

ZP.WIM.271.4.8.2017

Wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

Dot.: zapytań i zmiany treści SIWZ do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zm.) o wartości zamówienia poniżej 209.000,00 EUR na zadanie p n.: „Zagłębiowski Park Linearny – rewitalizacja obszaru funkcjonalnego doliny rzek Przemszy i Brynicy” – aktualizacja dokumentacji projektowej.

Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” odpowiada na zapytania wniesione do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej 5.225.000,00 EUR na zadanie o przedmiocie jw. oraz w związku z **odpowiedziami na pytania nr 1,2, 9,11, 22, 23, 24, 26, 27, 30, 36, 39** dokonuje modyfikacji SIWZ w sposób jak niżej:

Pytanie 1

W celu precyzyjnej wyceny usługi prosimy o załącznik graficzny wskazujący zakres opracowania dla przedmiotowego zadania wraz ze wskazaniem powierzchni maksymalnych, dla których należy dodatkowo pozyskać mapę do celów projektowych.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza mapę zasadniczą z numerami działek o które należy rozszerzyć mapę do celów projektowych stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszej odpowiedzi. Obszar działki nr 2/1 km 5 wynosi około 77.000,00 m2, natomiast obszar działek 5/4, 5/5 i części działki 5/6 wynosi około 86.000,00 m2.

Pytanie 2

Zgodnie z SIWZ Zamawiający wymaga wykazania „*minimum 1 osobę z uprawnieniami do projektowania w zakresie architektury krajobrazu bez ograniczeń zgodnie z ustawą Prawo Budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 290) lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane*”. Do dnia dzisiejszego nie zostały uregulowane kwestie uprawnień do wykonywania zawodu architekta krajobrazu a tym bardziej “do projektowania w zakresie architektury krajobrazu bez ograniczeń”. Jakie dokumenty należy zatem przedstawić celem weryfikacji? Czy wystarczy podać nr dyplomu architekta krajobrazu?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie o treści jw. Zamawiający modyfikuje SIWZ poprzez wykreślenie warunku określonego w pkt. 8.3.3.2 ppkt 7 SIWZ

Pytanie 3

Prosimy o potwierdzenie przez Państwa, że jest formalnie możliwe odprowadzenie wody uzdatnionej z fontanny do kanału zasilającego istniejący staw, a położonego w obszarze użytku ekologicznego.

Odpowiedź:

Powyższe należy do obowiązków Projektanta, który na bazie obowiązujących przepisów określi możliwość odprowadzenia wód deszczowych. Do obowiązków Projektanta należy wystąpienie o warunki techniczne na odprowadzenie wód deszczowych.

Pytanie 4

Prosimy o potwierdzenie przez Państwa, że jest formalnie możliwe odprowadzenie wód opadowych oraz wód z drenażu do istniejącego stawu położonego w obszarze użytku ekologicznego.

Odpowiedź:

Powyższe należy do obowiązków Projektanta, który na bazie obowiązujących przepisów określi możliwość odprowadzenia wód deszczowych. Do obowiązków Projektanta należy wystąpienie o warunki techniczne na odprowadzenie wód deszczowych.

Pytanie 5

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający dopuszcza alternatywny sposób odprowadzenia wody uzdatnionej z fontanny nie ingerujący w Uroczysko Zielona np. odprowadzenie wody do zbiorników opróżnianych przy pomocy wozów asenizacyjnych?

Odpowiedź:

W przypadku braku innych możliwości Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie 6

Prosimy o wyjaśnienie kto jest właścicielem i zarządcą istniejącej kanalizacji w Parku Zielona oraz kto będzie wydawał uzgodnienia/warunki techniczne jej remontu/przebudowy lub podłączenia do niej nowych obiektów.

Odpowiedź:

Ustalenia te należą do obowiązków Projektanta.

Pytanie 7

Czy Zamawiający jest w posiadaniu dokumentacji technicznej/wyników inspekcji CCTV/przeglądów technicznych/innych opracowań dotyczących stanu technicznego istniejącej kanalizacji/kanalów, istniejących urządzeń wodnych oraz stawu na terenie i w okolicy Parku Zielona? Jeśli tak, to czy udostępni jest Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w posiadaniu powyższej dokumentacji.

Pytanie 8

Prosimy o wyjaśnienie czy do zakresu Wykonawcy należy ocena stanu technicznego istniejącej kanalizacji/kanalów w Parku Zielona, a jeśli tak to w jakim zakresie.

Odpowiedź:

Do obowiązków Projektanta należy ocena stanu technicznego istniejącej kanalizacji w oparciu o przeprowadzone kamerowanie kamerą wizyjną oraz na podstawie uzyskanych wyników kamerowania określenie sposobu naprawy/renowacji kanalizacji bądź jej wymiany na nową.

Pytanie 9:

Prosimy o wyjaśnienie na załączniku graficznym, które dokładnie odcinki istniejącej kanalizacji w Parku Zielona należy przewidzieć do remontu/przebudowy.

Odpowiedź:

Należy to do obowiązków projektanta. Zamawiający w załączniku nr 2 do niniejszej odpowiedzi przedstawia orientacyjny przebieg kanalizacji deszczowej odprowadzającej wodę ze stawu do potoku Pogoria, którą należy poddać renowacji bądź przebudowie.

Pytanie 10:

Czy Zamawiający jest w posiadaniu pozwoleń wodnoprawnych/umów przyłączeniowych/zgód na odprowadzanie wody z istniejącej fontanny do istniejącej kanalizacji/potoku Pogoria w Parku Zielona?

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w posiadaniu pozwoleń wodno-prawnych. Ocena czy jest wymagane pozwolenie wodnoprawne należy do obowiązków Projektanta.

Pytanie 11:

Prosimy o wyjaśnienie czy projekt remontu fontanny ma również obejmować swoim zakresem zaprojektowanie nowoczesnych rozwiązań iluminacyjnych i/lub dźwiękowych?

Odpowiedź:

Tak. Tym samym Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 12:

Prosimy o wyjaśnienie kto jest właścicielem i zarządcą cieku Pogoria w Parku Zielona oraz kto będzie wydawał uzgodnienia/warunki techniczne dla umocnienia brzegów lub podłączenia do niego nowych obiektów.

Odpowiedź:

Należy to do obowiązków Projektanta.

Pytanie 13:

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „samoczyszczącej się toalety”. Czy wymagane jest zastosowanie jakiegoś konkretnego rozwiązania? Czy „samooczyszczenie” dotyczy jedynie muszli ustępowej?

Odpowiedź:

Do obowiązków Projektanta należy przedstawienie propozycji, z których Zamawiający wybierze najkorzystniejszą.

Pytanie 14

Czy Zamawiający zgadza się na: wyłączenie z przedmiotowego zadania projektu toalet samoczyszczących oraz dopuszcza zakup przez Zamawiającego gotowego projektu toalety samoczyszczącej wraz z wyposażeniem, a w zakresie przedmiotowego zadania wykonanie przez Jednostkę projektową projektów niezbędnych przyłączy oraz ewentualnej obudowy typowego obiektu? Wydaje się to rozwiązaniem najbardziej praktycznym, aby tego typu obiekt był realizowany na zasadzie dostawy gotowego obiektu, co w przypadku projektu oznacza wyspecyfikowanie jego cech jako dostawy, a nie projektowanie obiektu, które byłby wtedy droższy w wykonaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zakup odrębnego projektu toalety. Natomiast wyraża zgodę na przedstawienie przez Projektanta gotowego projektu bezobsługowej, automatycznej toalety publicznej, dostępnej na rynku.

Pytanie 15

Prosimy o wskazanie przewidywanego miejsca włączenia do istniejącej sieci monitoringu wizyjnego (Straży Miejskiej). Czy w zakresie obszaru opracowania znajduje się sieć, do której ma nastąpić włączenie?

Odpowiedź:

Monitoring wizyjny Straży Miejskiej wykorzystuje miejską sieć szerokopasmową, miejscem styku jest istniejąca studnia kablowa SK47 wskazana na mapie załączonej do SIWZ.

Pytanie 16

Prosimy o wyjaśnienie jak wygląda istniejąca sieć Internetu szerokopasmowego w zakresie obszaru opracowania? Gdzie ma nastąpić włączenie do istniejącej sieci?

Odpowiedź:

Istniejąca Miejska Sieć Szerokopasmowa w rejonie inwestycji zbudowana jest w postaci studni kablowej SKR 2, kanalizacji kablowej składającej się z rurociągu dwóch prefabrykowanych wiązek mikrorur w konfiguracji (1 rura fi 40/2x12/4x10/2x7 oraz 1 rura fi 37,4/5x10), kabla światłowodowego, kabla sygnalizacyjnego oraz taśmy pomarańczowej z napisem „UWAGA! Kabel optotelekomunikacyjny” umieszczonej w połowie głębokości ułożenia kanalizacji tj. 0,5m. Miejscem styku jest istniejąca studnia kablowa SK47 wskazana na mapie stanowiącej załącznik nr do SIWZ.

Pytanie 17

Prosimy o określenie własności sieci i latarni oświetleniowych objętych zakresem opracowania i przewidzianych do remontu. Czy istniejąca sieć oświetlenia i latarni zostały przekazane w użytkowanie Tauron Dystrybucja czy znajdują się w użytkowaniu Zamawiającego?

Odpowiedź:

Punkty świetlne (3 szt.) zlokalizowane wokół kręgu tanecznego w Parku Zielona stanowią własność Gminy Dąbrowa Górnicza, natomiast punkty zlokalizowane w sąsiedztwie fontanny stanowią własność Tauron Dystrybucja S.A.

Pytanie 18

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „wykonać monitoring... potoku Pogoria”?

Odpowiedź:

Należy wykonać monitoring kamerą wizyjną kanalizacji odprowadzającej wodę ze stawu do potoku Pogoria oraz na jego podstawie ocenić stan techniczny kanalizacji, a także określić sposób naprawy/renowacji kanalizacji bądź jej wymiany na nową.

Pytanie 19

Czy Zamawiający oczekuje zainstalowania urządzeń do monitoringu jakości/ilości/wysokości napełnienia wody w cieku Pogoria?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie 20

Prosimy o wyjaśnienie kto jest właścicielem i zarządcą istniejącej kanalizacji odprowadzającej wodę ze stawu do potoku Pogoria oraz kto będzie wydawał uzgodnienia/warunki techniczne jej remontu/przebudowy lub podłączenia do niej nowych obiektów.

Odpowiedź:

Należy to do obowiązków Projektanta.

Pytanie 21

Czy Zamawiający jest w posiadaniu pozwoleń wodnoprawnych/umów przyłączeniowych/zgód na odprowadzanie wody ze stawu do potoku Pogoria?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie 22

Prosimy o wyjaśnienie czy opracowanie hydrogeologiczne dotyczące niepożądanego efektu osuszenia terenu „Uroczyska Zielona” ma być Dokumentacją hydrogeologiczną zgodnie z Prawem Geologicznym i Górniczym.

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z wykonania opracowania hydrogeologicznego i dokonuje modyfikacji SIWZ w tym zakresie .

Pytanie 23

Prosimy o wyjaśnienie jaki obszar terenu ma obejmować opracowanie hydrogeologiczne swoim zakresem.

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z wykonania opracowania hydrogeologicznego i dokonuje modyfikacji SIWZ w tym zakresie .

Pytanie 24

Prosimy o wyjaśnienie wymagań dotyczących ilości punktów badawczych i ich charakteru (otwór badawczy/piezometr), które powinny być wykonane w ramach opracowania hydrogeologicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z wykonania opracowania hydrogeologicznego i dokonuje modyfikacji SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 25

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający przewiduje wykorzystanie punktów badawczych do monitoringu poziomu wód podziemnych? Jeśli tak, to jaką przewiduje ich liczbę.

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie 26

Prosimy o wyjaśnienie zakresu i obszaru dla którego ma być wykonane opracowanie przyrodnicze dotyczące niepożądanego efektu osuszenia terenu „Uroczyska Zielona”.

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z wykonania opracowania przyrodniczego i dokonuje modyfikacji SIWZ w tym zakresie .

Pytanie 27

Prosimy o wyjaśnienie czy wyniki opracowania przyrodniczego dotyczącego niepożądanego efektu osuszenia terenu „Uroczyska Zielona” będą podstawą do przyjęcia założeń projektowych dla przelewu awaryjnego.

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z wykonania opracowania przyrodniczego oraz z projektu przelewu awaryjnego i dokonuje modyfikacji SIWZ w tym zakresie .

Pytanie 28

W SIWZ Zamawiający użył sformułowania „remont oświetlenia parkowego”. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie nowych opraw oświetleniowych, zmianę lokalizacji istniejących oraz zastosowanie opraw spójnych z zaprojektowanymi dla części wschodniej parku?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę lokalizacji istniejących słupów oświetleniowych oraz zastosowanie nowych opraw i słupów oświetleniowych spójnych z zaprojektowanymi dla części wschodniej parku.

Pytanie 29

W SIWZ Zamawiający użył sformułowania „remont elementów małej architektury”. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie nowych elementów małej architektury, zmianę lokalizacji istniejących oraz zastosowanie małej architektury spójnej z zaprojektowaną dla części wschodniej parku?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę lokalizacji istniejących elementów małej architektury oraz zastosowanie nowych elementów spójnych z zaprojektowanymi dla części wschodniej parku.

Pytanie 30

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje aktualizacji inwentaryzacji zieleni w zakresie wymaganym pod kątem realizacji przyjętych rozwiązań projektowych.

Odpowiedź:

Tak. Tym samym Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 31

Zgodnie z SIWZ „Jednostka projektowa zobowiązana jest wykonać projekt zieleni umożliwiający spełnienie warunku, aby wszystkie alejki i ścieżki posiadały funkcję edukacyjną, zgodnie z wytycznymi z pkt 1”. Prosimy o wyjaśnienie jak rozumieć zapis “wszystkie alejki i ścieżki mają posiadać funkcję edukacyjną”.

Odpowiedź:

Ich funkcja powinna umożliwić zakwalifikowanie kosztów ich budowy do kosztów robót kwalifikowanych zgodnie z Wytycznymi i dokumentami opublikowanymi na stronie www.rpo.slaskie.pl dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020

Pytanie 32

Prosimy o wyjaśnienie jakiego rodzaju pomostów i sposobu ich posadowienia oczekuje Zamawiający na zbiorniku Pogoria II (np. pływający, stały, itp.).

Odpowiedź:

Należy to do obowiązków projektanta.

Pytanie 33

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje wykonania dokumentacji badania podłoża gruntowego w związku z projektowanymi pomostami na zbiorniku Pogoria II.

Odpowiedź:

Należy to do obowiązków projektanta.

Pytanie 34

Prosimy o wyjaśnienie czy treść tablic dydaktycznych/informacyjnych jest przedmiotem Zamówienia.

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 35

Prosimy o wyjaśnienie (lub załącznik graficzny) w jakim zakresie należy przewidzieć remont oświetlenia parkowego w rejonie kręgu tanecznego.

Odpowiedź:

Należy to do obowiązków projektanta.

Pytanie 36

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga odtworzenia rzeźb znajdujących się w przeszłości wokół kręgu tanecznego.

Odpowiedź:

Tak. Tym samym Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 37

Prosimy o określenie ilości nadzorów autorskich, których oczekuje Zamawiający w trakcie realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Określenie ilości nadzorów autorskich należy do projektanta na podstawie zapisów SIWZ i projektu umowy.

Pytanie 38

Prosimy o wyjaśnienie czy dokumentacja projektowa dla Parku Zielona ma być rozdzielona na dwa osobne opracowania - część wschodnia i część zachodnia? Czy Zamawiający dopuszcza połączenie obu zakresów w jedno opracowanie, dla którego zostanie przygotowany wspólny wniosek o pozwolenie na budowę?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza jedno opracowanie.

Pytanie 39

Z uwagi na wyjątkowo krótki termin wykonania opracowania, prosimy o określenie czasu w jakim Zamawiający dokona akceptacji proponowanych lokalizacji i rozwiązań projektowych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie poprzez zmianę pkt 3.3. SIWZ Opis przedmiotu zamówienia, w którym dodaje się ppkt V w brzmieniu:

„V. Rozwiązania z zakresu kanalizacji sanitarnej, deszczowej, elektrycznej należy uzgodnić z Dąbrowskimi Wodociągami, Wydziałem Drogownictwa i Komunikacji UM, Rejonem Energetycznym oraz innymi jednostkami zgodnie z warunkami technicznymi. Pozostałe rozwiązania Zamawiający zaakceptuje lub wyrazi swoje uwagi i propozycje zmian w ciągu siedmiu dni od ich otrzymania.

Pytanie 40:

Pytania do Wzoru Umowy:

Dot. § 14. Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy do wysokości całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy netto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie 41:

Pytania do Wzoru Umowy:

Dot. § 14 ust. 1. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę o zmianę kar umownych za opóźnienie (...) na kary umowne za zwłokę. W/w zastrzeżenie, tj. "zwłoka" nie zaś "opóźnienie" ma istotne znaczenie z punktu widzenia zakresu odpowiedzialności Wykonawcy, bowiem według kodeksu cywilnego odróżnić należy opóźnienie zwykłe i opóźnienie kwalifikowane, czyli zwłokę dłużnika. Dłużnik opóźnia się z wykonaniem zobowiązania, jeżeli nie spełnia świadczenia w terminie oznaczonym wyraźnie w treści zobowiązania lub wynikającym z jego właściwości albo, gdy termin nie był oznaczony, jeżeli nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu go do wykonania (zob. art. 455 kodeksu cywilnego). W myśl art. 476 kodeksu cywilnego, dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy świadomie, celowo, nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Zwłoka dłużnika jest opóźnieniem w spełnieniu

świadczenia, za które dłużnik odpowiada, co w myśl art. 471 kodeksu cywilnego rodzi obowiązek naprawienia wierzycielowi szkody. Nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Kara umowna stanowi odszkodowanie umowne i przesłanką uzasadniającą nałożenie na dłużnika (tu Wykonawcę) obowiązku naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nieprawidłowego wykonania zobowiązania, poprzez zapłatę kar umownych, jest zaistnienie zwłoki po stronie dłużnika (Wykonawcy) (a więc opóźnienia kwalifikowanego wynikającego z winy dłużnika- art. 476 kc). Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2013 r. sygn. I CSK 124/2013) strony w umowie nie mogą przyjąć, że dłużnik będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej także w sytuacji, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest spowodowane okolicznościami, za które odpowiedzialność ponosi wierzyciel. Kara umowna jest bowiem sankcją cywilnoprawną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania przez dłużnika, a zasada swobody umów, w świetle art. 353 ze znaczką 1 kc, ograniczona jest właściwościami stosunku prawnego, przepisami ustawy oraz zasadami współżycia społecznego- rozszerzenie więc odpowiedzialności dłużnika o przyczyny leżące po stronie wierzyciela, naruszałoby zarówno art. 65 kc (oświadczenie woli należy tłumaczyć tak jak tego wymagają zasady współżycia społecznego, ustalone zwyczaje i cel umowy), jak i art. 353 ze znaczką 1 kc w zw. z art. 56 kc.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Na skutek odpowiedzi na pytania nr 22, 23, 24, 26, 27 Zamawiający, w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, dokonuje modyfikacji treści SIWZ poprzez:

1. usunięcie z treści Formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ oraz załącznika nr 1 do umowy zapisów w pkt. II. „Park Zielona – część zaprojektowana”:
 - pkt. 4 o treści:
„Opracowanie hydrogeologiczne i przyrodnicze dotyczące niepożądanego efektu osuszenia terenu „Uroczysko Zielona”
 - pkt. 15 o treści:
„Renowacja przelewu awaryjnego ze stawu do kanału hutniczego”.
2. wykreślenie w pkt. 3.3. SIWZ Opis przedmiotu zamówienia w części II Park Zielona – uaktualnienie istniejącej dokumentacji projektowej oraz odpowiednio w §3 projektu umowy ust. 1 pkt. II
 - pkt 19 o treści
„Odtworzyć przelew awaryjny ze stawu do kanału hutniczego. Projekt ten powinien zostać poprzedzony opracowaniem hydrogeologicznym i przyrodniczym dotyczącym niepożądanego efektu osuszenia terenu „Uroczyska Zielona” wzdłuż kanału hutniczego na skutek zaprojektowanej regulacji odpływu wody ze stawu”
oraz odpowiednio w §3 projektu umowy ust. 1 pkt. II Park Zielona – uaktualnienie istniejącej dokumentacji projektowej
 - ppkt. 19 o treści :
„Jednostka projektowa zobowiązana jest do wykonania projektu odtworzenia przelewu awaryjnego ze stawu do kanału hutniczego. Projekt ten powinien zostać poprzedzony opracowaniem hydrogeologicznym i przyrodniczym dotyczącym niepożądanego efektu osuszenia terenu „Uroczyska Zielona” wzdłuż kanału hutniczego na skutek zaprojektowanej regulacji odpływu wody ze stawu.”

Terminy składania i otwarcia ofert oraz pozostałe terminy w postępowaniu zgodne z informacją o zmianie terminów z dnia 24.02.2017r. opublikowaną na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.dabrowa-gornicza.pl oraz ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24.02.2017r., pod nr 31929-2017.

Opracowali :

Główny Specjalista BZP Agnieszka Sokołowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
Biura Koordynacji Zamówień Publicznych
i Opinii Prawnych

Agnieszka Sokołowska
Agnieszka Sokołowska

Inspektor BZP Urszula Sztajnert

INSPEKTOR
Biura Koordynacji Zamówień Publicznych
i Opinii Prawnych

Urszula Sztajnert
Urszula Sztajnert

Sekretarz Komisji Główny Specjalista WIM Inga Gurak

I. Gurak

Członek Komisji ds. branży konstrukcyjno-budowlanej oraz drogowej
Inspektor Nadzoru WIM Maurycy Langner

Maurycy Langner
GŁÓWNY SPECJALISTA
WYDZIAŁU INWESTYCJI MIEJSKICH
INSPEKTOR NADZORU
ROBÓT KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANYCH
mgr inż. Maurycy Langner
Upr. Budowlane SLK/006.140WOK/03

Członek Komisji ds. branży elektrycznej
Inspektor Nadzoru WIM Dariusz Zaciera

– zwolnienie lekarskie

Członek Komisji ds. branży instalacyjnej
Inspektor Nadzoru WIM Iwona Kosińska-Kluczny

- zwolnienie lekarskie

Członek Komisji ds. kosztorysowania
Inspektor WIM Maria Nowacka

– urlop wypoczynkowy

Z-ca Przewodniczącego Komisji
Kierownik Referatu WIM Ewa Florek

Ewa Florek
KIEROWNIK
Referatu Przygotowania i Rozliczeń Inwestycji
Wydziału Inwestycji Miejskich

Ewa Florek

Akceptował merytorycznie:
Przewodniczący Komisji Naczelnik WIM Rafał Zwoliński

Rafał Zwoliński
NACZELNIK
WYDZIAŁU INWESTYCJI MIEJSKICH
Rafał Zwoliński

Zatwierdził
Zastępca Prezydenta Miasta Marcin Bazylak

Marcin Bazylak
I Zastępca
Prezydenta Miasta
Marcin Bazylak