

**BRM.0012.6.9.2016**

**Protokół z posiedzenia Komisji Rozwoju i Promocji Miasta w dniu 8 grudnia 2016r. od godziny 13.00 do 15.25 w sali nr 418 Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej**

Obecni na posiedzeniu zgodnie z listą obecności.

Osoby zaproszone:

I Z-ca Prezydenta Miasta – M. Bazylak

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz

Sekretarz Miasta – I. Bednarska

Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich – R. Zwoliński

Przedstawiciel NZOZ Duodent S.C. – M. Branny

Przedstawiciel NZOZ Duodent S.C. – A. Przyńczyński

Radny Rady Miejskiej nie będący członkiem Komisji W. Wiekiera – Przewodniczący Komisji Budżetowej.

Posiedzeniu przewodniczył Kamil Dybich – Przewodniczący Komisji. Przewodniczący powitał zaproszonych gości, radnych, stwierdził kworum i przedstawił tematykę posiedzenia.

**Tematyka posiedzenia:**

1. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Opiniowanie projektu uchwały budżetowej miasta Dąbrowa Górnicza na rok 2017.
3. Opiniowanie projektu uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2023.
4. Uchwalenie planu pracy Komisji na rok 2017.
5. Opiniowanie projektów uchwał skierowanych do Komisji.
6. Sprawy wniesione.

Tematyka posiedzenia została przyjęta bez uwag. Wynik głosowania: 9 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrz.

**Ad.1**

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia Komisji w dniu 14 listopada 2016r. (BRM.0012.6.8.2016). Wynik głosowania : za – 9 , przeciw – 0, wstrz. – 0.

**Ad.2**

Przewodniczący Komisji w punkcie drugim przekazał głos Skarbnikowi Miasta, która poinformowała, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych, Prezydent Miasta jest obowiązany przedłożyć Radzie projekt uchwały budżetowej na kolejny rok budżetowy do 15 listopada roku bieżącego. Obowiązek ten został spełniony w dniu 10 listopada, Zarządzeniem nr 1373.2016 Prezydent Miasta przekazał do zaopiniowania Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach i Radzie projekt uchwały budżetowej. Budżet miasta na rok 2017 przedstawia się w cyfrach w sposób następujący: dochody budżetu miasta ogółem, to wartość 655mln. 218tys. 283zł 26gr, w tym dochody bieżące 628mln. 727tys. 700zł 06gr, dochody majątkowe 26mln. 490tys. 583zł 20gr, przychody budżetu miasta na rok 2017, to

wartość 85mln. 564tys. 303zł 63gr, kwota ta składa się z następujących pozycji – kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego z Luxemburga w wysokości 60mln, pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska 1mln. 564tys. 303zł 63gr i tak zwane rozliczenia z lat ubiegłych 24mln. zł. Wydatki budżetu miasta to kwota 716mln. 797tys. 264zł 45gr, w tym wydatki bieżące 581mln. 529tys. 845zł 20gr, wydatki majątkowe 135mln. 267tys. 419zł 25gr, w pozycji wydatki majątkowe znajdują się również zadania inwestycyjne na ogólną wartość 124mln. 925tys. 906zł. Rozchody budżetu miasta dotyczą spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 23mln. 985tys. 322zł 44gr i dotyczą spłaty pożyczki do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w kwocie 609tys. 144zł oraz kredytu do Europejskiego Banku Inwestycyjnego 23mln. 376tys. 178zł 44gr. Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych i ustawy o zarządzaniu kryzysowym utworzono rezerwy w ogólnej kwocie 7mln. 902tys. 9zł 20gr. Dotacje, które planuje się udzielić z budżetu miasta, to wartość 48mln. 898tys. 411zł 64gr. Z tytułu realizacji kilku dochodów jest obowiązek wyodrębnienia m.in. wyodrębnienie dotyczy dochodów z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i jest to kwota 2mln. 100tys. zł. W całości te środki są przeznaczone na realizację dwóch programów, programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programu przeciwdziałania narkomani. Dochody, które uzyskuje gmina z tytułu ustawy prawo o ochronie środowiska, to wartość ogólna 9mln. 700tys. zł, w całości przeznaczone są te środki na finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Również jest obowiązek wyodrębnienia dochodów wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, jest to wartość 20mln. 911tys. 815zł i całość tych środków przeznaczona jest na zadania z zakresu gospodarki odpadami. Z tytułu realizacji zadań z zakresu budżetu rządowego mamy obowiązek odprowadzić dochody, które pozyskamy z tego tytułu i jest to kwota 11mln. 586tys. 388zł, podlegają odprowadzeniu na rachunek budżetu państwa. Również określony został plan przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w odpowiednich wysokościach, przychody 36mln. 162tys. 950zł, koszty 37mln. 162tys. 950zł. Dotacja z budżetu miasta dla samorządowego zakładu w wysokości 1mln. zł, jest to dotacja przedmiotowa. Ponadto jest wyodrębniony plan wydzielonych rachunków jednostek oświatowych i wydatków, które będą z tych dochodów finansowane, jest to kwota 10mln. 450tys. 202zł. W załączniku nr 9 do projektu budżetu przedstawiony jest plan programu i projektów współfinansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na ogólną kwotę 43mln. 185tys. 162zł 64gr, a w załączniku nr 10 mamy przedstawiony w układzie analitycznym plan zadań inwestycyjnych na ogólną kwotę 124mln. 925tys. 906zł. Budżet miasta zamyka się wartością ujemną w kwocie 61mln. 578tys. 981zł 19gr, który jest planowany do pokrycia następującymi środkami: pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska 1mln. 564tys. 303zł 63gr, kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego 60mln. oraz rozliczeniami z lat ubiegłych 14tys. 677zł 56gr. Należy zwrócić uwagę na dwie pozycje: wartość wydatków majątkowych to jest kwota 135mln., a deficyt czyli różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami to jest kwota 61 mln, czyli widać, że część zadań (więcej jak połowę wydatków majątkowych) realizowane jest własnymi środkami. W zakresie rozwoju miasta w budżecie zaplanowane są wydatki na ogólną wartość 131mln. 263tys. 581zł i składają się na to m.in. następujące pozycje: zadania inwestycyjne, które pozostają w gestii Wydziału Inwestycji Miejskich na kwotę 110mln. 505tys. 957zł 18gr, w tym między innymi w zakresie wytworzenia i zaopatrzenia w energię jest zadanie na kwotę 750tys., w zakresie działu transport i łączność wartość zadań inwestycyjnych na kwotę 27mln. 462tys. 520zł 08gr, w zakresie gospodarki mieszkaniowej wartość zadań 3mln. 452tys., w zakresie działu oświata i wychowanie 15mln. 129tys. 157zł

35gr, w zakresie gospodarka komunalna i ochrona środowiska zadania inwestycyjne na kwotę 57mln. 614tys. 382zł 36gr. Wydział Gospodarki Komunalnej dysponuje planem finansowym na kwotę 4mln. 930tys., między innymi w dziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rekultywacja składowiska Lipówka I. Wydział Komunikacji i Drogownictwa ma zabezpieczone środki w kwocie 1mln. 107tys. 182zł 02gr i przeznaczone są na realizację zadań w dziale transport i łączność. Wydział Gospodarki Komunalnej na zakup nieruchomości 400tys., Wydział Geodezji i Kartografii na realizację projektów unijnych 5mln. 727tys. 766zł 80gr, Wydział Informatyki 55tys., Jednostka Realizująca Projekt 1mln. 900tys. na realizację drugiego etapu gospodarki wodno-ściekowej, Wydział Ekologii i Rolnictwa posiada środki zabezpieczone w zakresie zadań na kwotę 100tys.zł, Straż Miejska na realizację dalszego monitoringu w kwocie 200tys zł. To są w ogólnych cyfrach zadania związane z rozwojem miasta. Projekt uchwały budżetowej był przedmiotem opiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową i w dniu 28 listopada bieżącego roku, IV Skład Orzekający Izby Obrachunkowej w Katowicach podjął uchwałę nr 4200/4/187/2016 w zakresie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza projekcie uchwały budżetowej na 2017r. wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. W §1 tejże uchwały zapisano, że wydaje się pozytywną opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza projekcie uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Badano również relację z art. 242 ustawy o finansach publicznych, w tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości, jak również planowany deficyt weryfikowano pod względem możliwości pokrycia tego deficytu. Również zapisano w uzasadnieniu w punkcie 4, że kwoty zaplanowanych rezerw są zgodne z wymogami art. 222 ustęp 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 26 ustęp 4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Projekt jest kompletny, obejmuje wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami określonymi w artykule 212 ustawy o finansach publicznych. Uchwałę podpisał Przewodniczący IV Składu Orzekającego Pan Paweł Drzazga.

W związku z powyższą wypowiedzią Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny R. Harańczyk powiedział, że w ostatnim Przeglądzie Dąbrowskim przeczytał informację, że w Ząbkowicach na wyrobisku Kopalni Dolomitu, zarząd tego przedsiębiorstwa planuje inwestycje z zakresu infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej m. in. park rekreacyjny, wieżę widokową itd. W związku z tym radny chciałby wiedzieć, czy to jest zadanie stricte tego przedsiębiorstwa i czy gmina również w jakiejś mierze będzie partycypowała w kosztach tej inwestycji?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że na chwilę obecną nie są znane wszystkie założenia Dolomitów co do realizacji tego zadania, jednak jeżeli realizują to na własnym terenie, to jest to w ich gestii, a czy wolno im to robić?, to trzeba by było zobaczyć, jaki mają zakres działalności. Jeżeli to robią w ramach działalności socjalnych, to jak najbardziej zgodnie z przepisami prawa wolno im to wykonać.

R.Harańczyk wyjaśnił, że z lokalnej prasy i mediów dowiedział się, że planowany jest w mieście montaż dodatkowych urządzeń pomiarowych z zakresu zanieczyszczeń powietrza, ma być 20 sztuk dodatkowych stacji, a dotychczas była tylko jedna. W związku z tym radny zapytał, kto będzie realizował to zadanie, czy to jest zadanie tylko i wyłącznie gminy, czy również instytucji do tego uprawnionych?

Skarbnik Miasta udzieliła odpowiedzi, iż to jest projekt gminy, w całości finansowany środkami gminy.

Radny P. Chałuda poinformował, że jest to projekt, który był omawiany na Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, w związku z tym wie, że te urządzenia będą obsługiwane i monitorowane przez firmę zewnętrzną, ale w 100% finansowane przez gminę.

Na pytanie radnego R. Harańczyka, jaki jest koszt montażu tych wszystkich urządzeń, I Z-ca Prezydenta odpowiedział, że na tą chwilę nie jest w stanie udzielić dokładnych odpowiedzi, ale może powiedzieć, że są zabezpieczone środki na ten projekt i jest to zadanie podejmowane z inicjatywy samorządu i przez samorząd. Można powiedzieć, że jest to ewenement w skali kraju, że samorząd sam finansuje tak dużą ilość punktów pomiarów, jeśli chodzi o jakość powietrza. Natomiast w kwestii Dolomitów informacje, o których wspomniał radny, to był wywiad okolicznościowy z J. Kmiecikiem Prezesem Spółki Dolomity. I Z-ca Prezydenta powiedział, że z posiadanych informacji wiadomo, że w miejscu, gdzie już zakończyli eksploatację, będą rekultywować teren, między innymi przeznaczając to pod obszary rekreacyjne. Jeśli będzie taka chęć i wola, to radni będą mogli się zapoznać z planami Dolomitów, bo podmioty gospodarcze z terenu miasta chętnie prezentują takie plany. Gmina nie ma planów do współuczestniczenia w tym projekcie finansowo, jednak jak wszystkim przedsięwzięciom, kibicuje.

Radny R. Harańczyk zaznaczył, iż jego pytanie w sprawie inwestycji na terenie kopalni, było ściśle związane z podaną informacją, że plany tego przedsiębiorstwa zostały zatwierdzone przez władze miasta. Po czym poruszył temat złego stanu technicznego Przedszkola nr 12 na ul. Krasickiego, w sprawie którego dostawał monity od rodziców uczęszczających tam dzieci. Przede wszystkim trzeba odwołać ten obiekt, zrobić termomodernizację i szereg niezbędnych remontów. Pytanie dotyczy tego, czy w budżecie na rok następny jest planowana taka inwestycja, na jaką kwotę, kiedy będzie to zrealizowane? Radny chciałby mieć taką informację, aby mógł się podzielić z osobami, które u niego w tej sprawie interweniowały.

I Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedział, że w planach inwestycyjnych w WPF, zadanie dotyczące tego konkretnego przedszkola nie jest ujęte. Natomiast gmina posiada pełną wiedzę co do stanu technicznego, koniecznych remontów i napraw we wszystkich gminnych budynkach znajdujących się na terenie gminy, zaś szczegółowe informacje co do planowanych remontów budynków można uzyskać w Wydziale Gospodarki Komunalnej. I Z-ca zaznaczył, że trzeba mieć świadomość, że poruszamy się w bardzo specyficznym obszarze 67 placówek oświatowych i ponad 200mln. zł przeznaczonych na funkcjonowanie oświaty w mieście. Poza tym wiadomo w jakiej sytuacji postawione są samorządy w momencie reformy. Trwają obecnie dyskusje, czy zamykamy szkoły czy nie, jeśli chodzi o budynki, bo gimnazja będą likwidowane. Pani Prezydent z Panią Naczelnik Wydziału Oświaty uczestniczą w kongresie, w którym jest dyskusja czy np. niektóre szkoły będą mogły się znajdować w dwóch budynkach, po to, żeby to wszystko było utrzymane, bo niestety to co się dzieje w edukacji zostało postawione do góry nogami. Nikt nie wie jakie będą tego koszty, z dużą starannością trzeba podejść do wszystkich wydatków, starać się zaspokoić wszystkie potrzeby, ale przy subwencji około 120mln., a wydatkach 205mln., to widać jakie są nakłady. W WPF-ie jest zadanie Przedszkole nr 11 na ul. Krasieńskiego, jest to rozpisane, jest możliwość pozyskania środków unijnych, ale do wysokości 2,5mln. zł, a kosztorys, który powstał po projekcie jest w wysokości 10mln. zł. Ogólnie generalny remont, czy

termomodernizacja nie jest przewidziana, natomiast jeśli chodzi o bieżące naprawy, to po otrzymaniu sygnału o złym stanie technicznym można w Wydziale Gospodarki Komunalnej sprawdzić jaki jest faktyczny stan techniczny danego obiektu, bo często mówienie, że coś jest w stanie tragicznym, czy zagrażającym nie odpowiada rzeczywistości.

Radna K. Zagajska włączając się w dyskusję przedstawiła sytuację z Przedszkola 28 w Ząbkowicach, gdzie Wydział Gospodarki Komunalnej nie interweniował, dopiero jak radna zgłosiła na Komisji Oświaty, że budynek zagraża bezpieczeństwu dzieci, znalazły się środki na wykonanie ekspertyzy i okazało się, że budynek był bardzo niebezpieczny i dzieci zostały stamtąd przeniesione.

I Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że w konkursach wyłania się dyrektorów placówek, którzy mają powierzony trwały zarząd i ich obowiązkiem jest dokonywanie przeglądów technicznych budynków i zgłaszanie odpowiednim wydziałom potrzeb remontowych. Niemniej jednak obowiązkiem i radnych i urzędników jest reagowanie na te potrzeby, ale trzeba diagnozować wszystkie potrzeby, a przyglądając się wszystkim obiektom w mieście, to większość budynków komunalnych w naszej gminie wymaga większych, czy też mniejszych remontów.

Radny R. Harańczyk wyjaśnił, że nie użył sformułowania, że obiekt jest w stanie tragicznym, bądź zagrażającym życiu, tylko że jest w złym stanie technicznym, a dlatego zapytał teraz o to przedszkole, ponieważ nie jest członkiem Komisji zajmującej się oświatą. Następnie radny powtórzył, że przedszkole jest w złym stanie technicznym i opiekunowie dzieci zwracają się do Niego z prośbą o interwencję, więc w ich imieniu prosi o wizję lokalną, chyba że jest już znany stan techniczny, to ewentualnie chciałby taką opinię, którą mógłby się podzielić z rodzicami.

Radna K. Szaniawska zabrała głos jako Przewodnicząca Komisji Oświaty i powiedziała, że jest trochę zaskoczona wieloma stwierdzeniami, bo jako Komisja Oświaty odwiedza przedszkola, żeby radni sami mogli poznać ich stan i gdyby radny zgłosił to na Komisji Oświaty, to również tam Komisja by się wybrała. Radna jest zaskoczona, że na Komisji Rozwoju dowiaduje się, że rodzice w sprawie budynku interweniują do radnego, a nie do Komisji Oświaty i że Pani Dyrektor nie zgłosiła się z tym problemem. Na dzisiejszej Komisji omawiane są duże inwestycje, a tam prawdopodobnie wymagany jest remont, więc niech ludzie zaczną załatwiać to fachowo, zgodnie z procedurami, a nie nagle są interwencje, o których nawet Komisja Oświaty nie wie. Radna zwróciła się z prośbą o zaprotokołowanie, że na pierwszej wyjazdowej Komisji Oświaty zobowiązuje się pojechać do Przedszkola nr 12. Radna wyjaśniła, że zna wiele szczegółów, ale prosi o przekazanie Pani Dyrektor tego przedszkola, żeby nawiązała kontakt z Komisją Oświaty, po czym zaznaczała, że będzie walczyć o oświatę, że Dąbrowa zajmuje pierwsze, czy drugie miejsce w Polsce w dofinansowaniu oświaty, że nasze szkoły i przedszkola różnią się na plus od placówek w innych miastach. Teraz stoimy przed wielką niewiadomą, bo nie wiemy jaki będzie poniesiony koszt związany z likwidacją gimnazjów.

Przewodniczący zwrócił się do radnych o zakończenie dyskusji, gdyż nie dotyczy ona budżetu.

Radny R. Harańczyk chciałby przypomnieć, że w punkcie omawiania budżetu na rok 2017 w sposób merytoryczny zapytał, czy jest planowany remont Przedszkola nr 12, bo o to prosili

go opiekunowie dzieci, które tam uczęszczają twierdząc, że przedszkole jest w złym stanie technicznym, ale nie mówił, że zagrażającym bezpieczeństwu. Radny wyjaśnił, że powiedział, że są tam skromne warunki i obiekt ten wymaga termomodernizacji. Takie były jego słowa, były zgłoszone merytorycznie w odpowiednim punkcie.

Przewodniczący Komisji udzielił głosu radnej K. Zagajskiej, która poinformowała, że jej pytanie dotyczy uchwały budżetowej, części związanej z inwestycjami w 2017 roku. Radna wyjaśniła, że ostatnio na Komisji Gospodarki Komunalnej była rozmowa o potrzebie połączenia, skomunikowania terenów w Tucznawie z drogą S1, więc chciałaby się dowiedzieć, czy w tej kwocie na rok 2017 w tych zadaniach inwestycyjnych, które są na ponad 124 mln, na Tucznawę ponad 40 mln, czy to są prace wewnątrz tego terenu, czy są również jakieś środki przeznaczone na opracowanie planu skomunikowania z drogą S1.

Naczelnik WIM odpowiedział, że generalnie są to środki przeznaczone na połączenie infrastruktury wewnątrz strefy, jak również infrastruktury, która jest wymagana, żeby tą strefę obsłużyć po za tą strefą, natomiast samej budowy drogi, czy też połączenia z S1 nie ma. W dalszych planach jest taki pomysł, aby to skomunikować, ale jest jeszcze za wcześnie, najpierw muszą być plany zatwierdzone przez Generalną Dyрекcję Dróg, to są dopiero przyszłe lata.

Radna K. Zagajska chciała również dopytać o tereny inwestycyjne w Tucznawie, na które wciąż są dokładane pieniądze z budżetu miasta, kwota robi się kolosalna, a z nieoficjalnych informacji wie, że firma Ceramics wycofuje się z wcześniejszych zapewnień o 300 miejscach pracy i mówi się już tylko o 90 miejscach. Radna podkreśliła, że jest to nieoficjalna informacja.

Wyjaśnień udzielił I Z-ca Prezydenta Miasta, który poinformował, że za 20 min spotka się z przedstawicielami firmy Ceramics i będą ustalać kolejne etapy pracy ze strony miasta i ze strony firmy. I Z-ca nie słyszał o wycofaniu się firmy, jednak można o to zapytać, w pozwoleniu w strefie było wpisane kilkadziesiąt osób, natomiast we wszystkich informacjach była podawana liczba ok 450 pracowników i zapewnił radną, że jej obawy będą szybko zweryfikowane. Natomiast co do nakładów inwestycyjnych, to trzeba ich dokonać na infrastrukturę, bo jest ona konieczna do funkcjonowania tych zakładów, to nie są tylko drogi, ale i kanalizacja sanitarna i deszczowa. Obecnie prowadzone jest kilka projektów koordynowanych przez PAIZ (Polska Agencja Inwestycji Zagranicznych), są to projekty, które są objęte tajemnicą handlową, są również od nas zaangażowane osoby. Te projekty to są takie przedsięwzięcia, które nie trwają miesiąc, czy dwa, tylko trwają po dwa, trzy lata. Kwestia sprzedaży terenów inwestorom w strefie jest też dość specyficzna, dlatego, że ona składa się z dwóch elementów – trzeba mieć uzyskane pozwolenie na funkcjonowanie w strefie, a później trzeba ogłosić przetarg, który jest organizowany przez gminę. Są to inwestycje rozwojowe, planów jest wiele, natomiast wszystko jest połączone z możliwościami finansowymi gminy, na pewno zadanie na drogi i dobrojenie terenów w Tucznawie jest, bo nie da się zrobić drogi, a nie skanalizować i nie rozprowadzić całej sieci.

Kolejne pytanie radnej K. Zagajskiej związane było z zadaniem, na które przeznaczono kwotę ponad 7mln. zł na 2017 rok, mianowicie o modernizację i rozbudowę oświetlenia ulicznego przy zastosowaniu technologii LED. Radna zauważyła, że od wielu lat jest uzupełniane to oświetlenie, widać, że pojawiają się nowe punkty świetlne w miejscach, gdzie

są bardzo potrzebne. Natomiast pytanie radnej brzmiało, czy rok 2017 rozwiąże te potrzeby, czy pod pojęciem modernizacja i rozbudowa mieszczą się punkty, gdzie jest stare oświetlenie, czy tylko miejsca, gdzie tego oświetlenia wcale nie ma? Radna zauważyła, że są rejony w mieście, gdzie część oświetlenia jest starego, a część nowego.

Odpowiedzi udzielił Naczelnik WIM wyjaśniając, że projekt polega na wymianie źródeł światła, czyli nie na przebudowie, czy dobudowie dodatkowych instalacji, tylko te istniejące mają być zmodernizowane, czyli stare źródła nieekonomiczne zastąpione nowym źródłem LED. W ramach pierwszego etapu wymieniono kilka tysięcy tych opraw głównie w rejonie centrum miasta i planowany jest drugi etap. Natomiast jeżeli chodzi o uwagę, że część oświetlenia jest nowego, a część starego, to po pierwsze nie da się wszystkiego naraz wymienić, a po drugie część instalacji należy do Tauronu i nie można zmusić ich do takiej wymiany. Wymiana takiego oświetlenia jest to długotrwały proces, na pewno nie będzie zakończony w przyszłym roku ani w 2018r. Na bieżąco spływają prośby o doświetlenie jakiś konkretnych punktów, natomiast w planach mamy również postawić na bezpieczeństwo, czyli doświetlimy dodatkowo przejścia dla pieszych, w pierwszej kolejności te przejścia, gdzie jest najniebezpieczniej, będzie to podobne rozwiązanie jakie jest na Al. Majakowskiego.

Przewodniczący przekazał głos radnemu R. Harańczykowi, który zapytał, jaki jest całkowity koszt modernizacji oświetlenia w naszym mieście w kontekście kosztów w roku następnym.

I Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedział, że te dane zostały zawarte w dokumentach i o ile dobrze pamięta, to jest to kwota 7mln. na rok 2017 i 7mln. na rok 2018.

Naczelnik WIM dodał, że jest to kilkanaście milionów i podkreślił, że na ten zakres jest też dofinansowanie w wysokości 75% kosztów kwalifikowanych.

Przewodniczący w związku z brakiem dalszych pytań przeszedł do opiniowania projektu uchwały budżetowej na rok 2017. Projekt został pozytywnie zaopiniowany.

Wynik głosowania: 9 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrz.

### **Ad.3**

Głos zabrała Skarbnik Miasta: podobnie jak uchwała budżetowa, projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej winien być przedłożony Radzie Miejskiej do 15 listopada na kolejny rok, obowiązek ten został zrealizowany 10 listopad. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 1373 został przedłożony Radzie i Regionalnej Izbie Obrachunkowej projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej. Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej składa się z trzech załączników. Załącznik nr 1 pokazuje przepływy pieniężne i kwotę długu i tu należy zwrócić uwagę na realizację i przestrzeganie wskaźnika z art. 243 ustawy o finansach publicznych, dopuszczalny wskaźnik obsługi zadłużenia dla miasta na rok przyszły tj. 13,8%, a wskaźnik, który miasto uzyska to 4,73%, zatem rozpiętość pomiędzy dopuszczalnym a planowanym do realizacji jest 1 do 3. Kolejny załącznik tj. wykaz przedsięwzięć, które planowane są do realizacji, układ przedsięwzięć jest zgodny z Rozporządzeniem Ministra Finansów. W pierwszej kolejności mamy przedsięwzięcia realizowane w ramach wydatków bieżących, które są planowane do finansowania lub współfinansowania środkami unijnymi. Następnie mamy przedsięwzięcia majątkowe planowane do realizacji przy udziale środków unijnych. Trzecia grupa przedsięwzięć, to przedsięwzięcia, które są planowane do realizacji tylko i wyłącznie środkami budżetu miasta. Ostatni element Wieloletniej Prognozy Finansowej to

objaśnienia wartości przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Podobnie jak budżet, Wieloletnia Prognoza Finansowa była przedmiotem analizy Regionalnej Izby Obrachunkowej i w dniu 28 listopada IV Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej podjął uchwałę Nr 4200/4/188/216, w paragrafie 1 tejże uchwały zostało zapisane -wydaje się pozytywną opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2023. W uzasadnieniu do uchwały zapisano, że analizowane były relacje z art. 243 i 242 ustawy o finansach publicznych i nie stwierdzono nieprawidłowości i że przedłożone objaśnienia nie budzą zastrzeżeń. Uchwałę podpisał Przewodniczący IV Składu Orzekającego Pan Paweł Drzazga.”

Radna K. Zagajska zadała pytanie odnośnie remontu, modernizacji Domu Kultury w Ząbkowicach, który już poruszała na posiedzeniu Komisji Kultury, jednak ponawia pytanie, gdyż dowiedziała się, że Wydział Inwestycji miał zrobić wstępną wycenę kosztów i potrzeb jakie tam są, bo jest to duży budynek. Radna chciałaby się dowiedzieć, czy wiadomo ile wstępnie kosztowałaby termomodernizacja tego budynku. W przedstawionej Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2017-2023 nie jest ujęty remont Domu Kultury, a należy przypomnieć, że Dom kultury w Ząbkowicach, to nie tylko kultura, ale także sport, poczta, placówka MOPS-u, biblioteka. Dom Kultury, który jest bardzo potrzebny nie został ujęty, a zostało ujęte np. zadanie „Fabryka Pełna Życia” i jest tam ponad 5mln. Radna K. Zagajska zaznaczyła, że nie chce tego podważać, zdaje sobie sprawę, że jest to centrum miasta, jednak obawia się o Dom Kultury w Ząbkowicach, bo budynek jest z 1954r. Radna zadała pytanie, czy nie znajdą się środki z budżetu, żeby przeprowadzić w odpowiednim czasie remont, bo obawia się, że dojdzie do takiej samej sytuacji jaka miała miejsce w Antoniowie, gdzie zamknięto świetlicę przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Zaznaczyła również, że Dom Kultury jest bardzo potrzebny i pełni wiele różnych funkcji.

I Z-ca Prezydenta Miasta poinformował, że Dom Kultury jest czynny i będzie funkcjonował jednak jest bardzo duża lista projektów, którymi trzeba się zająć i Dom Kultury jest na liście rezerwowej jeśli chodzi o zadania do WPF-u. W WPF-ie znajdują się zadania, które są w trakcie przygotowania, albo są projekty gotowe i jest możliwość aplikowania o środki unijne. WPF nie jest dokumentem stałym, on jest płynny, zadania zarówno się pojawiają jak i znikają, musimy się też kierować takimi kryteriami jak montaż finansowy. Na chwilę obecną nie ma możliwości pozyskania środków na Dom Kultury w Ząbkowicach.

Naczelnik WIM wtrącił, że wstępny koszt takiego remontu, to 8-10 mln., a nie jest to mała suma.

Przewodniczący w związku z brakiem pytań przeszedł do głosowania, w wyniku którego Komisja Rozwoju i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2023.

Wynik głosowania: 9 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrz.

#### **Ad.4**

W związku z brakiem dodatkowych propozycji plan pracy Komisji na rok 2017, został przyjęty w wersji zaproponowanej przez Przewodniczącego Komisji. Wynik głosowania: 11 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrz.



## **Ad.5**

Komisja przystąpiła do opiniowania projektów uchwał. Pierwszy projekt uchwały na druku 234 w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016-2023.

Głos zabrała Skarbnik Miasta. Wprowadzamy środki finansowe pozyskane z zewnątrz na dwa zadania inwestycyjne. Na termomodernizację pawilonu D w Zespole Szkół nr 3 uzyskaliśmy środki z funduszu rozwoju kultury fizycznej w wysokości 940tys. i żeby móc te środki wykorzystać muszą być wprowadzone w tym roku, bo to są środki, które musimy wydatkować do końca roku. Druga kolejna zmiana, to otrzymaliśmy środki z tak zwanego programu „Maluch” na adaptację pomieszczeń po Zespole Szkół Specjalnych nr 5 i zwiększamy tylko o tą pozycję, czyli zastępujemy pieniądź własny, pieniądzem zewnętrznym, mamy 279tys. 404zł w tym zakresie. W pozostałych zadaniach jednostka Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej zmniejsza poziom finansowania na Integra II o 62tys.250zł i przeznacza na realizację zadań bieżących, bo w tym zakresie nie będzie wykorzystany projekt unijny. Również po rozstrzygnięciu postępowania konkursowego na wdrożenie programu do centralizacji rozliczeń VAT w gminie, uzyskaliśmy oszczędności w postępowaniu i kwota 20tys. jest przeznaczona na wydatki inwestycyjne, których nie ma w Wieloletniej Prognozie Finansowej i zdejmujemy z tego zadania 20tys., a w uchwale budżetowej Państwo będziecie je widzieć z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne. Modyfikujemy również poziom finansowania na Tucznawie IV o kwotę 146tys. 700zł i przeznaczamy to na oświetlenie uliczne.

W związku z brakiem pytań Komisja Rozwoju i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016 – 2023 - druk **234**.

Wynik głosowania: 11 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrz.

## **Ad.6**

Przewodniczący poinformował, że na Komisję przyszli współwłaściciele firmy Duodnet, którzy chcieliby przedstawić sytuację przychodni w Ząbkowicach w formie prezentacji multimedialnej, wobec powyższego ogłosił 5 min. przerwy.

Przewodniczący wznowił posiedzenie i ponownie przywitał przybyłych i przekazał głos przedstawicielom NZOZ Duodent.

Głos zabrał M.Branny, który w trakcie prezentacji wyjaśnił, że wraz ze współnikiem są lekarzami pracującymi w Ząbkowicach, prowadzącymi Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Duodent, który założyli w czerwcu 2003 roku. Z Ząbkowicami jako lekarze są związani od 1998r. Pan M. Branny wyraził zadowolenie, że znaleźli się w gronie osób, którym rozwój miasta Dąbrowa Górnicza leży na sercu, wyjaśnił, że problem, z którym przyszli jest dosyć mocno związany z rozwojem miasta i pokrótce przedstawił działalność przychodni, ilość etatów lekarskich oraz krótkie zestawienie statystyczne. Pan M. Branny poinformował, że rocznie realizują około 20tys. wizyt z czego w większości są to wizyty na NFZ, czyli połączone ze świadczeniami bezpłatnymi. Spektrum pacjentów jest różne, od pacjentów typowo NFZ, po pacjentów realizujących wizyty tylko i wyłącznie prywatnie. Od początku przychodni funkcjonuje w budynku byłej przychodni lekarskiej PKP, jest to przychodnia, której właścicielem jest PKP. Budynek od początku, kiedy istnieje tam przychodnia nie był remontowany, a jego stan z roku na rok pogarsza się. Od 2003r. właściciele przychodni deklarowali chęć zakupu tej nieruchomości, PKP początkowo było

przychylne, więc zaczęto prowadzić wszelkie procedury. Starania posuwały się naprzód, natomiast w zeszłym roku PKP wycofało się, stwierdzili, że jest to budynek dochodowy, więc nie będą go sprzedawać. M. Branny wyjaśnił, że w związku z tym, w 2015r nabyli od nadleśnictwa Siewierz działkę, która znajduje się w sąsiedztwie sklepu Biedronka przy Al. Zwycięstwa, a z drugiej strony Przedszkola nr 33. Kupowali to jako tereny oznaczone RO, czyli tereny o przeznaczeniu podstawowym pod ośrodek produkcji gospodarki ogrodniczej oraz tereny RUL czyli tereny o przeznaczeniu podstawowym pod tereny obsługi w gospodarstwach leśnych, które dopuszczają prowadzenie działalności usługowej, usługowo-handlowej, rzemieślniczej związanej z funkcją podstawową, czyli tak naprawdę została zakupiona działka usługowa, jeśli chodzi o działalność leśniczą, ogrodniczą i pokrewną, natomiast chcą prowadzić tam działalność usługową związaną ze stomatologią. Wobec powyższego skierowano pismo do Wydziału Architektury z prośbą o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego wyżej wymienionej działki na działalność usługową, ale nie argumentowano, że chodzi o budowanie przychodni. W odpowiedzi usłyszeli, że zmiana jest kosztowna i plan miasta nie przewiduje zmiany zagospodarowania przestrzennego. Pan M. Branny poinformował, że chcą, aby na tej działce powstała przychodnia, która będzie specjalistycznym ośrodkiem stomatologicznym, który pozwoli zwiększyć dostępność usług dla lokalnej społeczności. Do przychodni przychodzą pacjenci z centrum Dąbrowy, z Sosnowca, Tuczawy, Chruszczobrodu, generalnie przychodnia obsługuje dosyć duży teren i chce poszerzyć tę działalność. Chcieliby również uruchomić tam specjalizacje, które nie są dostępne w obecnej przychodni ze względu na brak miejsca, wybudować duży budynek, kompatybilny w sensie usług świadczonych z przychodnią, która znajduje się obecnie na terenie Ząbkowic, poszerzyć o przychodnię geriatryczną, urologiczną, które są ciężko dostępne. Biorąc pod uwagę aspekt rozwojowy dla miasta, to powstanie takiej przychodni prócz tego, że pozwoli im na poszerzenie zakresu usług medycznych, to da im możliwość wejścia w segment turystyki medycznej, ponieważ będzie można wykorzystać bliskość Pyrzowic i atrakcyjność turystyczną miasta, która ma potencjał, jeśli chodzi o zbiorniki Pogoria I, II, III, IV. Będzie to również kompatybilne dla ludzi świadczących usługi hotelarskie, gastronomiczne, przewozowe. Zdaniem Pana M. Branny przychodnia da duży zastrzyk dla lokalnego rynku, będzie również możliwość zwiększenia zatrudnienia, ale na przeszkodzie stoi plan zagospodarowania. Pan M. Branny zwrócił się do radnych z prośbą o wsparcie, aby udało się przyspieszyć cały ten proces, bo na chwilę obecną dostali odpowiedź od Naczelnika WUA, że nie jest przewidywana zmiana planu zagospodarowania przestrzennego w związku z kosztami, a chcieliby to zmienić w teren usługowy, co da możliwości utworzenia ośrodka, który będzie funkcjonował, da nowe miejsca pracy, poprawi też bezpieczeństwo, będzie tam założony monitoring zewnętrzny, budynek będzie oświetlony, bo teraz jest to dość ciemny teren, to miejsce mogłoby się stać załącznikiem nowego centrum Ząbkowic. Pan M. Branny ponownie zwrócił się do radnych o pomoc i podziękował za poświęcony czas.

Radna K. Szaniawska spytała, czy w sytuacji, gdy jest złożonych kilka wniosków dotyczących tego samego obszaru i ile faktycznie musiało by ich być, istnieje możliwość otwarcia drogi formalnej do zmiany planu zagospodarowania? Następne pytania skierowała do Panów inwestorów i Pani Naczelnik, czy gdyby w tym nowo powstałym budynku prowadzono zgodnie z przeznaczeniem sprzedaż roślin lub nasion leśnych, to mogłaby tam być również przychodnia, jako działalność dodatkowa? Radna wyraziła również zrozumienie dla odpowiedzi Pani Naczelnik, gdyż Panowie kupując działkę wiedzieli na jakie usługi jest przeznaczona.

Naczelnik WUA odniosła się do pytań radnej K. Szaniawskiej stwierdzając, że analiza planów miejscowych i studium dokonywana jest raz na kadencję i taka analiza była wykonywana dwa lata temu. Nie wykazała ona, żeby było aż tyle wniosków i żeby były na tym obszarze terytorialnym takie problemy, żeby przystąpić do zmiany planu zagospodarowania. Kolejne wnioski są zbierane i znów za dwa lata taka analiza będzie dokonywana. Natomiast dla jednej działki nie przewidywane są zmiany planu miejscowego, bo jest to wydatkowanie środków publicznych. Naczelnik zwróciła się do Panów, że mieli zaświadczenie notarialne, iż ta działka jest pod usługi związane z uprawą leśną lub usługi związane z rolnictwem, jest tutaj zawężone pole działania. Dawniej na tych obszarach były gospodarstwa rolne oraz szklarnie i z tego tytułu wzięły się te zapisy.

Radna K. Szaniawska dopytała, czy były składane już wnioski dotyczące planu zagospodarowania w Ząbkowicach, a jeśli tak, to czy jest ich więcej, czy tylko jeden od właścicieli Duodent.

Naczelnik WUA odpowiedziała, że analiza była robiona dwa lata temu i wtedy nie było ich na tyle dużo, by zaistniała potrzeba zmiany planu zagospodarowania, jednak nie ma określonej liczby, a wnioski są różne i część z nich jest zasadnych, a część nie. Ktoś może kupić teren rolny i chcieć go przekształcić np. na produkcję, wniosek wtedy jest niezasadny. Analiza wniosku jest robiona pod różnymi aspektami, w szerokim zakresie. Naczelnik zaznaczyła, że plan jest z 2005r. a upływ czasu powoduje inne spojrzenie na pewne sprawy, są różne potrzeby, zmieniają się tym samym funkcje społeczne i dlatego są dokonywane te analizy.

Radna R. Solipiwo dopowiedziała, że wie jeszcze o jednym wniosku, który jest również z terenu Ząbkowic, a sytuacja jest podobna do omawianej. Radna zadała pytanie, czy gdyby były nadal tylko te dwa wnioski i nic więcej nie wpłynęłoby, to czy wtedy plan będzie on jakoś inaczej rozpatrywany?

Przewodniczący Komisji odnosząc się do pytania radnej R. Solipiwo powiedział, że trzeba przeanalizować wagę tego problemu społecznego w tamtym rejonie, czy np. dwa wnioski są wystarczające, bo tak jak powiedziała Pani Naczelnik, że nie ma określonej liczby. Może być tylko jeden wniosek, który jest na tyle ważny dla danej przestrzeni, że trzeba go rozpatrzeć pozytywnie.

Na pytanie Przewodniczącego Komisji, czy robienie oceny raz na kadencję, to jest zasada wynikająca z przepisów prawa, Pani Naczelnik odpowiedziała, że tak.

Do dyskusji włączył się radny K. Woźniczka, który zapytał, o konkretne przepisy prawa, które mówią, że nie wolno, gdyż w tej chwili rozpatrywana jest sprawa dotycząca określonej działki i nie jest możliwe, aby na tę działkę zostało złożonych więcej wniosków. W końcowym efekcie szkoda tego miejsca na bzdury, ponieważ działka znajduje się w pobliżu centrum i jest miejscem idealnym na działalność tego typu. Radny zaznaczył, że popyt na takie miejsce istnieje i nie ulega to wątpliwości, w związku z tym powinien zostać skierowany przez Komisję wniosek do Prezydenta o treści dotyczącej zmiany planu zagospodarowania przestrzennego terenu w ramach istniejącego prawa, bo takie możliwości istnieją.

Przewodniczący Komisji wysunął prośbę do Pani Naczelnik w imieniu Pani K. Szaniawskiej o przeanalizowanie ilości aktualnie złożonych wniosków.

Naczelnik WUA na wcześniejsze pytanie radnej K. Szaniawskiej, czy istnieje możliwość budowy obiektu przy łączonej różnej działalności np. leśnej i medycznej odpowiedziała, że nie istnieje taka możliwość i wytłumaczyła, iż Panowie mają działkę na dwóch terenach, pierwszy jest z przeznaczeniem pod obsługę produkcji w gospodarstwach leśnych i tutaj dopuszcza się tylko działalność usługową, usługowo – handlową lub rzemieślniczą związaną z funkcją podstawową, czyli z funkcją obsługi produkcji w gospodarstwach leśnych i tylko to i wyłącznie to. Natomiast druga część jest pod ośrodek produkcji gospodarki ogrodniczej i tam dopuszcza się tylko infrastrukturę publiczną, czyli np. realizację szklarni, obiektów przeznaczenia podstawowego wraz z zapleczem technicznym i socjalnym. Nie ma żadnego innego dopuszczenia. Ocena zgodności wniosku z planem miejscowym odbywa się po złożeniu projektu budowlanego i jeżeli Panowie złożą projekt budowlany, który nie będzie zgodny z planem miejscowym, to zostanie wydana decyzja odmowna.

Przewodniczący oddał głos radnej K. Zagajskiej, która jako radna z tej dzielnicy znająca dobrze ten teren, nie jest zaskoczona wynikami ostatniej analizy planu zagospodarowania przestrzennego, skoro dwa lata temu właścicielem terenu było nadleśnictwo. Plan jest z 2005r., więc minęło 11 lat, a teraz do radnej były już zgłaszane przez mieszkańców problemy z miejscowym zagospodarowaniem terenu. Radna stwierdziła, że to od Rady Miejskiej wiele zależy, bo to Rada przyjmuje plan i wyjaśniła, że zapoznała się z przepisami prawa i z ustawą, która na stan dzisiejszy obowiązuje i dowiedziała się, że o zmianie miejscowego planu zagospodarowania decyduje tylko dobra wola. Prezydent może przygotować uchwały i przedłożyć je Radzie Miejskiej na sesji lub sami radni, czy też Komisja, może przyjąć projekt uchwały, który miałby brzmienie „uchwała w sprawie przystąpienia do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego”. Oczywiście wiadomo, że taka zmiana niesie za sobą koszty, jednakże kwota przeznaczona w 2017r na plan zagospodarowania przestrzennego, to 559 000 zł. Z tego co mówiła Pani Skarbnik na Komisji Prawno-Organizacyjnej kwota ta jest przeznaczona na tworzenie nowych planów oraz na zmianę istniejących. W związku z powyższym Komisja Rozwoju i Promocji Miasta może przygotować na najbliższą sesję styczniową 2017r. projekt uchwały o przystąpieniu do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego rejon tej dzielnicy. Na koniec radna nadmieniła, że skoro w tej dzielnicy mieści się zakład produkujący watę szklaną URSA i mieszkańcy uskarżają się na „brokat” na parapetach i proszą, żeby coś z tym zrobić, a tak naprawdę gmina wyraziła na jego powstanie zgodę, to nie powinno być problemu z przychodnią stomatologiczną, gdzie jak wiadomo nie jest to działalność uciążliwa. Ząbkowice obsługują całe tereny zielone, zapotrzebowanie na te usługi jest bardzo duże i taka przychodnia jest potrzebna na tym terenie. Radna dodała, że jeszcze jako osoba prywatna, inwestor w latach 90-tych również została pokrzywdzona przez miasto, bo nie wyrażono Jej zgody na budowę hotelu, a miasto powinno wychodzić naprzeciw inwestycjom, które mogą służyć mieszkańcom....

Przewodniczący Komisji zwrócił radnej uwagę, że wypowiedź zaczyna odbiegać od tematu.

Radna K. Zagajska kończąc wypowiedź zaproponowała, aby jako Komisja Rozwoju i Promocji Miasta już dziś przyjęli taki wniosek i postavili go pod głosowanie o sporządzenie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego

obejmującego rejon w Ząbkowicach. Radna uważa, że przedstawiona prezentacja i informacje na ten temat pozwalają przypuszczać, że powstanie tam przychodni bardzo korzystnie wpłynie na dzielnicę.

Przewodniczący Komisji uspokoił dyskusję i poinformował, że jak najbardziej taki wniosek podda pod głosowanie, ale chciałby wcześniej dać możliwość wypowiedzenia się wszystkim rozmówcom, wysłuchać wszystkich propozycji, żeby znaleźć jak najlepsze rozwiązanie.

Radny R. Kazimirski jest jak najbardziej za tym projektem, ale chciałby jeszcze się dowiedzieć, czy za budową tego ośrodka idą nowe miejsca pracy?

M. Branny odpowiedział, że obecnie w przychodni jest zatrudnionych 12 osób, jednak biorąc pod uwagę rozwój w perspektywie pięciu lat, to ta liczba powinna się podwoić, chcieliby sprowadzić lekarzy geriatrów, urologów oraz wykonywać tzw. zabiegi małej chirurgii, czyli chirurgii jednego dnia, która jest dosyć popularna.

Do wypowiedzi przeszedł radny S.Żmudka, który chciałby się dowiedzieć, w przypadku pozytywnej zmiany tego planu zagospodarowania przestrzennego, w jak szybkim czasie są w stanie rozpocząć właściwą procedurę budowy.

M. Branny odpowiedział, że w przypadku udzielenia tzw. zielonego światła i dobrej woli miasta, to mogą choćby następnego dnia udać się do architekta i rozpocząć działania.

Przewodniczący udzielił głosu radnemu R. Harańczykowi, który ze swojej strony absolutnie nie widzi złej woli którejkolwiek strony. Tu wszyscy działają w ramach istniejącego prawa, natomiast z drugiej strony uważa, że powinno się podjąć wszelkiego typu działania, które wspomogą te plany, gdyż jako Rada Miejska mają stosowne instrumenty, aby kreować politykę miejscową. Radny zwrócił uwagę na ważne aspekty, które zostały poruszone, mianowicie dzięki zrealizowaniu tych zamierzeń powstałaby lepsza jakość świadczonych usług, powstałyby nowe miejsca pracy i ważnym aspektem jest również to, że przedsiębiorstwo jest stricte polskie, krajowe, rodzime więc generowane przychody, zyski i dochody zostałyby na terenie naszego miasta. Zostałyby te środki finansowe w kraju w odróżnieniu do sytuacji, kiedy podmiot zagraniczny funkcjonuje na terenie naszego kraju, generuje zyski, a transferuje je do swojego kraju. Aspekt społeczny również w kontekście faktów, iż Państwo tutaj obiecują powstanie nowych miejsc pracy również jest ważny. Radny uważa, że nadszedł czas, aby podjąć działania w ramach istniejącego prawa, może Pani Naczelnik podpowie co Rada Miejska powinna zrobić dalej.

Pani K. Szaniawska zwróciła się do Pani Naczelnik z pytaniem, bo z Jej wiedzy, to Rada Miejska nie może podjąć uchwały mówiącej o zmianie planów, natomiast może wnioskować do Prezydenta, bo jest to kompetencja Pana Prezydenta. Radna prosi o informację, jak to proceduralnie wygląda, gdyż uważa, że taki wniosek powinien być podparty odpowiednimi danymi, dlatego też wcześniej prosiła o podanie ilości złożonych wniosków, bo uważa, że wniosek do Prezydenta o zmianę planu zagospodarowania powinien być wystosowany. Radna prosi Panią Naczelnik, żeby powiedziała, czy to jest kompetencja, czy Rada Miejska może taką uchwałę skonstruować, choć jest przekonana, że nie można. Natomiast wniosek można wystosować, podparty nie tylko danymi ilościowymi, ale również z uwzględnieniem

potrzeb nie tylko obecnych tu Panów, ale również innych mieszkańców, którzy też występowali z podobnymi prośbami.

Odpowiedzi udzieliła Naczelnik WUA informując, że Rada podejmuje uchwałę, bo taki ma obowiązek, głosuje i podejmuje uchwałę inicjującą, a później uchwałę planistyczną. Natomiast oczywiście Rada może wniosek złożyć do Prezydenta, bo to Prezydent jest tym inicjującym, bo to jest władztwo planistyczne gminy. Prezydent jest tym, który tą uchwałę będzie przygotowywał, jeżeli uzna to za stosowne i zgodne z prawem, to wtedy zwróci się do Rady Miejskiej o podjęcie takiej uchwały.

Przewodniczący udzielił głosu M. Branny, który powiedział, że z informacji które posiada, to właśnie Prezydent wnioskuję do Rady Miasta o podjęcie takiej uchwały, stąd jego wizyta na Komisji, bo uznał za stosowne poinformować radnych o sprawie i przekonać do tego pomysłu, żeby w momencie ewentualnego pojawienia się takiej uchwały, byli już zorientowani. Pan M. Branny dodał, że jest również już umówiony na rozmowę z Prezydentem i wyraził swoje zadowolenie z przychylności całej Komisji do swojej sprawy.

Radna R. Solipiwo powiedziała, że jak Jej wiadomo, Panowie są umówieni na poniedziałek z Panem Prezydentem, co ją bardzo cieszy i ma nadzieję, że wszystko pójdzie w dobrym kierunku. Radna słyszała same dobre opinie zarówno o obecnych tu Panach, jak i o całej przychodni oraz zaznaczyła, że rzeczywiście się rozwijają, bo jak wiadomo na początku działalności było ich dwóch lekarzy i dwie osoby do obsługi, tak w tej chwili jest więcej miejsc pracy i przychodnia czynna jest cały dzień. Radna uważa, że jako Komisja powinni wystąpić z wnioskiem właśnie do Pana Prezydenta o podjęcie działań, które umożliwią Panom zrealizowanie swojego zadania.

Przewodniczący Komisji wypowiedział się, że również nie ma w tym zakresie wątpliwości i widzi tu potrzebę społeczną, bo i lokalizacja, i kwestia dzielnicy, którą wszyscy dobrze znają, jest to potrzeba wyższej konieczności, aczkolwiek tak jak radny R. Harańczyk podkreślił i jak również inni, wszystkie te działania muszą być oparte o przepisy prawa. Przewodniczący Komisji jest zwolennikiem, aby z Komisji Rozwoju i Promocji Miasta wyszedł wniosek, który miałby brzmienie prośby w tym zakresie, aby dogłębnie przeanalizować zmianę tego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego całego regionu w kontekście nie tylko tego jednego wniosku, ale wszystkich oczekiwań interesariuszy ulokowanych z działkami w tamtym obrębie. Byłby to wniosek Komisji, bo sprawę tą trzeba rozwiązać.

Radna R. Solipiwo wyraziła opinię, że jest to interes społeczny jak podkreśla wiele osób, natomiast w miejscu gdzie się teraz znajduje przychodnia, PKP nie wyraża zgody na remont.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że nie zamknął dyskusji na poziomie wniosku złożonego przez radną K. Zagajską, bo chciał, żeby każdy z radnych mógł wyrazić swoją opinię, o co również chodziło przybyłym gościom.

Radny R. Harańczyk wyraził zdanie, iż optymistyczne jest to, że wszyscy członkowie Komisji są za tym, żeby wspomóc Panów w realizacji tej inwestycji, natomiast zwrócił uwagę na to, że dużo w naszym kraju jak i w naszym mieście mówi się o tzw. rewitalizacji w związku z tym, gdyby Państwo zrealizowali tą inwestycję, to byłaby to klasyczna forma rewitalizacji

zdegradowanego terenu. Działalność przybyłych gości, nie jest szkodliwa dla otoczenia, inna byłaby rozmowa, gdyby przyszła firma, która chce zrobić np. utylizację, natomiast usługi przychodni są nieuciążliwe dla otoczenia.

Radna K. Zagajska w kwestii uzupełnienia wszystkich wypowiedzi chciałaby przypomnieć, że Prezydent wykonuje uchwały Rady Gminy i zadania Gminy, a Rada, która jest organem uchwałodawczym i tak w zapisie statutu RM w paragrafie 42 pisze, że przedmiotem działania Komisji Rozwoju i Promocji Miasta jest w szczególności współtworzenie i opiniowanie planów zagospodarowania przestrzennego miasta, planów rozwoju społeczno-gospodarczego, restrukturyzacji i rynku pracy, czyli współtworzenie, stąd Jej propozycja wniosku. Radna wyjaśniła, że poprzez zgłoszenie wniosku nie chciała uciąć dyskusji.

Przewodniczący Komisji przerwał dyskusję z uwagi na wciąż powtarzające się argumenty, po czym powiedział, że tak jak ustalono już wcześniej wszyscy członkowie Komisji są zgodni co do podjęcia działań w zakresie rozwiązania tego problemu i przeanalizowania tematu związanego ze zmianą planu zagospodarowania. Przewodniczący chciałby, żeby Komisja złożyła wniosek na ręce Prezydenta Miasta, żeby podjąć działania w zakresie analizy i możliwości zmiany planu zagospodarowania dotyczącego całego tego obszaru.

Na uwagę radnej K. Zagajskiej, że również złożyła wniosek, Przewodniczący Komisji powiedział, że rzeczywiście nie poddał go pod głosowanie w tamtym momencie, ale uważa, że jest on dalece spójny z wnioskiem, który miałby wypłynąć z Komisji, ale żeby dopełnić formalności, to w pierwszej kolejności podda pod głosowanie wniosek radnej K. Zagajskiej, a później wniosek, który będzie wnioskiem wszystkich członków Komisji.

Radny P. Chałuda zaproponował radnej K. Zagajskiej, żeby wycofała swój wniosek i żeby głosować wniosek całej Komisji.

Radna K. Zagajska wyjaśniła, że według Niej wniosek znacznie różni się od wniosku zaproponowanego przez Przewodniczącego Komisji, ponieważ Jej wniosek zmierza do tego, że w oparciu o kwotę, która jest na 2017 rok, Komisja już w miesiącu styczniu podda pod głosowanie uchwałę o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego, natomiast wniosek zaproponowany przez Przewodniczącego, to jest dopiero analiza, czyli tak naprawdę nie wiadomo, kiedy będą wyniki tej analizy, a potem się okaże, że nie będzie pieniędzy.

Przewodniczący Komisji powiedział, że radna mówi o puli globalnej dotyczącej planu zagospodarowania przestrzennego w budżecie miasta, taki wniosek do Prezydenta sugerowałby o przekazaniu środków na ten konkretny cel z tej puli, a to nie o to chodzi, wniosek wspólnie wypracowany ma większy sens.

Radna K. Zagajska wyjaśniła, że nie działa w złej wierze, natomiast przysłuchując się całej dyskusji i skoro wcześniej podczas ostatniej analizy nie było uwag, analiza nie wykazała potrzeby zmiany, to jako radna obawia się, że na wniosek zasugerowany przez Komisję, będzie np. taka odpowiedź, że w oparciu o przeprowadzoną analizę w 2014 roku, Prezydent nie widzi potrzeby zmiany.

Do całej sytuacji odniósł się I Z-ca Prezydenta Miasta który stwierdził, że jest faktycznie na poniedziałek umówiony z Panami na rozmowę, w takim temacie sprawą zajmuje się Wydział

Urbanistyki i Architektury, przyjmuje wnioski z danego terenu dotyczące zmiany planu zagospodarowania i są to kwestie dotyczące całego planu w danym obszarze oraz też indywidualnych spraw. W momencie zakupu działki, każdy ma jakąś świadomość i możliwość zapoznania się z planem. Gmina musi bardzo ostrożnie do tych kwestii podchodzić, są to kwestie indywidualne, dlatego że intencje zakupu działek bywają różne bo np. ktoś chce kupić taniej. Miasto nie ma praktyki zmiany planu pod jedną konkretną działkę, nie można dopuścić do precedensu takiego, w którym może okazać się, że ktoś będzie kupował działki dużo tańsze o innym przeznaczeniu niż budowlane pod usługi, a później nabywca będzie występował o zmianę planów na tym terenie. Jest dokonywana analiza i tą analizę wykonuje się rzetelnie. I Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że obowiązki nie pozwoliły mu uczestniczyć w całości posiedzenia, więc niektórych argumentów mógł nie wysłuchać, jednak do takich spraw należy podchodzić z ostrożnością, niemniej jednak zadeklarował, że po spotkaniu i zapoznaniu się ze sprawą może przedstawić Komisji stanowisko.

Radna K. Zagajska wyjaśniła, że dlatego złożyła wniosek, ponieważ ta spółka w odpowiedzi od gminy uzyskała informację, że na dzień dzisiejszy nie planuje się zmiany w planie, a ich wniosek został zarejestrowany i będzie rozpatrzony w przyszłości.

Komisja przystąpiła do głosowania wniosku radnej K. Zagajskiej.

Wynik głosowania: za- 1, przeciw- 4, wstrz. – 4.

Radna K. Szaniawska zwróciła uwagę, że Komisja zarówno w sprawie obecnych przedstawicieli Spółki, jak również pozostałych wniosków jest zgodność Komisji w kwestii wszczęcia procedury.

Po dyskusji Komisja Rozwoju i Promocji Miasta sformułowała prośbę do Prezydenta Miasta o dogłębne przeanalizowanie planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie Dzielnicy Żąbkowice z uwzględnieniem wszystkich, złożonych przez interesariuszy, wniosków dotyczących zmiany planu w obrębie tej Dzielnicy oraz przeanalizowanie możliwości podjęcia działań zmierzających do zmiany tego planu. Komisja nadmienia, iż wniosek Komisji podyktowany jest faktem dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości i koniecznością analizy planu w kontekście możliwości nadania nowych funkcji społecznych przestrzeni Dzielnicy.

Wynik głosowania: 10 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrz.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji  
Rozwoju i Promocji Miasta  
Kamil Dybich