

BRM.0012.9.9.2016

Protokół z posiedzenia Komisji Mieszkaniowej w dniu 8 grudnia 2016 roku w godzinach od 15.30 do 17.40

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności.

Osoby zaproszone na posiedzenie Komisji:

- | | |
|-------------------------------------|--|
| 1. Pan Damian Rutkowski | - Z-ca Prezydenta Miasta |
| 2. Pani Iwona Bednarska | - Sekretarz Miasta |
| 3. Pani Janina Bronikowska - Radosz | - Skarbnik Miasta |
| 4. Pan Piotr Jędrusik | - Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej |
| 5. Pan Rafał Zwoliński | - Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich. |

Posiedzeniu przewodniczył Grzegorz Przewieźlik – Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej. Po przywitaniu obecnych i stwierdzeniu quorum, Przewodniczący odczytał porządek posiedzenia.

Tematyka posiedzenia:

1. Opiniowanie projektu budżetu miasta Dąbrowa Górnicza na 2017 rok.
2. Opiniowanie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2023
3. Opiniowanie projektów uchwał skierowanych do Komisji.
4. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Plan pracy Komisji na 2017 rok.
6. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

W wyniku głosowania za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 porządek posiedzenia został przyjęty bez uwag.

Ad.1.

W punkcie 1 posiedzenia Skarbnik Miasta omówiła budżet miasta na 2017 rok informując członków Komisji, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych Prezydent Miasta winien przedłożyć Radzie Miejskiej, jak również Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach projekt budżetu miasta na kolejny rok do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. Obowiązek ten został zrealizowany w dniu 10 listopada Zarządzeniem nr 1373 Prezydent Miasta przedłożył Szanownej Radzie projekt uchwały budżetowej na 2017 rok.

Budżet miasta na rok 2017 przedstawia się w cyfrach ogólnych w sposób następujący: Dochody ogółem – 655 milionów 218 tysięcy 283 zł. i 26 gr., w tym: dochody bieżące – 628 milionów 727 tysięcy 700 zł. i 6 gr., a dochody majątkowe 26 milionów 490 tysięcy 583 zł. i 20 gr. Przychody ogółem to wartość 85 milionów 564 tysiące 303 zł. i 63 gr. Na przychody składają się kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego w kwocie 60 milionów, pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na termomodernizację placówek oświatowych 1 milion 564 tysiące 303 zł i 63 gr. i tak zwane rozliczenia z lat ubiegłych 24 miliony zł. Wydatki budżetu miasta ogółem zaplanowano na kwotę 716 milionów 797 tysięcy 264 zł. i 45 gr., na wydatki bieżące zaplanowana jest kwota 581 milionów 529 tysięcy 845 zł. i 20 gr., na wydatki majątkowe 135 milionów 267 tysięcy 419 zł. i 25 gr. Z kwoty wydatków majątkowych 35 milionów na zadania inwestycyjne przeznaczona jest kwota 124 milionów 925 tysięcy 906 zł. Rozchody budżetu miasta zaplanowane są w kwocie 23 miliony 985 tysięcy 322 zł. i 44 gr. i dotyczą spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek, w tym do Europejskiego Banku Inwestycyjnego zaplanowana jest

spłata 23 miliony 376 tysięcy 178 zł. i 44 gr., do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska 609 tysięcy i 144 zł., a jest to spłata pożyczek na termomodernizację Zespołu Szkół 20 i 21. Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, jak również o zarządzaniu kryzysowym jest obowiązek utworzenia rezerw i rezerwy w kwocie ogólnej zaplanowane zostały na kwotę 7 milionów 902 tysięcy 9 zł. i 20 gr. Dotacje, jakie będą udzielone z budżetu miasta to kwota 48 milionów 898 tysięcy 411 zł. i 64 gr. Szczegółowy wykaz udzielanych dotacji przedstawiony jest w załączniku nr 5 projektu uchwały budżetowej. Ponadto zgodnie z przepisami prawa jest obowiązek wyodrębnienia dochodów z różnych źródeł. Pierwszym takim obowiązkiem jest wyodrębnienie dochodów z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napoi alkoholowych i te dochody stanowią kwotę 2 miliony 100 tysięcy zł. i w całości przeznaczone są na realizację programu profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programu przeciwdziałania narkomanii. Kolejny wyodrębniony dochód, to dochód uzyskany na podstawie ustawy prawo ochrony środowiska i tu mamy wartość ogółem 5 milionów 700 tysięcy zł., w tym na poziomie gminy jest to kwota 6 milionów 500 tysięcy zł., na poziomie powiatu kwota 3 miliony 200 tysięcy zł. Całość tej kwoty przeznaczana jest, czy to na poziomie gminy, czy to na poziomie powiatu na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Kolejną pozycją dochodową, którą należy wyodrębnić są to dochody wynikające z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i te dochody zaplanowane są na wartość 20 milionów 911 tysięcy 815 zł. i w całości przeznaczone są na finansowanie zadań z zakresu gospodarki odpadami. Odprowadza się również do budżetu państwa dochody z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i te dochody, które zostaną odprowadzone do budżetu państwa to jest kwota 11 milionów 586 tysięcy 388 zł. Dla samorządowego zakładu budżetowego ustalony został plan przychodów i kosztów w odpowiednich kwotach. Przychody 36 milionów 162 tysięcy 950 zł, koszty 37 milionów 162 tysięcy 950 zł. Z budżetu jest przewidziana i zaplanowana dotacja przedmiotowa w wysokości 1 miliona zł. Plan dochodów wydzielonych rachunków jednostek oświatowych i wydatków finansowanych tymi dochodami to kwota 10 milionów 450 tysięcy 202 zł. Ponadto w załączniku nr 9 do projektu uchwały jest ustalony plan programów i projektów, które będą współfinansowane środkami pochodzącymi ze środków Unii Europejskiej na kwotę 43 miliony 185 tysięcy 152 zł. i 64 gr., a plan zadań inwestycyjnych pokazany jest w załączniku nr 10 i opiewa na wartość 124 miliony 925 tysięcy 906 zł. Budżet miasta zamknie się deficytem w kwocie 61 milionów 578 tysięcy 981 zł. i 19 gr., który to wynika z różnicy z realizacji zadań inwestycyjnych, bo trzeba zauważyć, że zadania inwestycyjne są zaplanowane na kwotę 124 miliony, a ogółem wydatki majątkowe zaplanowane są na kwotę 35 milionów, a deficyt jest na kwotę 61 milionów, czyli wyraźnie widać, że deficyt ten wynika z realizacji zadań inwestycyjnych. Deficyt ten będzie pokryty następującymi pozycjami: pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska 1 milion 564 tysięcy 303 zł. i 63 gr., kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego 60 milionów oraz rozliczenia z lat ubiegłych w kwocie 14 tysięcy 677 zł. i 56 gr. Pani Skarbnik dodała jeszcze, że deficyt zgodnie z definicją wynikającą z ustawy o finansach publicznych jest to różnica pomiędzy dochodami ogółem, a wydatkami ogółem. Nie bierze się pod uwagę wydatków, które mogą być finansowane tak zwanymi innymi źródłami własnymi, czyli rozliczeniami z lat ubiegłych. Na ten moment, w tym zakresie jeszcze nie nastąpiła modyfikacja zapisów ustawy o finansach publicznych. Przedłożony projekt uchwały budżetowej był przedmiotem analizy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach i w dniu 28 listopada bieżącego roku IV Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej podjął uchwałę Nr 4200/IV/187/ 2016, w której w § 1 uznał, że wydaje się pozytywną opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza projekcie uchwały budżetowej na 2017 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi, że przedłożony projekt budżetu spełnia wymogi art. 242 ustawy o finansach publicznych, tak zwana równowaga budżetowa, oraz, że kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi z art. 222 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 26 ust. 4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Projekt budżetu jest kompletny, obejmuje wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami określonymi w art. 212 ustawy o finansach publicznych. Uchwałę podpisał Przewodniczący IV Składu Orzekającego Pan Paweł Drzazga.

Na pytanie radnej K. Chrobot, czy gmina Dąbrowa Górnicza przystąpiła do programu „mieszkanie +” Z-ca Prezydenta Miasta D. Rutkowski odpowiedział, że określenie „mieszkanie + „ funkcjonuje na

razie, jako hasło, są podpisane pierwsze listy intencyjne, które podpisały miasta Katowice i Gliwice, ale tak naprawdę nic więcej nie ma. Prezydent poinformował, że w poniedziałek razem z Naczelnikiem P. Jędrusikiem udają do Warszawy na spotkanie z Ministrem Morawieckim, który organizuje spotkanie w tej sprawie, więc może po tym spotkaniu będzie więcej szczegółów i gmina będzie się mogła odnieść do tego, jakie ramy program posiada i jaka jest przyszłość tego programu.

W uzupełnieniu Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej P. Jędrusik powiedział, że jedyne, co zbliża się do jakiegoś konkretnego, to są dwa projekty ustaw, które są opracowane przez Ministerstwo i obecnie są w konsultacjach społecznych z tym, że oba się nawzajem wykluczają, więc Naczelnik nie wie, jak się to dalej potoczy, bo tworzącym projekt ustawy jest to samo Ministerstwo, natomiast są dwa projekty i oba na pewno nie mogą wejść w życie, bo się nawzajem wykluczają, a co z nich zostanie wybrane, to trudno przewidzieć.

Przewodniczący Komisji Budżetowej zapytał Panią Skarbnik, jaka kwota jest zabezpieczona w budżecie gminy, jeżeli chodzi o odszkodowania dla innych zarządców za niezabezpieczenie mieszkań socjalnych w razie eksmisji.

Odpowiadając Pani Skarbnik poinformowała, że jest to kwota 660 tysięcy zł, z tym, że jest to pierwotne założenie, bo wykonanie tego roku zamyka się kwotą 1 milion 800 tysięcy zł. Wynika to z tego, że na początku roku osoby wypadają, ale więcej na ten temat może Państwu powiedzieć Naczelnik Jędrusik. Pani Skarbnik przeprosiła i powiedziała, że wykonanie jest to kwota 1 milion 377 tysięcy zł. na dzień 31 października i jest to odszkodowanie z tytułu braku mieszkań socjalnych, ale okazuje się, że jest coraz mniej świadczeniobiorców tego tytułu odszkodowania. Jednak osoby, które mimo, że mają nakaz opuszczenia lokalu z tytułu nieuregulowania należności wobec Spółdzielni Mieszkaniowej, czy wobec Wspólnoty Mieszkaniowej regulują te zobowiązania z różnym opóźnieniem, więc może się okazać, że ta kwota jest wystarczająca.

Zabierając głos Naczelnik P. Jędrusik nadmienił, że przy kwocie 1 milion 300 tysięcy zł. część kwoty to była kompensata, bo gmina odzyskała odszkodowanie od Spółdzielni w wysokości 900 tysięcy zł, czyli tak naprawdę fizycznie z budżetu gminy wypłynęło 400 tysięcy zł.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Mieszkaniowa pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta Dąbrowa Górnicza na 2017 rok.

Ad.2.

Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2023 przedstawiła członkom Komisji Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz, która poinformowała, że podobnie, jak uchwała budżetowa również Wieloletnia prognoza Finansowa winna być przedstawiona Radzie Miejskiej, a także Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach w terminie do 15 listopada na rok kolejny i kolejne lata. Obowiązek ten został spełniony w dniu 10 listopada 2016 roku Zarządzeniem nr 1373 Prezydenta Miasta przedłożony został dokument do Państwa Radnych, jak również do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach. Pani Skarbnik powiedziała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa składa się z trzech załączników: przepływy pieniężne i kwota długu, w którym to załączniku najważniejsza jest wartość, czy spełniona jest relacja z art. 243 ustawy o finansach publicznych, gdyby nie było spełnienia tego art. nie mogłaby być podjęta przez Państwa radnych uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. W przypadku gminy Dąbrowa Górnicza dopuszczalny wskaźnik dla roku 2017, to jest 13, 08 %, a wskaźnik, który będzie wykonany do końca roku, to jest 4, 73%, czyli wskaźnik gminy w stosunku do maksymalnego jest trzykrotnie niższy. W kolejnym załączniku Pani Skarbnik powiedziała, że jest przedstawiony w sposób uporządkowany według wymogów Ministra Finansów, które zostały określone w Rozporządzeniu w sprawie sporządzania i opracowywania Wieloletniej Prognozy Finansowej wykaz przedsięwzięć. W pierwszej kolejności mamy pokazane przedsięwzięcia bieżące, które gmina będzie realizować przy współfinansowaniu, lub finansowaniu środkami Unii Europejskiej, następnie pokazane mamy wydatki majątkowe, które

planowane są do realizacji przy współudziale środków z Unii Europejskiej i planujemy ich na kwotę 33 miliony 151 tysięcy 157 zł. i 76 gr., natomiast wydatków bieżących planujemy do realizacji na kwotę 90 milionów 974 tysiące 4 zł. i 88 gr. W ostatniej części znajdują się wydatki majątkowe, które planowane są do realizacji ze środków własnych i jest to ogółem kwota 99 milionów 834 tysiące 79 zł. i 47 gr. Ostatni element Wieloletniej Prognozy Finansowej są to objaśnienia wartości przyjętych w Wieloletniej prognozie Finansowej. W przypadku gminy Dąbrowa Górnicza opracowane jest na bazie wytycznych dotyczących założeń makroekonomicznych Ministerstwa Finansów dla potrzeb Wieloletnich Prognoz Finansowych jednostek samorządu terytorialnego. Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej był opiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową i w dniu 28 listopada bieżącego roku IV Skład Orzekający podjął Uchwałę Nr 4200/IV/188/2016. W tejże uchwale w § 1 jest napisane, że wydaje się pozytywną opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2023. W uzasadnieniu do uchwały jest odniesienie do art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i jest stwierdzenie, że IV Skład Orzekający dokonał również oceny realistyczności przedłożonego projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej między innymi w zakresie wielkości mających wpływ na kształtowanie się relacji z art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, oraz w latach następnych i nie wnosi uwag w tym zakresie. Uchwałę podpisał Przewodniczący IV Składu Orzekającego Pan Paweł Drzazga.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Mieszkaniowa pozytywnie zaopiniowała projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2023.

Na pytanie radnej K. Chrobot, na jakim etapie jest budowa mieszkań w Ząbkowicach, Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich R. Zwoliński odpowiedział, że budynek jest już wybudowany i w tej chwili trwają czynności odbiorowe. Komisja odbiorowa ma czas dwa tygodnie, żeby dokonać takich czynności i Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej będzie już mógł w miesiącu styczniu zasiedlać powyższy budynek.

Radna zapytała również o przeznaczenie budynku po ośrodku dla dzieci niedowidzących na ul. Wybickiego w Gołonogu. Udzielając odpowiedzi Naczelnik R. Zwoliński poinformował, że obecnie trwa postępowanie przetargowe na wyburzenie tego obiektu i przygotowanie terenu do dalszych planów inwestycyjnych, łącznie ze stołówką. Pan Naczelnik myśli, że w I kwartale przyszłego roku wszystko już będzie wiadomo, ale najprawdopodobniej będzie to teren pod budownictwo mieszkaniowe.

Przed przystąpieniem do pkt 3 posiedzenia członkowie Komisji wysłuchali mieszkańca miasta, Pana M. W., który poinformował, że ma złożony wniosek o zamianę lokalu socjalnego. Wniosek Jego został przyjęty i otrzymał odpowiedź, że na liście zamian jest na pozycji 91. Mieszkaniec poinformował również, że w miesiącu październiku 2016 roku odbyła się w mieszkaniu wizja lokalowa, która stwierdziła, że warunki w lokalu są niemożliwe do zamieszkiwania. Pan W. poinformował również, że całą sytuację życiową zna radny Z. Łukasik, informując również członków Komisji, że w dniu 26 września 2016 roku złożył pismo do Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych o wymianę okna, ponieważ pękły zawiasy, a nie mógł ich sam dokupić, ponieważ takich już nie produkują, a na nowe okna po prostu Go nie stać. Pan poinformował również, że w mieszkaniu panuje ziąb, ponieważ nie może napalić w piecu z uwagi na to, że piec nie nadaje się do użytku, w związku, z czym w piśmie z dnia 26 września 2016 roku, w którym zwrócił się z prośbą o wymianę okien zawarł również prośbę o wymianę pieca.

Na pytanie radnej K. Chrobot, czy otrzymał odpowiedź od Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych, Pan W. odpowiedział, że nie otrzymał żadnej odpowiedzi.

Zabierając głos radny K. Dybich powiedział, że sytuacja Pana jest znana Komisji i Komisja ma pełną świadomość tego, że w mieszkaniu brak jest ogrzewania i jest zimno.

Zabierając głos ponownie Pan W. powiedział, że piec jest niesprawny, ruszt przepalony, próbował go naprawić, ale niestety w chwili obecnej cały piec się zawalił i w mieszkaniu nie ma ogrzewania. Pan

W. powiedział również, że od miesiąca września nie uzyskał odpowiedzi z Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych.

Zabierając głos Z-ca Prezydenta Miasta powiedział, że Komisja przyjrzy się temu, przeanalizuje sprawę, ale nie jest też niespodzianką, że na chwilę obecną brak jest mieszkań, bo gdyby były, to nie byłoby takiej kolejki. Patrząc jednak na sytuację Pana Prezydent powiedział, że postara się w jak najszybszym czasie spowodować to, żeby Pan w miarę godnych warunkach mógł mieszkać. Jeżeli chodzi o pismo skierowane przez Pana do Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych Prezydent powiedział, że sprawę rozpozna, bo skoro minął taki czas od 26 września, to sprawdzi, jakie są powody nieudzielenia odpowiedzi.

Ad.3.

Komisja otrzymała do zaopiniowania projekt uchwały na druku nr 223 w sprawie: ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla zasobów gminy administrowanych przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Mieszkaniowa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Ad.4.

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Mieszkaniowa zatwierdziła protokół Nr BRM.0012.9.8.2016 z posiedzenia w dniu 10 listopada 2016 roku.

Ad.5.

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Mieszkaniowa zatwierdziła plan pracy na 2017 rok.

Ad.6.

Sprawy wniesione, wolne wnioski.

1. Komisja Mieszkaniowa pozytywnie zaopiniowała wniosek o wynajem lokalu w zasobach gminy Pana Z. F.
2. Wniosek Pani J. R. dot. wynajmu lokalu z zasobów gminy Komisja Mieszkaniowa odłożyła do rozpatrzenia na posiedzeniu w miesiącu lutym.

Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej G. Przewieźlik przedstawił członkom Komisji pismo Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Nr WKM-III.7120.11.2016 MG1 z dnia 8 grudnia 2016 roku dot. wolnych lokali w gminnym zasobie mieszkaniowym i zwrócił się z prośbą do członków Komisji o wydanie opinii, czy wymienione w piśmie lokale wskazać na rzecz rodzin zakwalifikowanych i umieszczonych na liście wynajmu lokali mieszkalnych, czy przeznaczyć do sprzedaży w formie nieograniczonego przetargu.

Opinia Komisji – wolne lokale wskazane w piśmie przeznaczyć na realizację listy.

Wynik głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0.

W dalszej części pkt 4 Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej poinformował, że do listy wynajmu lokali socjalnych i mieszkalnych dopisano 12 wniosków i w stanie obecnym na liście wynajmu znajduje się 734 wnioski, a do listy zamian dopisano 3 wnioski, co w stanie obecnym lista liczy 96 wniosków, następnie przedstawił wnioski indywidualne.

Przedłużenia umów najmu lokali socjalnych – spełniają warunki do lokalu socjalnego, są zaległości

- | | |
|--------------------|-----------------------------|
| 1. Pani B. B. – L. | - opinia Komisji pozytywna. |
| 2. Pani M. J. | - opinia Komisji pozytywna. |
| 3. Pani S. K. | - opinia Komisji pozytywna. |
| 4. Pani A. K. | - opinia Komisji pozytywna. |
| 5. Pani I. S. | - opinia Komisji pozytywna. |
| 6. Pani B. W. | - opinia Komisji pozytywna. |

Nie spełniają warunków do lokalu socjalnego, mieszczą się w 30%, są zaległości

- | | |
|--------------|-----------------------------|
| 1. Pan T. S. | - opinia Komisji pozytywna. |
|--------------|-----------------------------|

Najem i zamiany – spełniają warunki do zamiany/ wymagana opinia Komisji Mieszkaniowej

- | | |
|--------------|--------------------------------------|
| 1. Pan P. W. | - opinia Komisji negatywna – odmowa. |
|--------------|--------------------------------------|

Uznanie przekroczenia kryterium mieszczące się w 30%

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Pani A. C. | - opinia Komisji pozytywna. |
| 2. Pan S. S. | - opinia Komisji pozytywna. |
| 3. Państwo J. S. i M. C. | - opinia Komisji pozytywna. |

Umieszczeni na liście zamian, do zamiany na lokal mniejszy, wnoszą o lokal mieszkalny większy

- | | |
|---------------|---------------------------------------|
| 1. Pani E. Ś. | - opinia Komisji – zgodnie z uchwałą. |
|---------------|---------------------------------------|

Nie spełniają warunków

- | | |
|---------------|---------------------------------------|
| 1. Pani M. T. | - opinia Komisji – skreślenie z listy |
| 2. Pani P. C. | - opinia Komisji negatywna. |

Poza zakresem działania Komisji Mieszkaniowej

- | | |
|---------------|---------------------|
| 1. Pani J. W. | - nie rozpatrywano. |
|---------------|---------------------|

Wnioski Komisji Mieszkaniowej o pierwszeństwo wynajmu

- | | |
|-----------------------|--------------------------------------|
| 1. Państwo S. i E. R. | - opinia Komisji pozytywna. |
| 2. Pani O. D. i K. K. | - opinia Komisji pozytywna. |
| 3. Pani A. K. | - opinia Komisji negatywna – odmowa. |
| 4. Pan P. M. | - opinia Komisji pozytywna. |
| 5. Pani A. W. | - opinia Komisji pozytywna. |

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej

Grzegorz Przewieźlik

