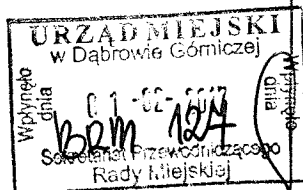


BRM.0003.1581.2017

Radny Rady Miejskiej
Ryszard Harańczyk
harańczyk@wp.pl



Dąbrowa Górnicza, dn. 01.02.2017 r.

WYDZIAŁ ADMINISTRACYJNY
Referat Organizacyjny

PREZYDENT MIASTA DĄBROWA GÓRNICZA
PAN ZBIGNIEW PODRAZA

wpłynęło dnia... 2.02.2017r.

ZAPYTANIE

DOTYCZY: Lampy ulicznej na chodniku przy ulicy Piłsudskiego.

W nawiązaniu do mojej interpelacji: nr BRM.0003.1302.2016 z dnia 16.08.2016r., wnioskującej o podjęcie działań, zmierzających do przesunięcia ulicznej lampy oświetleniowej z niefortunnej lokalizacji na chodniku przy ulicy Piłsudskiego oraz w nawiązaniu do uzyskanej odpowiedzi na moją interpelację nr BRM.0003.1569.2017 z dnia 03.01.2017r., uprzejmie proszę o przyjęcie dodatkowych uwag oraz zapytania w przedmiotowym temacie.

Uwagi:

- 1) Składając wnioski interpelacyjne o podjęcie działań zmierzających do wymiany oraz przesunięcia przedmiotowej lampy oświetleniowej, miałem na uwadze, że będą to działania zmierzające do zobligowania, tylko i wyłącznie - właściciela tej ulicznej lampy do realizacji jej wymiany i zmiany jej lokalizacji, stąd też - nigdzie nie sugerowałem, ażeby nasza Gmina miała zrobić to ze swoich środków finansowych, co w tym przypadku byłoby oczywiście nielogiczną niegospodarnością oraz byłoby całkowicie bezzasadne.
- 2) Swoją drugą, wskazaną interpelację z uwagami - poczułem się w obowiązku zgłosić w nawiązaniu do odpowiedzi budzącej moje zastrzeżenia w wyniku mojej pierwszej interpelacji interwencyjnej w której poinformowano mnie, iż :
„właściciel infrastruktury, tj. Tramwaje Śląskie nie ujął w przedsięwzięciach inwestycyjnych do realizacji zmiany lokalizacji przedmiotowego słupa ze względu na krótki okres trwałości takiego rozwiązania. Obecne ustawienie słupa trakcji tramwajowej zostanie jednak zmienione w ramach zaprojektowanego już przedsięwzięcia przebudowy torowiska wraz z trakcją elektryczną, na które Tramwaje Śląskie S.A. otrzymają w najbliższych latach wsparcie finansowe ze środków Unii Europejskiej.”

I właśnie ten fragment odpowiedzi budził moje pewne zastrzeżenia, gdyż tak jak wskazałem już wcześniej, iż według mojej oceny - przedmiotowa lampa nie jest obecnie słupem trakcji tramwajowej i absolutnie nie spełnia ona takiej funkcji, co można łatwo naocznie stwierdzić.

I dlatego też wysunąłem słuszny wniosek, że jeżeli przedmiotowa lampa uliczna nie jest słupem trakcji tramwajowej, to niekoniecznie trzeba czekać z moim wnioskiem do czasu realizacji inwestycji, związanej z przebudową torowiska wraz z trakcją elektryczną.

Oczywiście rozumiem, że dla Spółki najlepiej - „zrobić to przy okazji przebudowy torowiska”, ale zastrzeżenie wzbudziło we mnie przede wszystkim - przekazanie mi niesprawdzonej informacji, iż przedmiotowy słup oświetleniowy jest słupem trakcji tramwajowej i stąd sugestia, jakoby też i zasadniczo można go było przesunąć dopiero w czasie planowanej przebudowy całego torowiska w naszym mieście.

A z powyższą informacją jest mi dodatkowo trudno się zgodzić, szczególnie i dlatego, iż Spółka Tramwaje Śląskie - wcześniej również się myliła w sprawach istotnych, dotyczących naszego miasta, co starałem się udowodnić poprzez okazanie wcześniejszych, mylnych informacji, przekazanych mi pisemnie ze strony przedmiotowej Spółki, a dołączonych w formie załącznika do poprzedniej mojej interpelacji w tym temacie.

- 3) Nieusprawiedliwiona jest zatem, przypisana mi sugestia w odpowiedzi z dnia 24.01.br. na moją wskazaną interpelację z dnia 03.01.br., jakobym wnioskował o proponowaną inwestycję ze środków finansowych naszej gminy..

Proszę zwrócić uwagę, iż w swojej drugiej interpelacji z moimi argumentami i uwagami, podtrzymującymi wniosek o zmianę lokalizacji przedmiotowej „lampy – zawalidrogi”, wyraźnie sugerowałem i wskazywałem, kto powinien wykonać tą inwestycję, cytuję:

„Reasumując: w dalszym ciągu uważam, iż niezrozumiała i niefortunna lokalizacja ulicznego słupa oświetleniowego powinna być zmieniona, a sam słup powinien być usunięty z chodnika, gdyż są na to odpowiednie warunki techniczne, a przedmiotowy obiekt oświetleniowy – absolutnie nie jest słupem trakcji tramwajowej, jak wskazano w odpowiedzi na mój wniosek interwencyjny zawarty w interpelacji i stąd również niekoniecznie trzeba z tym czekać do czasu planowanej modernizacji linii tramwajowej w naszym mieście..

Obecnie przedmiotowy słup oświetleniowy – negatywnie wpływa na estetykę tego miejsca, a przede wszystkim stanowi on klasyczną barierę architektoniczną w komunikacji osób pieszych. Po przesunięciu tego słupa, według mojej oceny – pobliski chodnik mógłby również spełniać jednoczesną funkcję dzielonej ścieżki rowerowej, podobnie jak i obecnie – funkcję taką sprawuje chodnik po drugiej stronie jezdni. Uważam również, iż nasza Gmina ma możliwość i posiada stosowne instrumenty, ażeby zobligować właściciela przedmiotowego słupa oświetleniowego do jego przesunięcia w odpowiednie miejsce i dlatego powinna z nich skorzystać, szczególnie i dlatego, że ze swojej strony - wywiązuje się z dotychczasowych, wspólnych uzgodnień finansowych”.

4) Wnioskując o podjęcie stosownych działań w opisanej sprawie od samego początku – nie sugerowałem, że Gmina ma to uczynić na własny koszt, co byłoby irracjonalne, a pod samym pojęciem - ”podjęcia działań” ze strony Gminy w tym temacie, rozumiem m.in.:

- zlecenie wizji lokalnej miejsca z posadowionym słupem oświetleniowym,
- zdiagnozowanie problemu (czy szpeci otoczenie i stanowi barierę architektoniczną),
- ustalenie właściciela (Tauron czy Tramwaje Śląskie),
- ustalenie możliwości techniczne wykonania inwestycji,
- przeanalizowanie możliwości prawnej, ażeby zobligować właściciela do rychlejszej zmiany lokalizacji przedmiotowego słupa oświetleniowego itd.

Natomiast w swojej poprzedniej interpelacji, podjąłem się jedynie wskazania pewnych mankamentów w argumentacji spółki Tramwaje Śląskie, wskazując przy tym, iż Gmina nasza posiada pewne instrumenty prawne, ażeby w uzasadnionych sytuacjach zobligować Spółkę do zmiany lokalizacji ulicznej lampy oświetleniowej, którą w opisanym miejscu - stanowi swego rodzaju barierę architektoniczną dla osób pieszych w przestrzeni miejskiej.

Zatem, absolutnie w żaden sposób nie wnioskowałem, ażeby niezbędną, a wnioskowaną przeze mnie inwestycję - nasza Gmina przeprowadziła na swój koszt, co niestety niesłusznie przypisano mi poprzednio w odpowiedzi na wskazaną interpelację w przedmiotowej sprawie, a co z przykrością muszę tutaj podkreślić..

5) Ponadto chciałem dodać oraz podkreślić, iż moja druga wskazana interpelacja była złożona przeze mnie również w nadziei, iż opisana sytuacja będzie pewnym przykładem sytuacyjnym, który - pomoże również na przyszłość dokładniej weryfikować niektóre odpowiedzi innych podmiotów przedkładanych Gminie, a przede wszystkim, miałem również nadzieję, iż wniosek ten pomoże przyspieszyć samą, proponowaną przeze mnie zmianę lokalizacji niefortunnie usytuowanej ulicznej lampy oświetleniowej, która obecnie powoduje określone uciążliwości i niekorzystnie wpływa na wizerunek tego fragmentu ulicy.

6) W miejscu tym chciałbym również zwrócić uwagę na istotny i znamieny fakt, związany z tą sprawą, iż kilkanaście miesięcy temu - „symetryczna lampa oświetleniowa”, tzn. - zlokalizowana również na chodniku, po przeciwnej stronie obu jednokierunkowych jezdni – została usunięta z chodnika (dzielonego wspólnie z drogą rowerową)..

I wtedy zrobiono to - nie czekając na planowaną przebudowę torowiska wraz z trakcją elektryczną, nawiasem mówiąc, nie wiem, kto był właścicielem tamtej lampy, ale podejrzewam, że jej właścicielem była również Spółka Tramwaje Śląskie..

- 7) Nie ukrywam również, iż całość sprawy jest obecnie dla mnie już mniej istotna, a jedynie czuję się w obowiązku odnieść do niektórych wątków sprawy w otrzymanych dotychczasowych odpowiedziach, a ponieważ wiem, iż zasadniczo nie stosuje się formalnych komentarzy, dyskusji i uwag związanych z odpowiedziami na interpelacje, zatem ażeby utrzymać pewien formalny wymóg interpelacji bądź zapytania, niniejszym - dyplomatycznie wnioskuję, ażeby przeanalizować moje uwagi oraz jednocześnie składam stosowne zapytanie, ażeby tym samym - dopełnić utrzymanie statusu zapytania radnego.

Pobieżne podsumowanie, związane tylko z samym zapytaniem w sprawie:

- 1) W odpowiedzi na moją pierwszą, wskazaną interpelację - przekazano mi informację, iż zmiana lokalizacji przedmiotowej lampy oświetleniowej nastąpi „w ramach zaprojektowanego już przedsięwzięcia przebudowy torowiska wraz z trakcją elektryczną, na które Tramwaje Śląskie S.A. otrzymają w najbliższych latach wsparcie finansowe ze środków Unii Europejskiej”.
- 2) W odpowiedzi na moją, drugą interpelację (w której jednoznacznie wnioskowałem o zobligowanie właściciela ulicznej lampy do jej nierychłego przesunięcia w inne miejsce, a absolutnie nie wnioskowałem o wykonanie tego ze środków Gminy), uzyskałem odpowiedź, iż „Niebawem słup ten będzie przesunięty przez Spółkę Akcyjną Tramwaje Śląskie w ramach środków pozyskanych z Unii Europejskiej”.

Zatem, według mojej oceny - nie da się ukryć, iż zgodnie z pierwszą, uzyskaną odpowiedzią – sama realizacja mojego wniosku (do oczywistej i wyłącznej realizacji przez właściciela lampy oświetleniowej) może być „przeciągana w czasie i zakończona nawet za dobrych kilka lat”..

Na pewno również, odpowiedź uzyskana na tą drugą interpelację jest już bardziej doprecyzowana i bardziej optymistyczna.

Zatem, zapytanie moje brzmi:

Jeśli realizacja przedmiotowego wniosku „będzie się obiektywnie i znacząco przeciągała w czasie” w związku z przedłużającymi się planami przebudowy torowiska tramwajowego, to czy nasz Gmina ma instrumenty prawno – administracyjne, ażeby zobligować właściciela przedmiotowej „lampy – zawałidrogi” do zmiany jej lokalizacji (wszak, niedawno usunięto podobną lampę po przeciwnej stronie jezdni nie czekając na przebudowę torowiska), a jeśli tak, to czy Gmina będzie się czuła zmuszona do skorzystania z tych instrumentów?

Z poważaniem

Radny Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej

Ryszard Harańczyk

