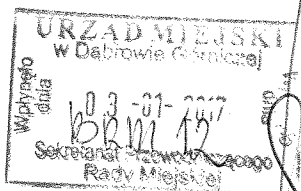




**PREZYDENT MIASTA
DĄBROWA GÓRNICZA**

WNK. 0003.10.2016



Dąbrowa Górnicza, 02.01.2017 r.

Panowie Radni

Grzegorz Jaszczura

Zbigniew Piątek

Jerzy Reszke

Mateusz Stępień

Piotr Ślusarczyk

Klub Radnych PiS w Dąbrowie Górniczej

Ławarui Paweł Radni

Dot.: Interpelacji zarejestrowanej pod numerem BRM.0003.1543.2016

W odpowiedzi na interpelację Panów Radnych dotyczącą działalności Przedsiębiorstwa Miejskiego MZUM.PL Spółka Akcyjna wyjaśniam co następuje:

Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL Spółka Akcyjna jest spółką prawa handlowego utworzoną przez Miasto Dąbrowa Górnicza. Jak każda spółka z udziałem jednostki samorządu terytorialnego PM MZUM.PL S.A. działa nie tylko w oparciu o regulacje ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1578 ze zm.), ale także z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 573 ze zm.). Przedmiot działalności Spółki określa szczegółowo jej statut, który wraz z inną dokumentacją formalną Spółki jako przedsiębiorcy podlegał procedurze rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym prowadzoną przez sąd rejestrowy.

Na gruncie tej ostatniej z wymienionych wyżej ustaw nie zostało zdefiniowane pojęcie „działalności komercyjnej”, ale jak domniemywam chodzi Państwu o działalność nastawioną na zysk. Taką działalność Spółka ta oczywiście prowadzi, ale – sądząc po licznych wypowiedziach publicznych Pana Radnego Jaszczury dotyczących wielkości dywidendy – jest to nie tylko akceptowane, ale i oczekiwane.

Odnosząc się jednak szerzej do działalności tej konkretnej Spółki, a także innych spółek z udziałem Miasta Dąbrowa Górnicza, chciałbym zwrócić uwagę Panów Radnych, że wszelkie decyzje organów Miasta (uchwały Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej oraz zarządzenia Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza) dotyczące spółek podlegają nadzorowi z punktu widzenia ich legalności, o czym przesądza już art. 171 ust. 1 Konstytucji RP. Nadzór prawny, realizowany przez wojewodę a w zakresie spraw finansowych przez regionalną izbę obrachunkową, który obejmuje w szczególności



**DĄBROWA
GÓRNICZA**
dla aktywnych

TOOLAT

41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 21
e-mail: prezydent@dabrowa-gornicza.pl
www.dabrowa-gornicza.pl

Centrala tel. +48 32 295 67 00
Sekretariat tel. +48 32 295 67 14
faks +48 32 295 96 77

kontrolę legalności uchwał i zarządzeń podejmowanych przez organy gminy ma wprowadzić charakter następczy, ale sprawowany jest z urzędu, co pozwala z kolei na wyciągnięcie wniosków co do ocen prawnych dokonywanych przez organy nadzorcze względem także moich działań jako Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza. Dotychczas żadne akty podejmowane zarówno przez Wysoką Radę jak i przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza (także przez piastujących tę funkcję przede mną), które rzutują na działalność spółek z udziałem Miasta Dąbrowa Górnicza, a więc także na działalność PM MZUM.PL S.A. nie były kwestionowane przez organy nadzorcze, co utwierdza mnie w przekonaniu o działaniu w pełni legalnym.

Także decyzje właścicielskie podejmowane przez Prezydenta Miasta w stosunku do PM MZUM.PL S.A. w ramach uprawnień przysługujących Miastu na gruncie Kodeksu spółek handlowych, które rodzą konieczność rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym podlegają kontroli formalno-prawnej ze strony sądu rejestrowego, przy czym w tym wypadku także nie mam żadnych sygnałów o stwierdzonych nieprawidłowościach.

Wreszcie na koniec chciałbym Panom Radnym przytoczyć kilka stwierdzeń odnoszących się do działalności spółek z udziałem Miasta Dąbrowa Górnicza oraz sposobu sprawowania nadzoru właścicielskiego przez Prezydenta Miasta zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 17 grudnia 2015 r. Najwyższej Izby Kontroli – Delegatura w Katowicach. Zdaniem NIK, która przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim w Dąbrowie Górniczej: „Prawidłowo, w odniesieniu do przedmiotu niniejszej kontroli NIK, realizowana była także kontrola zarządcza zarówno w zakresie działania Urzędu jak też nadzoru nad spółkami komunalnymi. Zasady oraz sposób i tryb tej kontroli zostały przez Prezydenta Miasta uregulowane stosownymi zarządzeniami.” W dalszej części rzeczonoego wystąpienia czytamy także: „Również z punktu widzenia kryterium legalności pozytywnie należy ocenić zaangażowanie w spółki komunalne.”; „W ocenie NIK, jest należyście wywiązywała się z obowiązku zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, dotyczącej podmiotów nadzorowanych i zależnych, co było zgodne z art. 69 ufp.”; „Zasady nadzoru właścicielskiego nad spółkami prawa handlowego z udziałem mienia komunalnego Miasta oraz zadania związane z realizacją tego nadzoru zostały określone w zarządzeniu Prezydenta Miasta. Określił w nim m.in. zasady monitorowania spółek w oparciu o kwartalne ankiety zawierające takie informacje jak: dane o wysokości kapitałów na początek i koniec okresu sprawozdawczego, wskaźniki ekonomiczne (wskaźniki rentowności, wskaźniki płynności, wskaźniki obrotu: zapasami, należnościami i zobowiązaniami oraz ogólny poziom zadłużenia), informacje o terminowości regulowania zobowiązań, informacje o toczących się w spółce postępowaniach (układowych i bankowego postępowania ugodowego), w przypadku wystąpienia straty netto, utraty zdolności kredytowej lub braku płynności finansowej podanie przyczyny oraz krótkiego opisu działań mających na celu poprawę kondycji spółki, wskazanie zagrożeń w działalności spółki, informacja o przeprowadzonych w spółce kontrolach i ich wynikach oraz informacja o działalności rady nadzorczej.”; „W latach 2013 -2015 wszystkie spółki, w których Miasto posiadało udziały, złożyły do Wydziału Nadzoru Właścicielskiego i Kontroli Wewnętrznej roczne sprawozdania finansowe wraz z opiniami z badania przez biegłych rewidentów. We wszystkich przypadkach biegli stwierdzili rzetelność i jasność informacji dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej. Ponadto stwierdzili, że zostały sporządzone zgodnie z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, były zgodne z wpływającymi na treść sprawozdania finansowego przepisami prawa i postanowieniami statutu/umowy oraz, że sprawozdania z działalności były kompletne w rozumieniu art. 49 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a zawarte w nich informacje, pochodzące ze zbadanego rocznego sprawozdania finansowego są z nimi zgodne.”

Uzupełniając powyższe chciałbym zauważyć tutaj także, że wspomniane przez NIK w wystąpieniu pokontrolnym sprawozdania zostały złożone do akt rejestrowych poszczególnych Spółek, przy czym ze strony sądu rejestrowego również nie było żadnych zastrzeżeń.

Ufam, że przytoczone wyżej stwierdzenia odnoszące się do spółek z udziałem Miasta Dąbrowa Górnicza oraz sprawowanego nad nimi nadzoru właścicielskiego (i to w znacznie szerszym kontekście niż kwestia zawarta w interpelacji Panów Radnych) a towarzyszące pozytywnej ocenie działalności Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej, skontrolowanej przez naczelną organ kontroli państwowej jakim jest NIK, a więc organ zewnętrzny wobec Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza i służb podległych, są najlepszym potwierdzeniem prawidłowości działań, które stanowiły podstawę Państwa wystąpienia.

Zbigniew Podraza
PREZYDENT MIASTA
Zbigniew Podraza
Zbigniew Podraza

Do wiadomości:

1. Biuro Rady Miejskiej
W Dąbrowie Górniczej
2. Wydział Administracyjny
Referat Organizacyjny