

BRM.0012.1.10.2016

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 2 listopada 2016 roku od godz. 13.00 do godz. 14.00
w sali nr 418 Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej przy ul. Granicznej 21**

Obecni na posiedzeniu radni – zgodnie z listą obecności.

Osoby zaproszone:

Pani Iwona Krupa	- Z-ca Prezydenta Miasta
Pani Elżbieta Gęca	- Naczelnik Wydziału Oświaty
Pan Radosław Romanek	- Komendant Straży Miejskiej
Pan Łukasz Zygmunt	- Radca Prawny Urzędu Miejskiego

Posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przewodniczyła radna Krystyna Chrobot – Przewodnicząca Komisji, która powiedziała, że jest godzina 13.10. Posiedzenie Komisji Rewizyjnej jest zaplanowane od lat na godzinę 13.00, więc nie pozostaje Jej nic innego, jak przeprosić wszystkich za nieobecność członków Komisji. Jednocześnie Przewodnicząca podziękowała Pani Prezydent I. Krupie, Pani Naczelnik E. Gęcy oraz Komendantowi Straży Miejskiej Panu Radosławowi Romankowi za chęć udziału w posiedzeniu Komisji, niestety Komisja nie może się odbyć z uwagi na brak quorum. Przewodnicząca powiedziała, że kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbędzie się 30 listopada o godzinie 13.00, na które zaprasza. W związku z powyższym Przewodnicząca zakończyła posiedzenie Komisji.

Następnie Przewodnicząca Komisji wznowiła obrady o godzinie 13.15, po przybyciu na posiedzenie Komisji radnego Z. Piątka, zgodnie ze Statutem stwierdziła quorum i zaproponowała porządek posiedzenia:

Tematyka posiedzenia:

1. Rozpatrywanie skarg i zażaleń.
 - Nr RSW.BRM.1510.45.2016 Pana K. Z. z dnia 3 września 2016 roku.
 - Nr RSW.BRM.1510.48.2016 Pana Z. M. z dnia 22 września 2016 roku
2. Wolne wnioski.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 zatwierdzono porządek posiedzenia.

Ad.1.

Rozpatrywanie skarg i zażaleń.

Rozpatrywanie skargi Nr RSW.BRM.1510.45.2016 Pana K. Z. z dnia 3 września 2016 roku

Przewodnicząca Komisji poinformowała członków, że w skardze Nr RSW.BRM.1510.45.2016 z dnia 3 września 2016 roku skarżący zarzucił byłemu Dyrektorowi SP nr 3 w Dąbrowie Górniczej niewłaściwą organizację wyjazdu uczniów na zielone kolonie, oraz że Jego skarga z dnia 20.02.2015 roku, zarejestrowana pod Nr RSW.BRM.1510.9.2015, której wyjaśnieniem zajmowała się Komisja Rewizyjna została uznana za niezasadną, w związku, z czym skarżący zwrócił się ponownie o jej rozpatrzenie. Poddając pod rozagę analizę treści uprzednich skarg Pana K. Z. pod kątem zastosowania art. 239 § 1 „ W przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca nadmieniła, że skarżący w załączeniu skargi przedkłada kserokopię dokumentacji Ośrodka Wypoczynkowego „Beskid” w Łebie, którą otrzymał od Państwowego Inspektora Sanitarnego w Łęborku. Z dokumentów wynika, że adresatem dokumentacji nigdy nie była Szkoła Podstawowa Nr 3 w Dąbrowie Górniczej, trudno więc domniemywać, iż ówczesny Dyrektor Szkoły wiedział o wydawanych przez Sanepid decyzjach.

Odnośnie pkt 2 skargi na Z-cę Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z art. 229 pkt 3 Rada Miejska rozpatruje skargi na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 232 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego skargę na pracownika można przekazać do rozpatrzenia Jego przełożonemu służbowemu, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, zatem część skargi dot. Z-cy Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 należy przekazać do rozpatrzenia Dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 3 w Dąbrowie Górniczej.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek, aby skargę Pana K. Z. uznać za niezasadną w części dotyczącej byłego Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Dąbrowie Górniczej w sprawie niewłaściwej organizacji wyjazdu uczniów szkoły na zielone kolonie, natomiast część skargi dotyczącą Zastępcy Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Dąbrowie Górniczej przekazać do rozpatrzenia Dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 3 zobowiązując jednocześnie Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Dąbrowie Górniczej do powiadomienia Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej o sposobie rozpatrzenia części skargi, odnośnie pkt 2.

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Rewizyjna uznała skargę jak wyżej i na sesji Rady Miejskiej w dniu 16 listopada przedstawi stosowny projekt uchwały.

Rozpatrywanie skargi Nr RSW.BRM.1510.48.2016 Pana Z. M. z dnia 22 września 2016 roku.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że skarga Pana Z. M. Nr RSW.BRM.1510.48.2016 z dnia 22 września 2016 roku dotyczy Komendanta Straży Miejskiej i jego podwładnych. Komisja Rewizyjna otrzymała również stanowisko w tej sprawie, w którym zawarte są dość obszerne wyjaśnienia. W skardze jest podobny problem, jak w poprzedniej skardze. Ponieważ skarga dotyczy Komendanta i Jego pracowników skargę tą trzeba podzielić jakby na dwie części. Skargę na Komendanta Straży Miejskiej rozpatrzy Komisja Rewizyjna, a na Jego pracowników Komisja przekaże do rozpatrzenia Komendantowi Straży Miejskiej.

Następnie Przewodnicząca oddała głos Komendantowi Straży Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Panu Radosławowi Romankowi, który powiedział, że Pan Z. M. umówił się z nim telefonicznie na spotkanie w dniu 13 września 2016 roku na godzinę 8.00 rano. Jak stwierdził Pan Komendant nie był jeszcze przebrany w mundur, ale rozmowa ze skarżącym odbyła się. Pan Komendant jest pewny, że skarżący doskonale wiedział z kim rozmawia, gdyż Komendant przyjmował Go w swojej siedzibie, a skarżący został skierowany do pokoju Komendanta przez pracownika sekretariatu Straży Miejskiej i do końca rozmowy nie wnosił żadnych zastrzeżeń. Z rozmowy wynikało, że skarżący poczuł się dotknięty dwoma rzeczami, a mianowicie tym, że Pan M. zgłosił się do Centrum Powiadamiania Ratunkowego informując, że w nawierzchni chodnika na ul. Kasprzaka powstał ubytek. Centrum Powiadamiania Ratunkowego powiadomił dyspozytora Prezydenta o tym, że jest taka sytuacja, że obywatel zgłosił taką rzecz. W tym miejscu Komendant poinformował członków Komisji, że skarżący jest członkiem Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej. Dyspozytor poprosił dyżurnego, żeby wysłał na miejsce patrol Straży Miejskiej w celu sprawdzenia zakresu uszkodzenia i co trzeba zrobić, żeby zabezpieczyć to miejsce. Strażnicy pojechali na miejsce, sprawdzili sytuację i opisali dyspozytorowi, jaki jest rozmiar ubytku, w wyniku czego dyspozytor wysłał na miejsce zdarzenia Miejski Zarząd Ulic i Mostów, który zabezpieczył miejsce zdarzenia, a strażnicy odjechali przed przybyciem Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów.

Na pytanie Przewodniczącej, czy obowiązkiem strażników było stać i pilnować tego miejsca Komendant powiedział, że nie wydaje Mu się to konieczne, tym bardziej, że w tym samym czasie inni mieszkańcy również zgłaszają różne interwencje, które też są dla nich ważne, tym bardziej, że był to ubytek w nawierzchni wielkości stopy człowieka. Nawiązując do rozmowy ze skarżącym Komendant

poinformował, że skarżący powiedział, że strażnicy postąpili niepoprawnie, gdyż Go nie wylegitymowali, co w ocenie Komendanta jest błędne, gdyż według Niego strażnicy zrobiliby źle, gdyby Go wylegitymowali, bo jeżeli ktoś zgłasza, że jest ubytek, przyjeżdża patrol Policji, Straży Miejskiej i widzą ubytek, to po co im wiedza, kto ten ubytek zgłosił. Według Komendanta, gdyby skarżący był świadkiem zdarzenia i widział, kto zniszczył chodnik, to wylegitymowanie takiego kogoś miałyby sens. Następnie Komendant powiedział, że w trakcie rozmowy skarżący poinformował Go, że w zasadzie On wszystko to wie, gdyż jest funkcjonariuszem Policji. W odpowiedzi skarżący usłyszał od Komendanta, że jako funkcjonariusz Policji tym bardziej powinien wiedzieć, że taka sytuacja nie obliuguje strażników do legitymowania osób, na co Pan bardzo się obruszył i powiedział, że nie widzi możliwości porozumienia się z Komendantem i po prostu wyszedł. Komendant wyjaśnił również sprawę tego, że nie krzyczał na skarżącego, lecz rozmawiał z nim dobitnym głosem.

Radny S. Żmudka zapytał, czy Straż Miejska jest od zabezpieczania takich przypadków. Odpowiadając Komendant poinformował, że zależy to od rozmiarów uszkodzenia, okoliczności i jeszcze wielu innych czynników. Jeżeli chodzi o pilnowanie takich miejsc Komendant wyjaśnił, że czasami na zmianie są tylko dwa patrole na całe miasto i trudno, żeby strażnicy pilnowali takie miejsca, gdy są jeszcze inne interwencje i zgłoszenia mieszkańców i według oceny Komendanta nie było takiej potrzeby, aby strażnicy tam stali.

Uzupełniając Przewodnicząca poinformowała członków Komisji, że w miesiącu lipcu bieżącego roku Zarządca budynku, czyli Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych wystosował pismo do Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej o naprawienie tego ubytku w chodniku.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania: za 3, przeciw 0, wstrzymujących się 1 Komisja Rewizyjna uznała za niezasadną skargę Pana Z. M. w części dotyczącej niedopełnienia obowiązków służbowych przez Komendanta Straży Miejskiej w Dąbrowie Górniczej, natomiast część skargi dotyczącą podległych Komendantowi Straży Miejskiej w Dąbrowie Górniczej pracowników przekazać do rozpatrzenia Komendantowi Straży Miejskiej zobowiązując jednocześnie Komendanta Straży Miejskiej w Dąbrowie Górniczej do powiadomienia Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej o sposobie rozpatrzenia części skargi dot. podległych pracowników.

Ad.2

W ramach wolnych wniosków Przewodnicząca powiedziała, że jest zawiedziona, jeżeli chodzi o frekwencję radnych na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, dlatego też proponuje członkom Komisji spotkanie w dniu 16 listopada o godzinie 10.45, przed sesją Rady Miejskiej w celu omówienia nieobecności radnych na posiedzeniach Komisji.

Ad.3.

W wyniku głosowania za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Rewizyjna zatwierdziła Protokół Nr BRM.0012.1.9.2016 z dnia 5 października 2016 roku

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Krystyna Chrobot