

**Uchwała Nr.....
Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej**

z dnia.....

w sprawie: rozpatrzenia skargi Pani S.K. z dnia 27 października 2016 roku

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz.446 z późn. zm) oraz art. 229 pkt 3, art. 237, art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej

**Rada Miejska w Dąbrowie Górniczej
uchwała:**

§ 1

Uznać za zasadną skargę Pani S.K. z dnia 27 października 2016 na działanie Placówki Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 6 w Dąbrowie Górniczej.

§ 2

Zobowiązać Przewodniczącą Rady Miejskiej do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Dąbrowie Górniczej**

Agnieszka Pasternak

UZASADNIENIE

do projektu uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Pani S. K. z dnia 27 października 2016 roku.

W związku z wypadkiem córki w Szkole matka uczennicy Pani S. K. złożyła skargę na działanie Placówki Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 6 w Dąbrowie Górniczej.

Matka w swej skardze stwierdziła, że w dniu 25.10.2016 roku około godziny 11.30 córka przewróciła się na schodach uderzając w nie głową. Zarzuciła Szkole, że po zaistniałym wypadku nikt z wyjątkiem wychowawczyni nie udzielił córce pomocy, dziecko nie zostało skierowane do obecnej w Szkole w dniu wypadku higienistki, nie zostało wezwane pogotowie i nie została Ona oficjalnie poinformowana przez Szkołę o zdarzeniu.

Ponadto Pani K. zarzuciła, iż schody, na których zdarzył się wypadek są nieprawidłowo oznakowane i oświetlone, a Dyrektor nie udostępnił matce nagrania z monitoringu.

Skutkiem wypadku były ukruszone dwa dolne zęby, naruszona górna jedynka i liczne sińce. Po szczegółowym zapoznaniu się z przedstawioną przez Dyrektora Placówki Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 6 w Dąbrowie Górniczej dokumentacją powypadkową, złożonym wyjaśnieniem oraz po wysłuchaniu Pani S. K. i nauczyciela zastępującego Dyrektora w przypadku Jego nieobecności Pani Doroty Urbaś Komisja Rewizyjna stwierdza:

- że obrażenia dziecka należało poddać ocenie medycznej higienistki szkolnej lub po konsultacji z matką podjąć działania zmierzające do wezwania Pogotowia Ratunkowego, a nie opierać się na własnych obserwacjach
- nauczyciel zastępujący Dyrektora Szkoły w przypadku Jego nieobecności został powiadomiony po upływie ok. 1, 5 godziny od wypadku. Gdyby nauczyciel zastępujący, zgodnie z procedurą postępowania w razie wypadku w Szkole (załącznik do Zarządzenia Nr 10/2015/2016 Dyrektora Szkoły z dnia 22.03.2016 r.) został niezwłocznie poinformowany o wypadku mógłby zdecydować o dalszym postępowaniu i formach udzielenia uczennicy pomocy, na przykład konsultacji z higienistką szkolną zgodnie z ww. procedurą „ pracownik niezwłocznie powiadamia Dyrektora Szkoły, a w przypadku Jego nieobecności osobę zastępującą”
- matka o wypadku dziecka została poinformowana również niezgodnie z procedurą postępowania w razie wypadku w Szkole, która stanowi „ zawiadomień dokonuje Dyrektor Szkoły, lub uprawniony przez Niego pracownik Szkoły”

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna uważa skargę za zasadną i wnosi o podjęcie niniejszej uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Krystyna Chrobot