

**BRM.0012.7.6.2016**

**Protokół z posiedzenia Komisji Prawno-Organizacyjnej  
w dn. 5.09.2016 roku od godz. 12<sup>00</sup> do 13<sup>40</sup>  
w sali nr 418 Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej przy ul. Granicznej 21**

---

Obecni na posiedzeniu radni - zgodnie z listą obecności.

Osoby zaproszone:

Skarbnik Miasta – P. Janina Bronikowska-Radosz

Sekretarz Miasta - P. Iwona Bednarska

Radca Prawny – P. Łukasz Zygmunt

Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich – P. Leszek Jaklewicz

Posiedzeniu Komisji Prawno-Organizacyjnej przewodniczył Sławomir Żmudka – Przewodniczący Komisji, który powitał wszystkich zebranych.

**Tematyka posiedzenia:**

1. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informacja z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za I półrocze 2016r.
3. Kontynuacja prac nad zmianami do Statutu Miasta Dąbrowa Górnicza.
4. Opiniowanie projektów uchwał.
5. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

Przewodniczący S.Żmudka zaproponował, by pkt 4 tematyki *Opiniowanie projektów uchwał* przesunąć do pkt 3, a pkt 3 *Kontynuacja prac nad zmianami do Statutu Miasta Dąbrowa Górnicza* omówić jako pkt 4.

Porządek posiedzenia z proponowaną zmianą został przyjęty – wynik głosowania 11-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

**Ad. pkt 1**

Komisja bez uwag przyjęła protokół BRM.0012.7.5.2016 z dnia 20.06.2016r.

Wynik głosowania: 11-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

**Ad. pkt 2**

Przewodniczący S.Żmudka poprosił Skarbnika Miasta o przedstawienie Informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informacji z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za I półrocze 2016r.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że zgodnie z art. 266 ustawy o finansach publicznych, Prezydent Miasta przedłożył Zarządzeniem nr 1199.2016 z dn. 24 sierpnia 2016r. Radzie Miejskiej jak również Regionalnej Izbie Obrachunkowej: informację o przebiegu wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej za I półrocze 2016 roku – stanowiącą załącznik nr 1 do Zarządzenia,

informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć – stanowiącą załącznik nr 2 do Zarządzenia oraz informację z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej – stanowiącą Załącznik nr 3.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że na zaplanowaną wartość dochodów w wysokości 660.118.751,90 zł, zrealizowano kwotę 371.838.165,85 zł, tj. 56,33%, z tego dochody bieżące to kwota 330.554.684,46 zł, a dochody majątkowe 41.283.481,39zł.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz wyjaśniła, że tak wysokie wykonanie dochodów wiąże się m.in. z otrzymaniem subwencji oświatowej (w miesiącu czerwcu wpływa już subwencja na miesiąc lipiec), jak również ze środkami, które wpłynęły na realizację „Programu 500+”.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że wydatki budżetu zaplanowane na cały rok to kwota 682.514.839,56 zł i zostały zrealizowane w kwocie 320.886.030,09 zł, co stanowi 47,02%, w tym wydatki bieżące to kwota 291.768.104,40 zł, co stanowi 51,11%, a wydatki majątkowe 29.117.925,69 zł, co stanowi 26,09% realizacji planu.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że wartość przychodów zaplanowana była na kwotę 45.870.081,10 zł, a zostały zrealizowane w wysokości 56.243.947,72 zł, w tym na planowaną wartość pożyczek z WFOŚiGW na termomodernizację placówek oświatowych 3.207.735,37 zł, zrealizowano 299.778,00 zł.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że rozchody zaplanowano w kwocie 23.473.993,44 zł, a zrealizowane zostały w wysokości 11.753.291,22zł, co stanowi 50% wartości planowanej.

Następnie Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz przedstawiła realizację wydatków w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej, wg stanu na dzień 30 czerwca br.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że w załączniku nr 2, w sposób analityczny opisano, na jakim etapie realizacji są poszczególne przedsięwzięcia, jakie zostały poniesione wydatki i jakie planowane są prace w II półroczu 2016r. oraz w latach kolejnych. W załączniku nr 3 przedstawiono realizację planów finansowych, przedłożonych przez samorządowe instytucje kultury i samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej.

Przewodniczący S.Żmudka otworzył dyskusję.

Radna K.Szaniawska spytała, czy realizacja budżetu za I półrocze 2016 jest mniej więcej na poziomie I półrocza 2015 roku?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że % udział wykonania wydatków jest realizowany w równym tempie – wykonanie wydatków majątkowych jest mniejsze – 26,09%, ale wynika to z faktu, że wydatki majątkowe są realizowane w II półroczu, bo firmy fakturują wtedy swoje wykonane prace i wykonanie jest większe. Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że realizacja wykonania wydatków bieżących jest zgodna z upływem czasu, a wszystkie faktury, które wpływają do jednostek organizacyjnych czy do Urzędu, są realizowane zgodnie z terminem zapłaty.

Radna K.Zagajska powiedziała, że zwróciła uwagę na niski procent wykonania przy pracach związanych z budżetem partycypacyjnym, a w mieście jest bardzo dużo wykonanych prac, ale niezapłaconych.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz potwierdziła, że dużo prac jest wykonanych, ale nie wpłynęły jeszcze faktury, bo w praktyce wygląda to tak, że przy realizacji zadań jednorocznych, fakturowanie zadań odbywa się pod koniec października, w listopadzie lub I połowie grudnia. Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że prace te muszą zostać po sprawdzeniu, odebrane i od terminu złożenia po odbiorze prac, wykonawca może złożyć fakturę, której termin płatności od złożenia, wynosi 30 dni - zgodnie z podpisanymi umowami oraz zgodnie z ustawą o transakcjach handlowych.

Radna K.Zagajska powiedziała, że w dochodach własnych Gminy, zwróciła również uwagę na niski procent wykonania w Dziale 700 – Gospodarka Mieszkaniowa, tylko 15,67%, i spytała czy jest jakiś problem z wpływami za zarząd, użytkowanie, wpływami z dzierżawy i najmu?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że jest to średnie wykonanie, natomiast, jeśli chodzi o wpływy z użytkowania wieczystego, to termin płatności jest do 31 marca, a po tym terminie, jeśli zobowiązanie nie jest wykonane, w miesiącu maju wysyłane są wezwania do zapłaty, a efekt wysłania wezwań widać dopiero w II półroczu.

Radna K.Szaniawska poprosiła o przedstawienie procedury, w przypadku, gdy otrzymujący wezwanie do zapłaty z tytułu użytkowania wieczystego, nie regulują należności, i spytała, czy Gmina uzyskuje w końcu coś z tego tytułu?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że jest to należność cywilno – prawna, z możliwością egzekucji administracyjnej dopiero po wyroku sądu, w odróżnieniu od należności podatkowych, w stosunku do których ustawa ordynacja podatkowa pozwala bez sądu na szybkie działanie. Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że z zasady, dłużnik jest dwukrotnie wzywany – w maju i w listopadzie, do uregulowania zobowiązania, i jeśli nie ureguje zobowiązania, wtedy sprawa kierowana jest na drogę postępowania sądowego.

Radca prawny Ł.Zygmunt dodał, że najczęściej kierowany jest pozew do sądu i w większości przypadków wyroki są korzystne dla Gminy, czyli są nakazy zapłaty, ale obciążeni z tego tytułu mają jeszcze jedną szansę, ponieważ Kancelaria jeszcze raz wzywa przedegzekucyjnym wezwaniem do zapłaty, a jeśli wciąż nie ma reakcji, sprawa kierowana jest do komornika.

Radna K.Szaniawska spytała, czy w wyniku tej procedury udaje się Gminie odzyskać pieniądze?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że tak, tym bardziej, że wydłużony zostaje okres dochodzenia należności, gdyż normalny okres dochodzenia wynosi 3 lata, a poprzez skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego, sprawa jest wydłużona do 10 lat - wyrok sądu od dnia wydania ma ważność 10 lat – i jeśli zobowiązanie wciąż nie jest realizowane, można zabezpieczyć hipotecznie, dochodzić na drodze postępowania egzekucyjnego. Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz powiedziała, że działania te przynoszą efekty, chyba, że jest ktoś trwale niewypłacalny i jest ogłoszona w stosunku do niego upadłość konsumencka lub osoby nie wykazują się żadnym majątkiem, czyli nie mają źródła dochodu, nie posiadają żadnej nieruchomości, to jest wtedy problem z egzekucją.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący S.Żmudka poddał pod głosowanie Informację o przebiegu wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informację z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za I półrocze 2016r., którą Komisja przyjęła.

Wynik głosowania: 9-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

### **Ad. pkt 3**

Przystąpiono do opiniowania projektów uchwał.

#### **Projekt uchwały w sprawie zmian siedzib obwodowych komisji wyborczych - druk nr 164**

Przewodniczący S.Żmudka otworzył dyskusję i poprosił radnych o zadawanie pytań.

Radna K.Szaniawska spytała, dlaczego zostały zmienione siedziby?

Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich L.Jaklewicz powiedział, że pierwsza zmiana wynika z obowiązku zwiększenia liczby siedzib obwodowych komisji przystosowanych dla osób niepełnosprawnych i proponuje się przeniesienie lokalu ze Szkoły Podstawowej Nr 11 do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej, który w pełni spełnia wymagania. Przeniesienie siedziby obwodowej komisji wyborczej zlokalizowanej dotychczas w budynku byłej Szkoły Muzycznej do klubu „Helikon” wynika z faktu, iż budynek obecnie stoi niewykorzystany i przygotowanie lokalu do wyborów wymagałoby dodatkowych nakładów, także w klubie „Helikon” będą zlokalizowane siedziby dwóch komisji.

Radna K.Zagajska spytała, czy w Szkole Podstawowej Nr 11 w ogóle nie będzie siedziby obwodowej komisji i czy w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym była wcześniej siedziba komisji?

Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich L.Jaklewicz powiedział, że siedziba w Szkole Podstawowej Nr 11 zostaje zlikwidowana i przeniesiona do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, w którym pierwszy raz będzie siedziba obwodowej komisji.

Radny M.Stępień powiedział, że od przyszłej kadencji będzie 23 radnych i czy w związku z tym zostaną zmienione okręgi i czy w chwili obecnej są już informacje na ten temat?

Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich L.Jaklewicz powiedział, że wynika to z algorytmu, ale na razie nie są prowadzone żadne działania.

Radny J.Reszke w nawiązaniu do wypowiedzi radnego M.Stępnia powiedział, że jest to istotne, bo okręg V jest stworzony sztucznie, bo różne dzielnice i osiedla są połączone razem w 1 okręg i dobrze byłoby zastanowić się nad kształtem okręgów wyborczych.

Radna K.Zagajska powiedziała, że dobrze jest, gdy dzielnice są połączone ze sobą wspólną parafią, apteką, bankiem itp., i gdy ma to swoje odzwierciedlenie w okręgach wyborczych, bo np. Ujejsce z Żąbkowicami są bardzo związane, a są w dwóch różnych okręgach wyborczych.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący S.Żmudka poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania: 11-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### Projekt uchwały w sprawie osiedlenia się w Dąbrowie Górniczej nieokreślonej imiennie rodziny polskiego pochodzenia w ramach repatriacji z terenów byłego ZSRR - druk nr 174

Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich L.Jaklewicz powiedział, że na terenie Dąbrowy Górniczej jest już rodzina, sprowadzona z terenów Uzbekistanu, która uzyskała status repatrianta, i ponownie, celem projektu uchwały jest zaproszenie i umożliwienie osiedlenia się w Dąbrowie Górniczej rodzinie repatrianta. Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich L.Jaklewicz powiedział, że po zawarciu stosownej umowy, Gmina uzyska środki na adaptację lokalu, na zagospodarowanie, na wyposażenie, szkolenia itp.

Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich L.Jaklewicz powiedział, że są dwie kategorie możliwości pomocy: imienna – gdy Gmina proponuje konkretną rodzinę, oraz bezimienna – gdy za pośrednictwem konsulatu i Ministerstwa Spraw Zagranicznych rodzina jest Gminie proponowana.

Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich L.Jaklewicz powiedział, że na początek Gmina proponuje sprowadzonej rodzinie pomoc w postaci lokalu mieszkalnego i taki lokal został zadeklarowany.

Radna K.Zagajska spytała, od kogo Gmina pozyskuje środki na tą inicjatywę?

Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich L.Jaklewicz powiedział, że od Wojewody Śląskiego i dodał, że Wojewoda dwa razy w roku zwraca się z apelem o przyjęcie rodziny repatrianckiej.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący S.Żmudka poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania: 11-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### **Ad. pkt 4**

Przewodniczący S.Żmudka przypomniał, że do 1 września 2016r. do Komisji Prawno – Organizacyjnej radni mogli składać uwagi i propozycje zmian do Statutu Miasta Dąbrowa Górnicza. Przewodniczący poinformował, iż część radnych złożyła swoje propozycje: radna K.Zagajska, Klub radnych PiS oraz radny M.Stępień.

Radna K.Zagajska w uzupełnieniu przedłożonego materiału zaproponowała, by dokonać zmiany terminu otrzymywania materiałów na sesję przez radnych, by radni mieli więcej czasu, i aby otrzymywali materiały co najmniej 7 dni wcześniej. Radna K.Zagajska uzasadniła, że radni otrzymują materiały w piątek, i niejednokrotnie w weekend muszą poświęcić czas na przygotowania, zamiast bliskim i rodzinie.

Sekretarz Miasta I.Bednarska wyjaśniła, iż każdy z wnioskodawców, który chce, by proponowana uchwała została zamieszczona w porządku obrad, musi złożyć projekt, co najmniej 7 dni przed terminem sesji, tj. środą. Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że jeśli te projekty wpływają np. w środę, i mogą wpływać do godz. 15.30, to 1 dzień jest potrzebny na powielenie materiałów i przygotowanie kompletów. Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że przy przekazywaniu materiałów drogą elektroniczną ta procedura wyglądałaby inaczej, ale część radnych ma zastrzeżenia do otrzymywania materiałów tylko w ten sposób.

Radna K.Zagajska spytała o możliwość zmiany zapisu terminu wpływu materiałów z 7 dni na 10 dni przed sesją?

Sekretarz Miasta I.Bednarska wyjaśniła, iż ustawa określa termin „co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady”, więc projekty, które wpłynęłyby po 10-tym dniu, też powinny znaleźć się w porządku obrad.

Radca Prawny Ł.Zygmunt odczytał art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że na wniosek wójta, przewodniczący rady gminy jest zobowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały, jeżeli wpłynął on do rady gminy, co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady i powiedział, że nie można tego terminu zmienić np. na 10 dni. Radca Prawny Ł.Zygmunt powiedział, że jest to termin ustawowy.

Radna K.Zagajska spytała radnych, czy chcieliby otrzymywać wcześniej materiały na sesję?

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że Pani Sekretarz wyjaśniła, że obecne zapisy są zgodne z obowiązującym prawem.

Radna K.Zagajska zaproponowała, by zmienić zapis, że 7 dni na wersję elektroniczną materiałów, a materiały w wersji papierowej tak, jak do tej pory – w piątek.

Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że jest jeszcze kwestia uzgodnienia z Przewodniczącą Rady Miejskiej, by od razu w środę był gotowy proponowany porządek obrad.

Radca Prawny Ł.Zygmunt powiedział, że w środę nie ma możliwości ustalenia porządku obrad, bo wpływają jeszcze projekty uchwał.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że skoro materiały wpływają do godz. 15.30 w środę, to raczej nie od razu rano w czwartek mogłaby być wysłana wersja elektroniczna.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że jego zdaniem, przedstawione na dzisiejszym posiedzeniu propozycje są raczej postulatami, na które Komisja powinna zwrócić uwagę, ale nie są to konkretne propozycje zmian zapisów paragrafów statutu.

Radny M.Stępień powiedział, że w jego propozycjach chodzi o to, by zliberalizować liczbę osób w poszczególnych zapisach, i zapisać żeby były bardziej dostępne dla mieszkańców.

Radny J.Reszke powiedział, że w propozycjach Klubu PiS jest pewna idea zmian, które należy wprowadzić w przyszłości, by samorząd dobrze funkcjonował. Radny J.Reszke powiedział, że Klub PiS może przedstawić szczegółowe zapisy, tylko potrzeba na to więcej czasu i jeśli będzie taka wola to zapisy zostaną sprecyzowane.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że trzeba to opracować.

Radny J.Reszke powiedział, że Klub PiS chce też zmienić pewne zasady i wprowadzić więcej konkretnych zapisów, by narzucić pewne regulacje w samorządzie.

Radna K.Stępień powiedziała, że propozycja dotycząca utworzenia zespołów radnych jest dla niej niejasna i poprosiła o informację, w jakim celu miałyby być utworzone?

Radny J.Reszke powiedział, że w samorządzie są tylko określone komisje, natomiast zespoły są na szczeblu Sejmu, jako dobrowolne grupy tworzone przez posłów, i tego typu działania mogą być przeniesione. Radny J.Reszke powiedział, że jeśli nie będą miały uprawnień konkretnych komisji, tylko będą to dobrowolne grupy działania, to nie ma ograniczeń, a pomogłyby przy współpracy między klubami radnych i załatwianiu spraw, które łączą się z pracą różnych komisji. Radny J.Reszke powiedział, że zespoły uporządkowałyby działania i rozszerzyły możliwości radnych.

Radna K.Stępień wyraziła wątpliwości w tej kwestii, bo zespoły tworzą się w różnych sprawach, radni spotykają się, uzgadniają.

Radny J.Reszke powiedział, że są to zespoły nieformalne.

Radny M.Stępień powiedział, że chodzi o sformalizowanie zespołów, na przykładzie parlamentu, tak by były to zespoły tematyczne.

Radna K.Stępień powiedziała, że w parlamencie jest 460 posłów, i jest to zrozumiałe, ale w przypadku, gdy Rada liczy 25 radnych ma wątpliwości. Radna K.Stępień powiedziała, że i tak, w przypadku realizacji jakiegokolwiek projektu przez zespół, projekt musi zostać przedstawiony na posiedzeniu Komisji.

Radny J.Reszke powiedział, że umożliwia to wypracowanie stanowiska w grupie różnych radnych, i że jest to pewne rozszerzenie możliwości.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że jego zdaniem wszyscy radni powinni wypowiedzieć się na temat tych propozycji zmian, a ponadto propozycje te powinny być sprawdzone pod względem prawnym.

Radna K.Zagajska zwróciła się z pytaniem do Radcy prawnego, czy są uwagi pod względem prawnym do jej propozycji?

Radca prawny Ł.Zygmunt powiedział, że nazwa „trybuna obywatelska” jest próbą regulacji wystąpień osób, najczęściej mieszkańców, podczas sesji, i jest to pozostawione radom miejskim do uznania. Radca prawny Ł.Zygmunt zaznaczył, że wystąpienia mieszkańców nie mogą przesłaniać pracy Rady Miejskiej, i musi to być wywarzone. Ponadto, wystąpienia mieszkańców powinny dotyczyć tematyki sesji, wtedy ma to jakiś sens.

Radna K.Stępień powiedziała, że ona chce wysłuchać mieszkańców, ale żeby odbywało się to zgodnie z obowiązującym porządkiem – nie może być tak, że mieszkaniec niezgodnie z tematem musi być dopuszczony do głosu, krzyczy, a potem trzeba wzywać służby porządkowe. Radna K.Stępień powiedziała, że sesja jest to czas, przeznaczony dla Rady Miejskiej, a mieszkaniec może wystąpić, ale zgodnie z określonymi terminami. Radna K.Stępień wyraziła sprzeciw wobec zapisu o „trybunie obywatelskiej” uzasadniając, że nie będzie to służyło zasadniczemu celowi, jakim powinna być praca Rady Miejskiej. Radna K.Stępień poprosiła, by wnioskodawcy ponownie zastanowili się nad tą propozycją, by nie doprowadzić do sytuacji braku porządku i znieważania, nie tylko Prezydenta, ale i Radnych, jaka miała miejsce na nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Warszawie. Radna K.Stępień poprosiła by zadbać również o autorytet Rady Miejskiej.

Radna K.Chrobot powiedziała, że każdy mieszkaniec, jeżeli w odpowiednim terminie złoży wniosek, może zabrać głos na sesji, i uważa, że nie są potrzebne dodatkowe możliwości w zakresie wystąpień mieszkańców na sesji.

Radna K.Zagajska spytała radną K.Chrobot, kiedy mieszkaniec powinien złożyć wniosek o zabranie głosu na sesji?

Radna K.Chrobot powiedziała, że zgodnie ze Statutem - 3 dni przed sesją.

Radna K.Zagajska powiedziała, że jeżeli mieszkaniec ma złożyć wniosek w piątek, a w piątek dopiero są materiały na sesję, to jest to technicznie niemożliwe, jeżeli jest projekt uchwały związany z problemem mieszkańca.

Radna K.Stępień i radna K.Chrobot powiedziały, że można zmienić termin, by mieszkaniec miał szansę na wypowiedź.

Radny K.Dybich zgodził się z radną K.Zagajską w zakresie konieczności dokonania korekty jeśli chodzi o datowanie wniosku o wystąpienie na sesji, ale zgodził się również z radnymi K.Stępień i K.Chrobot, że nie jest to barierą uniemożliwiającą występ publiczny na sesji, tylko należy zrationalizować datę w tym zakresie.

Radna R.Solipiwo poparła propozycję z pkt 7 dotyczącego pomocy prawnej i poprosiła o dodatkowe informacje dotyczące punktów obsługi kancelaryjnej Urzędu Miasta w dzielnicach - pkt 8 propozycji.

Radny J.Reszke powiedział, że takie punkty zostały wprowadzone w Sosnowcu, jako jednostki zamiejscowe Urzędu, i jest w nich możliwość załatwienia spraw, uzyskania druku, pomocy w wypełnieniu, złożenia pisma.

Radny J.Reszke powiedział, że jest to problem, że mieszkańcy, którzy chcą zabrać głos na sesji, muszą przedstawić pisemnie swoje uzasadnienie 3 dni przed sesją, a chodzi o to, żeby mieszkaniec mógł zgłosić temat, a nie cenzurować to, co powie.

Radny M.Stępień powiedział, że pojawiły się obawy, że jeżeli udzieli się mieszkańcom głosu, to może powstać swoisty „hyde park” i może to być nadużywane, ale z tego, co zaobserwował do tej pory, mieszkańcy którzy chcieli wystąpić, a nie mogli, chcieli występować merytorycznie, chcieli przekazać w merytorycznych tematach swoje stanowisko. Radny M.Stępień powiedział, że jego zdaniem jest to potrzebne.

Radna K.Stępień podtrzymała swoje stanowisko, co do skrócenia czasu oczekiwania, i powiedziała, że nad tym można podyskutować.

Radny K.Dybich powiedział, że wszyscy, jako mieszkańcy i obywatele żyjemy w ramach określonych zasad, które są ukonstytuowane, i nie ma tu antyobywatelskiego stosunku ze strony Radnych czy Przewodniczącej Rady Miejskiej – wystarczy tylko dostosować się do zasad, które jak powiedziano wcześniej, należy trochę zmodyfikować, ale pozwoli to osiągnąć pewien poziom i ramy, których wszyscy będą musieli przestrzegać. Radny K.Dybich powiedział, że każdy mieszkaniec miasta ma prawo uczestniczyć w posiedzeniach Komisji, sesji Rady Miejskiej, tylko na określonych zasadach.

Radny R.Kazimirski powiedział, że dobrze byłoby, gdyby rządzący też coś takiego przewidzieli, i w Sejmie grupy obywateli mogły zabierać głos i przedstawiać swoje stanowiska.

Radna K.Szaniawska powiedziała, że jeśli mieszkaniec złoży wniosek w odpowiednim terminie, a może też złożyć go wcześniej niż 3 dni, ale nie później, to Przewodnicząca Rady udzieli mu głosu. Radna K.Szaniawska powiedziała, że jeśli chodzi o ustosunkowanie się do jakiegoś merytorycznego zagadnienia, to też trzeba się do niego wcześniej przygotować i tworzony w ubiegłej kadencji Statut był tworzony pod tym względem, że mieszkańców nurtują różne problemy, które chcą przedstawić Radzie.

Przewodniczący S.Żmudka spytał radnych, czy zorganizować spotkanie całej Rady, żeby twórcy propozycji mogli się wypowiedzieć, i żeby dyskusja odbyła się w większym gronie i po ewentualnej akceptacji, Komisja będzie mogła przedstawić te propozycje radcy prawnemu do sprawdzenia. Przewodniczący S.Żmudka poprosił członków Komisji o ewentualne propozycje, co do dalszego trybu pracy nad Statutem.

Radny K.Dybich spytał, ile trwały prace nad obecnie obowiązującym Statutem?

Radna K.Zagajska powiedziała, że 2 lata i dodała, że kiedy Komisja rozpoczęła prace, musiała zająć się wieloma sprawami poruszonymi wcześniej, następnie zapoznać się z obowiązującym Statutem pod względem prawnym, w którym jak się okazało 17 zapisów było nieaktualnych. Ponadto, Komisja zapoznawała się też ze Statutami obowiązującymi w innych miastach. Radna K.Zagajska powiedziała, że jej zdaniem, nie powinno się rozpoczynać prac od spotkania wszystkich radnych, tylko Komisja Prawno – Organizacyjna powinna najpierw coś wypracować, i wtedy pozostali radni też mieliby większe zaufanie. Radna K.Zagajska powiedziała, że w pracach nad Statutem w ubiegłej kadencji, każdy członek Komisji wypowiadał się w każdym omawianym punkcie.

Radny M.Węgrzynowicz podkreślił, że Statut powinien być taki, by służył wszystkim mieszkańcom Dąbrowy Górniczej i poprosił, by nie patrzeć na niego pod względem politycznym, tylko skupić się na merytorycznych zagadnieniach.

Radny K.Dybich powiedział, że absolutnie nie jest wadą Statutu, że prace nad nim trwały 4 lata, bo jest to poniekąd konstytucja miasta, więc wymaga czasu, pracy, analizy zapisów i kompetencji w tym zakresie, by uniknąć sytuacji, że w każdej kolejnej kadencji trzeba zmieniać Statut.

Radna K.Szaniawska zaproponowała, żeby wnioskodawcy przedstawili Komisji konkretne propozycje zmian w odniesieniu do paragrafów, które proponują do zmiany, a następnie Komisja omówi te propozycje – choćby jeden paragraf, i zaakceptuje bądź nie, a następnie przedstawi całej Radzie. Radna K.Szaniawska podkreśliła, że nie można dostosowywać i podporządkowywać Statutu jakimkolwiek sprawom politycznym, klubowym itp., bo Statut ma służyć wszystkim mieszkańcom, ale żeby rozpocząć dyskusję trzeba mieć konkrety.

Radna K.Szaniawska powiedziała, że jeśli na kolejne posiedzenie Komisji wnioskodawcy propozycji przygotowują takie konkretne odniesienia, to można będzie rozpocząć dyskusję.



Radna K.Stępień powiedziała, że w związku z 3 odrębnymi propozycjami: Klubu radnych PiS, radnego M.Stępnia i radnej K.Zagajskiej, powstał poniekąd zespół, który proponuje pewne zmiany. Radna K.Stępień zaproponowała, by zespół ten, opracował i przygotował konkretne zmiany zapisów w paragrafach i przedstawił propozycje, kiedy już będą gotowe, niekoniecznie na następnym posiedzeniu Komisji Prawno-Organizacyjnej.

Radna K.Stępień, spytała czy w związku z upływem wyznaczonego przez Komisję terminu na składanie propozycji zmian do Statutu, katalog propozycji jest zamknięty?

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że nie.

Radny J.Reszke spytał, czy będą inne propozycje, czy oprzeć się tylko na tych zgłoszonych?

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że w tej chwili są tylko te.

Radny J.Reszke powiedział, że chodzi o to, by znaleźć taką formułę samorządu by służyć mieszkańcom, dlatego te sugestie zmian są tak daleko idące.

Radny K.Dybich powiedział, że jego zdaniem wprowadzi to zamieszanie, bo złożone propozycje są propozycjami do dyskusji i nie wyobraża sobie pracy nad Statutem w innej formie niż forma warsztatowa, i treść paragrafów powinna być wypracowana. Radny K.Dybich podkreślił, że nie należy wprowadzać i proponować zmian w trakcie procesów, które trwają, np. w zakresie rad osiedli i dzielnic.

Radny J.Reszke zgodził się na przygotowanie konkretnych propozycji, żeby ułatwić potem dokonywanie zmian.

Przewodniczący S.Żmudka zakończył dyskusję.

#### **Ad. pkt 5**

Przewodniczący S.Żmudka poinformował, iż Komisja otrzymała odpowiedzi na wnioski złożone na ostatnim posiedzeniu i wszyscy radni otrzymali kserokopie do wiadomości.

Radna R.Solipiwo powiedziała, że 12 kwietnia br., złożyła w imieniu mieszkańców ul. Gwardii Ludowej interpelację dotyczącą zmiany nazwy tej ulicy na Św. Antoniego. Radna R.Solipiwo poprosiła w imieniu mieszkańców, by Komisja przychyliła się do tej propozycji zmiany nazwy ulicy i przygotowała wniosek.

W wyniku głosowania: 9-za, 0-przeciw, 1-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję mieszkańców, zgłoszoną poprzez radną R.Solipiwo, w sprawie dotyczącej zmiany nazwy ulicy z Gwardii Ludowej na Św. Antoniego.

Przewodniczący S.Żmudka zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Prawno-Organizacyjnej

Sławomir Żmudka