

**BRM.0012.6.6.2016**

**Protokół z posiedzenia Komisji Rozwoju i Promocji Miasta w dniu 5 września 2016r. od godziny 15.00 do 16.55 w sali nr 418 Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej**

Obecni na posiedzeniu zgodnie z listą obecności.

Osoby zaproszone:

I Z-ca Prezydenta Miasta – M. Bazylak

Sekretarz Miasta – I. Bednarska

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz

Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury – I. Marek

Naczelnik Wydziału Promocji, Kultury i Sportu – Z. Kałuża

Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich – R. Zwoliński

Kierownik Referatu Zarządzania Energią WIM – M. Mrówka

Biuro Rozwoju Miasta „Katowice” – projektant planu M. Pilch

Posiedzeniu przewodniczył Kamil Dybich – Przewodniczący Komisji. Przewodniczący powitał zaproszonych gości, radnych, po czym zaproponował zmianę kolejności tematyki posiedzenia.

**Tematyka posiedzenia po zmianach:**

1. Opiniowanie projektów uchwał skierowanych do Komisji.
2. Informacja z wykonania budżetu miasta Dąbrowa Górnicza, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informacja z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za I półrocze 2016r.
3. Omówienie zadania Rewitalizacja przestrzeni publicznych i terenów zdegradowanych w Dąbrowie Górniczej.
4. Sprawy różne.
5. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Tematyka posiedzenia wraz ze zmianami została przyjęta bez uwag. Wynik głosowania: 8 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrz.

**Ad. 1.**

Przewodniczący Komisji K. Dybich odczytał projekt uchwały na druku 160 i zwrócił się z prośbą do Naczelnika WPS Z. Kałuży o krótkie jego przybliżenie.

Naczelnik WPS Z. Kałuża poinformował, że projekt ten wynika z faktu, iż w poprzedniej uchwale z 2012 roku osobą wyznaczoną do reprezentowania Gminy Dąbrowa Górnicza w Zgromadzeniu Górnośląskiego Związku Metropolitalnego był obecny wówczas I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła. W sytuacji zmiany na stanowisku I Z-cy Prezydenta Miasta, gmina jest zobowiązana wyznaczyć kolejnego przedstawiciela i jest to I Z-ca Prezydenta Miasta M. Bazylak. Wobec powyższego jest konieczność podjęcia takiej uchwały.

Komisja Rozwoju i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyznaczenia dodatkowego przedstawiciela Gminy Dąbrowa Górnicza do Zgromadzenia Górnośląskiego Związku Metropolitalnego z siedzibą w Katowicach – druk 160.

Wynik głosowania: 8 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrz.

Przewodniczący Komisji K. Dybich w sprawie projektu uchwały na druku 169 przekazał głos Naczelnikowi Wydziału Urbanistyki i Architektury I. Marek.

Naczelnik WUA I. Marek wyjaśniła, że zanim powstał projekt planu, zostało podpisane porozumienie w dniu 12 stycznia 2015 roku pomiędzy gminą Dąbrowa Górnicza, a operatorem gazociągów przesyłowych Gaz System S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Biurem Studiów i Projektów Gazownictwa S. A. z siedzibą we Wrocławiu na wykonanie prac i później na przeprowadzenie tej inwestycji. Ten projekt polega na przebudowie gazociągu DN 500 4,0 MPa ze strefą monitorowaną 2 x 35 metrów do przebudowy. Projektowany gazociąg na tym samym terenie, to będzie gazociąg DN 500 6,3 MPa. Ten projekt planu powstał, ponieważ poprzednie gazociągi głównie przebiegały przez teren lasów i nie było tam przeprowadzonego objaśnienia. Taka procedura jest tylko możliwa poprzez uchwalenie planu miejscowego, więc żeby cokolwiek zrobić na tym terenie z tymi gazociągami trzeba było tą procedurę odlesienia przeprowadzić. Pani Naczelnik przekazała głos Pani M. Pilch, która reprezentuje Biuro Rozwoju Miasta „Katowice”.

Przedstawicielka M. Pilch poinformowała, że głównym powodem była przebudowa istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia i średnio podwyższonego ciśnienia. Gaz System dokłada do tego nitkę zastępując istniejący nowym. Nowy gazociąg jest bezpieczniejszy i ma lepsze materiały i w związku z tym strefa kontrolowana jest znacznie mniejsza, czyli z kilkudziesięciu metrów do zaledwie paru metrów. Następnie Pani M. Pilch przedstawiła przebieg gazociągu i dodała, że w związku z tym, że gazociąg biegnie przez las należało uzyskać zgodę Ministra Środowiska na odlesienie prawie 7 ha. Po zakończeniu prac będzie możliwe dolesienie. Pani M. Pilch wyjaśniła wymagane uwarunkowania i zaznaczyła, że gazociąg jest prowadzony pod ziemią.

Radny R. Harańczyk wyraził zadowolenie, że ten gazociąg jest podziemny, gdyż jest to dodatkowy element bezpieczeństwa i nie powoduje obniżenia wartości okolicznych terenów. Te dwa elementy są istotne szczególnie w kontekście faktu, że kilka lat temu podejmowana była uchwała, ale chyba nie zostało to zrealizowane, że dziewięciokilometrowy gazociąg miał biegnąć w stronę granicy wschodniej od Tworznia i wówczas większość tego gazociągu miała biegnąć nad ziemią, co radny podnosił, że to powoduje nie tylko większe niebezpieczeństwo, ale i obniżenie ceny okolicznych terenów. Radny zapytał, czy gmina obligatoryjnie musi się na to zgodzić?, chodzi o sam fakt formalno-prawny.

Przedstawicielka M. Pilch odpowiedziała, że ten istniejący gazociąg wysokiego ciśnienia jest z 1974 roku....

Radny R. Harańczyk wtrącił, że nie deprecjonuje tego, tylko chodzi mu o sam akt prawny, czy są jakieś ustawowe przepisy, że musimy się podporządkować, bo wtedy tym bardziej nie byłoby dyskusji.

Przedstawicielka M. Pilch wyjaśniła, że to jest inwestycja celu publicznego, także wszyscy sobie powinni życzyć, żeby infrastruktura była na odpowiednim poziomie technicznym, jak najmniej ingerująca i w krajobraz i w ograniczanie zagospodarowania terenu.

Radny R. Harańczyk zapytał, jaka jest długość tego gazociągu na terenie gminy i w całości?

Przedstawicielka M. Pilch odpowiedziała, że niestety nie wie dokładnie, kilka kilometrów, ale może powiedzieć, że obszar objęty planem to jest prawie 9 hektarów. W strefie mieszkaniowo-usługowej jest tylko część w rejonie ciek Janki i drogi krajowej. To jest działka gminna, bo założenie było takie, że gazociąg nie będzie prowadzony na gruntach prywatnych, w związku z tym mamy tylko Skarb Państwa i gminy. Ta działka nie jest zagospodarowana.

Radny R. Harańczyk powiedział, że była mowa, że po jakimś czasie będzie dolesienie i dopytał, czy w związku z tym nie należałoby egzekwować jakichś uzgodnień ze strony gminy, żeby inwestorowi nakazać na swój koszt zalesić po kilku latach, ponieważ jest teraz okazja, a potem gmina będzie musiała ze swoich pieniędzy to robić.

Przedstawicielka M. Pilch odpowiedziała, że nie, ponieważ ten teren należy do Skarbu Państwa, to są lasy państwowe, administrowane przez Nadleśnictwo Siewierz.

Radny R. Harańczyk dopytał, czy część nie jest na gruncie gminnym?

Przedstawicielka M. Pilch wyjaśniła, że tam gdzie są grunty gminne, to jest robione przeznaczenie usługowo-mieszkaniowe. Gminie zależało, aby było jak najmniej uszczerbku w zagospodarowaniu tej działki.

Radny R. Harańczyk zapytał, czy w dzisiejszych latach buduje się jeszcze gazociągi nadziemne?

Przedstawicielka M. Pilch myśli, że to wszystko zależy od sytuacji ekonomii. Jednak jeżeli są odpowiednie uwarunkowania, to można by wymusić wchodzenie pod ziemię, ale nie wszędzie by miało to miejsce. Na pewno krajobrazami i tymi uwarunkowaniami środowiskowymi można by się jakoś podpieścić, ale to nie zawsze jest możliwe do realizacji.

W związku brakiem dalszych pytań Komisja przystąpiła do głosowania, w wyniku którego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla przebudowy gazociągu Tworzeń – Szopienice – **druk 169**.

Wynik głosowania: 8 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrz.

Przewodniczący Komisji K. Dybich poinformował, że kolejnym projektem uchwały do zaopiniowania jest projekt na druku 175 i przekazał głos Skarbnikowi Miasta.

Głos zabrała Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz. Zmiany objęte tym projektem uchwały, dotyczą wprowadzenia nowego zadania dwuletniego. W związku z tym, że kończy się okres naszej mapy akustycznej, która w poprzednim roku była opracowana, to jest obowiązek zrobić kolejny raz mapę akustyczną, dlatego zostaje wprowadzona budowa

cyfrowej platformy zarządzania hałasem na obszarze gminy Dąbrowa Górnicza, jako zadanie dwuletnie. Kolejna modyfikacja dotyczy projektu, na który już wstępnie jest podpisana umowa, jest to umowa na Fabrykę Pełną Życia. Jest tu modyfikowana wysokość zaliczki i jest to związane z dostosowaniem poziomu finansowania, z tym co jest przedstawione w umowie. Następne zmiany, to przesunięcia w obrębie środków własnych i zwiększenia poziomu finansowania na zadaniu: Termomodernizacja placówek oświatowych - Szkoła Podstawowa nr 20, Zespół Szkół Sportowych oraz kompleksowe przygotowanie terenu inwestycyjnego w Tucznawie. W obrębie wydatków jest modyfikacja, jedynym nowym zadaniem jest mapa akustyczna.

Radny R. Harańczyk zapytał, na czym będzie polegał system zarządzania hałasem?

Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz odpowiedziała, że jest to mapa akustyczna. Będą badania, jakie jest natężenie hałasu w danych obszarach.

Radna K. Zagajska powiedziała, że jest w WPF zwiększenia poziomu finansowania przy placówkach oświatowych, chodzi o SP20. Radna zapytała, czy tam się pojawiły jakieś problemy, że jest zwiększony poziom finansowania, te prace trwają tam dość długo?

Naczelnik WIM R. Zwoliński odpowiedział, że prace przebiegają zgodnie z planem, oprócz tego, że musieliśmy przesunąć termin o dwa miesiące, ponieważ trzeba było dostosować do obecnych przepisów przeciwpożarowych ten obiekt, bo był budowany przed laty. W związku z tym wystąpiliśmy o odstępstwo do Straży Wojewódzkiej i Komendant Wojewódzki udzielił tego odstępstwa, dlatego są potrzebne pieniądze, żeby zamknąć tą sprawę. Naczelnik myśli, że realizacja zadania skończy się w listopadzie tego roku.

Radna K. Zagajska powiedziała, że ma kolejne pytanie, które jest związane ze zwiększeniem środków na teren inwestycyjny w Tucznawie. Radna nie rozumie uzasadnienia, bo w materiałach pisze o odwodnieniu przy rzeczce Trzebyczka, a jak składała interpelację odnośnie cieków wodnych Trzebyczka na Antoniowie, to w odpowiedziach pisało, że jest to w zarządzie Śląskiego Zarządu Melioracji Wód, nawet jeżeli chodziło o wykoszenie, to gmina nie ponosiła z tego tytułu żadnych środków finansowych, tylko Śląski Zarząd Melioracji Wód. A teraz zwiększamy środki?

Naczelnik WIM R. Zwoliński odpowiedział, że zwiększa się środki, żeby w tym roku wykonać zakres odwodnienia strefy Tucznawy, czy też strefy ekonomicznej, żeby wykonawca mógł przerobić większą kwotę, a tym samym wywiązać się z porozumienia, które zostało spisane wcześniej z inwestorem, który realizuje swoje zadanie i będzie lada moment uruchomiona produkcja na terenie strefy. Oczywiście to będzie już służyć wszystkim pozostałym kolejnym inwestorom, którzy przyjdą.

Radna K. Zagajska wyjaśniła, że chodzi o zadanie - wykonanie konserwacji cieków Trzebyczka, czyli kompleksowe przygotowanie terenu inwestycyjnego w Tucznawie etap IV w dziale 900 - zwiększa się poziom finansowania o prawie 3,5mln.

Naczelnik WIM R. Zwoliński wyjaśnił, że są to dwie różne rzeczy. Natomiast jeśli chodzi o tą konserwację za trzydzieści parę tys. zł, co jest również związane z odprowadzeniem wód z tego terenu inwestycyjnego, to groziło nam wykonanie przebudowy tego rogu rzeki za ok.

8-10 mln zł. W wyniku uzgodnień ze Śląskim Zarządem, w związku z odprowadzaniem wód deszczowych z tej strefy ekonomicznej do tej rzeki, zatrzymaliśmy się na kwocie 31 tys. zł, a oni w ramach swoich działań wykonają tą konserwację. To są nieduże nakłady, a poprawi nam sytuację na tym terenie, zostaną tam tylko takie bieżące konserwatorskie sprawy jak wykoszenie trawy, usunięcie zatorów, pomoże to również mieszkańcom pobliskich nieruchomości.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz dodała, że będzie podjęta uchwała, która jest w porządku obrad o przekazaniu dotacji do Śląskiego Urzędu Marszałkowskiego. To będzie finansowane środkami dotacyjnymi ze Śląskiego Urzędu będzie przekazane do jednostki organizacyjnej.

I Z-ca Prezydenta Miasta M. Bazylak powiedział, że te uchwały są ze sobą powiązane. To jest jedno zadanie, natomiast tamta uchwała ze względu na to, że jest w obszarze gospodarki komunalnej, to ona tutaj na Komisję nie trafiła. Tu się koncentrujemy na temacie inwestycyjnym, natomiast wiadomo, że to są rzeczy przenikające. To zadanie, czyli dotacja dla Śląskiego Zarządu Melioracyjnego to jest 30 tys., natomiast całe zadanie to jest 3,5 mln zł. Jest to zadanie, które będzie realizowane etapami. Chodzi o to, żeby pewne prace wykonane były wcześniej, bo takie są oczekiwania. Także nie jest to zwiększenie, bo nagle zakres tego zadania się zwiększa, tylko chodzi o to, żeby w tym roku wykonać więcej prac, bo muszą one być zgodne z harmonogramem, który też wykonuje inwestor. Są regularne spotkania z inwestorem, są też oceniane postępy prac, które są realizowane po stronie inwestora i są po stronie miasta. Wiadomą rzeczą jest to, że te wszystkie prace są wykonywane dla wszystkich innych przyszłych inwestorów, ale też zgranie tych prac jest bardzo ważne na tym procesie wspólnej inwestycji. Odprowadzenie tej kanalizacji i wybudowanie drogi wzdłuż działek, które prowadzą od ronda w stronę zbiornika jest powiązane przyczynowo- skutkowo z pracami, które wykonują u siebie inwestorzy.

Radna K. Zagajska dopytała, czy ma rozumieć, że ta kwota 3,5 mln. nie idzie na tą konserwację?

I Z-ca Prezydenta Miasta M. Bazylak odpowiedział, że na kanalizację sanitarną.

Naczelnik WIM R. Zwoliński dodał, że na uzbrojenie strefy w Tucznawie.

Radna K. Zagajska wyjaśniła, że dlatego o to pyta, ponieważ w ostatnim czasie coraz głośniejsze są głosy o zmianie prawa wodnego, że ma być ogólnie uporządkowane, żeby nie było takiej sytuacji, że część rzek należy do Wojewody, a część do państwa.

I Z-ca Prezydenta Miasta M. Bazylak wyjaśnił, że to jest trzydzieści parę tysięcy na zadanie, które tak naprawdę mogłoby kosztować wiele więcej.

Radny S. Żmudka powiedział, że Naczelnik wspominał o wykaszaniu tej rzeki, wobec czego radny zapytał, czy to będzie cała rzeka w ciągu całej Tucznawy, czy będzie dotyczyło się tylko tej inwestycji i będzie to tylko połowa? Radny wyjaśnił, że pyta o to, ponieważ są podtopienia od strony Chruszczobrodu, czyli tam, gdzie naprawdę ta rzeka zaczyna w Dąbrowie biec. Z tego co radny wie, dotyczy to inwestycji w obszarze gdzie jest las i tam to ma być poszerzane, udrażniane, natomiast zależałoby, aby część tej rzeki Trzebyczka też

była wykaszana. Ostatnio pojawiło się to też w mediach, gdzie nie za dobrze było to zrozumiane, co gmina będzie wykaszać, a co powinien Zarząd Melioracji Wodnej, gdzie zawsze się tłumaczy, że nie ma pieniędzy. Ta rzeka nie jest wykaszana od lat.

Naczelnik WIM R. Zwoliński poinformował, że rzeka podlega pod woj. śląskie pod Marszałka i w imieniu Marszałka Śląski Zarząd Melioracji wykonuje konserwacje i nadzoruje tą rzekę, natomiast gmina przekazuje te 31 tys. na wykaszanie, czy konserwację ciekłu na 1,6km plus 14km plus 370m w sumie na kilku kilometrach, ale nie zwalnia to Śląskiego Zarządu, aby to robił na pozostałych terenach.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz w celu uzupełnienia dodała, że projekt uchwały w zakresie udzielenia dotacji jest na druku nr 170 pozycja 6. Tu są pokazane odcinki na bazie których będzie robiona i kwota.

Radna K. Zagajska poinformowała, że co roku zgłasza interpelację w sprawie wykoszenia przy rzece w Antoniowie. Do tej pory gmina przekazywała Jej interpelację i było to robione. Rzeka jest tak zarośnięta, że praktycznie wody nie widać, dlatego jak co roku radna zgłasza to i bardzo prosi o ponowne zwrócenie się do Śląskiego Zarządu Melioracji Wód o wykoszenie, gdyż nie wykoszenie stwarza duże niebezpieczeństwo.

W związku z brakiem dalszych pytań Komisja Rozwoju i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016 – 2023 – **druk 175**.

Wynik głosowania: 8 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrz.

Przewodniczący K. Dybich przedstawił kolejny projekt uchwały na druku 182 w sprawie przyjęcia aktualizacji planu działań na rzecz zrównoważonej energii i planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Dąbrowa Górnicza.

I Z-ca Prezydenta Miasta M. Bazylak poinformował, że chciałby w pierwszej kolejności zabrać głos, ponieważ ten materiał trafił stosunkowo niedawno do radnych, jest dosyć obszerny i może wywoływać zaskoczenie. Materiał ten był konsultowany przez ostatni rok i pojawiał się na różnych gremiach i na różnych okolicznościach. Tak naprawdę są tu połączone dwa materiały. Jeden dotyczy niskoemisyjności, a wprowadzenie i przyjęcie tego dokumentu przez Radę ma znaczenie dla dąbrowskich przedsiębiorców, bo dzięki niemu mogą aplikować o pozyskanie środków zewnętrznych na swoje inwestycje. Natomiast Zielona Mobilność jest to temat, który ma szczegółowe rysunki techniczne, natomiast cały sam w sobie nie jest projektem technicznym. On jest koncepcją, wizją, planem, który oznacza kierunki zmian rozwoju w gminie, jeżeli chodzi o transport publiczny i trasy rowerowe. Przyjęcie go pozwoli na procedowanie nad projektowaniem wspólnie między innymi z PKP, Tramwajami Śląskimi, żeby w ciągu najbliższego roku udało się połączyć projektowanie z bardzo ważnymi partnerami na terenie naszego miasta. Jeżeli chodzi o PKP, to jest zamysł trzech centrów przesiadkowych - Gołonóg, Centrum, Ząbkowice, to jest też zintegrowanie transportu publicznego, rozwiązań drogowych, kolejowych. Ta Zielona Mobilność wskazuje kierunki, a wspólny projekt na bazie opracowań, wizji jest w stanie udokumentować, że w zintegrowanych inwestycjach terenowych przechodzimy do kolejnego etapu. To samo dotyczy Tramwajów Śląskich. Pan Prezydent Z. Podraza wielokrotnie od 10 lat podnosił kwestię nakładów finansowych, które Tramwaje Śląskie ponoszą na terenie

naszego miasta. Zadanie dotyczące modernizacji linii, jest zadaniem, które jest wprowadzone i podzielone na etapy. Należy to projektowanie zintegrować, bo jeżeli jest mowa o centrach przesiadkowych i o odważnych rozwiązaniach, w których chce się wprowadzić przejścia dla pieszych, które tak naprawdę mogłyby wnieść rewolucję w Dąbrowie (pieszy byłby bardziej uprzywilejowany niż samochód w wielu strefach), to należy to tego podejść z dużą odwagą i rozważą. Nie może się to odbyć na zasadzie, że będzie przejście w jednym poziomie bez konsekwencji skutków wypadkowości, czy jakichkolwiek innych zdarzeń. I Z-ca PM dodał, że ma raporty konsultacyjne, które zostały przygotowane na tą okoliczność i wie, że niejednokrotnie do radnych trafiały informacje bezpośrednio, czy też pośrednio za pośrednictwem mediów. I Z-ca PM wierzy, że radni podejdu z wyrozumiałością, przynajmniej w tym punkcie. Tak naprawdę, to nie jest procedura od tygodnia, tylko to jest procedura od ponad roku. Na koniec I Z-ca dodał, że jest to obszerny dokument, wobec czego poprosił Kierownika M. Mrówkę, żeby przygotował kilka slajdów, które by wyciągnęły podstawowe zagadnienia z tych dwóch dokumentów.

Kierownik Referatu Zarządzania Energią WIM M. Mrówka myśli, że ten program nie będzie wywoływał wielkich kontrowersji, ponieważ jest aktualizacją planu, który już został podjęty przez Radę Miejską w 2012 roku. Poza tym nie niesie za sobą żadnych skutków finansowych, jedynie umożliwia uzyskanie środków finansowych nie tylko przez gminę, ale i przez inne jednostki, które są na jej terenie. Plan ten dotyczy kumulowanej energii, podnoszenia efektywności energetycznej i minimalizacji kosztów wszystkiego tego, co się dzieje na terenie Dąbrowy Górniczej. Tak jak było wspomniane, nie dotyczy tylko i wyłącznie obszaru gminy. Ten plan działania gminy określa jako od 1,5 do 2% tego co się dzieje na terenie gminy. To właśnie jest opisane w tym planie, w tej aktualizacji działań. Plan jest szczegółowo analizowany przez różne jednostki. Efektywność polskiej gospodarki jest trzy razy niższa niż najbardziej rozwiniętych krajów Unii Europejskiej, to są dane bezpośrednio ze strony ministerstwa gospodarki. Należy dążyć do podniesienia tej efektywności i aby rozpocząć jakieś działania, realizacje konkretnych działań musimy mieć plany. Na terenie miasta są cztery plany, pomijając strategię, która jest podstawowym dokumentem. Jest to regionalny plan wdrożeniowy, który był realizowany w ramach programu unijnego, plan zaopatrzenia gminy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe i to jest plan, który gmina ma obowiązek utworzyć i aktualizować co trzy lata. Ten plan jest aktualnie tworzony i jest opiniowany przez różnego rodzaju jednostki. Kolejne dwa ostatnie plany, gmina należy do porozumienia między burmistrzami, która zrzesza miasta szczególnie intensywnie działające na rzecz ochrony środowiska i tutaj obowiązkowym planem jest plan SEAP, który w 2012 roku został utworzony i jego trzeba aktualizować. Powoduje to, że nie wychodzimy z tego porozumienia między burmistrzami, dalej możemy w nim być i realizować plany i działania dotyczące niskiej emisyjności. Plan gospodarki niskoemisyjnej jest obowiązkowym dokumentem w skali krajowej i każda gmina ma obowiązek utworzyć taki plan, jeżeli którakolwiek z gmin nie będzie miała tego planu gospodarki niskoemisyjnej podjętego przez Radę Miejską, to zarówno gmina jak i wszystkie jednostki, które będą miały środki unijne w tym zakresie nie dostaną tych pieniędzy. Jest to podstawowy dokument służący wyznaczeniu kierunków działań. Warunek jest taki, w zależności od rodzaju inwestycji, albo one są bardzo szczegółowo opisane, albo są tylko inwestycje i kierunki działania wspomnianych. Tak jest z większością inwestycji, które są wymienione tutaj, natomiast tym podstawowym dokumentem jest ta Zielona Mobilność, który musi być dość szczegółowo opisany. W innych gminach ten plan jest od tego roku uchwalany i jest to najczęściej aktualizowany dokument w mieście. Jeżeli cokolwiek się zmienia nawet w drobnym zakresie, ten plan musi być

aktualizowany. Tak jak było wspomniane ten plan jest tworzony od początku roku i uzgadniany w różnego rodzaju jednostkach. Plan ma służyć redukcji emisji gazów cieplarnianych, zwiększeniu udziału energii pochodzącej ze źródeł energii odnawialnej, czyli to są założenia pakietu 3X20, one nie są już aktualne, bo Komisja Europejska zmieniła te cele i tutaj chodzi przede wszystkim o 40% zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych do końca 2030 roku, ale wciąż mamy plany RPO, które obowiązują według starego pakietu i według tego starego pakietu jest ta aktualizacja. Działania, które są tutaj ujęte, są to działania miękkie i twarde bezinwestycyjne i te mocno nakładowe. W skład tego wchodzi między innymi: oświetlenie miejsc publicznych, zielone zamówienia publiczne. Kierownik wspomniał, że zwrócono się do Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, który wymaga, aby ten plan był zaktualizowany i zatwierdzony przed podjęciem na Radzie Miejskiej, podobnie jest z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Katowicach. Po przyjęciu przez Radę Miejską będzie ten plan ponownie weryfikowany i zatwierdzony przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, który trafia dalej do Marszałka. Są w nim również wymienione projekty unijne, w którym bierzemy udział, to ogólny obszar działania tego planu. Nie jest to plan, który pociąga za sobą skutki finansowe, tylko plan opisujący działania i na tej podstawie poszczególne jednostki mogą występować o środki unijne.

W związku z brakiem dalszych pytań Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji planu działań na rzecz zrównoważonej energii (SEAP) i Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Dąbrowa Górnicza” – **druk 182**.

Wynik głosowania: 8 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrz.

Przewodniczący Komisji K. Dybich odczytał kolejny projekt uchwały (druk nr 165) w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na uchwałę Rady Miejskiej z 24 czerwca 2015 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenów w rejonie ul. Manifestu Lipcowego oraz terenów przemysłowych w rejonach ulic Tworzeń i Roździeńskiego. Przewodniczący przypomniał, że jakiś czas temu wpłynęło do Komisji od pełnomocnika firmy Brembo wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z dnia 22.06.2016r. i opinia radcy prawnego w tej sprawie. W związku z powyższym teraz tą skargę należy przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Przewodniczący zapytał, czy radni mają jakieś pytania w tym zakresie?

Radna K. Zagajska powiedziała, że teraz jest uchwała, a w okresie wakacyjnym radni dostali materiał, gdzie były bardziej obszerne informacje, że chodziło o to, że nie mogą budować studzienek, że to narusza prawo konstytucji. Radna chciałaby wiedzieć jak jest naprawdę, dlaczego w planie zagospodarowania przestrzennego taki zapis się znalazł, że ogranicza im te prawa?

Przewodniczący Komisji K. Dybich wyraził zdanie, że sąd podejmie decyzję, czy my ograniczamy, czy też nie ograniczamy.

Głos zabrał I Z-ca Prezydenta Miasta M. Bazylak. Miejscowy plan zagospodarowania pozwala w sposób bardziej ogólny, bądź szczególnie realizować politykę, którą chcemy, żeby była realizowana na danym obszarze i w momencie, kiedy jest istniejąca sieć wodociągowa, czy kanalizacyjna to jest też zawsze to, żeby były wprowadzane rozwiązania, które dają konkretne efekty dla całej sieci miejskiej. W tym wypadku Brembo nie zgadza się ze zdaniem, że nie może mieć własnego źródła zaopatrzenia w wodę do celów przemysłowych.



W tym planie było wskazane, że nie może być ze względu na istniejącą sieć i teraz Wojewódzki Sąd Administracyjny wyda postanowienie, czy uchyla w tej części plan. Skarżący plan nie mają zastrzeżeń co do innych rzeczy, czy w ogóle procedowania nad planem i jest to bardzo ważna informacja, dlatego jeżeli sprawa by trafiła do WSA i uchyliliby on plan, to tylko w tej części dotyczącej zaopatrzenia w wodę i możliwości zaopatrzenia innego niż Wodociągi. To jest ważne, dlatego że był to akurat moment, w którym można było złożyć taką skargę na plan i w tym momencie mamy pewność, że praca była wykonana prawidłowo i nic nie budzi zastrzeżeń, jedynie jest wątpliwość dotycząca zaopatrzenia w wodę i to zgłosiło jedno przedsiębiorstwo.

Naczelnik WUA I. Marek poinformowała, że do planu Tworznia wpłynęło 500 uwag i trzeba było część planu wyłączyć i nie procedować i tam obowiązuje stary plan. Natomiast to o czym radna K. Zagajska wspomniała wcześniej, to było wniesienie przez stronę skarżącą pisma o wyeliminowanie naruszenia prawa. Jest określony czas przewidziany w ustawie o sądach administracyjnych na wniesienie skargi do sądu i jeżeli nie wniosą tej skargi w odpowiednim terminie od tego pierwszego pisma, wezwania w związku z naruszeniem prawa, to już nie będzie można skarżyć.

Radna K. Zagajska zapytała, czy podejmując tą uchwałę to radni będą wiedzieć jaki wyrok zapadnie w WSA?

I Z-ca Prezydenta Miasta M. Bazylak wyjaśnił, że oczywiście tak. Ta skarga trafiła do gminny i mamy obowiązek przekazać ją do WSA.

W związku z brakiem dalszych pytań Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na uchwałę Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Nr VIII/161/2015 z dnia 24 czerwca 2015 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenów w rejonie ul. Manifestu Lipcowego oraz terenów przemysłowych w rejonie ulic: Tworzeń i Roździeńskiego – **druk 165**.

Wynik głosowania: 8 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrz.

Radny R. Kazimirski zapytał, czy były już takie sprawy w innych miastach co mają swoje wodociągi?

Naczelnik WUA I. Marek odpowiedziała, że Wojewoda Śląski rozpatrując prawidłowość opracowań planistycznych nie wniósł żadnego rozstrzygnięcia nadzorczego w tej materii. Wobec powyższego można uważać, że plan jest sporządzony prawidłowo.

Przewodniczący K. Dybich zwrócił się z prośbą o zaprotokołowanie wyjścia radnej K. Zagajskiej o 15:55.

## **Ad. 2.**

W punkcie drugim głos zabrała Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz. Obowiązek przedłożenia informacji z wykonania budżetu za pierwsze półrocze wynika z art.266 i ustawy o finansach publicznych oraz ustawie o samorządzie gminnym. Zgodnie z przepisem ustawy o finansach publicznych Prezydent Miasta obowiązany był wykonać to do 31 sierpnia bieżącego roku. Został on zrealizowany 24 sierpnia, Zarządzeniem nr 1199 Prezydent Miasta przedłożył Radzie informację z przebiegu wykonania budżetu miasta za pierwsze

półrocze. Stanowi to załącznik nr 1 tego zarządzenia, informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za pierwsze półrocze jest to w załączniku nr 2, a w załączniku nr 3 do zarządzenia została przedłożona informacja z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Budżet miasta za pierwsze półrocze 2016 r. przedstawia się w sposób następujący: na plan dochodów w kwocie 660 118 751,90gr wykonane zostało 371 838 165,85gr, stanowi to 56,33% wartości planowanej. W tym dochody bieżące stanowią kwotę 330 554 684,46gr, a dochody majątkowe 41 283 481,39gr. Wartość planu to kwota 682 514 839,56gr po stronie wydatków. Realizacja wydatków ogółem to kwota 320 886 030,09gr. Wydatki ogółem zrealizowane zostały w 47,02%, przy czym na wydatki bieżące przypada kwota 291 768 104,40gr, a na wydatki majątkowe 29 117 925,69gr. Przychody ogółem zaplanowano w kwocie 45 870 081,10gr zrealizowano w kwocie 56 243 947,72gr. Zakładane przychody z tytułu pożyczki na termomodernizację placówek oświatowych 3 207 735,37gr, zrealizowano w pierwszym półroczu 299 778zł. Rozchody zaplanowane zostały w kwocie 23 473 993,44gr, zrealizowane 11 753 291,22gr, czyli w 50% . Z kwoty wydatków ogółem 320 886 030,00 zł na zakres przedmiotowy Komisji wydatkowano 31 887 633,76gr, w stosunku do wartości planowanej stanowi to 30,66%. Na zadania inwestycyjne wydatkowano 27 788 647,21gr w tym pokrytych pożyczką 299 778zł. Wydział Inwestycji Miejskich wydatkował 27 685 045,79gr, i odpowiednio w dziale 400 zaopatrzenie w energię elektryczną 36 900,00zł, w dziale transport i łączność 13 377 849,26gr, w dziale gospodarka mieszkaniowa 66 107,21gr w dziale oświata i wychowanie 10 614 322,75gr. Na termomodernizację Zespołu Szkół Sportowych wydatkowano 5 172 506,43gr, a zakładana wartość na cały rok to 11 056 597zł. Przebudowa pawilonu budynku „D” w Zespole Szkół nr 3 to wydatek 3 626 336,51gr, na termomodernizację SP 20 wydano 1 576 655,43 gr. Na zadania z zakresu polityki społecznej, czyli adaptacji pomieszczeń na potrzeby żłobka, to kwota 1 608 121,04gr. W zakresie gospodarki komunalnej wydatkowano 1 241 541,48gr, w zakresie kultury fizycznej i ochrony dziedzictwa wydatkowano 3 278,05gr, w dziale kultura fizyczna 142 926zł. To były wydatki inwestycyjne Wydziału Inwestycji Miejskich. Natomiast Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej wydatkował 76 161,64gr, w tym w ramach budżetu partycypacyjnego wydatkowano 69 273,64gr. Wydział Gospodarki Nieruchomościami wydatkował 12 310,78gr, Jednostka Realizująca Projekt wydała 15 129zł. Wydatki w zakresie Państwowej Straży Pożarnej zaplanowane na modernizację budynku Komendy Państwowej Straży Pożarnej 2 305 539zł, jednakże na dzień 30 czerwca nie wydano nic. W zakresie wydatków bieżących, czyli związanych z promocją miasta wydano 4 098 986,55gr i to są wszystkie wydatki związane z zakresem wydatków bieżących jak i majątkowych w budżecie miasta. W załączniku nr 2 jest w sposób analityczny przedstawiona informacja jak przebiega realizacja przedsięwzięć, które są ujęte w wieloletniej prognozie finansowej. W załączniku nr 3 mamy przedstawioną informację z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Przewodniczący Komisji K. Dybich zapytał, czy radni mają jakieś pytania?

Radny R. Harańczyk powiedział, że należy wyrazić zadowolenie, że budżet za pierwsze półrocze tego roku został zrealizowany w sposób prawidłowy bez żadnych zakłóceń i perturbacji, został dobrze zaplanowany, nie został niedoszacowany lub przeszacowany, a wykonanie wpływów budżetowych większe niż wynikałoby z półrocza w granicach 56%

wynika z obiektywnych czynników, tak jak wcześniej było mówione, a mianowicie chodzi o większe wpływy z zakresu subwencji, z programu 500+, jak również innego systemu wpłat za podatki. To spowodowało, że są większe wpływy niż były planowane. Radny dodał, że należy wyrazić zadowolenie i zapytał, czy Pani Skarbnik zna z autopsji, czy informacji medialnych taką sytuację, że w innych miastach na arenie krajowej w sposób wyraźny, budżet ze strony wpływów został niedoszacowany i są kłopoty?

Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz odpowiedziała, że na terenie województwa śląskiego jest jedna taka jednostka organizacyjna, a na arenie krajowej jest 17 takich jednostek, w stosunku do których zostały opracowane raporty o stanie gospodarki finansowej. Na terenie województwa śląskiego są gminy, które mają problemy z realizacją budżetu nie tylko po stronie wydatkowej, a przede wszystkim po stronie dochodowej.

Radny R. Harańczyk zapytał, jak takie gminy sobie radzą? Czy są obligatoryjnie zmuszone do jakichś działań, czy występują konsekwencje?

Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz odpowiedziała, że jeżeli zaczynają się problemy z bieżącą obsługą zobowiązań, wtedy jednostka nadzorująca Regionalna Izba Obrachunkowa ma obowiązek sporządzić raport o stanie gospodarki finansowej takiej jednostki samorządu terytorialnego i pokazać działania, które zmniejszą konsekwencje trudności finansowych. Następnym elementem jest sięgnięcie po pomoc do budżetu państwa, wtedy Minister Finansów udziela pożyczki. Zgodnie z konstytucją jednostka samorządu terytorialnego nie upadnie, gdyż ma gwarancję Skarbu Państwa.

Radny R. Harańczyk zapytał, jakie mogą być powody takiego przeszacowania budżetu ze strony gminy, czy to jakieś przedsiębiorstwa na terenie gminy mają problemy i nie płacą podatków np. od nieruchomości?, Jakie są typowe powody?

Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz odpowiedziała, że powodów jest bardzo wiele i nie można powiedzieć jednoznacznie. Jednym z takich powodów jest przeszacowanie dochodów, liczenie na dochody, które mogą być, a nie koniecznie muszą, drugim – sytuacja gospodarcza danego przedsiębiorstwa. Jak wiadomo podatek od nieruchomości nie jest podatkiem wynikowym, czyli płacony jest dopiero od uzyskanego wyniku finansowego. Na terenie miasta jest sytuacja, że wpływy z udziału w podatku dochodowym od osób prawnych idą poniżej upływu czasu, czyli z założonego planu nie ma ½, czyli widać, że są trudności na niwie gospodarczej. Jednostki, które borykają się z trudnościami finansowymi nie zawsze płacą podatek od nieruchomości, który jest podatkiem od posiadania majątku, a nie od wygenerowania dochodu. Zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego została przygotowana nowelizacja ustawy Ordynacja podatkowa. Nowelizacja ma wejść od 1 stycznia 2017r., gdzie nastąpi modyfikacja okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, stracą tutaj budżet Państwa jak i jednostki samorządu terytorialnego, zaczną się coraz większe problemy po stronie dochodów. Czasem jednostki liczą na szybkie rozliczenia środków unijnych, które sobie zaplanowały po stronie dochodów, jako zwrot poniesionych wydatków, ale czasami się czeka półtora roku na tzw. refundację. Jeżeli ktoś założył, że realizował wydatek w roku poprzednim i w tym roku liczył na szybką refundację i wprowadził po stronie dochodów znaczną kwotę, to w przypadku, gdy ta kwota nie wpłynie, to wydatek został zrobiony, tylko nie ma źródła pokrycia.

Radny R. Harańczyk zapytał, jak rozumieć tą nowelizację? Czy nastąpi wydłużenie okresu przedawnienia zobowiązań?

Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz wyjaśniła, że okres zostanie skrócony. W tej chwili okres przedawnienia zobowiązania podatkowego jest 5 lat i on zostanie utrzymany, tylko zostaną ograniczone możliwości wydłużania, czyli przerywania biegu przedawnienia.

Radny R. Harańczyk zapytał, jak to rozumieć? samorządy tracą, państwo straci, to kto zyska?

Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz odpowiedziała, że obywatel, który jest podatnikiem.

W związku z brakiem dalszych pytań Komisja Rozwoju i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała informację o przebiegu wykonania budżetu miasta Dąbrowa Górnicza, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informację z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za I półrocze 2016r.

Wynik głosowania: 7 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrz.

#### **Ad. 3.**

Przewodniczący Komisji K. Dybich powiedział, że do punktu 3 dotyczącego zadania Rewitalizacja przestrzeni publicznej i terenów zdegradowanych w Dąbrowie Górniczej wpłynęła konkretna informacja i zapytał, czy radni mają jakieś pytania? W związku z brakiem pytań Komisja przystąpiła do omawiania kolejnego punktu.

#### **Ad. 4.**

Komisja przyjęła do wiadomości pisma:

- WKM.0015.4.1.2016.TT z dn. 05.07.2016r. (odp. na wniosek BRM.0014.6.50.2016).
- WOP.0015.1.2016 z dn. 01.07.2016r. (odp. na wniosek BRM.0014.6.55.2016).
- WKM.0015.4.2.2016.MG1 z dn. 27.06.2016r. ( odp. na wniosek BRM0014.6.56.2016).
- pismo z podziękowaniem w sprawie Cementowni w Będzinie-Grodźcu.
- pismo z Kancelarii Radców Prawnych tutejszego Urzędu w sprawie przekazania kopii wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczącego skargi kasacyjnej firmy Remondis sp. z o.o w Warszawie.

Następnie Przewodniczący Komisji K. Dybich poinformował, że do Komisji wpłynęło pismo mieszkańca Pana M. O. z dnia 18.07.2016 roku, w którym wzywa Radę Miejską do usunięcia naruszenia prawa i zaskarża uchwałę Nr XL/838/2014 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenów położonych wokół zbiornika Kuźnica Warężyńska i wnosi o stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie określającym przeznaczenie wyżej wymienionych nieruchomości w części przylegającej do istniejącej zabudowy wzdłuż drogi publicznej. Następnie zaproponował, żeby Komisja przekazała niniejsze pismo do Prezydenta z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie i poinformowanie zainteresowanego oraz Komisji o sposobie jej załatwienia.

Komisja w wyniku głosowania: 7 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrz. zaakceptowała wniosek.

Przewodniczący poinformował, że kolejna sprawa, to sprawa spotkania dwóch Komisji, czyli Komisji Gospodarki Komunalnej i Komisji Rozwoju z przedstawicielami Tramwajów Śląskich i KZK GOP i zwrócił się z pytaniem do I Z-cy Prezydenta, czy są jakieś szczegółowe informacje w tym zakresie. Przewodniczący przypomniał, że Komisja prosiła o negocjacje w tym temacie ze strony Pana Prezydenta jako osoby reprezentującej Dąbrowę Górniczą i wie, że wstępnie poczyniono kroki o ustalenie terminu posiedzenia tego spotkania, które byłoby roboczym spotkaniem dwóch Komisji i ich przedstawicieli.

I Z-ca Prezydenta Miasta M. Bazylak odpowiedział, że sprawę komunikacyjną prowadzi Prezydent Rutkowski, ale z tego co wie, to sprawa jest w toku i oczywiście informacja o terminie spotkania będzie przekazana członkom Komisji. I Z-ca Wyjaśnił, że razem z Naczelnikiem WIM prowadzą jedynie rozmowy odnośnie części projektowej z Tramwajami Śląskimi, a komunikacja i organizacja ruchu, to już sprawa Prezydenta Rutkowskiego.

Przewodniczący Komisji wie, że takie prośby ze strony Prezydenta zostały poczynione i poszły w tym zakresie pisma do partnerów z propozycją ustalenia terminu spotkania jeszcze we wrześniu. Następnie zapytał, czy radni mają jeszcze jakieś „sprawy różne”?

Radny R. Harańczyk: Panie Prezydencie mam taką uwagę i proszę o przeanalizowanie zasadności tego co powiem, jest to problem z zakresu funkcjonowania procedur i zasad dąbrowskiego budżetu partycypacyjnego. Zgłosił się Pan Zbigniew Masina, aktywny mieszkaniec naszego miasta. Napisał do mnie jak i do wszystkich innych radnych maila, jednocześnie zadzwonił do mnie jak i do wielu innych radnych przedstawiając problem i jestem skłonny podzielić jego opinię. Pan Masina zwrócił uwagę na to, iż wpłynął wniosek w ramach budżetu obywatelskiego, który jest zbiorem kilku różnych osobnych wniosków, projektów. Wysłuchawszy go przyznaję mu rację, uważam że nie powinniśmy zezwalać na realizację pewnych precedensowych sytuacji, bo one będą postępować w następnych latach, uważam, że są jeszcze możliwości naprawienia, zaraz powiem w jaki sposób, ale najpierw zreferuję: mieszkaniec stwierdził, że grupa mieszkańców, do czego On nie ma pretensji, zgłosiła projekt, który zawiera kilka niezależnych od siebie mniejszych projektów. Proszę zwrócić uwagę, jeżeli projekt miałby na celu doposażenie całej dzielnicy, mieszkaniec zwrócił tą uwagę, że jest tam kilka różnych projektów, które dotyczą różnych fragmentów tej dzielnicy w ramach budżetu obywatelskiego, podczas gdyby projekt był taki, że robimy dosadzenie żywopłotu, drzew w różnych fragmentach – jest to do przyjęcia. Jeżeli np. byłby projekt, który w swoich planach ma budowę kompleksowego parku, skweru z obecnością siłowni, huśtawek, karuzeli, koszy na śmieci itd., z oświetleniem i monitoringiem byłoby to do przyjęcia, natomiast tak jak powiedział mi Pan Masina jest tam kilka chodników, które są w różnych fragmentach tej dzielnicy. Można by było przyjąć teoretycznie projekt pt. Remont chodników w dzielnicy, ale jest to kontrowersyjne, bo uważam, że jeżeli jeden z drugim i trzecim się łączy, to tak, jako całość, ale jeśli jest w różnych fragmentach w danej dzielnicy to się robi dezorganizacja. Można bronić tej koncepcji, natomiast jeżeli do tego jeszcze dochodzi doposażenie biblioteki, to robi się galimatias. W następnych latach precedensy będą się powielać. Ktoś wymyśli projekt, przykładowo monitoring w jednym miejscu, w drugim siłownia, w trzecim remont chodnika itd. Uważam, że jest jeszcze czas, abyśmy to skorygowali nie krzywdząc nikogo. Uważam, że należałoby poprosić projektodawców, czy w drodze wyjątku mogliby jeszcze raz złożyć projekt, ale jako samodzielny. Panie Prezydencie uważam, że w 100% mieszkaniec ma rację, bo będą takie socjotechniczne

projekty, które będą się składały z różnych. Ja Panie Prezydencie złożyłem w tym roku trzy projekty i jeden z nich mówi, żeby rozbudować monitoring i są trzy kamery i jedna z nich jest w innym miejscu, ale to jest logiczne, bo to jest spójny projekt – rozbudowa monitoringu w dzielnicy. Natomiast jeżeli są chodniki, a do tego biblioteka, to robi się groch z kapustą. Bardzo proszę o przeanalizowanie, bo nie chciałbym, aby w następnych latach kolejne tego typu nieuzasadnione projekty wchodziły w życie.

I Z-ca Prezydenta Miasta M. Bazylak wyraził opinię, że słowo „nieuzasadnione” jest dalekim słowem i nie chciałby być cenzorem dla projektów, które zgłaszają mieszkańcy i jeżeli jest coś zgodne z prawem, to czy ktoś to nazywa groch, czy kapusta, to niech swoje spostrzeżenia wyrazi w głosowaniu. Wiele projektów było projektami, które nie są związane z danym miejscem i sam radny Harańczyk powiedział, że mogą być projekty, które dotyczą różnych części dzielnic. Pozwala to na to, że mieszkańcy myślą szerzej niż tylko własne podwórko, czy dzielnica, osiedle. Kwestia tego jak się nazywa budżet, czy budżet jest podzielony na okręgi, obwody, dzielnice, to należy przypomnieć, że to ewoluuje co roku i można tam to zgłaszać. I Z-ca podchodził z dużą cierpliwością do słów i uwag Pana Masiny, ale w momencie kiedy zaczyna On nazywać procedurę cwaniactwem to I Z-ca PM nie ma zamiaru rozmawiać z tą osobą poza formułę obowiązującą.

Radny R. Harańczyk: to są za mocne słowa.

I Z-ca PM powiedział, że nie używa mocnych słów, bo szanuje to, że się siada i rozmawia, ale w momencie, gdy ktoś pisząc maile, korespondencję, czy rozmawiając mówi, że dana procedura to jest zbiorem jakiś fanaberii, to troszkę nie tak. Są ramy prawne, w tych ramach prawnych mocno liberalnie podkreślane jest to, że to ludzie decydują. Jest to wszystko dopuszczalne, jest dopuszczalne, żeby był monitoring, chodnik itd. Wręcz nawet Z-cę PM cieszy, że akurat na osiedlu Kasprzaka doszło do tego, że w zeszłym roku wszystkie projekty przeszły, zostały zrealizowane. Ludzie usiedli na forum dzielnicowym, powiedzieli -dobrze to my zmniejszymy zakres, to my może to wycofamy i suma kwoty, która była przeznaczona na dzielnicę znalazła się w sumie w projektów, które zostały zgłoszone do głosowania. To jest naprawdę ciekawe zjawisko, jeżeli kilkunastu autorów projektów potrafi usiąść do stołu razem i powiedzieć - mamy kilkaset tysięcy złotych do wydania, nie będziemy się spierać kto wygra, kto przegra tylko po prostu zrealizujemy wszystkie w takim zakresie w jakim nam to odpowiada. I tutaj jest to może nowy eksperyment, że kilka projektów mniejszych obawiając się tego, że mogą nie zostać zrealizowane stwierdzili, że połączą siły. I Z-ca zakłada, że tak było bo tego projektu nie zna, ale po tym, co słyszy od radnego i co przeczytał od Pana Masiny i nie widzi w tym nic złego. Czy ten projekt jest możliwy do realizacji, to jest kwestia zespołu, który jest powołany przy Prezydencie, w tym zespole są urzędnicy z różnych wydziałów i oni rekomendują, czy coś idzie do realizacji, czy nie. Jest również Rada Pożytku, która tymczasowo zastępuje taki arbitraż przy budżecie, a docelowo chcemy wypracować, aby tam wchodził radni, urzędnicy i przedstawiciele mieszkańców. W tym momencie, jeżeli będą trzy sektory, to można się spodziewać, że właśnie też takie sprawy, które Pan Masina podnosi i będą wyjaśniane, ale nie na linii mieszkaniac-urzędnik, tylko na zasadzie mieszkańcy, radni, urzędnicy kontra inne zdanie niż mieszkaniac.

Przewodniczący Komisji K. Dybich powiedział, że na budżet partycypacyjny stara się patrzeć z innego punktu, naprawdę w tym budżecie partycypacyjnym dla Niego nie jest najważniejsza inwestycja, czy efekt, który powstaje w ramach infrastruktury, bo budżet

partycypacyjny to przede wszystkim edukacja, to budowa społeczeństwa obywatelskiego, to budowanie tych elementów w naszej społeczności, które są wartością samą w sobie. Po pierwsze nie zmienia się zasad podczas gry, bo jest to nieuczciwe, a po drugie, jeżeli doszło do takiej kompilacji fajnych zachowań, w której społeczność lokalna zintegrowała się i porozumiała mimo wielu interesów, to dla Przewodniczącego jest to wartość dodana bezdyskusyjna. Przewodniczący dodał, że w 100% nie zgadza się z Panem Masiną, też przeanalizował tą sytuację i nie widzi tu problemu, wręcz nawet zastanawia się nad tym czemu sam na to nie wpadł, jako autor wielu projektów. Jest zespół, który będzie pracował nad nowym modelem DBP Dąbrowy Górniczej i pewnie w tym zespole również będą te sprawy poruszane i że wypracuje się jakieś rozwiązanie, które będzie znów modelowym przykładem na terenie całego naszego kraju.

Radny R. Harańczyk: Panie Prezydencie ja nie zamierzam ginać w tej idei, którą mi przekazał mieszkaniec, nie znam szczegółów, przedstawił mi to głównie telefonicznie, tak zrozumiałem i na chwilę obecną uważam, że ma rację, ale jeśli uważacie większością, że jest w porządku to ja sam skorzystam z tej okazji i w następnych latach zrobię taki kompleksowy projekt, który będzie zawierał kilka różnych koncepcji połączonych w jedną całość.

I Z-ca Prezydenta Miasta M. Bazylak wyjaśnił, że może się okazać, że nie będzie już można takiego składać, bo na tą chwilę w procedurze jest to możliwe, ale...

Radny R. Harańczyk: ja tylko powtórzę, w pewnym sensie się powielę, nie mniej jednak powiem tak, jeżeli budujemy jakiś potężny skwer to tam może być i oświetlenie, i monitoring, i ścieżki, może być etapami połączony, a każdy z etapów musi być samodzielny. Ja rozumiem jeżeli przykładowo byłby projekt - remont chodników w różnych miejscach, ale jeżeli do tego dochodzi projekt niezwiązany z tymi chodnikami czyli np. doposażenie klubu lub biblioteki to wtedy już powstaje pewna kontrowersja, ale jeżeli Państwo uważacie, że jest w porządku, to....

I Z-ca PM M. Bazylak wyjaśnił, że nie mówi, że to jest do końca w porządku, ale nie może być cenzorem w tej sprawie, jeżeli jest to dopuszczalne prawem. Daleki jest od komentowania, bo to ludzie zdecydują w tej sprawie. Przypuszczalnie doszło do tego, że grupa autorów porozumiała się co do wartości całego budżetu, ale trzeba pamiętać, że pojawiły się też inne projekty autorów, którzy się nie porozumieli, więc nie wiadomo, które wygrają. Tak naprawdę ci, którzy się skoncentrowali na jednym projekcie i to jest pewnie całe duże zadanie, mogą polec, bo jeśli się okaże, że będzie coś bardziej atrakcyjnego np. projekt Pana Masiny lub kogoś innego, który zdobędzie chociaż o jeden głos więcej niż ta kompilacja tych projektów, to się okaże że będzie zrealizowany ten projekt i wszystkie inne, a projekt tych wspólnych autorów nie będzie zrealizowany. Oni coś budują, robią coś zgodnie z prawem i naprawdę daleki jest od tego i nie chciałby tego oceniać. Nie zajmujemy się tym, kto jakie projekty ma składać, bo to do tego prowadzi, żeby mówić „niech Pan nie składa na chodnik i na bibliotekę razem bo My tego tak nie widzimy, tylko powinien Pan złożyć albo na latarnię, albo na kamerę”. Doprowadziłoby to do ingerencji w inicjatywę, która jest po stronie mieszkańców. Tu jest bardzo cienka granica. Były rozmowy z Naczelnikiem WOP P. Drygą, czy ograniczać projekty i mówić, że to jest tylko obszar gospodarki komunalnej, czy mówić ludziom – wymyślcie co chcecie wszystko gmina może

zrealizować. Rekomendowany był ten projekt, żeby mieszkańcy zgłaszali to co chcą, co gmina może zrealizować, pod jednym warunkiem, że musi to służyć mieszkańcom.

Radny R. Kazimirski podał drugi przykład, gdzie na osiedlu Łęknice mieszkańcy w poprzedniej edycji budżetu partycypacyjnego mieli trzy projekty. Żaden z tych projektów by nie wszedł, bo nie mogli się dogadać. Na konsultacji społecznej uzgodniono, żeby te trzy projekty zabrały całą pulę, ale np. Pani z Biblioteki kupi 10 książek mniej, Pan z siłowni niech zakupi jedno urządzenie mniej, a Pan z doposażenia placu zabaw niech zrezygnuje z jednej zjeżdżalni i zostało to zrobione. W tamtym roku ustalono tak samo, żeby zrobić jednak duży projekt na budowę miejsc parkingowych. W tym roku ustalono, że gdy wybudujemy w tym roku miejsca parkingowe i jeżeli okaże się, że ten parking nie jest w 100% wykorzystany, to w przyszłym budżecie robimy coś innego, natomiast jeżeli okaże się, że parking jest całkowicie wykorzystany, to dobudowujemy następny etap tego parkingu. Ważna jest współpraca mieszkańców i to żeby potrafili się dogadać.

Radny R. Harańczyk powiedział, że podany przykład nie jest zbieżny z tym, który podał mieszkaniiec i powtórzył, że sam zgłosił trzy kamery, które są w różnych miejscach, ale to jest spójne...

I Z-ca Prezydenta Miasta M. Bazylak powiedział, że jest dużo pojedynczych głosów i nie zawsze jeśli ktoś głośno krzyczy, to ma zawsze rację.

Przewodniczący Komisji K. Dybich kończąc dyskusję powiedział, żeby nie psuć idei DBP i decyzje należy pozostawić mieszkańcom.

#### **Ad. 5.**

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia Komisji w dniu 20 czerwca 2016r. (BRM.0012.6.5.2016). Wynik głosowania : za – 7 , przeciw – 0, wstrz. – 0.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji  
Rozwoju i Promocji Miasta  
Kamil Dybich