

PROTOKÓŁ

**z posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej
w dniu 21 czerwca 2016 roku od godz. 9⁰⁰ do godz. 13¹⁵. Część I posiedzenia w siedzibie Żłobka
Miejskiego przy ul. Jaworowej 4. Część II posiedzenia w sali nr 418
Urzędu Miejskiego przy ul. Granicznej 21.**

Osoby zaproszone:

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Krupa, Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej Joanna Mizera, Dyrektor Żłobka Miejskiego Beata Kasprzyk, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Agata Róg, p.o. Dyrektora Zagłębiowskiego Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza Zbigniew Grzywnowicz.

Osoby uczestniczące w posiedzeniu:

- Główny Księgowy ZCO Agnieszka Luboń,
- Pielęgniarka Naczelnia Agnieszka Kocot,
- Radny Szymon Widera,
- Radny Mateusz Stępień,

Pierwsza część posiedzenia Komisji odbyła się w filii Żłobka na ul. Mireckiego 28. Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Krystyna Stępień, która powitała wszystkich obecnych.

Tematyka: 1. Działalność Żłobka Miejskiego w Dąbrowie Górniczej. Stopień realizacji zadania związanego z adaptacją pomieszczeń po Zespole Szkół Specjalnych na potrzeby Żłobka.

Następnie Przewodnicząca poprosiła Dyrektora B. Kasprzyk o oprowadzenie radnych po wyremontowanym obiekcie i zapoznanie ze stopniem realizacji zadania. Potem radni udali się do siedziby Żłobka Miejskiego przy ul. Jaworowej 4

Druga część posiedzenia odbyła się w Urzędzie Miejskim w sali nr 418. Przewodnicząca Komisji wspomniiała, że wizyta w Żłobku wzbudziła zachwyt radnych i dodała, że bardzo cieszą takie inwestycje realizowane w mieście dla najmłodszych mieszkańców.

2. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Opiniowanie projektów uchwał skierowanych do Komisji.
4. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

Ad. pkt2

Protokół z dnia 12.04.2016r. przyjęto bez uwag – wynik głosowania: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad. pkt3

1. Projekt uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Uchwały w sprawie Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 133** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej J. Mizera.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały– wynik głosowania: za –8, przeciw – 0, wstrzymało się –0.

2. Projekt uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Uchwały nr II/32/98 Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej z dnia 30 listopada 1998 roku w sprawie przejścia od Wojewody Domu Pomocy Społecznej z siedzibą w Dąbrowie Górniczej ul. Norwida **Druk nr 132** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej J. Mizera.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały – wynik głosowania: za –8, przeciw –0, wstrzymało się –0.

3. Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/371/2016 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 16 marca 2016 roku w sprawie określenia rodzaju zadań powiatu i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w 2016 roku **Druk nr 127** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej J. Mizera.

Zmiany obejmują cztery zadania realizowane przez PUP. Dostosowuje się wysokość środków do potrzeb mieszkańców.

Radna K. Zagajska zapytała, czy jest możliwość wykorzystania środków z PFRON na uruchomienie świetlicy prowadzonej przez Stowarzyszenie KROKUS. Radna zwróciła uwagę na dofinansowanie kosztów tworzenia warsztatów terapii zajęciowej, może gdyby zapisali w statucie, że prowadzą warsztaty zajęciowe, czy mogliby otrzymać dofinansowanie?

Zastępca Prezydenta I. Krupa wyjaśniła, że nie ma takich możliwości prawnych, Stowarzyszenie może się jedynie ubiegać o dotację w ramach współpracy. Natomiast warsztat terapii zajęciowej ma ściśle określone reguły wynikające z ustawy.

Dyrektor A. Róg dodała, że warsztaty terapii zajęciowej gmina ma obowiązek dofinansowywać z tych środków algorytmowych. Natomiast Stowarzyszenie KROKUS, jeżeli będzie działało na polu niepełnosprawności przez okres minimum dwóch lat i najlepiej jakby wszedł w kooperację z takim stowarzyszeniem, które już działa to są inne programy z PFRON ogłaszane na stronach internetowych i Pani ze Stowarzyszenia KROKUS była już o tym poinformowana.

Radna K. Zagajska zapytała o ilość podopiecznych w warsztatach terapii zajęciowej i jak to wygląda od strony finansowania?

Naczelnik Wydziału J. Mizera odpowiedziała, że jest 60 miejsc. Dofinansowanie określone jest ustawowo, czyli gmina uzupełnia kwotę wynikającą z algorytmu o 10%.

Zastępca Prezydenta I. Krupa uzupełniła, że jest jeszcze budynek, który został oddany w użyczenie Stowarzyszeniu.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk: Zapytam przy okazji, jaka jest różnica między statusem warsztatu terapii zajęciowej, a tego przywołanego klubu integracyjno-terapeutycznego KROKUS.

Dyrektor A. Róg wyjaśniła, że są inne zadania, inne wymogi. Do warsztatów terapii zajęciowej przyjmuje się osoby, które rokują wyjście na rynek pracy, czyli po przejściu tej ścieżki reintegracji zawodowej, albo idą na rynek pracy, albo idą do innych form wsparcia w postaci Środowiskowego Domu lub Dziennego Domu. Natomiast świetlica, która powstała, to jest tylko świetlica tylko dla osób, które nie rokują bycia na rynku pracy.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk: W drugim przypadku ten klub terapeutyczno-integracyjny ma mniejsze możliwości pozyskania środków finansowych aniżeli klasyczny warsztat terapii zajęciowej.

Dyrektor A. Róg wspomniała, że są programy z PFRON dla stowarzyszeń, które działają w zakresie niepełnosprawności około dwóch lat.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały – wynik głosowania: za –8, przeciw – 0, wstrzymało się –0.

4. Projekt uchwały w sprawie przekazania projektu programu polityki zdrowotnej „Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Dąbrowa Górnicza na lata 2017 – 2019” do zaopiniowania przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji **Druk nr 146** – przedstawił przedstawiciel grupy radnych Szymon Widera.

Projekt programu został przygotowany przez Stowarzyszenie „Nasz Bocian”. Taki program, żeby mógł być wprowadzony pod obrady sesji Rady Miejskiej musi być zaopiniowany przez Agencję Oceny Technologii medycznych i taryfikacji, ta opinia jest obligatoryjna, ale nie jest wiążąca. Radny jest przekonany o tym, że ten program w związku z tym, że jest stworzony przez profesjonalistów taką pozytywną opinię jest w stanie otrzymać. Tekst programu jest załącznikiem do uchwały, na chwilę obecną jest to uchwała na temat zobowiązania Prezydenta do przekazania, do zaopiniowania. Opiniowanie trwa dwa miesiące i jak zostanie zaopiniowany, będzie można wówczas wrócić do procedury uchwałodawczej programu. Oprócz tego radny jest również po rozmowie z innymi radnymi z Panią Prezydent także i nie wyklucza wprowadzenia autopoprawki na najbliższej Sesji Rady Miejskiej, która zmniejszy kwotę zabezpieczenia, gdyż statystycznie tylko 40% par korzysta z tego programu i bezcelowe jest zabezpieczenie aż 1.100.000,00zł rocznie na koncie Urzędu Miejskiego i jeśli taka autopoprawka wpłynie to będzie ona opiewała na kwotę 500.000,00 zł.

Radna K. Zagajska zapytała czego miałyby dotyczyć autopoprawka, bo w druku uchwały nie ma nic o kwocie.

Radny Sz. Widera odpowiedział, że każdy radny otrzymał projekt uchwały wraz z załącznikiem, w którym są wyszczególnione między innymi koszty całkowite.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk: Jaki jest całkowity koszt realizacji całego programu trzy letniego po ewentualnie złożonej autopoprawce w dniu jutrzejszym.

Radny Sz. Widera odpowiedział, że można określić tylko maksymalny możliwy koszt w przypadku skorzystania przez 100 par ze 100% dofinansowania, taki koszt bez złożonej autopoprawki opiewa na kwotę przez 3 lata 3.300.000,00zł po zgłoszonej autopoprawce będzie to koszt maksymalnie 1.500.000,00zł, gdyż statystycznie tylko 40% par korzysta z takiego dofinansowania a wszelkie wyliczenia, które w tym programie są zrobione, po prostu wynikają z wzoru i statystyki. Nie można w 100% tego określić, może się zdarzyć, że tylko 5 par się zgłosi i koszt zamknie się w 70tys.zł.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk: Jakie jest zakładane średnie dofinansowanie do pary małżeńskiej, która będzie chciała skorzystać z takiego dofinansowania i ile miast w naszym kraju realizuje już taki program?

Radny Sz. Widera odpowiedział, maksymalnie jest to kwota do 5tys.zł na jedną procedurę zapłodnienia pozaustrojowego. Każda para może skorzystać maksymalnie z trzech procedur, pod warunkiem, że w trakcie trwania tego leczenia nie wystąpią przeciwskazania, które wskażą, iż to zapłodnienie jest bezzasadne. W naszym kraju głównymi miastami, które wprowadziły bardzo obszerny program polityki zdrowotnej jest miasto Szczecin, Częstochowa, Bydgoszcz, Włocławek, również Sosnowiec, który w trochę mniejszym stopniu wprowadził taki program, natomiast w roku 2017 również przygotowują się do programu zaawansowanego.

Radny M. Stępień zastanawia się nad zasadnością finansowania z budżetu samorządu tego typu rozwiązań, ponieważ w katalogu w ustawie o samorządzie gminnym nie ma wskazania leczenia niepłodności. Natomiast druga rzecz dotyczy samej procedury in vitro. Wydaje się, iż samorząd może finansować działania profilaktyczne, prozdrowotne, natomiast nie same procedury a tutaj in vitro nie jest leczeniem niepłodności. Radny podkreślił jedną rzecz, jeżeli chodzi o sam program nie jest w Komisji Zdrowia i w jego skrzynce nie było tego programu. Radny poprosił o udostępnienie tego programu celem zapoznania się z nim, ponieważ w materiałach sesyjnych nie ma informacji na ten temat.

Radny Sz. Widera wspomniał, że jest człowiekiem proekologicznym i nie otrzymuje materiałów w formie papierowej, korzysta tylko z formy elektronicznej i w wersji elektronicznej ten program otrzymał. Obecny rząd już zakończył program, a dalej pary są bardzo chętne. Procedura in vitro rozpoczyna się od kwoty 10tys.zł i program będzie realizowany do końca czerwca, ale zapisów już nie ma. Dlatego, jeżeli rząd podjął taką decyzję to samorząd może tym parom dalej pomagać.

Radny M. Stępień: Czy jest to zasadne z punktu podstawy prawnej, czyli ustawy o samorządzie gminnym i katalogu zadań własnych, bo wydaje mi się, że nie, później ta uchwała może być uchylona przez Wojewodę, ponieważ nie jest to w naszej kompetencji.

Radny Sz. Widera powiedział, że patrząc na inne miasta, w których ten program działa nie należy się tego obawiać. Radni Rady Miejskiej, cały samorząd mają za zadanie być dla mieszkańców miasta i to jest ukłon w stronę mieszkańców miasta, może tych tylko 77 par w całej Dąbrowie, ale w przypadku niżu demograficznego, który obecnie jest i w kwestii wszystkich przypadków niepłodności, jeżeli można pomóc, to trzeba to zrobić.

Radny M. Stępień: Jeżeli chodzi o uwagi dotyczące zakończenia finansowania przez obecny rząd, wydaje mi się, że to jest sprawa w chwili obecnej nabiera to wagi sprawy politycznej i wydaje mi się, że nie powinniśmy iść w tym kierunku, powinniśmy się skupić w pierwszej kolejności na leczeniu bezpłodności, natomiast wydaje mi się, że nie powinna ta sprawa nabierać charakteru politycznego, a zauważyłem, że w niektórych samorządach np. w Łodzi, w Poznaniu, samorząd Włocławka tego typu sprawy nabierają charakteru politycznego są upolitycznione. Wydaje mi się, że jeżeli chodzi o leczenie bezpłodności powinniśmy nie tyle finansować same zabiegi, co po prostu samo leczenie, a leczeniem jest m.in. metoda naprotechnologii. Wydaje mi się, iż powinniśmy iść w tym kierunku.

Radny Sz. Widera ad vocem. To, że obecny rząd zakończył program nie było zarzutem, tylko stwierdzeniem, które jest zgodne z prawdą. Według radnego metoda naprotechnologii nie jest leczeniem. Podkreślił, że nie chce się kłócić, członków klubu PiS nie informował o programie, gdyż wie jakie partia reprezentuje podejście, jak i członkowie reprezentujący tą partię mają podejście, nie jest w Radzie Miejskiej członkiem żadnej partii politycznej, jest członkiem stowarzyszenia, dlatego prosi o nie przeszkadzanie, aby mogła się wypowiedzieć agencja na temat tego programu i jeżeli ona znajdzie coś złego w tym programie na pewno będzie to wzięte pod uwagę. Może stwierdzi, że nie jest to możliwe i nie jest to metoda leczenia.

Radny M. Stępień: Pojawiło się stwierdzenie, iż program naprotechnologii jest leczeniem. Jest leczeniem z punktu medycznego, więc nie można podważać pewnych faktów. Natomiast in vitro nie jest leczeniem bezpłodności, tylko można powiedzieć, że jest samym zabiegiem. Radny powiedział, że nie będzie dyskutował pod kątem politycznym, bo każdy może mieć inne zdanie, a Klub Radnych PiS nie będzie się wstrzymywał, będzie głosować przeciwko.

Radny Sz. Widera powiedział, że niepłodność jest wyleczona, kiedy jest płód, kiedy kobieta jest w ciąży, dla radnego to jest wyleczona niepłodność.

Radny M. Stępień wtrącił, czy osoby bezpłodne po in vitro są wyleczone? Radny uważa, że nie.

Radny Sz. Widera potwierdził.

Radny G. Jaszczura: Chciałem się przyłączyć do radnego Stępnia i wytłumaczyć radnemu Szymonowi, że nie widzi związku pomiędzy przynależnością akurat do partii lub nie do partii, a głosowaniem tutaj w przypadku takiego projektu uchwały, nota bene intencyjnej. Ponieważ przynależność partyjna nie ma tu żadnego związku z tym, że będę głosował przeciwko, ponieważ jestem chrześcijaninem i moim obowiązkiem jest zagłosować w przypadku tej uchwały przeciwko. Tak się składa, że chwilowo nie należę do żadnej partii więc insynuacji, że członkowie klubu radnych należą do partii, której akurat Pan radny Sz. Widera nie lubi, proszę nie kontynuować.

Radny Sz. Widera zauważył, że radny G. Jaszczura spóźnił się i nie zna całej rozmowy, więc zarzucanie radnemu takich rzeczy jest nie fair.

Radny G. Jaszczura ad vocem: Zarzucam a propos Pana wypowiedzi tej, co przed chwilą słyszałem i to Pan mówił, proszę sobie odsłuchać po Komisji, czy Pan tak mówił, czy nie.

Radna K. Chrobot: Sprawy polityczne, czy zdanie powiedziane na temat podejścia do tego projektu uchwały, zacznijmy od tego, że to jest tylko przekazanie. Jutro nie musicie podnieść ręki, że tak w naszym mieście jesteście za programem. Wnioskodawcy ten projekt złożyli i to jest projekt o przekazanie tego projektu uchwały pod obróbkę i ocenę. Pan radny Stępień wygłosił tu mowę właśnie chyba polityczną, bo to od niego Panie radny Jaszczura wyszło, że to jest podejście polityczne. Ani radny Szymon, ani Pani Przewodnicząca, ani radna K. Zagajska nikt nie mówił o polityce. Tak wyraził się Pan radny Stępień, więc nie rozumiem o co jest ta awantura. Nie był Pan od początku, może Pan odsłucha i wtedy Pan będzie wiedział, dlaczego padło w wypowiedzi Pana radnego Widery sformułowanie – politycznie.

Radny G. Jaszczura: Chciałem odpowiedzieć Pani radnej, że ja odpowiedziałem nie politycznie, jako nie członek partii politycznej, nie mówię o podejściu politycznym Pana radnego Stępnia, tylko mówię o moim podejściu, że jako chrześcijaninowi nie wolno mi głosować za takim projektem uchwały.

Radny M. Stępień: słowo polityczny użyłem w kontekście słów o wygaszeniu programu rządowego, który wygasa końcem czerwca 2016 roku chodziło mi generalnie o to. Natomiast jeżeli chodzi o samą procedurę in vitro chciałbym jeszcze raz podkreślić że nie jest to bezpośrednie leczenie i nie jest to bezpośrednio w katalogu zadań własnych samorządu gminy, prosiłbym o zastanowienie się nad głosowaniem i rozważenie takiego głosowania zgodnego z sumieniem, aby było to również zgodne z prawem. W moim przekonaniu nie jest to w zadaniach własnych gminy.

Radna K. Zagajska: Mam pytanie, bo ten projekt jeżeli zostanie przyjęty uchwałą, to jakie będą skutki finansowe, bo w projekcie uchwały pisze, że będzie to zaopiniowane przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji (AOTMiT), czyli to nie oznacza, że to już będzie okres realizacji i te koszty 1.119.000,00zł, czyli zaopiniowanie, to jakie skutki, koszty dla gminy?

Radny Sz. Widera: Aby ten program mógł być zaopiniowany przez AOTMiT musi o tą opinię wystąpić prezydent, wójt, burmistrz zgodnie z art. 31 ustawy o samorządzie. Ta uchwała jest tylko po to, aby zobowiązać Prezydenta do zaopiniowania, czyli do zwrócenia się o tą opinię. Ta opinia jest bezpłatna i ta uchwała na dzień dzisiejszy nie ma żadnych kosztów dla samorządu. Jeśli chodzi o koszty, które mogą się potem pojawić to dopiero, gdy wróci ten projekt programu z AOTMiT będzie kolejna uchwała przyjęcia tego programu i wówczas dopiero wtedy koszty mogą się pojawić.

Radna K. Zagajska zapytała jak długo trwa opiniowanie?

Radny Sz. Widera odpowiedział, że do dwóch miesięcy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej M. Węgrzynowicz upewnił się, że na chwilę obecną nie ma żadnych skutków, bo radni tylko podejmują uchwałę, w której Pan Prezydent zwraca się o opinię do odpowiedniej instytucji, wydana zostanie opinia, która tak naprawdę nie jest dla radnych wiążąca, bo nie jest podjęta uchwała, jest obligatoryjna, ale to, czy ten program będzie obowiązywał, czy nie, nie ma znaczenia obojętnie jakie będzie głosowanie.

Radny M. Stępień: Jeśli chodzi o samą procedurę proszę sprecyzować jak dokładnie wygląda, bo w chwili obecnej Pan Prezydent zgłasza do Agencji w Warszawie, ona opiniuje, opinia nie jest w żaden sposób wiążąca, natomiast jest obligatoryjna, jeżeli chcemy finansować z budżetu miasta in vitro w Dąbrowie Górniczej.

Radny Sz. Widera: Bez tej opinii na 100% Wojewoda uchyli, z tą opinią nawet, jeżeli będzie negatywna też uchyli, jeżeli będzie pozytywna to jest szansa. Po głosowaniu radnych uchwała trafia do Wojewody.

Radny M. Stępień: Tak. Ale chodzi mi o już finansowanie z budżetu miasta, że będzie dodatkowa uchwała wprowadzająca program i wyznaczone środki będą też na podstawie tej uchwały.

Radny Sz. Widera dopowiedział, że Agencja opiniuje wyłącznie projekty programów, a nie programy. Dlatego nie można wcześniej przegłosować a potem zwrócić się do Agencji. To jest uchwała zupełnie nie kosztowa, która jest po to, żeby otrzymać opinię.

Radny M. Stępień: Ale w pewien sposób rozpoczyna tą procedurę. Proszę powiedzieć, czy w przypadku innych samorządów, gdyż wiem, że jest to wprowadzane w Łodzi, przykładowo w Poznaniu są rozważane tego typu rozwiązania, we Włocławku, to czy w tego typu miastach wszystkie opinie wydane przez Agencję z Warszawy są pozytywne?

Radny Sz. Widera: Bardzo często Agencja w ogóle opinii nie wydaje, tak było w Sosnowcu i radni uznali to za cichą zgodę przegłosowali i Wojewoda, również przychylił się do tej uchwały.

Radny M. Stępień: Wiem, że tam były problemy natury prawnej, między innymi sprawa trafiła do prokuratury, program był wprowadzony za Prezydenta Górskiego i teraz obawiam się podobnej sytuacji, czy nie będzie podobnych problemów w Dąbrowie Górniczej. Chodzi mi o to, czy jest to zasadne z punktu prawnego. Nie mamy Pana radcy prawnego, szkoda, może wypowiedziałby się w tym temacie. Ja za każdym razem będę podkreślać, że w moim mniemaniu nie leży to w kompetencji samorządu przykładem jest Sosnowiec, gdzie ta uchwała została w pewien sposób podważona.

Radny Sz. Widera powiedział, że została zaskarżona, ale Sąd orzekł, że jest zgodna z prawem. Według radnego i radców prawnych ta uchwała jest zgodna z prawem.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały– wynik głosowania: za –4, przeciw – 3, wstrzymało się –2.

5. Projekt uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na cesję wierzytelności przysługujących Sanofi-Aventis Sp. z o.o. w Warszawie wobec Zagłębiowskiego Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej na rzecz Europejskiego Funduszu Medycznego S.A. w Bielanach Wrocławskich **Druk nr 153**– przedstawiła Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej J. Mizera.

Wpłynęła prośba od Firmy, która zwróciła się jako do podmiotu tworzącego Zagłębiowskie Centrum Onkologii o wydanie zgody na zmianę wierzyciela na rzecz Europejskiego Funduszu Medycznego. Zwróciła się o tą zgodę zgodnie z art. 54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej, która mówi, że taką

zgodę może wydać jedynie tylko podmiot tworzący, po zasięgnięciu opinii kierownika NZOZ. Zwrócono się z prośbą do Pana Dyrektora o wydanie takiej opinii, o zmianę wierzyciela, o cesję wierzytelności. Pan Dyrektor wydał opinię negatywną, tak naprawdę nie leży, to w interesie Szpitala, żeby te wierzytelności zmieniły właściciela.

Dyrektor Z. Grzywnowicz: Szpital ma trudną sytuację finansową, o której wiadomo z racji toczących się sporów sądowych, dotyczących tej całej inwestycji Zagłębiowskiego Centrum Onkologii, jak również z tytułu postępowania sądowego w sprawie niezapłaconych środków przez NFZ za świadczenia zrealizowane w ramach badań i diagnostyki i radioterapii onkologicznej. Cała ta sytuacja finansowa jest sytuacją przejściową wobec powyższego podejmując działania i próby bezpośredniego porozumienia się z wierzycielami w stosunku, do których mamy zaległości płatnicze. Jest to korzystniejsze, gdyż w przypadku, kiedy te wierzytelności trafiły na rynek, stracilibyśmy nad nimi kontrolę i mogłoby to zagrozić w tym momencie bezpośredniej płynności finansowej, dalszemu funkcjonowaniu Szpitala, gdyby np. zaistniała konieczność jakiegoś natychmiastowego roszczenia dotyczącego spłaty tych wierzytelności. Dlatego nasza sugestia i prośba ze strony Szpitala jest taka, aby zaopiniować negatywnie, jeżeli chodzi o naszego wierzyciela, gdyż będą podejmować również w stosunku do niego starania o takie rozłożenie płatności na raty, żeby to po prostu było ze strony Szpitala realne na ten moment, a żeby stwarzało taką granicę bezpieczeństwa dla Szpitala.

Radny G. Jaszczura: Panie Dyrektorze, jak długo zalegamy z tą płatnością?

Dyrektor Z. Grzywnowicz: to są około roczne terminy.

Radny G. Jaszczura: A czy na przykład spłata od konsorcjum Pana Sadowskiego została już wyegzekwowana, po decyzji Sądu?

Dyrektor Z. Grzywnowicz: Tak, w tej chwili sprawa jest w egzekucji komorniczej.

Radny G. Jaszczura: W egzekucji komorniczej jest od kilku miesięcy.

Dyrektor Z. Grzywnowicz: Ponieważ musiała przejść całą procedurę sądową i to co dotyczyło kwestii spłaty know-how, to jest kwota ok 230tys.zł to jest teraz w egzekucji komorniczej, natomiast co do pozostałych należności, jeżeli chodzi o kwestie perinatologii jest zawarta ugoda i perinatologia od miesiąca czerwca zobowiązała się spłacać swoje zobowiązania. Cała pozostała kwota, która wynika z należności Szpitala jest zawarta ugoda i te pieniądze będą płacone ratami.

Radny G. Jaszczura: Zapytuję, bo tu podobna kwota w całości zadłużenia Szpitala nie jest duża, dlatego z czego to wynika?

Dyrektor Z. Grzywnowicz: My w tej chwili z racji tych spraw, o których mówiłem nie możemy w sposób bezpośredni spożytkować pieniędzy, które tak de facto Szpital posiada, musimy poczekać na zakończenie tych wszystkich procedur formalno-prawnych, abyśmy mogli odblokować pieniądze, żebyśmy mogli rozpocząć płatności.

Radny G. Jaszczura: Za jakie usługi, czy sprzęt to są płatności. Konkretnie do tej firmy?

Dyrektor Z. Grzywnowicz: Generalnie zalegamy za lek zakrzepowy.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk: Jestem też zdania, że powinniśmy pozytywnie zaopiniować projekt uchwały, zgodnie z którą odmawiamy wyrażenia zgody na cesję wierzytelności finansowych, przysługujących firmie Sanofi-Aventis, gdyż takie pociągnięcie byłoby niebezpieczne dla finansów Szpitala. Istnieje zagrożenie, że instytucja parofinansowa jaką jest Europejski Fundusz Medyczny, nazwa kojarzy się pozytywnie, ale w uzasadnieniu jest to instytucja parofinansowa, najprawdopodobniej nie wiem, czy ona ma zgodę na działanie, na rynku finansowym wydaną przez KNF i zatem przychyliam się do projektu uchwały, że powinniśmy być przeciwko wyrażeniu zgody na cesję wierzytelności.

Dyrektor Z. Grzywnowicz: Kilka lat wstecz w 2013r., mieliśmy podobną sytuację i dokładnie wtedy była dokładnie taka sama sytuacja i poradziliśmy sobie z tymi płatnościami, dlatego moje stanowisko w tej sytuacji jest analogiczne jak wtedy.

Zastępca Prezydenta I. Krupa dodała, że ta uchwała zostanie wprowadzona do porządku jutrzejszej sesji.

Radny G. Jaszczura: czy firma może zwracać się z prośbą na podstawie tej ustawy, a nie z żądaniem?

Zastępca Prezydenta I. Krupa: To jest prośba.

Dyrektor Z. Grzywnowicz: Ustawa zabrania wprost handlowania długami, to jest bezpieczeństwo podmiotów publicznych, bo może dojść do sytuacji przejściowych, taka sytuacja była w 2013, my z tym sobie poradziliśmy, jest kwestia tego, żeby nie stracić kontroli nad wierzytelnościami.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały– wynik głosowania: za –6, przeciw –0, wstrzymało się –3.

6. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 r. Zagłębiowskiego Centrum Onkologii Szpitala Specjalistycznego im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej ul. Szpitalna 13 **Druk nr 125**– przedstawiła Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej J. Mizera.

Radna K. Zagajska: Wynik finansowy zamyka się stratą minus 20 829 606,81zł w ubiegłym roku była to kwota - 3.000.000,00zł. Jak będzie wyglądało pokrycie tej straty, bo w ciągu trzech miesięcy od zatwierdzenia sprawozdania finansowego placówki najpóźniej do 30 września 2016 roku ma nastąpić pokrycie straty. Zgodnie z art. 51 ustawy mówi się, że samorząd jako podmiot tworzący może w terminie trzech miesięcy zatwierdzić sprawozdanie finansowe, pokryć ujemny wynik finansowy za rok obrotowy tego zakładu jeżeli wynik ten po dodaniu kosztów amortyzacji ma wartość ujemną, a jeśli tego nie zrobi w terminie kolejnych 12 miesięcy ma obowiązek podjąć decyzję dotyczącą zmian organizacyjno-prawnych podmiotu leczniczego, czyli może to być przekształcenie spółką kapitałową lub może to być decyzja o jego likwidacji. Jak będzie ta strata pokryta?

Dyrektor Z. Grzywnowicz: W uchwale zatwierdzającej bilans Szpitala jest zapis o pokryciu straty z przychodów okresów następnych, tak jak było w poprzednich latach w przypadku ujemnego wyniku finansowego, wynik strata na koniec roku wynosił 20 829 606,81 zł tak jak Pani radna powiedziała, natomiast amortyzacja jest 21 635 000,00zł w tym momencie amortyzacja przewyższa ujemny wynik finansowy, więc nie ma podstaw zastosowania tego artykułu, który Pani radna cytowała, czyli gmina nie będzie partycypowała w pokrywaniu ujemnego wyniku finansowego, bo z rachunku wynika, że nie ma do tego podstawy prawnej, czyli będzie pokryta strata z przychodu następnych okresów tak jak było w poprzednich latach w przypadku ujemnego wyniku finansowego.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały– wynik głosowania: za –5, przeciw –4, wstrzymało się –0.

Przewodnicząca Komisji K. Stępień poinformowała, że Śląski Oddział NFZ rozpoczął wstępną procedurę związaną z ogłoszeniem postępowania konkursowego mającego na celu zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczeń leczenia szpitalne w zakresach teleradioterapia, brachyterapia. Zgodnie z obowiązującym trybem postępowania Dyrektor Oddziału skierował do Prezesa NFZ pismo informujące o planowanych postępowaniach. Aktualnie Śląski Oddział Wojewódzki NFZ posiada zawarte umowy o udzielenie świadczeń w rodzaju leczenia szpitalne dla teleradioterapia, brachyterapia i terapia izotopowa z czterema podmiotami leczniczymi: Centrum Onkologii Instytut Marii Cury-Skłodowskiej w Gliwicach, Beskidzkie Centrum Onkologii Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Marii Panny w Częstochowie, Katowickie Centrum Onkologii w Katowicach. Niezależnie od wymienionych

ośrodków na terenie województwa śląskiego działają dwa nowo powstałe centra radioterapii Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej oraz Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. Prof. Gibińskiego w Katowicach. Do Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego wielokrotnie wpływały wnioski o ogłoszenie dodatkowych postępowań konkursowych od powyższych podmiotów. Jak wynika z przekazanych przez szpitale informacji, w Dąbrowie Górniczej i Katowicach jest prowadzone leczenie onkologiczne znacznej grupy pacjentów. Planowany konkurs powinien poprawić chorym dostęp do leczenia na zasadach powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego. Informacja o wysokości środków finansowych przeznaczonych na powyższe postępowanie zostaną określone z chwilą przedmiotowych postępowań. Przewodnicząca Komisji nadmieniała, że w odpowiedzi na pismo odpisała Pani Beata Małecka- Libera informując, że w dalszym ciągu poruszany temat jest dla niej bardzo ważny i z przyjemnością Pani Małecka- Libera przybędzie na spotkanie zgodnie z zaproszeniem w dniu 9 września celem zrelacjonowania działań na rzecz ZCO w Dąbrowie Górniczej.

Radny G. Jaszczyra: Możemy otrzymać kopię, ponieważ nie otrzymałem do skrzynki, jako członek Komisji Zdrowia. Dawno otrzymaliśmy tą odpowiedź od Pani Poseł?

Przewodnicząca Komisji K. Stępień: 16 czerwca.

Radny G. Jaszczyra: Dzisiaj jest 21, a my nie mamy jeszcze tego w skrzynce. Dlaczego? Czy to pracownicy Biura Rady nie dostarczyli nam?

Przewodnicząca Komisji K. Stępień: Jest to dekretnowane na Przewodniczącą Komisji przez Panią Przewodniczącą Rady Miejskiej, stąd tylko do odczytania.

Radny G. Jaszczyra: Ale poprzednią informację dostawaliśmy bardzo często.

Przewodnicząca Komisji K. Stępień: Jeżeli jest takie życzenie Państwa nie ma problemu, żeby w dniu dzisiejszym po zakończeniu Komisji znalazło się również w Państwa skrzynkach.

Radny G. Jaszczyra: ... Jestem zaskoczony, że tego nie dostałem.

Radna K. Zagajska: Pani Przewodnicząca, dlaczego jedne pisma są dla nas kserowane, a inne nie, ja myślę, że jeżeli coś wpływa do Komisji, bynajmniej jak ja byłam Przewodniczącą Komisji Prawno – Organizacyjnej w tamtej kadencji, cokolwiek wpływało do Komisji, też były różne pisma na zewnątrz, wszystko było kserowane dla członków Komisji. Wcześniejsze pismo z NFZ, które Pani przeczytała otrzymaliśmy, a tego nie otrzymaliśmy. Łatwiej jest jeżeli mamy je w skrzynkach, zapoznamy się.

Radny G. Jaszczyra: Dlatego mnie to dziwi, jakaś segregacja ...

Przewodnicząca Komisji K. Stępień zapewniła, że pismo zostanie przekazane do skrzynek radnych.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk: Mam do Pana dwa krótkie pytania, z pisma ze strony NFZ wynika, iż planowany konkurs na leczenie szpitalne będzie dotyczył leczenia w zakresie teleradioterapii i brachyterapii. Pierwsze pytanie co to jest brachyterapia, gdyż nie wiem co to jest. A drugie pytanie dotyczy informacji ze strony Śląskiego NFZ w Katowicach, że wszczęto procedurę i skierowano pismo do centrali NFZ, czy sformułowanie że wszczęto procedurę, to jest jednoznaczne z tym, że będzie to podjęte, czy niekoniecznie?

Dyrektor Z. Grzywnowicz: Różnica między teleradioterapią, czyli popularnie zwaną radioterapią a brachyterapią polega na tym, że radioterapia to jest promieniowanie, które podaje się pacjentowi z urządzeń zewnętrznych, a brachyterapia jest to promieniowanie, które się podaje pacjentowi

w różnych częściach ciała. Umieszcza się pierwiastek promieniotwórczy w ciele człowieka, który emitując promieniowanie leczy danego guza, dane schorzenie. Do brachyterapii potrzebne jest specjalne urządzenie, aparat, który pozycjonuje i uwidacznia miejsce lokalizacji takiego izotopu, który się umiejscawia w człowieku. W zależności od rodzaju choroby nowotworowej, od wskazań stosuje się jedną lub drugą metodę leczenia. Jeśli chodzi o drugą część pytania dotyczącą procedur, wygląda ona tak, że Dyrektor Oddziału Wojewódzkiego przed ogłoszeniem procedury konkursowej, musi ten fakt zgłosić do centrali, gdyż decyzje dyrektorów oddziałów wojewódzkich są decyzjami integralnymi. Jest to poprostu formalny wymóg, nie znam przykładów, żeby dyrektor centrali sprzeciwił się takiemu zamiarowi dlatego, że to oddział wojewódzki ocenia zapotrzebowanie i jest to tzw. ścieżka formalna i jeżeli taka decyzja została podjęta, to można mówić z dużym prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, iż ta procedura się odbędzie.

Przewodnicząca Komisji K. Stępień poinformowała, że wpłynęło sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2015 rok wraz z wykazem potrzeb w zakresie pomocy społecznej. Poprosiła Panią Dyrektora o przedstawienie tego sprawozdania.

Dyrektor A. Róg przedstawiła zadania realizowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w roku 2015.

Przewodnicząca Komisji K. Stępień podziękowała za pięknie przygotowany materiał. Przewodnicząca poinformowała, że radny Z. Piątek i Wiceprzewodniczący Rady M. Węgrzynowicz ze względu na bardzo ważne sprawy opuścili Komisję.

Radna K. Zagajska: Mam pytanie odnośnie programu 500+, czy wszystko zostało wypłacone?

Dyrektor A. Róg odpowiedziała, że są dwa programy, to jest program rządowy pomoc państwa w wychowywaniu dzieci, a drugi to dodatek dla rodzin zastępczych. Ponieważ rodzin zastępczych jest 101 to zostało już wypłacone wszystko. Natomiast na dzień dzisiejszy jest złożone 6189 wniosków, wydanych decyzji 4087 wypłacono 4 718 184,40zł, plan jest, aby do 30 kwietnia lub do 2 lipca obrobić wszystkie wnioski w liczbie 5020 z kwietnia. Od 1 kwietnia do 2 maja wpłynęło 5020 wniosków, więc proszę wierzyć, że to jest bardzo duża liczba wniosków i już wydano 4087 decyzji. Na pewno nie ma opóźnień, a są 3 miesiące od złożenia wniosku z pełnym kompletem dokumentów. MOPS robi wszystko, aby wypłacić wszystkie wnioski kwietniowe, aby je załatwić do końca czerwca, czyli ten termin oczekiwania nie będzie wynosił 3 miesiące.

Komisja przyjęła sprawozdanie– wynik głosowania: za –7, przeciw –0, wstrzymało się –0.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że wpłynęły trzy uchwały popierające działania na rzecz utworzenia samodzielnego Śląskiego Instytutu Onkologii w Gliwicach – przyjęto do wiadomości.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej K. Stępień zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji
Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej

Krystyna Stępień