

**Protokół z posiedzenia Komisji Budżetowej w dn. 21.06.2016 roku od godz. 14⁰⁰ do 15⁵⁰
w sali nr 418 Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej przy ul. Granicznej 21**

Obecni na posiedzeniu radni - zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- Z-ca Prezydenta Miasta – P. Iwona Krupa
- Skarbnik Miasta – P. Janina Bronikowska-Radosz
- Sekretarz Miasta – P. Iwona Bednarska
- Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – P. Wioletta Sawicka
- Naczelnik Wydziału Ekologii i Rolnictwa – P. Barbara Lubasz
- Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich – P. Rafał Zwoliński
- Radny Rady Miejskiej – P. Mateusz Stępień
- Mieszkańcy Dąbrowy Górniczej zainteresowani regulacją stanu prawnego gruntu zabudowanego boksami garażowymi przy ul. Młodych

Posiedzeniu Komisji Budżetowej przewodniczył Wiesław Wiekiera – Przewodniczący Komisji. Przewodniczący W.Wiekiera na podstawie listy obecności stwierdził quorum. Przewodniczący Komisji W.Wiekiera powitał Prezydenta Miasta wraz ze współpracownikami, radnych oraz mieszkańców miasta przybyłych na posiedzenie.

Następnie Przewodniczący W.Wiekiera przedstawił tematykę posiedzenia:

1. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Priorytety budżetowe na 2017 rok – przygotowanie zbiorczego zestawienia.
3. Opiniowanie projektów uchwał.
4. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

W związku z obecnością na posiedzeniu Komisji mieszkańców, przybyłych w sprawie projektu uchwały dotyczącego przekazania w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiących własność Gminy Dąbrowa Górnicza zabudowanych garażami położonymi przy ul. Młodych, Przewodniczący W.Wiekiera zaproponował zmianę porządku obrad, polegającą na przeniesieniu punktu 3 *Opiniowanie projektów uchwał* do punktu 2, a punktu 2 *Priorytety budżetowe* – do punktu 3.

Porządek obrad Komisji z proponowaną zmianą został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 1

Protokół BRM.0012.2.4.2016 z dn. 17 maja 2016r. został przyjęty.

Ad. pkt 2

Przystąpiono do opiniowania projektów uchwał skierowanych do Komisji.

**Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016 - 2023 -
druk nr 147**

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że WPF zmienia się w zakresie przedsięwzięć, które są szczegółowo przedstawione w załączniku, i omówiła te zmiany.

Przewodniczący W.Wiekiera otworzył dyskusję.

Radny G.Jaszczyra, w zakresie rewitalizacji Zakładu „Defum” spytał, jaką kwotę dotacji przekaże Ministerstwo?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że w granicach 3.900.000,00zł i te środki nie są na prace budowlane, tylko na wypracowanie koncepcji i opracowanie dokumentacji technicznej na obszarze byłej fabryki „Defum”.

Radny G.Jaszczyra spytał, czy są to środki, oprócz tych, które przeznaczamy z budżetu?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że na chwilę obecną, tj. w 2016r., z budżetu przeznaczamy 64.000,00zł, a 1.144.900,00zł otrzymujemy z zaliczki z Ministerstwa Infrastruktury. W sumie, w kolejnych latach – do 2018 roku będzie to kwota około 3.900.000,00zł pozyskana z Ministerstwa, i wkład własny Gminy w skali 3 lat wyniesie około 460.000,00zł.

Radny G.Jaszczyra spytał, który Zespół Szkół Specjalnych jest adoptowany na potrzeby Żłobka?

Z-ca I.Krupa powiedziała, że Zespół Szkół Specjalnych przy ul. Mireckiego.

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że w powstającej filii Żłobka była dziś Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że będzie tam 120 dodatkowych miejsc.

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że wiąże się to z tym, że zakończenie prac remontowych nastąpiło wcześniej i o rok wcześniej budynek będzie oddany do użytku, i dlatego środki są przenoszone. Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że zgłoszony przez miasto projekt „Fabryka pełna życia” został wybrany i znalazł się na wysokiej pozycji, stąd też kwota z Ministerstwa, którą teraz wprowadzamy do budżetu.

Radny E.Bober, w odniesieniu do projektu „Rodzina – dom budowany miłością” spytał, czy będą to dodatkowe miejsca pracy i zatrudnienie w funkcjonujących placówkach, czy będzie tworzone coś zupełnie nowego?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że nie zna szczegółowych efektów rzeczowych, które będą realizowane w ramach tego projektu.

Radny E.Bober powiedział, że zmniejsza się kwotę 3.900.000,00zł w Szpitalu, co jest związane z przedłużeniem czasu na realizację zadania w ramach projektu i zmianą harmonogramów płatności, i spytał czy nie można wcześniej zapłacić i realizować zadania zaplanowanego na lata 2013-2016, tylko je przesuwamy, a środki przeznaczamy na inny cel?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że mówimy o kogeneracji i to zadanie jest w trakcie realizacji – w ubiegłym roku, część środków była wykorzystana, na ten rok zakładano dotację w wysokości 4.900.000,00zł i na zadaniu pozostał 1.000.000,00zł, który będzie wykorzystany przez Szpital na to zadanie w zakresie niezbędnym, gdyż w chwili obecnej trwają uzgodnienia z jednostką zarządzającą tym projektem tj. NFOŚiGW. Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że modyfikowany jest efekt rzeczowy w tym projekcie, w związku z tym nie zostanie wykorzystana cała kwota, i aby środki nie były zapisane na zadaniu i niewykorzystane, zostają przesunięte na Zagłębiowskie Centrum Onkologii.

Radny G.Jaszczyra spytał, czy zmniejszy się dotacja na kogenerację?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że następuje przesunięcie z zadania na zadanie – z 4.900.000,00zł będzie 1.000.000,00zł, a 3.900.000,00zł zostanie przesunięte do ZCO, a suma dotacji pozostanie ta sama.

Radny G.Jaszczura powiedział, że jest to chyba procentowo określone w stosunku do naszych nakładów i jeśli zmniejszymy nakłady to mniej otrzymamy.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że wysokość dotacji jest uzależniona od zakresu prac i od efektu, który ma być uzyskany. Jeżeli jest modyfikowany zakres prac, to i efekt będzie inny, w związku z powyższym następują przesunięcia.

Radny E.Bober spytał czy kwota 9.700.000,00zł na blok operacyjny to jest wszystko związane z ZCO, czy środki będą jeszcze gdzieś wykorzystane?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że tylko zgodnie z zapisanym zadaniem, gdyż jest to dotacja celowa i na ten cel musi być wykorzystana.

Radny E.Bober powiedział, że pompujemy do Szpitala grube miliony, a niestety organizacyjnie i jakościowo nie idzie to w parze.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący W.Wiekiera poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania: 8-za, 0-przeciw, 1-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2016 rok - druk nr 148

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że w sposób analityczny pokazano, jakie środki są przeznaczone na realizację poszczególnych projektów, które są pozyskane w formie zaliczki: „Fabryka pełna życia” - 1.144.900,00zł, „Erasmus” – 441.856,80zł, „Integra” – 119.409,30zł. Ponadto, wprowadza się również: - środki uzyskane z tzw. dochodu ekologicznego, czyli opłaty i kary za korzystanie ze środowiska w wysokości 150.000,00zł, które zostają przeznaczone na dotacje dla mieszkańców na dofinansowanie podłączeń, - środki pozyskane z WFOŚiGW na tzw. zielone szkoły w wysokości 152.360,00zł z przeznaczeniem na realizację tego zadania w placówkach oświatowych, - środki w wysokości 35.728,17zł na realizację projektu „Rodzina – dom budowany miłością”. Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że po stronie dochodów wprowadza się rekompensatę za utracone dochody 189.996,00zł, oraz tzw. rozliczenia z tytułu podatku VAT w kwocie 861.961,00zł, i wartość ta zostanie przeznaczona m.in. na zabezpieczenie wkładu własnego do projektu „Fabryka pełna życia”, rozliczenie z KZK GOP, dotację dla Bazyliki oraz przesunięcia w JRP. Pozostałe zmiany dotyczą przesunięć pomiędzy poszczególnymi dysponentami oraz zabezpieczenie środków na odprowadzenie nienależnie pobranych świadczeń przez świadczeniobiorców MOPS-u i PUP-u do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że będą również przekazane środki do Muzeum Miejskiego „Szttygarka” na zakup muzealiów oraz dla Miejskiej Biblioteki Publicznej na zakup samochodu.

Przewodniczący W.Wiekiera otworzył dyskusję.

Radny E.Bober spytał czy kwota zwiększenia 601.867,00zł dla KZK GOP wynika z wydłużenia linii?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że jest to kwota z rozliczenia z 2015 roku, i tą wartość, zgodnie z uchwałą KZK GOP Gmina musi uregulować do dnia 18 lipca br., a objazdy związane były z zadaniami inwestycyjnymi, m.in. DK 94 i modernizacją alei Majakowskiego.

Radny E.Bober spytał czy kończą się ubezpieczenia budynków OSP?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że i tak będzie potrzeba dalszego wydłużenia okresu ubezpieczenia, i w związku z tym następuje przesunięcie środków między dysponentami, żeby można było rozpocząć procedurę udzielenia zamówienia publicznego i ubezpieczyć mienie Ochotniczych Straży Pożarnych.

Radny E.Bober powiedział, że jest zgoda na zakup samochodu dla Miejskiej Biblioteki i uważa, że jest potrzebny, ale nie ma od kilku miesięcy informacji na temat samochodu dla Dziennego Domu Pomocy „Senior – WIGOR”, o które były prośby, bo jeżdżą tam osoby niepełnosprawne. Radny E.Bober wyraził nadzieję w imieniu radnych i samych zainteresowanych, którzy z niecierpliwością oczekują na takie rozstrzygnięcie, że pojawi się taki samochód.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że miała być przeprowadzona analiza możliwości sięgnięcia po dofinansowanie ze środków PFRON.

Z-ca Prezydenta Miasta I.Krupa powiedziała, że do PFRON-u został złożony wniosek dla Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, bo jeden samochód uległ wypadkowi – wniosek został złożony do PFRON-u, tam jest 50% dofinansowania, o specjalistyczny samochód do przewozu uczniów z wózkami. Z-ca Prezydenta Miasta I.Krupa powiedziała, że jeśli chodzi o Dom Pomocy „Senior – WIGOR”, rozważana jest możliwość zlecenia usług dowozu na zewnątrz.

Radny E.Bober powiedział, że 227 tys. zł przesuwa się na wykonanie wentylacji mechanicznej dla budynków mieszkalnych położonych przy ul. Kasprzaka 56 C i D, a ten budynek socjalny został wybudowany 3 lata temu i oddany do użytku przed wyborami. Radny E.Bober powiedział, że jest to chyba najdroższy budynek, jaki zna, jeśli chodzi o koszt za 1m² powierzchni - budynek ma 3 lata, a my znów 227 tys. zł przeznaczamy na wentylację mechaniczną. Radny E.Bober powiedział, że chciałby wrócić do swojego wystąpienia na sesji Rady Miejskiej, że tak naprawdę nigdy nie jesteśmy dobrze przygotowani do inwestycji, bo wydajemy pieniądze, a za 3 lata poprawiamy. Radny E.Bober powiedział, że nie wie, jak to zostało zaprojektowane i później jak było wykonane, ale po 3 latach dokładamy nowe duże środki do tego budynku.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że z tego co pamięta, wartość całego budynku socjalnego zamykała się kwotą 6,5 mln zł, a koszt 1 m² nie był wysoki.

Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich R.Zwoliński powiedział, że w tym momencie nie pamięta konkretnej kwoty 1m², ale pamięta, że ta kwota nie była wysoka. Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich R.Zwoliński powiedział, że przyjeżdżali oglądać ten budynek przedstawiciele innych miast i pytali, jak nam się udało wybudować taki obiekt w takiej kwocie. W odniesieniu do środków, które teraz trzeba przeznaczyć na ten obiekt, Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich R.Zwoliński powiedział, że trzeba pamiętać, że użytkownicy tego obiektu są dość specyficzni, a ponadto, obiekt jest zlokalizowany przy nasypie i warunki są zakłócone. W budynku nie ma dobrego ciągu, bo użytkownicy zamykają i zaklejają okna i wywiewki na kanalizacji, bo tak wykazały kontrole z PINB, obieg zaczyna się niszczyć częściowo, a ludzie nie mają komfortu życia. W związku z tym, jest zalecenie PINB, żeby wykonać dodatkową wentylację, w której układ mieszkańcy nie będą mogli ingerować, żeby obieg pracował prawidłowo. Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich R.Zwoliński powiedział, że nie jest to wynikiem złej inwestycji.

Radny E.Bober powiedział, że to też nie jest tak, bo wiadomo, dla kogo budujemy i wiadomo jak wyglądają wszystkie budynki socjalne, nawet te po remoncie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich R.Zwoliński powiedział, że nie można tak powiedzieć, bo to też są ludzie i dlatego mają mieć gorszy standard?

Radny E.Bober powiedział, że nie gorszy, ale trzeba było od razu to przewidzieć.

Radny G.Jaszczyra powiedział, że z tego, co pamięta koszt 1m² wynosił około 3-3,5 tys. zł, co nie było jakoś specjalnie tanio.

Radny G.Kuśpiel w nawiązaniu do wypowiedzi radnego E.Bobera dot. samochodu dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w kontekście samochodu dla Domu „Senior – WIGOR” powiedział, że w grupie kilku radnych analizowana była już ta sytuacja od roku, i poprosił, by przeanalizować jeszcze raz tą sytuację, bo z analizy kosztów, którą przeprowadzili radni wynika, że koszt wynajmu jest większy o około 50% od kosztów zakupu. Radny G.Kuśpiel powiedział, że na pewno składają się na to inne czynniki, np. zatrudnienie kierowcy, i na pewno odchodzą pewne rzeczy takie jak przeglądy i utrzymanie samochodu, itp., ale jeśli ustanie możliwość pracy dotychczasowego samochodu, to część pensjonariuszy nie będzie miała szansy korzystać z zajęć lub będzie musiała być dowożona przez rodziny. Radny G.Kuśpiel powiedział, że sytuacja jest dosyć trudna, tym bardziej, że 1 samochód obsługuje pensjonariuszy z trzech Domów.

Radny G.Kuśpiel powiedział, że byłby daleki od upominania się o samochód np. dla Muzeum Miejskiego, które dysponuje starym „Polonezem” i myśli, że bez niego Muzeum też dałoby sobie radę a Miejska Biblioteka też dałaby sobie radę ze sprzętem, który ma, natomiast ci ludzie, w świetle ich niepełnosprawności i wieku, powinni być potraktowani w sposób szczególny.

Z-ca Prezydenta Miasta I.Krupa powiedziała, że na pewno Gmina nie dopuści do sytuacji, żeby pensjonariusze nie byli dowożeni, choć są sytuacje, że jeśli samochód się zepsuje, to pensjonariusze nie są dowożeni, i jest to również jedna z przyczyn, dla której Gmina chciałaby zlecić tą usługę zewnętrznemu wykonawcy, bo wtedy, zapewnienie sprawności samochodu będzie leżało po stronie wykonawcy. Z-ca Prezydenta Miasta I.Krupa powiedziała, że kosztowna jest również eksploatacja takiego samochodu, a także zachodzi wtedy konieczność zatrudnienia kierowców - min. 2 kierowców. Z-ca Prezydenta Miasta I.Krupa powiedziała, że były szanse uzyskania dofinansowania w jednym konkursie z PFRON-u i tak naprawdę trzeba było wybrać to, co realne i potrzebne, tym bardziej, że w Ośrodku będzie teraz zdecydowanie więcej dzieci - dowożonych będzie około 200 dzieci i do tego potrzebny jest specjalistyczny samochód, który jest bardzo drogi. Z-ca Prezydenta Miasta I.Krupa powiedziała, że w Ośrodku, poza samochodami własnymi, na które środki pozyskano z PFRON-u, również jest zlecona usługa na zewnątrz, by wszystkie dzieci zostały dowiozione. Z-ca Prezydenta Miasta I.Krupa zapewniła, że Gmina będzie się starać, żeby nie doszło do takiej sytuacji, że pensjonariusze nie będą dowożeni.

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że jeśli chodzi o samochody dla jednostek, to rzeczywiście w Muzeum jest stary „Polonez”, który kiedyś służył w Urzędzie Miejskim, a korzystała z niego też Miejska Biblioteka, więc teraz, z tego nowego samochodu dla Biblioteki, będzie mogło korzystać też Muzeum, bo przecież te dwie jednostki są blisko siebie i współpracują ze sobą.

Radny G.Jaszczyra spytał, jakie środki przeznaczone są z budżetu na samochód dla Miejskiej Biblioteki?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że 70 tys. zł.

Radny G.Jaszczyra powiedział, że jego zdaniem, Biblioteka nie potrzebuje samochodu, tylko, wiedząc, jak małe kwoty są przeznaczane na zakup książek, uważa, że przydałoby się przeznaczyć te środki na zakup książek a nie samochodu, skoro Biblioteka sobie radzi, a podejrzewa, że transport występuje tylko doraźnie.

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że być może nie znamy wszystkich szczegółów, ale z pewnością Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej musiał złożyć szczegółowe uzasadnienie, że taka decyzja została podjęta.

Radna K.Stępień podkreśliła, że sprawa samochodu dla Domu Pomocy „Senior-WIGOR” była wielokrotnie przedmiotem dyskusji na posiedzeniach Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej i Komisja w każdym roku zgłaszała takie zapotrzebowanie w przekazywanych do Komisji Budżetowej

prioritytach. Radna K.Stępień powiedziała, że argument przedstawiony przez Panią Prezydent, znajduje uzasadnienie i pozostawia pewną wątpliwość – bo jeśli będzie to samochód na stanie Domu Pomocy, to w przypadku jakiegokolwiek awarii, Pani Dyrektor będzie zmuszona zabezpieczyć transport, a w przypadku, korzystania z usług firmy zewnętrznej, nawet jeśli te koszty byłyby minimalnie większe, jest to bezpieczniejsze, bo osoby przyjeżdżające do Domu Pomocy, muszą mieć zapewniony transport. Radna K.Stępień powiedziała, że zaangażowała się w ten problem, niemniej jednak ten argument jest dla niej przekonujący, co nie znaczy, że nie byłoby dobrze, gdyby ten samochód był w Domu Pomocy.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący W.Wiekiera poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania: 8-za, 0-przeciw, 1-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2016 rok - druk nr 149

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że projekt tej uchwały dotyczy Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że w projekcie tej uchwały następuje urealnienie stanu środków obrotowych na początek roku, jak również urealnienie przychodów własnych. Zarówno stan środków na początek roku jak i przychodów własnych, są pomniejszane na skutek zamknięcia ubiegłego roku i pokazania stanu środków na koniec roku, który jest jednocześnie stanem na początek roku, natomiast przychody własne, jednostka urealnia z tytułu czynszu, gdyż planowała wyższe przychody, ale na chwilę obecną ich nie uzyska.

Radny G.Jaszczyra powiedział, że to następuje po zamknięciu ksiąg, czyli razem można powiedzieć, że zadłużenie MZBM na koniec roku jest wyższe, niż otrzymywał informacje w odpowiedzi na interpelację, że 2.800.000,00zł.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że jest takie samo, tylko zakład budżetowy kieruje się innymi zasadami i inne są zasady rozliczania. W stanie środków na koniec roku uwzględnia się zobowiązania i należności, czyli należności, środki pieniężne i zobowiązania, i stąd wychodzi ta różnica.

Radny G.Jaszczyra powiedział, że korekta jest dość duża – 2.759.000,00zł w sumie.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący W.Wiekiera poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania: 7-za, 1-przeciw, 1-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2016 rok - druk nr 150

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący W.Wiekiera poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania: 9-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Miasta Dąbrowy Górniczej w roku 2016 na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków - druk nr 141

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący W.Wiekiera poddał pod głosowanie projekt uchwały.
W wyniku głosowania: 9-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI/225/2015 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 28 października 2015r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu miasta dla osób fizycznych i wspólnot mieszkaniowych, które wybudowały podłączenie do sieci kanalizacji sanitarnej - druk nr 130

Radny G.Jaszczura powiedział, że rozumie, że nadal nie mamy spełnionych wymogów efektu ekologicznego i dzięki zgodzie Ministerstwa czwarty raz wydłużamy termin realizacji tego efektu ekologicznego – nie zmieniając wielkości dotacji, przedłużamy termin dotacji dla podłączeń.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz potwierdziła, że termin zostaje wydłużony, z uwagi na fakt, że uchwała obowiązuje do dnia 30 czerwca, a chętnych do ubiegania się o dofinansowanie jest sporo, i z uwagi na liczbę zainteresowanych, zwiększa się poziom finansowania o kwotę 150.000,00 zł.

Radny E.Bober spytał, czy data początkowa „1 stycznia 2011r.”, będzie dalej obowiązywać?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że tak.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący W.Wiekiera poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania: 9-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia Województwu Śląskiemu dotacji celowej na wykonanie konserwacji cieków wodnych Babia Ława w km 2+365-4+060 w m. Dąbrowa Górnicza - druk nr 131

Naczelnik Wydziału Ekologii i Rolnictwa B.Lubasz powiedziała, że co roku podejmowana jest uchwała dofinansująca Województwo Śląskie w zakresie utrzymania cieków wodnych, bo gdyby Gmina tego nie robiła, byłyby duże zaszłości, a w sytuacji zagrożenia powodziowego i tak trzeba by przekazać te środki.

Przewodniczący W.Wiekiera spytał, czy kwota była w tej samej wysokości?

Naczelnik Wydziału Ekologii i Rolnictwa B.Lubasz powiedziała, że wysokość kwoty była ta sama i dodała, że czasem środki są zwracane, gdyż jest to kwota przed przetargiem, a po rozstrzygnięciu przetargu i zbilansowaniu kosztów, Województwo oddaje ewentualną nadwyżkę.

Radny E.Bober spytał, kto będzie przeprowadzał ten przetarg – Gmina czy Województwo?

Naczelnik Wydziału Ekologii i Rolnictwa B.Lubasz powiedziała, że Województwo.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący W.Wiekiera poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania: 9-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości położonych na terenie miasta Dąbrowy Górniczej stanowiących własność Gminy z dotychczasowymi najemcami na okres od 3 do 10 lat oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów - **druk nr 136**

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący W.Wiekiera poddał pod głosowanie projekt uchwały. W wyniku głosowania: 9-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Dąbrowa Górnicza - **druk nr 137**

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący W.Wiekiera poddał pod głosowanie projekt uchwały. W wyniku głosowania: 9-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w wysokości 341/249478 działki ozn. nr geod. 83 /km 131/ o pow. 2416m² oraz ujednolicenie terminu trwania prawa użytkowania wieczystego - **druk nr 145**

Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami W.Sawicka powiedziała, że Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Ludowej 25 podjęła uchwałę o przebudowie części wspólnej budynku – strychu, na lokal mieszkalny oraz ustanowienia odrębnej własności tego lokalu i jego sprzedaży, a warunkiem niezbędnym do wykonania uchwały Wspólnoty Mieszkaniowej jest podjęcie uchwały przez Radę Miejską. Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami W.Sawicka powiedziała, że w tym przypadku Gmina jest członkiem tej Wspólnoty, i to członkiem nietypowym, gdyż jest podmiotem publicznym, dlatego na potrzeby umożliwienia sprzedaży przez Wspólnotę Mieszkaniową tego lokalu, koniecznym jest dodanie z części Gminy tego ułamka gruntu, który jest oddany w użytkowanie wieczyste. Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami W.Sawicka powiedziała, że ujednolicenie terminu jest wymagane z uwagi na to, że lokale w tym budynku były sprzedawane w różnym okresie czasu i są różne okresy użytkowania wieczystego poszczególnych lokali, natomiast by móc ten lokal wyodrębnić i sprzedać, każdy z właścicieli lokali, w tym też Gmina, oddaje ze swojej części ułamek, na potrzeby tego nowego lokalu.

Przewodniczący W.Wiekiera otworzył dyskusję.

Radny M.Stępień spytał, czy Gmina posiada kompetencje do przekazywania tego typu nieruchomości w użytkowanie wieczyste, ponieważ był zgłaszany projekt uchwały, co do garaży, i w związku z tym...

Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że są to różne projekty uchwał.

Radny M.Stępień spytał, z kogo inicjatywy wyszła ta uchwała?

Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami W.Sawicka powiedziała, że wystąpiła o to Wspólnota Mieszkaniowa.

Radny G.Jaszczura spytał, czy MZBM ma udziały w tej Wspólnocie?

Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami W.Sawicka powiedziała, że Gmina ma udziały, bo ta Wspólnota powstała z mieszkaniowych zasobów Gminy.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący W.Wiekiera poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania: 9-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie przekazania w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiących własność Gminy Dąbrowa Górnicza zabudowanych garażami położonymi przy ul. Młodych - **druk nr 128**

Przewodniczący W.Wiekiera poprosił wnioskodawców o przedstawienie projektu uchwały.

Radny M.Stępień powiedział, że garaże przy ul.Młodych w Gołonogu, zostały wybudowane pod koniec lat 80-tych i jak wiadomo, okres ten był burzliwy i był to też czas transformacji ustrojowej, i można powiedzieć, że w zakresie prawa często były wydawane decyzje na podstawie tzw. „wolnej amerykanki”. W związku z tym, mieszkańcy i właściciele garaży, którzy wybudowali je przy ul. Młodych, we współpracy ze Spółdzielnią „Sami Swoi”, ponosząc nakłady z własnych środków, wybudowali je na tym terenie, a warto podkreślić, że przed budową garaży, istniało tam wysypisko i był to teren nieuporządkowany, więc można powiedzieć, że oprócz tego, wnieśli ogrom własnej pracy, żeby przygotować odpowiednio teren i grunt pod samą budowę. W późniejszych latach próbowali zalegalizować stan gruntu, stan prawny i między innymi przesłanki ku temu stwarzała ustawa o gospodarce nieruchomościami, konkretnie art. 211. Na podstawie tego artykułu w 2000r., przedstawiciele mieszkańców, właścicieli garaży zgłaszali stosowne wnioski do Urzędu Miejskiego i uzyskali, o dziwo, negatywną odpowiedź ze strony Gminy. W późniejszych latach również próbowali w pewien sposób uregulować stan prawny, między innymi jeden z mieszkańców uzyskał ustne zapewnienie od Prezydenta Z.Podrazy, że leży to w kompetencji Rady Miejskiej, aby uregulować ten stan. Radny M.Stępień powiedział, że wydaje mu się, że jako radni, powinniśmy się pochylić nad losem mieszkańców i właścicieli garaży, wyjść im naprzeciw i zalegalizować to, przekazując w użytkowanie wieczyste nieruchomości, których Gmina jest właścicielem. Radny M.Stępień poprosił o głosowanie za uchwałą, o pomoc właścicielom garaży, bo ich sytuacja ciągnie się przez 30 lat, i trzeba w końcu pochylić się nad nimi i uregulować ich stan, ponieważ działali w dobrej wierze, ponieśli wszelkie nakłady, a przez 30 lat nie mieli żadnych możliwości regulacji, a jeśli już mieli, co pokazują załączniki – były stosowne pisma w tej sprawie, były składane wnioski, w żaden sposób nie mogli tego uregulować. Radny M.Stępień poprosił o podjęcie uchwały.

Radny M.Stępień powiedział, że obecni na posiedzeniu właściciele służą wiedzą i mają stosowną dokumentację, działali cały czas w dobrej wierze i chcieliby w końcu uregulować swój stan prawny.

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że radni są po to wybrani przez mieszkańców, by im służyć i pomagać, ale wszystko powinno się odbywać w granicach prawa. Z dokumentacji wynika, że akurat ta sytuacja, nie należy do kompetencji Rady Miejskiej, a Rada Miejska powinna działać zgodnie z prawem.

Radny E.Bober powiedział, że jest to ciekawa uchwała i inicjatywa, bo garaże są nie tylko przy ul. Młodych, ale jeszcze w innych miejscach, i należałoby się pochylić nad tym tematem. Jeżeli rodzi się problem prawny, to należałoby zastanowić się, co zrobić, żeby było to zgodne z prawem – kierunek jest dobry, tylko chcielibyśmy podejmować decyzje w obliczu prawa. Radny E.Bober poprosił Sekretarza Miasta o wypowiedź na ten temat.

Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że do tego projektu uchwały, radni otrzymali opinię Radcy Prawnego, który tłumaczy, co jest kompetencją Rady Miejskiej, a co jest kompetencją Prezydenta Miasta. Druga rzecz, to kwestia przesłanek, które wynikają z art. 211 ustawy o gospodarce nieruchomościami, które muszą zaistnieć, żeby Gmina mogła oddać grunt w użytkowanie wieczyste w trybie bezprzetargowym. Jednym z takich elementów jest pozwolenie na budowę, o którym radni piszą też w uzasadnieniu do projektu uchwały, że brakuje tego pozwolenia na budowę wydanego przed 5 grudnia 1990r., a posiadanie pozwolenia na budowę sprzed 5 grudnia 1990r. jest elementem

treści art. 211 niezbędnym do tego, wraz z pozostałymi, żeby można było przekazać ten grunt w użytkowanie wieczyste. Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że w tym przypadku jest zatwierdzony plan realizacyjny, który nie jest pozwoleniem na budowę.

Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że ten stan faktyczny i prawny, nie pozwala na zastosowanie art. 211, czyli bezprzetargowego oddania w użytkowanie wieczyste, bo przepis twarde stanowi, jakie warunki muszą być spełnione: oddanie następuje na żądanie – mieszkańcy złożyli te wnioski, po spełnieniu ustawowych przesłanek tj. wybudowaniu przed 5 grudnia 1990r. na podstawie zezwolenia na budowę, ze środków własnych garażu, a nadto w myśl ust. 3 tego przepisu, uprawnienie to wygasa, jeżeli żądanie nabycia garażu na własność oraz oddania użytkowania wieczystego gruntu niezbędnego do korzystania z tego garażu nie zostanie złożone właściwemu organowi do dnia 31 grudnia 2000r. Sekretarz Miasta I.Bednarska podsumowując powiedziała, że mieszkańcy złożyli te wnioski - nawet 31 grudnia 2000r., i wybudowali garaże jeszcze na gruntach Skarbu Państwa, ale brak pozwolenia na budowę wydane przed 5 grudnia 1990r.

Radna K.Stępień powiedziała, że analizowała dokumenty i ma poważne wątpliwości od strony prawnej, choć sama inicjatywa jest w pełni uzasadniona i niewątpliwie jej postawa jest pro społeczna, niemniej jednak mając tego typu wątpliwości prawne, wstrzyma się od zajęcia stanowiska.

Radny M.Stępień powiedział, że chciałby się odnieść do kilku kwestii – przede wszystkim pojawiły się słowa, że nie jest to w kompetencji Rady Miejskiej, i chciałby teraz przekazać istotną informację przekazaną przez Prezydenta Miasta właścicielom garaży, że to jest właśnie w kompetencji Rady Miejskiej. Radny M.Stępień powiedział, że obserwuje pewną psychologię i tak naprawdę nie wiadomo, kto jest władny i kompetentny do rozwiązania tego typu problemu. Radny M.Stępień stwierdził, że na podstawie tej opinii prawnej, właściciele garaży mogą wystąpić do Prezydenta Miasta.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A.Pasternak odpowiedziała, że nie, bo nie ma spełnionej przesłanki.

Radny M.Stępień spytał, do kogo?! – bo, to jest paradoks! Radny M.Stępień powiedział, że pojawił się pod kątem formalnym zarzut braku decyzji, ale jeśli chodzi o koniec lat 80-tych, chciałby podkreślić, że wtedy była „wolna amerykanka” i na tego typu zasadach były budowane budynki. Radny M.Stępień poprosił, by nie mówić, że czegoś brakuje, bo ci właściciele, działali w dobrej wierze i nie starali się ominąć prawa, i chcieli legalizacji, ale ze względu na sposób funkcjonowania instytucji, nie mogli otrzymać tego typu dokumentów i aktów prawnych.

Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że wydaje jej się, że właściciele otrzymali to pozwolenie, ale po 5 grudnia 1990r.

Radna K.Chrobot przychyliła się do wypowiedzi poprzedników i powiedziała, że cel i inicjatywa jest oczywiście bardzo dobra, ale spytała, czy w świetle opinii Radcy Prawnego, Rada Miejska może łamać prawo i czy Rada Miejska jest powołana do tego, żeby podejmować uchwały niezgodne z prawem? Radna K.Chrobot powiedziała, że radni są po to, by pomagać mieszkańcom, ale bez względu na to, co działo się w latach 80-tych, ktoś wydawał zezwolenia, i właściciele garaży otrzymali to zezwolenie, ale po ustawowym terminie i spytała, czy Rada Miejska może teraz w 2016 roku złamać prawo? Radna K.Chrobot ponownie podkreśliła, że cel i inicjatywa pomocy mieszkańcom jest bardzo dobra, ale nie z naruszeniem obowiązującego prawa. Radna K.Chrobot zwróciła się z prośbą do radnego M.Stępnia o pokazanie pisma od Prezydenta Miasta, że Rada Miejska powinna się tym zająć.

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że jeden z mieszkańców, który z pewnością ma więcej wiedzy na ten temat, chciałby zabrać głos i spytał, czy radny M.Stępień jest pełnomocnikiem mieszkańców i mieszkańcy już nie będą zabierać głosu?

Radny M.Stępień powiedział, że przekaże oczywiście głos, ale pojawiło się tutaj pewne kuriozum, kto jest kompetentny w tej sytuacji – czy Rada Miejska czy Prezydent Miasta?

Radna K.Chrobot powiedziała, że zgodnie z opinią Radcy Prawnego, Rada Miejska nie ma takiej kompetencji.

Radny M.Stępień zaproponował, żeby tak to uzgodnić i w ten sposób wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, żeby nie łamać prawa i żeby zalegalizować ich stan, bo czekają na to od 30 lat.

Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że kompetencją Prezydenta z ustawy o samorządzie gminnym jest gospodarowanie mieniem komunalnym, m.in. oddawanie w najem, użytkowanie wieczyste, sprzedaż, natomiast kompetencją Rady Miejskiej jest wyrażenie zgody na tą sprzedaż czy oddanie w użytkowanie wieczyste. Rada Miejska nie może podjąć uchwały o przekazaniu w użytkowanie wieczyste, bo jest to kompetencja Prezydenta Miasta; Rada Miejska może wyrazić zgodę na oddanie w użytkowanie wieczyste, tak jak np. w przypadku wcześniej omawianego projektu uchwały - druk nr 145 i to jest ta różnica – Rada wyraża zgodę, a Prezydent wykonuje i oddaje w użytkowanie wieczyste. Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że drugim elementem jest przesłanka z art. 211 – ustawodawca chciał w jakiś sposób uregulować różne zasady budowy, przekazania na własność, zalegalizowania tych budynków, które zostały wybudowane przed 5 grudnia 1990r. na gruntach Skarbu Państwa i wprowadził określone ograniczenia, które te osoby fizyczne czy osoby prawne musiały spełnić, i dotyczyło to nie tylko garaży, ale też budynków mieszkalnych budowanych przez spółdzielnie mieszkaniowe, i wskazał pozwolenie na budowę. Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że prawo budowlane istniało i pozwolenia na budowę były wydawane – w tym konkretnym przypadku, nie uzyskano pozwolenia przed 5 grudnia 1990r., i jest plan realizacyjny, na podstawie, którego mieszkańcy w dobrej wierze budowali. Sekretarz Miasta I. Bednarska powiedziała, że absolutnie nikt nie kwestionuje, że mieszkańcy budowali w złej wierze – przez wiele lat, odkąd istnieje ten problem, nikt nie powiedział, że garaże wybudowano nielegalnie – mieszkańcy nie mają jednego dokumentu, niezbędnego do tego, żeby oddać im w trybie bezprzetargowym w użytkowanie wieczyste.

Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami W.Sawicka powiedziała, że zawsze jest możliwość oddania w użytkowanie wieczyste w trybie przetargu, bo jest to podstawowy tryb z ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Sekretarz Miasta I.Bednarska w podsumowaniu powiedziała, że jest jakiś sposób rozwiązania, tylko nie z art. 211.

Radny G.Jaszczura powiedział, że co do pierwszego zastrzeżenia, to Grupa radnych wprowadzi autopoprawkę i będzie nieaktualne. Brak tych pozwoleń na budowę, czy jak gdyby wtedy pozwolenie na budowę dla całej spółdzielni, jest jednak wadą spowodowaną przez organ Prezydenta czy Gminy – pochylając się nad tym problemem, możemy zmusić Pana Prezydenta do naprawy tego błędu.

Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że Prezydent Miasta nie wyda teraz pozwolenia na budowę sprzed 5 grudnia 1990r.

Radny G.Jaszczura powiedział, że w takim razie można odejść od art. 211, a prawem miejscowym uchwalić przekazanie lub oddanie tych nieruchomości z terenem w użytkowanie wieczyste. Radny G.Jaszczura powiedział, że w takim razie na sesji zostanie wprowadzona autopoprawka, żeby nie było błędów – w § 1 zostanie wprowadzona autopoprawka „*wyraża zgodę na przekazanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste w trybie bezprzetargowym*”.

Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że ta uchwała będzie nie do zrealizowania, bo tak jak jest napisane w uzasadnieniu, nie ma pozwolenia na budowę sprzed 5 grudnia 1990r. i nie ma tu

zastosowania tryb bezprzetargowy, i ponownie podkreśliła, że na dzień podjęcia uchwały, uchwała będzie niewykonalna.

Radny G.Jaszczura powiedział, że ewidentnie jest to jednak wada spowodowana przez Wydział Urzędu Pana Prezydenta. Radny G.Jaszczura powiedział, że w zasadzie tych pozwoleń na budowę może nie być też dlatego, że zagięły.

Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami W.Sawicka powiedziała, że przy ul. Młodych jest bardzo duży kompleks garaży i zdecydowana większość z nich została wybudowana na podstawie pozwoleń sprzed 1990 roku, natomiast 19 boksów garażowych było dobudowanych na podstawie pozwolenia na budowę, które było wydane w 1991 roku.

Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami W.Sawicka powiedziała, że art. 211 jest jak gdyby przepisem przejściowym, jaki wprowadziła ustawa o gospodarce nieruchomościami, kiedy wchodziła w życie w 1998 roku, gdyż w ten sposób chciano uregulować zaszczości z lat poprzednich – ustawodawca wprowadził datę graniczną 5 grudnia 1990 roku, mając świadomość, że w tamtych latach były takie sytuacje i dał tą możliwość poszczególnym grupom podmiotów (właścicielom garaży, spółdzielniom mieszkaniowym, przedsiębiorstwom państwowym) nabycia przez nich tytułów do legalnie zajmowanych nieruchomości w trybie bezprzetargowym. Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami W.Sawicka powiedziała, że ustawodawca określił takie warunki, i roszczenie mówi: masz prawo, nabyłeś je, pod warunkiem, że spełniłeś określone warunki, jeśli nie spełniłeś, to nie miałeś prawa. Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami W.Sawicka zwróciła się do obecnych mieszkańców i podkreśliła, że mają umowę, mają tytuły do tych nieruchomości - umowy najmu a umowa najmu jest takim samym tytułem prawnym do nieruchomości, i nikt mieszkańców z tych nieruchomości i wybudowanych przez nich garaży nie wyrzuca.

Przewodniczący W.Wiekiera spytał mieszkańca, czy chciałby się jeszcze wypowiedzieć w tej sprawie i poprosił o przedstawienie się.

Mieszkaniec – Pan S.Ch. powiedział, że Z-ca Naczelnika mówiła o 19 boksach do zagospodarowania.

Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami W.Sawicka powiedziała, że mówiła o dobudowanych.

Pan S.Ch. powiedział, że o 19 dobudowanych boksach, które ...

Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami W.Sawicka powiedziała, że takie jest pozwolenie na budowę.

Pan S.Ch. spytał, ile zostało teraz w takiej sytuacji – 12-tu, 14-tu?

Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami W.Sawicka powiedziała, że mieszkańcy mówią o działce 270.

Pan S.Ch. powiedział, że tu jest zezwolenie na budowę z 1985 roku całego kompleksu, bo nie stawiali na odrębnym terenie, tylko tak jak było powiedziane, uprzątnęli teren. Pan S.Ch. powiedział, że on np. dostał nagrodę od Przewodniczącego Spółdzielni za to, że brał czynny udział w Społecznym Komitecie Budowy Kortów, a teraz to dostał klapsa za tą nagrodę, a w całym swoim życiu starał się być w porządku wobec wszystkich i jest mu teraz przykro, że stwierdzono, że mieszkańcy chcą teraz oszukać. Pan S.Ch. powiedział, że mieszkańcy nie chcą oszukać i dlatego tyle lat starają się o to.

Przewodniczący W.Wiekiera stwierdził, że nastąpiło nieporozumienie i mieszkaniec źle zrozumiał.

Z-ca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami W.Sawicka powiedziała, że absolutnie tak nie powiedziała.

Pan S.Ch. powiedział, że mieszkańcy mieli zezwolenie na budowę, ale ktoś ze Spółdzielni zgubił to, i spytał, czy mieszkańcy dostaliby pozwolenie na przyłączenie prądu bez zezwolenia na budowę? – a prąd jest podłączony od czerwca 1989 roku do legalnie wybudowanych garaży. Pan S.Ch. powiedział, że mieszkańcy mają rachunki na: cement, pustaki, drzwi, papę, trygry, już przed tym okresem, tylko to umknęło, ale Spółdzielnia też mogłaby mieć odpis tego zezwolenia u siebie, a nie ma, bo zginęło. Mieszkaniec powiedział, że przez te lata płacili, a teraz chcieliby to zalegalizować.

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że Komisja będzie opiniować projekt uchwały w przedstawionej wersji, i w odniesieniu do tego projektu wstrzyma się od głosu, ze względu na opinię Radcy Prawnego, co nie przekreśla dalszych starań o przejęcie tych garaży w użytkowanie wieczyste, ale w tej wersji ten projekt uchwały pod względem prawnym nie jest w porządku. Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisja zaopiniuje projekt, ale opinia wydana przez Komisję nie jest wiążąca, i ostateczna decyzja zostanie podjęta podczas głosowania na sesji Rady Miejskiej, i nie ma znaczenia, jaka będzie ta opinia. Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że z wypowiedzi radnych wynika, że większość wstrzyma się od głosu, gdyż są zastrzeżenia prawne do tego projektu, a jeśli zostaną do jutra wyjaśnione, to stanowisko radnych może się zmienić.

Radna K.Chrobot powiedziała, że są wątpliwości prawne, bo to wynika z opinii Radcy Prawnego, i spytała, czy Rada Miejska może podejmować uchwałę niezgodną z prawem?

Radna K.Chrobot powiedziała, że chciałaby zapoznać się z pismem Prezydenta Miasta, w którym właściciele garaży otrzymali takie zapewnienie.

Właściciele garaży powiedzieli, że było to zapewnienie ustne.

Radna K.Chrobot powiedziała, że radni nie działają przeciwko mieszkańcom – Rada musi przestrzegać przepisów prawa.

Radny P.Chałuda powiedział, że nawet, jeśli na sesji Rady Miejskiej uchwała zostanie poparta przez radnych, to uchwała nie zostanie zrealizowana przez Prezydenta, bo znana jest opinia prawna.

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że miał na myśli projekt uchwały z wniesionymi przez wnioskodawców poprawkami.

Radny P.Chałuda powiedział, że skoro są wątpliwości, można głosować przeciwko temu projektowi, ale pomóc mieszkańcom uregulować ten stan w jakiś inny sposób.

Radny E.Bober powiedział, że tak jak wcześniej wspomniał, jest to ciekawa uchwała i rzeczywiście trzeba się zastanowić nad rozwiązaniem, tylko radni mają opinię prawną Radcy Prawnego Urzędu Miejskiego, i za tym prawem będą stać. Radny E.Bober zwrócił się do radnego M.Stępnia, że może trzeba było zastanowić się wcześniej i poszukać rozwiązania, bo są też prawnicy w Biurze Poselskim, skoro opinia Radcy Prawnego była wcześniej znana. Radny E.Bober powiedział, że może jest jakieś rozwiązanie na dzień dzisiejszy, które spowoduje, że Rada zagłosuje za tą uchwałą, bo to nie jest tak, że radni nie chcą, tylko muszą poszukać rozwiązania prawnego, żeby zachować się i postąpić zgodnie z prawem, bo do tego zostali powołani i muszą przestrzegać rozwiązań prawnych, bo w przeciwnym wypadku uchwała zostanie uchylona przez Wojewodę. Jeżeli do projektu uchwały zostaną wprowadzone autopoprawki, będzie to lepsza wersja, ale tak jak powiedziała Pani Sekretarz, uchwała będzie „wisieć w powietrzu”, i nie wie, czy tym bardziej nie przyblokuje się innych działań, koniecznych do zrealizowania tego, o co mieszkańcy starają się. Radny E.Bober zaproponował, by wnioskodawcy przemyśleli do jutra, czy ta autopoprawka umożliwi dalsze działania.

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że wszystkie wypowiedzi radnych wskazują na to, że radni chcą pomóc mieszkańcom, ale nie w tej formie, która jest zawarta w tej chwili w projekcie uchwały.

Radny M.Stępień odpowiedział, że ilu prawników, tyle opinii, a projekt uchwały był konsultowany z dwoma prawnikami, a trzecia to opinia ze strony Urzędu Miejskiego. Radny M.Stępień powiedział, że dwóch opiniujących prawników wyraziło pozytywną opinię.

Radny E.Bober spytał gdzie jest ta opinia?

Radna K.Stępień spytała, czy będzie szansa, by załączyć te opinie do jutra?

Radny M.Stępień powiedział, że wydaje mu się, że nie, ponieważ nikt nie wydaje opinii prawnych, przykładowo w Biurze Poselskim, jako dokument wiążący do czegokolwiek.

Radny M.Stępień powiedział, że chciałby pokazać umowę zgłoszenia o dostarczanie energii elektrycznej, która pochodzi sprzed 1990 roku, na działce, na której wybudowane są garaże i poprosił o wyjaśnienie, czy jeśli tych garaży nie byłoby tam przed rokiem 1990 to, kto wydałby decyzję o dostarczeniu energii elektrycznej?

Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że nikt nie kwestionuje, że garaży tam nie było, ale mówimy o tym, że nie ma pozwolenia na budowę.

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że jest dla niego niezrozumiałe, że opinia radcy prawnego z Biura Poselskiego nie jest wiążąca, bo przecież każdy radca prawny ma swoją pieczęć i nie ma znaczenia, w jakim miejscu postawi pieczęć pod swoją opinią, i siedziba nie ma tu znaczenia.

Radny G.Jaszczyra powiedział, że pieczęć jest w ogóle kwestią trzeciorzędną przy analizie opinii prawnych, a akurat tu jest opinia Kancelarii Prawnej opłacanej przez Prezydenta, i chciał przypomnieć, że ta Kancelaria też się już myliła i wydawała pozytywną opinię, a potem Wojewoda coś kwestionował, i na odwrót, także nie upierajmy się, że opinia prawna Kancelarii opłacanej przez Prezydenta jest wiążąca i nieomylna.

Przewodniczący W.Wiekiera podkreślił, że nie było ani jednej wypowiedzi przeciwko mieszkańcom, tylko są wątpliwości prawne i z wypowiedzi wynika, że w związku z tym część radnych wstrzyma się, bo są wątpliwości prawne.

Radny M.Stępień powiedział, że radni powinni się spotkać, żeby pomóc mieszkańcom zalegalizować stan prawny tych działek. Radny M.Stępień powiedział, że jeżeli wszelkie rozwiązania są złe, jeżeli nawet po naniesieniu odpowiednich poprawek do projektu uchwały, uchwała nie będzie wykonana, co dla niego jest absurdum, to spytał, co w takim razie należy zrobić, żeby pomóc mieszkańcom i poprosił o przedstawienie jakiejś alternatywy.

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że w tej chwili nie będzie odpowiedzi na to pytanie, bo należałoby spotkać się z prawnikami, przeanalizować dokumenty i sprawa na dzień dzisiejszy jest otwarta.

Przewodniczący W.Wiekiera zakończył dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania: 1-za, 0-przeciw, 7-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący W.Wiekiera zapewnił mieszkańców, że radni zrobią wszystko, by pomóc mieszkańcom.

Mieszkańcy podziękowali za wysłuchanie i opuścili salę obrad.

Ad. pkt 3

Przewodniczący W.Wiekiera przypomniał Przewodniczącym Komisji merytorycznych Rady Miejskiej oraz radnym, iż zgodnie z Uchwałą Nr LIV/945/10 z dnia 31 sierpnia 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Dąbrowy Górniczej, Komisje merytoryczne Rady Miejskiej przedkładają do Komisji Budżetowej priorytety w zakresach przedmiotowych Komisji zgodnie ze „Strategią rozwoju miasta Dąbrowa Górnicza 2020” w terminie do 30 maja roku poprzedzającego rok budżetowy, a Komisja Budżetowa przedkłada Prezydentowi Miasta zbiorczy wykaz priorytetów budżetowych w terminie do 30 czerwca. Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że priorytety zostały przedłożone przez Komisje merytoryczne Rady Miejskiej, Przewodniczących Komisji, radnych, Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość, Rady Osiedli Łęka i Łosień.

Radna K.Stępień spytała, w jaki sposób będzie przebiegał kolejny etap tworzenia projektu budżetu - czy będzie konstruowane jakieś zbiorcze zestawienie?

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że zgodnie z uchwałą, do 30 czerwca, Komisja Budżetowa przekaze do Prezydenta Miasta wszystkie wskazówki w takiej formie, w jakiej otrzymała, a dalszej oceny i analizy dokona Prezydent Miasta.

W wyniku głosowania: 8-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., Komisja przyjęła wniosek o przekazanie wszystkich otrzymanych priorytetów do Prezydenta Miasta.

Ad. pkt 4

Komisja przyjęła do wiadomości:

- Pismo posła na Sejm RP Pawła Bańkowskiego informujące o otrzymaniu odpowiedzi od Ministra Finansów na interpelację w sprawie podjęcia działań zmierzających do rekompensaty samorządom gminnym utraconych dochodów w przypadku podniesienia kwoty wolnej od podatku dochodowego od osób fizycznych;

- Uchwałę Rady Gminy Pawonków w sprawie postulatu renegotjacji zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 w zakresie finansowania gminnych inwestycji drogowych.

Przewodniczący W.Wiekiera podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu Komisji i zakończył obrady.

Przewodniczący Komisji Budżetowej

Wiesław Wiekiera