

**Protokół z posiedzenia Komisji Prawno-Organizacyjnej
w dn. 20.06.2016 roku od godz. 11³⁰ do 12⁴⁵
w sali nr 418 Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej przy ul. Granicznej 21**

Obecni na posiedzeniu radni - zgodnie z listą obecności.

Osoby zaproszone:

Sekretarz Miasta - P. Iwona Bednarska

Radca Prawny – P. Łukasz Zygmunt

Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii – P. Arleta Grzesik

Posiedzeniu Komisji Prawno-Organizacyjnej przewodniczył Sławomir Żmudka – Przewodniczący Komisji, który powitał wszystkich zebranych.

Przewodniczący S.Żmudka przedstawił tematykę posiedzenia:

1. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Analiza i prace nad zmianami do Statutu Miasta Dąbrowa Górnicza.
3. Opiniowanie projektów uchwał.
4. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

Ad. pkt 1

Komisja przyjęła protokół BRM.0012.7.4.2016 z dnia 16.05.2016r.
Wynik głosowania: 8-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

Ad. pkt 2

Przewodniczący S.Żmudka otworzył dyskusję.

Radny K.Dybich powiedział, że zastanawia się nad zasadnością obrad nad tym punktem, gdyż skoro trwają prace nad tworzeniem nowych modeli funkcjonowania Rad Dzielnic, co jest nierozdzielnie połączone ze Statutem Miasta, czy te prace powinny przebiegać równolegle, czy też przy zaawansowaniu prac nad modelami Rad Dzielnic, nie powinno się przesunąć tego tematu. Radny K.Dybich powiedział, że jeśli byłby wypracowany model funkcjonowania Rady Dzielnic, to konsekwencją byłoby urealnienie wówczas Statutu Miasta, i spytał, po co teraz rozpoczynać prace w kilku obszarach?

Radny J.Reszke powiedział, że temat Rad Dzielnic jest omawiany już od dłuższego czasu – radni PiS wnieśli apel o utworzenie Rad Dzielnic, natomiast jest to przełożone, i dobrze byłoby gdyby na kolejnym posiedzeniu Komisji zostały przedstawione wyniki konsultacji w sprawie modelu Rad Dzielnic, i wtedy można określić na ile te zmiany w Statucie są potrzebne. Radny J.Reszke spytał, jak długo będą trwały jeszcze te konsultacje? – bo sprawozdanie będzie konieczne, żeby określić miejsce, w którym jesteśmy.

Radna K.Szaniawska powiedziała, że spotkań warsztatowych ma być kilka, a następnie zostanie wypracowany jakiś schemat statutu Rady Dzielnic i po zakończeniu cyklu spotkań oraz określeniu zdobytej wiedzy, dopiero wtedy powinno się podejmować dalsze działania. Radna K.Szaniawska powiedziała, że Klub Radnych PiS zaproponował utworzenie Rad Dzielnic na terenie całego miasta Dąbrowa Górnicza, ale myśli, że to jest wola mieszkańców, a nie powinno mieć miejsca narzucanie i podała, jako przykład, Gołonóg, Ząbkowice, Błędów, gdzie kiedyś były wybierane Rady, ale

mieszkańcy podjęli decyzję, że jednak nie chcą. Radna K.Szaniawska powiedziała, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby rozpropagować wśród mieszkańców informację, że jest taka możliwość utworzenia dzielnicy i wyboru Rady, ale absolutnie sprzeciwiła się narzucaniu takiej woli mieszkańcom. Radna K.Szaniawska powiedziała, że nie ma rozpoznania, ile będzie jeszcze tych warsztatów i ile potrwały prace.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że Komisja wystąpi o informację dot. dalszych prac, terminów i ilości spotkań warsztatowych oraz sposobu ich zakończenia i dodał, że na pewno planowane są jeszcze minimum 2 spotkania warsztatowe. Przewodniczący S.Żmudka dodał, że potrzeby wynikają z kolejnych spotkań i cały ten proces jest elastyczny, i nie da się z góry określić ilości warsztatów, bo np. po ostatnim spotkaniu warsztatowym wyniknęła konieczność organizacji przynajmniej jeszcze 2 spotkań.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że w związku z pytaniami radnych, Komisja zwróci się z prośbą o przedstawienie dotychczasowych wyników konsultacji w sprawie modelu Rad Dzielnic w Dąbrowie Górniczej z 2 warsztatów przeprowadzonych w Centrum Aktywności Obywatelskiej.

Radny J.Reszke powiedział, że dobrze byłoby, żeby była informacja i żeby Komisja też miała obraz tego, jak te warsztaty wyglądają, dokąd zmierzają i jak długo będzie to trwało i w jaki sposób się zakończy. Radny J.Reszke powiedział, że ma inne zdanie, jeśli chodzi o podejście do Rad Dzielnic – to nie jest tak, że my chcemy coś mieszkańcom narzucić, tylko zgłoszenie inicjatywy powołania Rad Dzielnic, to nie jest powołanie Rad Dzielnic tylko rozpoczęcie konsultacji, bo taka jest procedura, która wymaga spotkań z mieszkańcami, a może mieszkańcy też nie do końca są świadomi, jakie mają uprawnienia, a może wniesliby też coś więcej do działań, które są teraz podjęte. Dlatego jest ta inicjatywa, żeby rozszerzyć też i jako Rada, żebyśmy wykazali aktywność, w zakresie rozszerzenia samorządności wyborców, bo do tego to zmierza.

Radna K.Szaniawska powiedziała, że jej zdaniem mieszkańcy są świadomi i znają swoje prawa i obowiązki, i w związku z tym, Rada nie powinna im nic narzucać – można propagować, ale nie narzucać. Radna K.Szaniawska powiedziała, że przeprowadzone warsztaty przedstawia jakiś obraz i dzięki zdobytej wiedzy i doświadczeniu, będzie można wyznaczyć jakiś dalszy kierunek działań i np. za pomocą Facebook'a, będzie można przekazać tę informację mieszkańcom.

Radny J.Reszke powiedział, że na kolejnym posiedzeniu Komisji, podniesie ponownie sprawę apelu, który był wniesiony, i wraz z informacją z warsztatów, Komisja zgłaszuje.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że to potwierdza, że potrzebna jest praca nad statutami Rad Dzielnic, ale przypomniał, że Komisja omawia w pkt 2 Statut Miasta.

Radny M.Stępień powiedział, że chciał spytać o ilość spotkań i ich cykliczność, ale w zasadzie odpowiedź została już udzielona, że spotkania będą trwały do końca roku.

Radny M.Stępień przychylił się do prośby radnego J.Reszke, co do podsumowania całego tego procesu i sporządzenia raportu, który można by przedstawić wszystkim radnym.

Radny K.Dybich powiedział, że na spotkaniach warsztatowych Naczelnik P.Drygała zadeklarował zakończenie cyklu warsztatów na koniec 2016 roku, natomiast w odniesieniu do koncepcji radnego J.Reszke wyraził pozytywną opinię i powiedział, że radny J.Reszke miał na myśli przede wszystkim promocję tych pozytywnych zachowań i odruchów prospołecznych, co ma miejsce, bo informacje na temat konsultacji w tym zakresie są przekazywane przez źródła internetowe. Radny K.Dybich powiedział, że z jego wiedzy wynika, że z każdego spotkania warsztatowego jest sporządzany raport, z którym będzie można się zapoznać, więc to rozwiewa wątpliwości.

Radna K.Zagajska powiedziała, że Komisja omawia teraz pkt *Analiza i prace nad zmianami do Statutu Miasta Dąbrowa Górnicza* i poprosiła, by nie skupiać się tylko nad statutami Rad Dzielnic, bo zgłoszone przez nią propozycje zmian do Statutu Miasta nie zostały przedyskutowane i przegłosowane, a prace nad Statutem Miasta rozmywają się. Radna K.Zagajska powiedziała, że skoro już jest ten punkt, to dobrze byłoby, żeby Komisja na dzisiejszym posiedzeniu już coś wypracowała, bo od czasu złożenia przez nią propozycji, nic dalej nie zrobiono.

Radna K.Zagajska powiedziała, że w odpowiedzi na swoją interpelację złożoną na sesji Rady Miejskiej w dniu 18 maja dot. zamieszczania w BIP protokołów audio z posiedzeń Komisji, otrzymała informację, że musi to być zapisane w Statucie Miasta. Radna K.Zagajska powiedziała, że w zapisie mamy protokoły z posiedzeń Komisji a to może być formą załącznika do protokołu, bo i tak jest to nagranie, ale zdania prawników są tutaj podzielone, ale skoro zapadła taka decyzja, to warto się nad tym pochylić, żeby była taka możliwość, bo mieszkańcy coraz częściej o to pytają. Radna K.Zagajska powiedziała, że jej zdaniem prace nad Statutem Miasta są za bardzo rozciągnięte w czasie i Komisja nie przechodzi do konkretnych zapisów.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że w 2015r. Przewodniczący Klubów Radnych otrzymali pismo dot. przedkładania propozycji zmian do Statutu Miasta, i nie wpłynęła żadna odpowiedź, natomiast w roku bieżącym, pkt dotyczący Statutu pojawił się pierwszy raz, a wszystkie materiały znajdują się w dokumentacji Komisji.

Radna K.Zagajska powiedziała, że propozycje zmian dot. np. trybuny obywatelskiej składała na posiedzeniu Komisji, natomiast na sesji Rady Miejskiej w dn. 18 maja składała interpelację, by zapis audio był załącznikiem do protokołu Komisji w BIP i spytała Radcę Prawnego czy to jest konieczne?

Radca Prawny Ł.Zygmunt wyjaśnił, że trzeba być konsekwentnym, i skoro w Statucie Miasta jest zapis, że do protokołu z sesji Rady Miejskiej jest załączany zapis przebiegu obrad na płycie CD, to tym bardziej, jeśli chodzi o Komisje, bo reguły muszą być jednolite. Radca Prawny Ł.Zygmunt powiedział, że wymaga to zmiany Statutu.

Radna K.Zagajska powiedziała, że poruszała też wcześniej na posiedzeniach kwestię zabierania głosu przez osoby zainteresowane, bo czasami pojawia się w materiałach sesyjnych sprawa, w której mieszkańcy chcą zabrać głos, jak to miało miejsce we wrześniu, i są to ważne i pilne kwestie, i Komisja powinna nad tym pracować.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że jest wiele pomysłów, ale zaproponował, by ponownie skompletować proponowane zmiany.

Radna K.Chrobot zaproponowała wniosek, by wszyscy zastanowili się i pisemnie do Komisji przedłożyli swoje uwagi i propozycje dot. zmian w Statucie Miasta.

W wyniku dalszej dyskusji ustalono treść wniosku skierowanego do wszystkich radnych Rady Miejskiej: „Komisja Prawno-Organizacyjna zwraca się z prośbą o zgłaszanie uwag i propozycji zmian do Statutu Miasta Dąbrowa Górnicza. Komisja prosi o przedstawienie ewentualnych uwag i propozycji na piśmie, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 1 września 2016r.”.

Radny K.Dybich zaproponował, by wszystkie wnioski czy propozycje składać w ramach nowej procedury, która dziś zostanie ponownie rozpoczęta, żeby powstał jeden spójny dokument propozycji.

Przewodniczący S.Żmudka poddał pod głosowanie wniosek radnej K.Chrobot.
W wyniku głosowania: 10-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., Komisja przyjęła wniosek.

Radna K.Chrobot zaproponowała również, by każdy członek Komisji otrzymał raport z przeprowadzonych konsultacji.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że we wrześniu Komisja otrzyma takie materiały.

Radny J.Reszke powiedział, że tam będą wnioski i dopiero potem dowiemy się, jakie działania będą potrzebne.

Radny K.Dybich powtórzył, że z każdego spotkania jest sporządzony raport i dodał, że lepiej byłoby, gdyby członkowie Komisji uczestniczyli w tych warsztatach.

Przewodniczący S.Żmudka, w związku z brakiem dalszych pytań, zakończył dyskusję.

Ad. pkt 3

Przystąpiono do opiniowania projektów uchwał.

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Ceramiczna - druk nr 134

Przewodniczący S.Żmudka otworzył dyskusję.

Radna K.Zagajska spytała, czy właścicielem nieruchomości, który zwrócił się o nadanie nazwy ulicy jest NGK Ceramic Polska?

Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii A.Grzesik powiedziała, że z wnioskiem zwrócił się właściciel nieruchomości, które bezpośrednio ta droga ma obsługiwać, czyli NGK Ceramic.

Radna K.Zagajska spytała czy to jest ta nowa droga, którą budowaliśmy?

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że jest to droga wewnętrzna.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii A.Grzesik powiedziała, że to jest nowa droga, na samej Strefie, obsługująca tylko NGK.

Radna K.Zagajska spytała, czy ta droga jest już odebrana?

Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii A.Grzesik powiedziała, że tak i są spełnione podstawowe warunki do nadania nazwy ulicy: jest po pomiarze powykonawczym, jest naniesiona na mapy ewidencyjne, jest oznaczona jako użytek drogowy.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący S.Żmudka poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania: 11-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Inwestycyjna - druk nr 135

Radna K.Zagajska spytała, kto zwrócił się z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy?

Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii A.Grzesik powiedziała, że z wnioskiem również wystąpił NGK, uzasadniając kwestią ogólnego dojazdu do ich nieruchomości, a także kwestią obsługi handlowej i biznesowej. Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii A.Grzesik powiedziała, że dodatkowo, przy ul. Ceramicznej jest też aspekt nadania adresu bezpośrednio na budynki, które są własnością NGK, a przy ul. Inwestycyjnej jest kwestia oznaczania na mapach, posługiwania się w obrocie biznesowo-handlowym.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący S.Żmudka poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania: 11-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. pkt 4

Radna K.Zagajska spytała, czy, skoro ta droga jest oddana, to czy opłata adiacencka obejmie również właścicieli w KSSE? Radna K.Zagajska powiedziała, że złoży w tej sprawie interpelację.

Radna K.Zagajska powiedziała, że rozmawiała z radnymi z innych miast, którzy powiedzieli, że u nich, jeśli jest naliczana opłata adiacencka, to wszyscy są traktowani równo.

Radny J. Reszke powiedział, że była odpowiedź na ich interpelację, że wszystkie podmioty są objęte.

Radna K. Zagajska powiedziała, że budowa drogi do Tucznawy była w 2014 roku, czyli 3 lata upłynie w 2017 roku i mieszkaniec może się zapytać, dlaczego dostaje wezwanie do zapłaty, a firma nie?

Radca Prawny Ł. Zygmunt powiedział, że abstrahując od Tucznawy, opłata adiacencka nie jest opłatą za wybudowanie drogi, tylko opłatą za wzrost wartości nieruchomości, i te aspekty trzeba rozróżnić.

Radna K. Zagajska powiedziała, że nie wszystkie tereny należały do Gminy Dąbrowa Górnicza, bo część terenów jest własnością KSSE i spytała, czy wobec tego, KSSE kupując tak tanio, bo 27zł za 1m², zapłaciła opłatę adiacencką z tytułu wzrostu wartości ich nieruchomości?

Przewodniczący S. Żmudka powiedział, że nie ma na posiedzeniu osób, które mogłyby udzielić odpowiedzi na to pytanie, i zaproponował, by radna K. Zagajska złożyła interpelację w tej sprawie, bo dyskusja na dzisiejszym posiedzeniu nic nie wniesie.

W związku z pismem Rady Osiedla Antoniów, omawianym na posiedzeniu Komisji w dniu 16 maja, i ustaleniem, iż Komisja poprosi o przedstawienie zastrzeżeń przez radną K. Zagajską, Przewodniczący S. Żmudka zapytał radną o jej zastrzeżenia. Na prośbę radnej K. Zagajskiej, Przewodniczący odczytał pismo Rady Osiedla Antoniów.

Radna K. Zagajska powiedziała, że pismo to odebrała ze skrytki w dniu 22 kwietnia, i w tym samym dniu na sesji Rady Miejskiej wydała stosowne oświadczenie. Radna K. Zagajska powiedziała, że absolutnie nie było tak, że coś nakazała, narzucała, a na tym posiedzeniu, choć nie jest zapraszana na posiedzenia, jako radna, ale przyjechała w stosunkach przyjacielskich i zaoferowała pomoc, wzajemną współpracę, i żeby Rada Osiedla nie traktowała jej jak wroga. Radna K. Zagajska powiedziała, że w trakcie dyskusji powiedziała, że widzi, jak bardzo przydatna jest jej strona internetowa, bo widać, że jest radną nie tylko w słowach, a ponadto, przez tą stronę dociera do niej dużo mieszkańców.

Przewodniczący S. Żmudka powiedział, że po tym spotkaniu były jakieś emocje, bo też otrzymał informacje w tej sprawie, a Rada może zapraszać na posiedzenia, kogo chce.

Radna K. Zagajska powiedziała, że w posiedzeniach Rady Osiedla może uczestniczyć bez zaproszenia, jako mieszkanka, i jak będzie chciała, to będzie uczestniczyła w posiedzeniach. Radna K. Zagajska powiedziała, że absolutnie nie kierowała żadnych uwag i mówiła o tym w swoim oświadczeniu na sesji Rady Miejskiej w dniu 22 kwietnia.

Radna K. Zagajska powiedziała, że chciałaby zgłosić na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, że mieszkańcy też są niezadowoleni, jak Przewodnicząca Zarządu Osiedla Antoniów dopuszcza się, można by powiedzieć, łamania przepisów. Radna K. Zagajska powiedziała, że dowiedziała się od mieszkańców, że Pani Przewodnicząca wynajęła np. salę od PKZ na cel spotkania mieszkańców z dietetykami, a tymczasem zorganizowała tam urodziny syna. Radna K. Zagajska poprosiła, by Komisja Prawno-Organizacyjna to sprawdziła, bo ona to wie od mieszkańców, że wynajęła salę pod pretekstem spotkania mieszkańców z dietetykami, a jak było naprawdę nie wie, bo nie jest detektywem i dlatego prosiłaby o sprawdzenie.

Przewodniczący S. Żmudka i radna K. Chrobot stwierdzili, że Komisja Prawno-Organizacyjna nie jest Komisją śledczą.

Radna K. Zagajska powiedziała, że Komisja Prawno-Organizacyjna sprawuje nadzór nad jednostkami i poprosiła, by Komisja wyjaśniła tą sprawę i czy taka sytuacja miała miejsce.

Radna K. Szaniawska spytała, kto zapłacił za wynajęcie sali?

Radna K.Zagajska powiedziała, że nie wie.

Przewodniczący S.Żmudka spytał, czy członkowie Komisji mają chodzić po Antoniowie i pytać wszystkich mieszkańców?

Radna K.Chrobot stwierdziła, że na pewno nie zapłaciła za to Rada Osiedla Antoniów, bo Rada nie ma swoich pieniędzy.

Radny K.Dybich zaproponował, by nie roztrząsać kwestii zachowania radnej na posiedzeniu Rady Osiedla, a postawa radnej zaprezentowana przed chwilą, też wnosi informacje, jak to mogło wyglądać naprawdę.

Radny K.Dybich powiedział, że cieszy się, że radna K.Zagajska ma swoją stronę internetową i ponosi koszty z tym związane, które często nie są małe i mogą powodować problemy natury technicznej, w przypadku organizacji tego typu przedsięwzięć przez Radę Osiedla. Radny K.Dybich powiedział, że ma też dysonans, co do obsługi pewnych zadań promocyjnych radnych, bo radna K.Zagajska, 3 miesiące temu, wnioskuje o zakup wizytówek przez Biuro Rady Miejskiej, co jest kwotą 100zł za 1000 wizytówek, a obsługuje stronę internetową.

Radna K.Stępień powiedziała, że zgodnie z ustaleniami z posiedzenia w dniu 16 maja zapisanymi w protokole, Komisja wysłuchiwała, odnośnie tego pisma, radną K.Zagajską, i Komisja nie powinna dokonywać oceny wystąpienia radnej. Radna K.Stępień złożyła wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tym punkcie, bo nikt nikogo nie będzie osądzał ani dawał dyspozycji, co, kiedy i jak ma mówić, szczególnie, jeśli dotyczy to radnego.

Przewodniczący S.Żmudka poddał pod głosowanie wniosek radnej K.Stępień.
W wyniku głosowania: 10-za, 0-przeciw, 1-wstrzym., Komisja przyjęła wniosek.

Radna R.Solipiwo spytała, czy tabliczki informujące o siedzibie Rady Osiedla mogłyby zostać wykonane dla wszystkich Rad?

Sekretarz Miasta I.Bednarska odpowiedziała twierdząco.

Radna R.Solipiwo powiedziała, że rzeczywiście jest problem z informacją dla mieszkańców, kiedy Rada ma posiedzenia.

Radna K.Szaniawska i radna K.Chrobot powiedziały, że na tabliczce nie ma tej informacji.

Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że jest to czerwona tablica.

Radna K.Chrobot powiedziała, że kiedy w Gołonogu była Rada Dzielnicy, czerwona tabliczka informacyjna wisiała tylko na budynku przy ul. Łącznej, tam gdzie mieściła się siedziba, ale nie było tam informacji o dyżurach, i każda Rada miała tylko czerwoną tabliczkę.

Radny P.Bobrowski powiedział, że chciałby poruszyć temat, z którym zgłaszają się do niego mieszkańcy, dotyczący przydomowych oczyszczalni ścieków i konieczności przyłączania się do kanalizacji, bo jego zdaniem, to, co teraz dzieje się w mieście, podważa zaufanie do prawa, do decyzji administracyjnych wydanych we wcześniejszym okresie. Radny P.Bobrowski podał przykład mieszkańca, który otrzymał zgodę na wybudowanie przydomowej oczyszczalni ścieków i tym samym nie musi przyłączać się do kanalizacji, a po jakimś okresie czasu, ten sam mieszkaniec otrzymuje pismo z tego samego Urzędu, w którym nakazuje mu się przyłączenie do kanalizacji, a jeśli nie przyłączy się, to dostanie karę. Radny P.Bobrowski poprosił o bardzo poważne potraktowanie tej sprawy i aby wyjaśniono członkom Komisji, czy prawo działa wstecz? Czy decyzja wydana do konkretnej sprawy, na podstawie której mieszkaniec poniósł koszty na budowę przydomowej oczyszczalni ścieków, została zniweczona z mocy zmian ustawowych i ten mieszkaniec musi dzisiaj ponieść koszty przyłączenia się do sieci kanalizacji miejskiej? Radny P.Bobrowski zwrócił się do

Komisji, by pod kątem aspektów prawnych pochyliła się nad tym tematem.

Radna K.Zagajska powiedziała, że ten temat był poruszany na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, ale bardzo dobrze, że został poruszony również na tej Komisji, bo na posiedzeniu w dniu 13 czerwca nie miała pełnych informacji. Radna K.Zagajska powiedziała, że ona jest przykładem osoby, która otrzymała pozwolenie na wybudowanie przydomowej oczyszczalni ścieków i wybudowała ją. W tym czasie włączali się do kanalizacji jej sąsiedzi, i w ramach tego robiona była boczna uliczka, i namawiano ją również do przyłączenia się. Z uwagi na swoją inwestycję podjęła decyzję, że na razie nie będzie wpinać się do kanalizacji, ale poprosiła, by to, co zostanie wykonane na ulicy zostało zrobione tak, żeby w przyszłości była możliwość wpięcia się do kanalizacji miejskiej. Tymczasem, tak jak i inni mieszkańcy, otrzymuje wezwania do przyłączenia się pod groźbą kary. Po sprawdzeniu i wykonaniu pomiarów przez specjalistyczną firmę, okazało się, że w przypadku jej nieruchomości, byłaby to ingerencja we wszystkie prace rozłożyste, które ma w ziemi, i byłyby to kolosalne koszty, ale te koszty to jeszcze nic, gdyż okazało się, że jej ulica ma wybudowaną kanalizację na 1m 30cm. Radna K.Zagajska powiedziała, że wszyscy zajmujący się pracami ziemnymi mówią, że 1m 20cm to jest granica przymarzalności, a kanalizację powinno się budować na minimum 1m 33cm, a na jej ulicy jest na 1m 30 cm, i ona nie ma możliwości wpięcia się. Radna K.Zagajska powiedziała, że za jej posesją są kolejne działki, gdzie dom musiałby być na wzgórzu, żeby te ścieki spływały, i Gmina zrobiła po najtańszej linii ekonomicznej, najtaniej zrobiła na 1m 30cm, a teraz żąda ode mnie, żebym ja inwestowała w przepompownię.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że jest to tematyka Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska i Komisja zajmowała się tym.

Radna K.Zagajska powiedziała, że po tym posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska ma kolejne telefony i informacje od mieszkańców, że dostają wezwania do przyłączenia się, a dostali pozwolenia na budowę oczyszczalni w ubiegłym roku wtedy, kiedy była już kanalizacja na tej ulicy – wybudowali przydomową oczyszczalnię, a teraz dostają wezwania do przyłączenia się. Radna K.Zagajska powiedziała, że ma coraz więcej takich informacji, i Komisja Prawno-Organizacyjna też powinna zająć się tą sprawą.

Radny P.Bobrowski powiedział, że mówił o wydaniu decyzji administracyjnej na budowę tej instalacji, pod kątem przeanalizowania aspektów prawnych.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że podnoszone w tej chwili kwestie były omawiane na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska i są powiązane.

Radna K.Zagajska powiedziała, że od ostatniego posiedzenia ma również dodatkowe informacje, że w innych Gminach też występował taki problem, ale okazuje się, że do nowych inwestycji, respektują już te nowe zapisy, ale tam, gdzie były już wydane pozwolenia na przydomowe oczyszczalnie ścieków, nie wysyłają wezwań.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że tą tematyką zajmuje się Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, i zaproponował, by Komisja Prawno-Organizacyjna wspólnie z tą Komisją przygotowała wspólny wniosek, a następnie zaproponował zakończenie dyskusji.

Radny J.Reszke powiedział, że temat jest ważny, bo są wydane decyzje i ludzie będą budować domy z przydomowymi oczyszczalniami, bo takie mają pozwolenie, i teraz nie wiadomo, czy nie zmienią im w trakcie, i czy odbiorą im te domy. Radny J.Reszke powiedział, że przepisy zmieniły się tylko w zakresie samych oczyszczalni, w zakresie odbieranych ścieków.

Radna K.Stępień powiedziała, że nie ma dosłownego związku pomiędzy tematyką poruszaną na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, a problemem poruszonym przez radnego P.Bobrowskiego dot. podstawy prawnej, i w związku z tym przedstawiła wniosek, że Komisja Prawno – Organizacyjna wnioskuje o przedstawienie prawnego uzasadnienia decyzji Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej w sprawie obowiązku podłączenia się mieszkańców miasta, posiadających przydomowe oczyszczalnie ścieków, do kanalizacji miejskiej.

Przewodniczący S.Żmudka poddał wniosek radnej K.Stępień pod głosowanie.
W wyniku głosowania: 11-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., Komisja przyjęła wniosek.

Radna K.Zagajska powiedziała, że skoro w naszej Gminie są dopłaty do ścieków, to jeśli będą respektowane badania próbek, czy jest możliwość prawna, aby również takie dopłaty były dofinansowane z budżetu Gminy.

Radna K.Szaniawska zaproponowała, by zaprosić na posiedzenie Komisji Prawno-Organizacyjnej przedstawiciela Biura Opłat Adiacenckich, by udzielił informacji pod względem prawnym, w szerokim zakresie.

Radca Prawny Ł.Zygmunt powiedział, że wszystkie te zagadnienia były dokładnie omawiane na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska i na pewno będzie to szczegółowo opisane w protokole z obrad, i wystarczy przeczytać protokół, gdyż było wszystko na ten temat powiedziane, a ponadto, część obecnych radnych uczestniczyła w posiedzeniu tej Komisji.

Radna K.Szaniawska powiedziała, że w trakcie spotkania, mogły powstać nowe pytania.

Przewodniczący S.Żmudka poprosił o powtórzenie wniosku.

Radna K.Zagajska sformułowała wniosek, czy jest możliwość, aby Gmina Dąbrowa Górnicza dofinansowała badania próbek ścieków właścicielom przydomowych oczyszczalni ścieków.
W wyniku głosowania: 7-za, 3-przeciw, 0-wstrzym., Komisja przyjęła wniosek.

Przewodniczący S.Żmudka i radny K.Dybich powiedzieli, że wniosek jest słuszny, ale przypomnieli, że taki wniosek był na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, i była poruszana dokładnie ta tematyka.

Przewodniczący S.Żmudka zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Prawno-Organizacyjnej

Sławomir Żmudka