

**Dąbrowa Górnicza: WYKONANIE ZAMÓWIEŃ DODATKOWYCH W RAMACH
ZADANIA PN.: Termomodernizacja placówek oświatowych - Szkoła
Podstawowa Nr 20**

Numer ogłoszenia: 64487 - 2016; data zamieszczenia: 01.06.2016

OGŁOSZENIE O ZAMIARZE ZAWARCIA UMOWY - Roboty budowlane

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

- I. 1) NAZWA I ADRES:** Gmina Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 21, 41-300 Dąbrowa Górnicza, woj. śląskie, tel. 32 2956700, faks 32 2625032, 2956700 , strona internetowa bip.dabrowa-gornicza.pl
- I. 2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO:** Administracja samorządowa.

SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego: WYKONANIE ZAMÓWIEŃ DODATKOWYCH W RAMACH ZADANIA PN.: Termomodernizacja placówek oświatowych - Szkoła Podstawowa Nr 20.

II.2) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane.

II.3) Określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia: I. Określenie przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest wykonanie zamówienia dodatkowego w ramach zadania inwestycyjnego pn.:
Termomodernizacja placówek oświatowych - Szkoła Podstawowa Nr 20 W zakres prac wchodzi: 1. Roboty budowlane związane z modernizacją basenu i przebudową budynku szkoły 2. Roboty instalacyjne związane z przebudową instalacji gazowej i wymiennikowni 3. Roboty ogólnobudowlane Zamówienie będzie realizowane na podstawie: - specyfikacji istotnych warunków zamówienia, - postanowień zawartych w treści przyszłej umowy, - przedmiarów robót. Na wykonane roboty Wykonawca udzieli gwarancji oraz rękojmi na okres nie krótszy niż 5 lat licząc od daty odbioru końcowego zadania. Na zabudowane urządzenia posiadające gwarancję producenta Wykonawca udzieli gwarancji na okres nie krótszy niż 12 miesięcy licząc od daty odbioru końcowego zadania. Szczegółowo zakres opisany jest w przedmiarach robót i specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót.
II. Rozwiązania równoważne 1. Wykonawca może złożyć ofertę równoważną w stosunku do przedmiotu zamówienia - zgodnie z art. 30 ust. 4 i 5 Ustawy. Zgodnie z art. 30 ust. 5 Ustawy Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Równoważność pod względem parametrów technicznych, użytkowych oraz eksploatacyjnych ma w szczególności gwarantować realizację robót w zgodzie z dokumentacją techniczną oraz zapewnić uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych..

II.4) Wspólny Słownik Zamówień (CPV): 45.00.00.00-7, 45.21.13.40-4, 45.10.00.00-8, 45.20.00.00-9, 45.33.24.00-7, 45.45.30.00-7.

II.5) Szacunkowa wartość zamówienia (bez VAT): jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na

podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

SEKCJA III: PROCEDURA

Tryb udzielenia zamówienia: Zamówienie z wolnej ręki

1. Podstawa prawna

Postępowanie wszczęte zostało na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

2. Uzasadnienie wyboru trybu

W trakcie realizacji zamówienia podstawowego wystąpiła konieczność wykonania zamówień dodatkowych, wyszczególnionych poniżej i niezbędnych do jego prawidłowego wykonania o wartości 861 713,38 zł (netto) nie przekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego, którego wysokość wynosi 10 085 864,46 zł (netto), przy czym wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od realizacji robót dodatkowych. Zaznaczyć należy, że konieczność wykonania zamówień dodatkowych nastąpiła na skutek sytuacji niemożliwej do przewidzenia z przyczyn omówionych poniżej. Stwierdza się konieczność wykonania zamówień dodatkowych koniecznych dla prawidłowego funkcjonowania obiektu. 1. Zamówienie dodatkowe wynikające z opracowania firmy inżynierskiej STATYK (umowa nr WIM.27.5.534.2015 z dnia 14.04.2015r) zawierającej: 1. Ekspertyzę techniczną konstrukcji niecki basenowej oraz płyty żelbetowej stropu plaży 2. Projekt robót budowlanych związanych z przebudową i rozbudową części basenowej Szkoły Podstawowej nr 20 przy ul. Adamieckiego 12 w Dąbrowie Górniczej. 1.1. Zakres zamówienia dodatkowego wynikającego z opracowania przedstawiony jest w przedmiarach robót w układzie jak w tabeli elementów scalonych: Podbasenie 1.1. Rozbiórki i demontaże 1.2. Roboty ziemne 1.3. Roboty betonowe 1.4. Elementy stalowe 1.5. Roboty murowe, tynkarskie i posadzgarskie 1.6. Roboty naprawcze Niecka basenowa 2.1. Rozbiórki i demontaże 2.2. Elementy żelbetowe 2.3. Płyta denna 2.4. Izolacja niecki basenowej - np. wg. systemu Schomburg 1.2. Pozostałe roboty dodatkowe wynikające z powyższego opracowania nie uwzględnione w przedmiarach robót, a występujące na rysunkach projektu budowlano-wykonawczego konstrukcji. 1.2.1. Wykończenie glazurą korony basenu (montaż rynien przelewowych typu Wiesbaden z przekryciem) - rozwiązanie podane na rys. 9/K (w projekcie budowlanym firmy GUARD rynna wykonana była jako element żelbetowy obłożony płytkami). 1.2.2. Obłożenie glazurą murków odbojowych (zwieńczenia ścian niecki) wskazanych na rys. 6/K, 7/K i 8/K. Jest to dodatkowy element konstrukcji nie występujący w projekcie pierwotnym firmy GUARD. Uzasadnienie: Dokumentacja związana z przebudową Szkoły Podstawowej nr 20 w Dąbrowie Górniczej została zlecona i wykonana w roku 2009. W roku 2014 ogłoszono przetarg na wykonanie robót budowlanych i w czerwcu 2014 wyłoniono w drodze przetargu wykonawcę robót budowlanych. Po przystąpieniu do robót budowlanych związanych z przebudową basenu dokonano odkrywek które uwidoczniły pogorszenie się konstrukcji basenu, tj. korozja zbrojenia, przecieki niecki basenu oraz niezgodność z pierwotnymi założeniami projektowymi zakładającymi inną konstrukcję podparcia niecki basenu. Stwierdzenie tych nieprawidłowości było możliwe dopiero po dokonaniu prac rozbiórkowych ingerujących w konstrukcję niecki basenu. Na etapie wykonywania pierwotnej dokumentacji projektant, mimo dołożenia należytej staranności nie był w stanie ocenić faktycznej konstrukcji w/w niecki gdyż to wiązało się z robotami wyburzeniowymi, niemożliwymi do

wykonania na czynnym basenie, w trakcie jego użytkowania. Wykonana ekspertyza wskazała konieczność wykonania prac wyszczególnionych w pkt. 1. Bez wykonania wymienionego zamówienia dodatkowego nie jest możliwe wykonanie zamówienia podstawowego, wobec powyższego niezbędne jest udzielenie zamówienia dodatkowego. 2. Wykonanie sufitu podwieszanego nad basenem. Wersja pierwotna wg. projektu firmy GUARD nie przewidywała odtworzenia istniejącego w chwili opracowywania dokumentacji projektowej sufitu podwieszanego. Przyjęto tylko jego demontaż i pozostawienie pustych przestrzeni nad basenem. Zakres prac na basenie obejmował również skucie istniejących płytek ściennych i głuchych tynków oraz ich odtworzenie. Po wykonaniu nowych okładzin ściennych wraz z demontażem całego sufitu stwierdzono znaczne pogorszenie się akustyki pomieszczenia basenu. Basen wykorzystywany jest m.in. przez uczniów z klas młodszych i do gimnastyki korekcyjnej. Brak właściwej komunikacji pomiędzy ratownikiem, osobami prowadzącymi zajęcia przedkłada się na bezpośrednie bezpieczeństwo i zdrowie uczniów szkoły i osób korzystających z basenu. Biorąc pod uwagę zapewnienie bezpieczeństwa korzystających z basenu wykonano projekt/ekspertyzę akustyczną hali basenowej, która wskazuje sposób wykonania nowego sufitu akustycznego. Przewidywanie pogorszenia się warunków akustycznych na etapie wykonywania pierwotnego projektu nie było możliwe do stwierdzenia gdyż ujawniło się ono dopiero po zdemontowaniu całego sufitu co oczywiście nie było możliwe do wykonania na czynnym obiekcie w trakcie projektowania. Wykonanie powyższego zamówienia dodatkowego niezbędne jest do wykonania zamówienia podstawowego. 3. Roboty instalacyjne. W trakcie prowadzenia robót budowlanych na obiekcie i po dokonaniu rozbiórek, odkuć i odkrywek wystąpiła konieczność przystosowania istniejącej instalacji wymiennikowni i instalacji gazowej polegająca na wymianie nie sprawnych urządzeń oraz zmianie przebiegu instalacji. Prac tych nie dało się przewidzieć na etapie opracowania dokumentacji bez w/w rozkuć i odkrywek nie możliwych do wykonania na czynnym obiekcie. Bez wykonania wymienionych robót dodatkowych nie jest możliwe wykonanie zamówienia podstawowego, wobec powyższego niezbędne jest udzielenie zamówienia dodatkowego. 4. Roboty budowlane różne. 4.1. Zakup i montaż systemowych doświetlaczy piwnic. Pierwotna dokumentacja zakładała remont istniejących doświetlaczy piwnic. Po odkopaniu doświetlaczy okazało się, że remont można wykonać jedynie na doświetlaczach okien szatni od strony południowej. Pozostałe doświetlacze w większości dotyczące małych okien pojedynczych z powodu oddylatowań ich od ścian fundamentowych oraz złego stanu technicznego należało wyburzyć. W zamian zamontowano systemowe doświetlacze montowane do ścian umożliwiające wykonywanie prac izolacyjnych piwnic. Uzasadnienie: Po dokonaniu wykopów w celu docieplenia ścian piwnic okazało się, iż w/w doświetlacze przeznaczone do remontu nie nadają się naprawy. Aby prawidłowo docieplić ścianę budynku zachodzi konieczność rozebrania istniejących doświetlaczy i montaż doświetlaczy systemowych. Przewidzenie stanu technicznego istniejących doświetlaczy nie było możliwe do stwierdzenia na etapie wykonania dokumentacji, gdyż wiązało się z dokonaniem wykopów na całej długości ścian budynku. Bez wymiany w/w doświetlaczy nie jest możliwe funkcjonowanie budynku szkoły z uwagi na lokalizację pomieszczeń użytkowych w podpiwniczeniu szkoły. Wykonanie powyższego zamówienia dodatkowego niezbędne jest do wykonania zamówienia podstawowego. 4.2. Wyburzenie komina spalinowego po zlikwidowaniu kotłowni. Po przystąpieniu do prac wykończeniowych w pomieszczeniach szkolnych stwierdzono zarysowania i pęknięcia na ścianach murowanych odgradzających pomieszczenia od

komina z nieczynnej kotłowni. Po wyburzeniu jednej ze ścian stwierdzono, że przyczyną spękań są nieprawidłowości zaprojektowanej i wykonanej konstrukcji zabezpieczającej otwór w stropie oraz niedokładność wykonania komina polegająca na miejscowym sztywnym połączeniu ze stropem. W związku z powyższym podjęto decyzję o wyburzeniu wszystkich ścianek oddzielających pomieszczenie od komina. Ponieważ na każdej kondygnacji powtórzył się ten problem podjęto decyzję o wyburzeniu komina i wykonanie wzmocnienia stropu. Na etapie projektowania nie można było przewidzieć ukrytych błędów projektowych i wykonawczych powstałych podczas budowy obiektu. Wykonanie powyższego zamówienia dodatkowego niezbędne jest do wykonania zamówienia podstawowego.

4.3. Konstrukcja stalowa pod centrale wentylacyjne. Projekt firmy GUARD przewidywał oparcie central dachowych bezpośrednio na połąci dachowej. Analiza schematu konstrukcyjnego konstrukcji dachu zaplecza sportowego dokonana w momencie rozpoczęcia robót dekarских wykazała, że rozwiązanie to ze względu na brak możliwości ustalenia przebiegu ścianek podpierających płyty stropowe jest ryzykowne. Biorąc pod uwagę bezpieczeństwo użytkowników podjęto decyzję o zaprojektowaniu wzmocnienia podparcia konstrukcją stalową. W ramach nadzoru autorskiego wykonano projekt wykonawczy. Uzasadnienie: W pierwotnej dokumentacji projektant założył posadowienie centrali w miejscu występowania ścianek ażurowych podtrzymujących płyty korytkowe. W trakcie robót budowlanych po dokonaniu odkrywek części połąci dachu stwierdzono brak możliwości posadowienia centrali na w/w ściankach z uwagi na ich rozmieszczenie oraz brak zachowania ciągłości ścianek ażurowych. Na etapie projektowania przy zachowaniu należytej staranności przez projektanta nie było możliwe ustalenie faktycznego rozmieszczenia ścianek ażurowych bez poważnej ingerencji w połąć dachu, co oczywiście nie było do wykonania na czynnym obiekcie. Wykonanie powyższego zamówienia dodatkowego niezbędne jest do wykonania zamówienia podstawowego.

4.4. Zmiana sposobu fundamentowania zaplecza obiektu sportowego. Podczas prowadzenia prac ziemnych najgłębiej posadowionej części technologicznej zaplecza ujawnił się przekrój podłoża gruntowego, na którym miała być posadowiona parterowa część zaplecza. Uwidoczniło się nienośne podłoże w formie gruntu nasypowego. Zlecono wykonanie dodatkowego badania gruntu w celu uzyskania opinii geotechnicznej. Opinia potwierdziła występowanie gruntu nienośnego. Konstruktor w oparciu o poczynione obserwacje przekroju wykopu oraz aktualną opinię geologiczną w ramach nadzoru autorskiego przeprojektował posadowienie obiektu w trosce o zwiększenie bezpieczeństwa konstrukcji. Wprowadził zalecaną przez geotechnika (BIO-GEO Wioleta Małecka) wymianę gruntu, a fundament schodkowy zamienił na płytę fundamentową. Uzasadnienie: Na etapie tworzenia dokumentacji projektant wykonał odwierty kontrolne i sporządził wymaganą dokumentację geotechniczną. Po wykonaniu robót ziemnych, zgodnie z zaleceniami projektanta konstrukcji obiektu, określonymi w dokumentacji technicznej, dokonano sprawdzenia warunków geotechnicznych posadowienia części nowobudowanej. Na podstawie przeprowadzonych badań gruntu opracowano dokumentację geotechniczną. Na podstawie dokumentacji geotechnicznej projektant konstrukcji określił konieczność wymiany gruntu do głębokości około 1 m poniżej projektowanego posadowienia na poduszce piaskowo-żwirowej oraz nastąpiła częściowa zmiana projektowanych fundamentów w rejonie budowanego segmentu wymuszona wymianą gruntu. W związku ze zmianami konstrukcji fundamentów oraz wymianą podłoża nastąpiła konieczność wykonania robót dodatkowych związanych z pracami ziemnymi oraz została sporządzona nowa dokumentacja geotechniczna

przez uprawnionego geologa wraz z wykonaniem rysunków zamiennych i opisem technicznym sporządzonym przez projektanta konstrukcji obiektu. Należy pamiętać, że wszelkie wymienione powyżej ingerencje w konstrukcję całego budynku, stanowiącego czynny obiekt z jego podstawowymi użytkownikami tj. uczniami, polegające na wykonywaniu robót budowlanych na etapie projektowania, implikowałyby poniesienie dodatkowych, nieuzasadnionych kosztów przez projektanta, wypaczałyby sens prowadzenia prac projektowych w oparciu o sztukę projektową i pozostawałyby w opozycji do przyjętych zachowań profesjonalnych uczestników rynku usług projektowych. Wobec powyższego na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia zachodzi konieczność udzielenia odrębnego zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015r. poz. 2164) wykonawcy zamówienia podstawowego realizowanego na podstawie umowy nr ZP.WIM.272.36.2014 tj. Konsorcjum Firm: Lider Konsorcjum - Andrzej Muc, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Budowlano-Handlowy Andrzej Muc, z siedzibą przy ul. Olimpijskiej 6, w miejscowości Siemianowice Śląskie, Partner Konsorcjum - EFEKT Sp. z o.o., ul. Elizy Orzeszkowej 4, 41-103 Siemianowice Śląskie.

SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

NAZWA I ADRES WYKONAWCY KTÓREMU ZAMAWIAJĄCY ZAMIERZA UDZIELIĆ ZAMÓWIENIA

Konsorcjum Firm: Lider Konsorcjum - Zakład Budowlano-Handlowy Andrzej Muc, ul. Olimpijska 6, 41-100 Siemianowice Śląskie, kraj/woj. śląskie.

Partner Konsorcjum - EFEKT Sp. z o.o., ul. Elizy Orzeszkowej 4, 41-103 Siemianowice Śląskie, kraj/woj. śląskie.