

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej
w dniu 10 grudnia 2015 roku od godz. 9⁰⁰ do godz. 10⁵⁰ w sali nr 418
Urzędu Miejskiego przy ul. Granicznej 21.

Osoby zaproszone:

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Krupa, Skarbnik Miasta Janina Bronikowska – Radosz, Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej Joanna Mizera, dyrektorzy i kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych ochrony zdrowia i pomocy społecznej.

Osoby uczestniczące w posiedzeniu:

- przedstawiciele Związków Zawodowych Szpitala Specjalistycznego im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej,

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Krystyna Stępień, która, powitała wszystkich obecnych. Następnie przedstawiła porządek posiedzenia.

1. Opiniowanie projektu uchwały budżetowej miasta Dąbrowy Górniczej na 2016 rok.
2. Opiniowanie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2023.
3. Opracowanie planu pracy Komisji na 2016 rok.
4. Opiniowanie projektów uchwał skierowanych do Komisji.
5. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

Porządek został przyjęty jednogłośnie – wynik głosowania: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad. pkt1

Głos zabrała Pani Janina Bronikowska – Radosz Skarbnik Miasta. Dochody na rok 2016 to kwota 604 715 256,26zł, w tym dochody bieżące 559 549 038,28zł, dochody majątkowe 45 166 217,98zł. Przychody zaplanowane zostały w kwocie 30 170 174,05zł, w tym pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska przeznaczone na dwa zadania inwestycyjne: Szkoła Podstawowa nr 20 i Zespół Szkół Sportowych, to wartość 4 170 174,05zł, zostało to przedstawione w załączniku nr 2 do projektu uchwały. Wydatki budżetu miasta na rok 2016, to kwota 611 411 436,87zł, w tym wydatki bieżące 511 296 202,37zł, wydatki majątkowe 100 115 234,50zł. Rozchody zaplanowano w kwocie 23 473 993,44zł, rozchody zostały przedstawione w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Utworzone zostały również rezerwy, w tym rezerwa celowa związana z zarządzaniem kryzysowym na kwotę 1 570 000,00zł, ta rezerwa jest tworzona na poziomie gminy 1 350 000,00zł i na poziomie powiatu 220 000,00zł. Dotacje, które planowane są do udzielenia z budżetu miasta to wartość 46 247 686,45zł, zostało to przedstawione w sposób analityczny w załączniku nr 5 do projektu uchwały. Zgodnie z odrębnymi przepisami prawa jest obowiązek wyodrębnić trzy rodzaje dochodów. Pierwszy rodzaj dochodów to dochód z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, to kwota 2 100 000,00zł i cała ta kwota zostaje przeznaczona na realizację dwóch programów: Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, w tym między innymi na te programy zostają przeznaczone środki na następujące zadania: zwalczanie narkomanii 230 000,00zł, przeciwdziałanie alkoholizmowi 1 204 800,00zł, przeciwdziałanie przemocy w rodzinie 92 800,00zł, wspieranie rodzin 372 400,00zł, realizacja zadania Centrum Integracji Społecznej 200 000,00zł. Kolejnym dochodem, którym jest obowiązek wyodrębnić, a wynika to z ustawy Prawo ochrony środowiska, jest dochód dotyczący korzystania z tego środowiska, to kwota na poziomie gminy 6 550 000,00zł, na poziomie powiatu 3 300 000,00zł. Środki te zarówno na poziomie gminy, jak i na poziomie powiatu w całości zostają przeznaczone na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Ostatni dochód, który należy wyodrębnić w projekcie uchwały jest to dochód związany z realizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zaplanowany dochód to kwota 18 610 500,00zł i w całości dochód jest przeznaczony na zadanie z zakresu gospodarki odpadami. Również w załączniku nr 7 do projektu

uchwały został przedstawiony Państwu plan przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego, przychody to wartość 38 455 785,00zł, natomiast koszty to 39 455 785,00zł. Dla zakładu budżetowego zaplanowane zostały dwa rodzaje dotacji z budżetu miasta: dotacja przedmiotowa tzw. kalkulacyjna w wysokości 850 000,00zł, dotacja celowa na zadanie inwestycyjne 100 000,00zł. Kolejne wyodrębnienie wynikające z przepisów prawa jest to wyodrębnienie planu dochodów wydzielonych rachunków jednostek i wydatków nim finansowanych, chodzi o jednostki z zakresu systemu oświaty, dochody tych jednostek na tym wydzielonym rachunku i zarówno wydatki to kwota 9 644 455,00zł. W załączniku nr 9 zostały przedstawione programy i projekty współfinansowane środkami unijnymi na ogólną wartość 17 533 880,99zł, jak również w załączniku nr 10 został przedstawiony plan zadań inwestycyjnych do realizacji w 2016 roku i wartość zadań inwestycyjnych to jest kwota 87 435 103,05zł. Budżet miasta w roku 2016 planowany jest z deficytem, deficyt jest w wysokości 6 696 180,61zł. Deficyt planuje się pokryć pożyczką z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 4 170 174,05zł oraz z tzw. rozliczeniami z lat ubiegłych w kwocie 2 526 006,56zł. Ogółem z wartości wydatków, czyli z 611 411 436,87zł na realizację zadań z zakresu merytorycznego opiniowania Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej – Działy 851, 852, 853 zaplanowane zostały środki w kwocie 74 407 725,00zł. Wydział Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej 15 702 228,00zł w tym na dotacje dla Szpitala 11 000 000,00zł, na dotacje na realizację porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w zakresie pokrycia kosztów umieszczania dzieci z Dąbrowy Górniczej w placówkach, to kwota 670 540,70zł, dotacja podmiotowa dla warsztatów terapii zajęciowej 98 640,00zł, dotacja celowa dla organizacji pożytku publicznego 556 200,00zł, na realizację programów unijnych planowana jest kwota 122 219,30zł, w zakresie programów przeciwdziałania narkomanii kwota 1 746 270,00zł. Wydział Inwestycji Miejskich na realizację zadań z zakresu 851, 852, 853 ma zabezpieczone środki w kwocie 1 800 000,00zł. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej 38 328 504,00zł, w tym programy unijne 810 510,00zł i wydatki w zakresie Programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi 120 000,00zł. Dotacja z budżetu Państwa, która jest przeznaczona na finansowanie zadań zleconych lub dofinansowanie zadań własnych, to kwota 24 426 694,00zł, która jest w dyspozycji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza plan na rok 2016 to kwota 2 381 326,00zł. Dom Pomocy Społecznej „Pod Dębem” 3 156 624,00zł. Żłobek Miejski 1 539 128,00zł. Powiatowy Urząd Pracy 6 474 241,00zł w tym środki z funduszu pracy 525 000,00zł. Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej plan na kwotę 3 136 230,00zł, w tym dodatki mieszkaniowe 2 901 00,00zł, na realizację zadań inwestycyjnych w zakresie Programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi 233 730,00zł. Dzienny Dom Senior – WIGOR 1 068 644,00zł. Środowiskowy Dom Samopomocy 820 800,00zł. Razem wszystkie jednostki mają do dyspozycji 74 407 725,00zł. Projekt uchwały budżetowej był przedmiotem analizy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach i IV Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej wydał pozytywną opinię o przedłożonym projekcie. Należy też zwrócić uwagę na zapis, że jest spełniony wymóg z art. 242 ustawy o finansach publicznych, tzw. równowaga budżetowa na poziomie dochodów bieżących i wydatków bieżących. IV Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał też pozytywną opinię o możliwości sfinansowania deficytu przyjętego w projekcie uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk:

Chciałem zapytać, czy środki finansowe w planie budżetowym miasta na rok następny będą podobnej wielkości, jak w roku bieżącym w kontekście działalności jednostek i instytucji z zakresu ochrony zdrowia i pomocy społecznej, a więc tych, które są związane z działalnością naszej Komisji i czy one zabezpieczą potrzeby tych jednostek? Drugie pytanie, jakiego rzędu środki finansowe w tym planie budżetowym są przeznaczone na dofinansowanie dotacyjne dla Szpitala Miejskiego i na jakie zadania?

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz odpowiedziała. Środki zaplanowane w tym roku dla wszystkich jednostek i dla Wydziału Zdrowia ... jest to kwota 74 407 725,00zł, a w projekcie budżetu na rok 2015 była to kwota 70 022 944,00zł, czyli kwota jest większa. Jeżeli chodzi o dotację dla Szpitala, jest przewidziana w projekcie budżetu w wysokości 11 000 000,00zł, ta dotacja jest związana z realizacją dwóch zadań kontynuowanych: kogeneracja, adaptacja pomieszczeń

i doposażenie w sprzęt w Zakładzie Opiekuńczo – Lecznym (ZOL) i kwota 100 000,00zł do realizacji na ZCO.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk:

Dotacja 11mln zł dla Szpitala w rozbiu na poszczególne zadania, jak by się przedstawiała?

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz odpowiedziała. Kogeneracja – 4 900 000,00zł, ZOL – 6 000 000,00zł, ZCO – 100 000,00zł.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk:

Pragnę podkreślić, że nasza Komisja miała posiedzenie wyjazdowe kilka tygodni temu w placówce Zakładu Opiekuńczo-Lecznym i potwierdzamy, że tego typu inwestycja pro społeczna jest potrzebna, zasadna i związana z potrzebami lokalnego społeczeństwa, jest to działanie bardzo sensowne ze strony Dyrekcji Szpitala, bo takie są potrzeby na chwilę obecną.

Radny G. Jaszczyński zapytał czy dobrze zrozumiał, że nie ma zabezpieczonych środków finansowych dla II etapu budowy ZCO, w kontekście tego, że na półrocze Szpital miał zadłużenie 13,2mln zł i jeżeli ten dług pozostanie, to trzeba będzie Szpital skomercjalizować lub spłacić dług.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz odpowiedziała, że w projekcie budżetu jest tylko zapisany etap I, który jest kontynuowany – 100 000,00zł.

Głos zabrała Zastępca Prezydenta I. Krupa. Trudno w tym momencie mówić o długu Szpitala z uwagi na fakt, że to było wykonanie za I półrocze i trzeba wziąć pod uwagę też amortyzację i być może przy ostatecznym wyniku finansowym będą dokonywane korekty planu rzeczowo-finansowego. Trudno mówić w tym wypadku, że to jest dług Szpitala.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz dodała uzupełniając, że ostateczne zamknięcie ksiąg rachunkowych zgodnie z ustawą o rachunkowości, a na bazie takiej ustawy funkcjonuje Szpital, jest to dzień 31 marca, czyli do tego momentu wszystkie przychody i koszty na zasadzie memoriałowej dotyczące roku 2015 mają obowiązek jednostki ujmować w księgach 2015 roku. Żadna jednostka nie rozlicza się półrocznie w sensie wyniku finansowego, bo wynik finansowy zgodnie z ustawą o rachunkowości i zgodnie z ustawą o podatku dochodowym od osób prawnych jest w układzie rocznym.

Radna K. Zagajska zapytała o pozycję internaty i busy szkolne, czy w tej pozycji jest możliwość zakupu busa, który dowozi osoby do Dziennego Domu Pomocy Społecznej? Radna wie, że ten bus będący w dyspozycji Domu jest w fatalnym stanie.

Przewodnicząca Komisji K. Stępień wtrąciła, że Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej zgłaszała już ten problem.

Zastępca Prezydenta I. Krupa wyjaśniła, że kwestia poruszona przez radną K. Zagajską jest zabezpieczona w oświacie. Internat funkcjonuje przy Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym i na pewno nie ma tam środków zabezpieczonych na zakup transportu do Domu Senior – WIGOR. Z informacji pozyskanych wynika, że PFRON w przyszłym roku ogłosi konkursy i będzie możliwość otrzymania dotacji.

Radna K. Zagajska dodała – dotarły do niej informacje, że osoba z Ujejsca zrezygnowała z pobytu w Dziennym Domu Senior – WIGOR ze względu na dojazd. Natomiast Pan z Ujejsca nadal korzysta, ale ma problemy z dojazdem.

Radna R. Solipiwo do wypowiedzi radnej K. Zagajskiej dodała, że sytuacja ta oburza ludzi, kiedy ten Pan wsiada do autobusu i wysiada, jak się sam sobą zajmuje, ale z tego co radna wie, to ten Pan nie chce pomocy.

Zastępca Prezydenta I. Krupa podkreśliła, że w tej chwili główna siedziba Dziennego Domu Senior – WIGOR podlega procesowi inwestycyjnemu w związku z pozyskaniem dotacji z Ministerstwa i w tej chwili ten zasadniczy lokal jest nieczynny. Pani Dyrektor zmuszona była przenieść pensjonariuszy do dwóch pozostałych fili, które mieszczą się na ul. Korczaka i na ul. Jaworowej. Tam dowóz jest zorganizowany, póki co ten transport, który posiada Pani Dyrektor funkcjonuje cały czas. Rozważana jest też możliwość oddania w outsourcing tej usługi.

Radna K. Zagajska kontynuując temat dowozu, również zgłaszali jej rodzice dzieci z Ośrodka dla Dzieci Niepełnosprawnych, że tam te BUSY nie są w najlepszym stanie i mama, która przeprowadziła się tutaj do Dąbrowy dała przykład Krakowa, że tam nie jest tak, jak w Dąbrowie, że jedzie BUS i zbiera po kolei wszystkie dzieci, bo to dosyć długo trwa i jest to męczące, i dla dzieci ta podróż jest nieprzyjemna, a w Krakowie obsługuje firma zewnętrzna i taksówki też obsługują.

Zastępca Prezydenta I. Krupa odpowiedziała w kwestii dowozu dzieci do Ośrodka, że to było rozwiązywane na prośbę rodziców i Pan radny również w tym uczestniczył, bo rodzice i do niego się zwrócili z Ośrodka i z Zespołu Szkół Specjalnych nr 5, żeby rozważyć kwestię transportu. Te dwie placówki posiadają własne środki transportu i jest również zlecana usługa na zewnątrz. Pani Prezydent zapewniła, że ten dowóz jest dobrze zorganizowany i on funkcjonuje cały czas, jest samochód sfinansowany ze środków PFRON, który jest przystosowany do przewozu dzieci będących na wózkach – dotyczy Zespołu Szkół Specjalnych nr 5. Oczywiście rodzice zostali zapewnieni, że ten samochód ewentualnie zastąpić nowym. Nigdy nie było takiej sytuacji, żeby dzieci nie miały zapewnionego dowozu. Tak naprawdę to można opierać się na zleceniu usługi na zewnątrz, ale wszyscy mają świadomość, co było podkreślane na spotkaniu z rodzicami, że środek transportu, który jest w dyspozycji placówki, to on również służy innym potrzebom, nie tylko dowozu dzieci do szkoły i zajęcia rehabilitacyjne.

Radna K. Zagajska weszła w słowo sugerując, że jeszcze zakupy.

Zastępca Prezydenta I. Krupa kategorycznie zaprzeczyła, absolutnie środek transportu przystosowany do przewozu dzieci służy tylko i wyłącznie dzieciom, Pani Prezydent mówiła o innych potrzebach tzn. wyjazdu dzieci na przykład z opiekunem do PKZ, czy do jakiejś innej jednostki, temu służy samochód, do wyjścia na zewnątrz i dowozi dzieci do placówki.

Radny K. Dybich wspominał, że działania są cały czas w toku, rodzice i Dyrekcja jest poinformowana, prace w tym temacie trwają już od dłuższego czasu.

Przewodnicząca Komisji K. Stępień przypomniała, że w imieniu Komisji złożyła interpelację w sprawie transportu i w odpowiedzi otrzymała informację, że gmina dołoży wszelkich starań, żeby ten transport był i Komisja będzie się trzymać tego, żeby realizacja tego zadania zakończyła się pomyślnie w 2016 roku, Komisja również czyni starania, żeby w tym zakresie zabezpieczyć przewóz.

Radna K. Zagajska zgłosiła pytanie odnośnie rehabilitacji realizowanej w mieście, bo dotarły do radnej informacje od rodziców dzieci niepełnosprawnych, że ta rehabilitacja jest niewystarczająca. Tu radna podała przykład jednej z mam, która zgłosiła, 40 minut raz w tygodniu przy orzeczeniu o niepełnosprawności wyraźnie pisze, że tutaj dziecko wymaga korzystania z systemu środowiskowego wsparcia samodzielnej egzystencji, przez to rozumieć korzystanie z usług społecznych, opiekuńczych, terapeutycznych, rehabilitacyjnych, świadczonych przez sieć instytucji pomocy społecznej, organizacji pozarządowych, innych instytucji. W związku z tym, czy w poprzednim roku, te środki były podobne, czy, czy coś jest więcej na ten rok?

Zastępca Prezydenta I. Krupa zwróciła się do radnej K. Zagajskiej o doprecyzowanie, jaką rehabilitację Pani radna ma na myśli, czy chodzi o dzieci, które odbywają obowiązek szkolny?

Radna K. Zagajska doprecyzowała, że chodzi o dzieci wczesnego wspomagania rozwoju dziecka.

Zastępca Prezydenta I. Krupa powiedziała, że rehabilitacja jest to pojęcie bardzo pojemne. Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka jest zadaniem, które realizuje jednostka samorządu terytorialnego w ramach swoich zadań własnych przy pomocy swoich jednostek. Realizowana jest przede wszystkim w Zespołach Szkół Specjalnych tj. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci Słabo Widzących i Niewidomych i tam wczesne wspomaganie dotyczy usprawniania wzroku, wczesne wspomaganie rozwoju dziecka odbywa się od 0, czyli od urodzenia dziecka do osiągnięcia przez niego wieku szkolnego. Gmina realizuje na największą skalę, śmie twierdzić, że wczesne wspomaganie w Dąbrowie Górniczej jest najbardziej rozszerzone na terenie całego województwa, bo Ośrodek został wyróżniony i wspomagane są dzieci z różnymi niepełnosprawnościami. Oprócz tego wczesne wspomaganie w swoich zadaniach statutowych ma również Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna. Wczesne wspomaganie realizowane jest na podstawie opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w momencie, kiedy taka opinia jest i jest zalecenie, realizowane jest to w miarę możliwości w szkołach, bo wczesne wspomaganie odbywa się czasowo (do czasu uzyskania przez dziecko sprawności), więc jest rotacja tych dzieci i w momencie, kiedy są możliwości jest to realizowane. Dlatego Pani Prezydent apeluje, żeby nie mówić że jest mało, bo jeżeli jest to indywidualna sprawa, to prosi, żeby ją zgłosić, zostanie to wyjaśnione i można się do tego ustosunkować, bo nie można generalizować. Z całą stanowczością należy powiedzieć, że wszystkie miasta chwalą Dąbrowę Górniczą, piszą wszyscy starostowie z innych miast, bo chcą realizować wczesne wspomaganie właśnie w Dąbrowie Górniczej. Nikomu się nie odmawia.

Radna K. Zagajska powiedziała, że nie chce atakować działań, bo wie, że gmina robi bardzo dużo w tym kierunku, bo zna mamy, które specjalnie się tutaj przeprowadziły. Natomiast sytuacja, o której radna powiedziała, to sytuacja, gdzie dziecko jest bardzo wymagające, kiedy dziecko miało zajęcia prowadzone i była zadowolona z nich, ale w trakcie wynikły dodatkowe, więc zabrano jej te minuty na rzecz tych nowych. Kilka mam powiedziało, że jest to w ramach oszczędności finansowych.

Zastępca Prezydenta I. Krupa jeszcze raz podkreśliła, że jest to indywidualna sprawa i prosi o szczegółowe informacje. Stanowczo wyraziła, że nie może się zgodzić z tym, że jest to w ramach oszczędności. Jest realizowane wczesne wspomaganie, ono jest również subwencjonowane, tu też należy wspomnieć, że dzieci są wykazywane ile Ośrodek może przyjąć na dzień 30 września, ale wiadomym jest, że w czasie roku to się zmienia, jest rotacja i zdecydowanie więcej dzieci jest przyjmowanych i finansowane jest to z budżetu gminy, z własnych środków, więc apeluje, żeby nie mówić o oszczędnościach, bo jest to solidnie realizowane. Mogą być zastrzeżenia rodziców, mogą być nieporozumienia, ale w takich przypadkach należy to zgłaszać do Wydziału, Dyrektora a nie na Komisji.

Radny G. Jaszczyra zapytał, czy Ośrodek jest w pełni obsadzony cały czas i czy jest kolejka?

Zastępca Prezydenta I. Krupa powiedziała, że musi być skierowanie o potrzebie kształcenia specjalnego z Poradni i dzieci są przyjmowane w miarę wolnych miejsc, jest cały czas rotacja, bo dzieci wchodzi i wychodzi. Natomiast rehabilitacja jest zupełnie czymś odrębnym. Należy podkreślić, że w Polsce jest niewiele takich ośrodków, gdzie połączone są działania rehabilitacyjne z edukacją i Ośrodek w Dąbrowie Górniczej jest jednym z niewielu realizujących w takim zakresie, czy schorzenia układu ruchowego, najczęściej się to odbywa w zakładach opieki zdrowotnej, natomiast placówki oświatowe robią to w bardzo wąskim zakresie, a Dąbrowa ma specjalistyczne wyposażenie, mało tego, żeby ten Ośrodek tak mógł funkcjonować jak funkcjonuje Zespół Szkół Specjalnych nr 5, dokonano pewnego zabiegu tj. wszystkich rehabilitantów, którzy byli zatrudnieni w Ośrodku dla Dzieci Niepełnosprawnych Ruchowo, Ośrodek ten został zlikwidowany, bo był niezgodny z ustawą o systemie oświaty, ale nie chcąc stracić tego dorobku i rehabilitantów, wszyscy rehabilitanci przekwalifikowali się na nauczycieli, wszyscy odbyli w ramach doksztalcenia studia z przygotowania pedagogicznego i rozpoczęli staż pracy, poszli ścieżką awansu zawodowego nauczyciela, w tej chwili właściwie wszyscy rehabilitanci są już nauczycielami i większość z nich ma stopień nauczyciela mianowanego. Dlatego obrano taki kierunek, żeby pogodzić te dwie sfery działalności i udało się to.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz w kontekście uzupełnienia i w kontekście wypowiedzi Pani radnej oszczędności, przypomniła, że dwa lata pod rząd miasto Dąbrowa Górnicza znajduje się na pierwszym miejscu i na miejscu drugim pod względem ilości środków własnych przeznaczonych między innymi na taką działalność, o której mówiła Pani Prezydent, w roku 2013 gmina była na pierwszym miejscu wśród miast na prawach powiatu (tych miast jest w Polsce 66), za 2014 rok na drugim miejscu w zakresie przeznaczenia środków własnych na zadania oświatowe, a Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy jest w ramach oświaty. Kolejnym potwierdzeniem, że gmina nie oszczędza, nie tak dawno, w miesiącu listopadzie była zaproponowana i radni przyjęli tą propozycję zwiększenia planu finansowego wszystkich placówek oświatowych o kwotę 11 500 000,00zł – gdzie jest ta oszczędność?

Przewodnicząca Komisji K. Stępień zaapelowała o koncentrowanie się na porównaniu z poprzednim rokiem i żeby precyzować pytania w taki sposób, aby z sukcesu poprzez jeden jednostkowy przykład nie zrobić porażki w tym konkretnym działaniu, gdzie na skalę kraju są osiągnięcia.

Radny Z. Piątek zapytał dlaczego wszyscy radni nie otrzymują projektu budżetu w takim wydaniu, jak ma Pani Skarbnik Miasta?

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz powiedziała, że ma ten sam projekt, który wszyscy radni otrzymali.

Radna K. Zagajska sprostowała, radni otrzymali tylko wersję elektroniczną projektu budżetu, radna poprosiła Panią Przewodniczącą Rady Miejskiej o wersję papierową, którą radna otrzymała.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk:
Pani Przewodnicząca, ja z przykrością powiem, że ja również zwróciłem się o wersję papierową, bo jestem konserwatystą, tradycjonalistą i mi odmówiono.

Przewodnicząca Komisji K. Stępień wtrąciła, że wersja papierowa projektu jest w skrytce Pana Wiceprzewodniczącego Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że nic o tym nie wiedział, ale z góry dziękuje. Następnie zapytał – ponad dwa lata temu wybudowano bardzo wartościowy Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci Niepełnosprawnych przy ul. Swobodnej, który to przejął między innymi dzieci niepełnosprawne fizycznie i ruchowo z Alei Mireckiego, jak i dzieci niewidome i niedowidzące z ul. Wybickiego i proszę tego nie odbierać, że ja to mówię w formie krytyki, wręcz przeciwnie, bo od początku byłem gorącym zwolennikiem. Stricte pytanie budżetowe brzmi, jakiego rzędu środki finansowe są przeznaczone na działalność tego Ośrodka w roku 2016, ewentualnie w uzupełnieniu, jakie są środki finansowe w kontekście porównania do działalności tych dwóch Ośrodków, które dotychczas funkcjonowały na terenie miasta, a weszły w skład i pytanie, czy gminy, których dzieci niepełnosprawne ruchowo i wzrokowo realizują naukę, opiekę, czy one partycypują w kosztach?

Zastępca Prezydenta I. Krupa poprosiła, żeby przyjąć informację, że Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nie jest w zakresie zadań pomocy społecznej, ani zdrowia, to jest zadanie ściśle oświatowe, mowa jest o tym przy okazji rehabilitacji, więc nie mieści się w budżecie Wydziału Zdrowia ..., tylko w budżecie Wydziału Oświaty, będzie układ wykonawczy i wtedy będzie można powiedzieć o środkach, ale to może Panu radnemu przedstawić Wydział Oświaty. W kwestii wyjaśnienia, w budynku na ul. Swobodnej w chwili obecnej mieszczą się dwie placówki: Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci Słabo Widzących i Niewidomych i Zespół Szkół Specjalnych nr 5, to są dwie samodzielne w tej chwili jednostki organizacyjne oświatowe, mieszczą się istotnie w jednym budynku, który nazywany jest potocznie Ośrodkiem. Jeśli chodzi o finansowanie, to nie ma takiej możliwości, bo subwencja idzie za uczniem, w związku z tym dla subwencjonowania nie ma znaczenia, czy jest to dziecko z Dąbrowy, czy jest to dziecko z innego

miasta, tym bardziej może być, bo przy Ośrodku jest świetny internat i dzieci spoza Dąbrowy są chętnie przyjmowane. Obowiązkiem gminy innej jest dowóz tego dziecka do Ośrodka.

Radny G. Jaszczyra stwierdził, że gmina dopłaca do osób z zewnątrz.

Nie można tak mówić, bo zadaniem własnym gminy jest utrzymanie i organizacja, natomiast państwowa subwencja niestety jest niewystarczająca, to 50% potrzeb, odpowiedziała Zastępca Prezydenta I. Krupa.

Radna R. Solipiwo zapytała o pozycję – rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych, co się mieści pod tym pojęciem?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że są to zadania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Dyrektor MOPS A. Róg dodała, że to są zadania wynikające z ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej i dotyczą działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk:

W ramach ad vocem, chciałem stwierdzić, że zostałem prawidłowo zrozumiany i moje pytanie budżetowe o środki finansowe niezbędne do utrzymania Ośrodka Szkolno-Wychowawczego były zasadne, ja rozumiem, że one się głównie wpisują w formułę działania Komisji Oświatowej, ja nie będąc członkiem tamtej Komisji czułem się w obowiązku i czułem, że mam prawo zadać to pytanie szczególnie, że dotyczy to osób niepełnosprawnych, a te osoby szczególnie wpisują się w formułę działalności naszej Komisji. Chciałem podkreślić, że mam nadzieję, że moje słowa nie były odebrane w ramach krytyki, wręcz przeciwnie, bo ja na przestrzeni lat w sposób formalny zawsze broniłem idei budowy tego szlachetnego, wartościowego Ośrodka, ale także jak najbardziej to moje pytanie było zasadne, ażeby je zadać na tej Komisji, nie każdy radny jest we wszystkich komisjach, a poza tym ono jest równoprawnie zadane na tej Komisji i na Oświatowej, bo dotyczy osób niepełnosprawnych.

Zastępca Prezydenta I. Krupa odpowiedziała, że Ośrodek został oddany w marcu 2013 roku, więc koszt utrzymania Ośrodka można oceniać na bazie roku 2014 i przewidywanego wykonania roku 2015. Dlatego prosba do radnego o doprecyzowanie pytania, czy wykonanie 2014 roku?

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk uzupełnił, że chodzi mu o to, ile kosztowało funkcjonowanie tych dwóch Ośrodków. Mam ostatnie krótkie pytanie stricte budżetowe, tym razem do dyrektorów jednostek, które realizują usługi z zakresu ochrony zdrowia i pomocy społecznej, czy środki finansowe, które zostaną dla Was przeznaczone są wystarczające? Chcielibyśmy wiedzieć, jako Komisja, czy te środki pokryją bieżące potrzeby, jak i również konkretne, jakieś niezbędne inwestycje z zakresu remontu, bo być może Państwo macie takie potrzeby, a nie macie odwagi wyartykułować przed władzą, a tutaj przed Komisją będzie łatwiej.

Przewodnicząca Komisji K. Stępień poprosiła Panią Skarbnik Miasta o sprostowanie odnośnie środków finansowych przeznaczonych na inwestycje.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz doprecyzowała, że albo rozmawiamy o inwestycji, albo o remoncie. Remont mieści się w ramach wydatków bieżących. Żadna jednostka organizacyjna nie dostała środków na zadanie inwestycyjne, bo zadanie inwestycyjne jest realizowane na poziomie Urzędu, albo przez Wydział Inwestycji Miejskich, albo przez Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w zależności od zakresu merytorycznego tej inwestycji. Natomiast na zakupy inwestycyjne, jeżeli istnieje taka potrzeba i konieczność każda jednostka w trakcie roku może wystąpić o zmianę planu finansowego i wtedy nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby ta zmiana nastąpiła, tym bardziej, że takie sytuacje się pojawiały w latach poprzednich i w roku bieżącym, jeżeli jednostka miała potrzebę zakupu składnika majątkowego, gdzie wartość jest równa 3,5tys.zł lub

wyższa, bo część tzw. pozostałych środków trwałych można kupować w ramach planu finansowego, gdyż ich wartość nie przekracza 3,5tys. zł i nie jest wymagany paragraf 60.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk:

Doprecyzuję pytanie do dyrektorów jednostek, czy są takie hipotetyczne sytuacje, że macie nakazy, zalecenia na przykład wybudowania nowej kuchni, czy realizacji remontu jakiegoś pomieszczenia gospodarczego i nie zostało to uwzględnione w środkach finansowych, które macie do wydania, czy są takie sytuacje?

Dyrektor MOPS A. Róg odpowiedziała. Nigdy nie zdarzyło się tak, żeby brakło środków. Tak jak Pani Skarbnik powiedziała, jeżeli jest potrzeba zakupu inwestycyjnego, to placówka zwraca się o utworzenie takiego paragrafu i takim przykładem jest zakup serwera w tym roku, na który otrzymała środki. Odpowiadając na pytanie, czy starczy środków? – trudno w tej chwili określić, dlatego, że w tej chwili Sejm RP opracowuje ustawę o pomocy państwa w wychowaniu dziecka, czyli 500zł i ta ustawa będzie rzutowała na świadczenia z pomocy społecznej, świadczenia rodzinne, na stypendia socjalne i na wiele innych ustaw. Z zapowiedzi wynika, że będzie to w formie dotacji w wysokości 2% otrzymanej dotacji na koszty obsługi. W tej chwili opracowywany jest plan, mniej więcej ile dzieci będzie mogło skorzystać i jakie wysokie środki będą potrzebne. Dlatego jeśli chodzi o MOPS to ciężko powiedzieć, bo nie wiadomo ile ubędzie klientów na przykład z ustawy o pomocy społecznej, czy też z ustawy o systemie oświaty, jest to trudne do oszacowania.

Radna K. Zagajska zapytała o przygotowania, które MOPS poczynił odnośnie wejścia w życie wspomnianej ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dziecka, czy takie zalecenia były zlecone odgórnie?

Dyrektor MOPS A. Róg odpowiedziała, że takich zaleceń nie było, po prostu sami chcą się przygotować do tego, jeżeli ustawa wejdzie w życie.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk:

Ja potwierdzam Pani słowa, że akurat Pani szczególnie trudno będzie przewidzieć pewne nieprzewidziane okoliczności związane z wydatkowaniem budżetu, bo akurat faktem jest, że swego rodzaju promesa poprzedniego rządu odnośnie obowiązku przyjmowania do naszego kraju imigrantów i uchodźców, to obowiązki spadną na gminy, a jeżeli na gminy, to pewnego rodzaju ułamek, skrawek przypadnie w udziale Pani jednostce. Jeżeli będzie sytuacja, że będziemy musieli określoną ilość osób przyjąć i jeżeli to będzie ustawowy obligatoryjny obowiązek, to gmina poniesie dodatkowe środki, a również Pani jednostka ma opiekę nad imigrantami itd. Myślę, że również w Pani gestii będzie już jakieś działania strategiczne w tej mierze zrobić, nawet nie mając środków i nie mając konkretnych wskazówek.

Dyrektor MOPS A. Róg powiedziała, że działania zostały już podjęte przez miasto i mieliśmy obowiązek zdeklarować się czy gmina przyjmie imigrantów, czy nie.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk:

Pochwalę się, że problem dostrzegłem wcześniej, bodajże we wrześniu już takie pytanie zadałem Pani Naczelnik, czy są jakieś działania podjęte w tym kierunku, ale potwierdzam w kontekście budżetu na rok następny, że może Pani mieć niespodziewane przykre niespodzianki w postaci obowiązku opieki nad tymi imigrantami, uchodźcami, o których Pani na chwilę obecną nie wie.

Dyrektor MOPS A. Róg powiedziała, że gmina Dąbrowa Górnicza już wypowiedziała się w tej kwestii.

Radny G. Jaszczyra wtrącił, że to Pan Prezydent się wypowiedział.

Zastępca Prezydenta I. Krupa ad vocem do wypowiedzi radnego G. Jaszczyry, bo pytanie nie było kierowane do Rady Miejskiej, tylko do kierownika jednostki, czy jest taka możliwość.

Dyrektor Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej P. Jendrysek powiedział, że plan jest na podobnym poziomie tego roku, jest w trakcie sprawdzania kwestia centralnego ogrzewania, jeżeli się okaże, że jest faktycznie konieczność zmiany tej instalacji, to wtedy będzie konieczność podjęcia dalszych działań.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz doprecyzowała, że będzie to realizowane przez Wydział Urzędu, nie przez jednostkę.

Dyrektor P. Jendrysek dopowiedział, że Placówka ma się czym pochwalić i nie ma na co narzekać.

Przewodnicząca Komisji K. Stępień wtrąciła, że warto również dodać, że jest super boisko, siłownia, obiekty warte 350tys.zł

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk dodał, że część zrobiona jest z budżetu partycypacyjnego.

Zastępca Prezydenta I. Krupa doprecyzowała, że z budżetu partycypacyjnego została zrobiona siłownia.

Dyrektor Dziennego Domu Senior – WIGOR E. Kapuścik powiedziała, że jednostka ma zabezpieczone środki na bieżące funkcjonowanie.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy M. Zawadzka powiedziała, że działania związane z aktywizacją zawodową mieszkańców finansowane są ze środków funduszu pracy i tych środków na pewno w przyszłym roku nie zabraknie, wprowadzić nie ma jeszcze decyzji finansowej, ale informacje z Ministerstwa wskazują, że będzie ich więcej. Zmniejsza się też ilość klientów, poza tym pozyskiwane są środki z funduszy unijnych. Jeżeli chodzi o budżet plan na rok 2016 jest porównywalny z projektem planu na rok 2015, gdyby się zdarzyło, że braknie, to wiadomo, że PUP wystąpi o środki dodatkowe. Jeżeli chodzi o remonty i inwestycje to nie ma takich planów, bo nie ma takich potrzeb i nie ma żadnych zaleceń w tym zakresie.

Dyrektor Domu Pomocy Społecznej „Pod Dębem” A. Pacia powiedział, że bardzo dobrze funkcjonuje po ostatnich przekształceniach, jak wiadomo zmienił profil dla osób starszych somatycznie chorych, zwiększyło się obłożenie, w tej chwili 17 osób jest oczekujących. Jednostka nie ma żadnych problemów budżetowych, jeżeli są jakieś potrzeby rozmowy są prowadzone na bieżąco, czego dowodem jest remont dachu.

Dyrektor Żłobka Miejskiego B. Kasprzyk powiedziała, że nakłady na funkcjonowanie jednostki będą na poziomie roku ubiegłego. Planowane jest otwarcie nowej filii, co będzie się wiązało ze zmianą planu finansowego. Jeżeli chodzi o bieżące potrzeby to środki są zabezpieczone.

Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy J. Rodak powiedziała, że jeśli chodzi o budżet na rok 2016 jest większy niż w 2015 roku. Zabezpiecza funkcjonowanie jednostki, natomiast nie do końca realizuje zapisy znowelizowanej ustawy o pomocy społecznej w zakresie wysokości dotacji na uczestnika w Środowiskowym Domu, ta dotacja od 1 stycznia powinna wynosić 1268,00zł, a plan został ustalony na 1140,00zł na uczestnika. Ten plan zabezpiecza funkcjonowanie jednostki, jeżeli jednostka otrzyma te 89 768,00zł, to będzie również na zaplanowane inwestycje i rozszerzenie oferty usług, bo w planie 2016 roku jest rozszerzenie oferty usług o usługę transportową dla uczestników, jak również remont dwóch pomieszczeń, w których odbywają się zajęcia. Jeżeli Wojewoda zrealizuje ustawę o pomocy i zwiększy budżet do pełnego dotowania uczestnika, to Pani Dyrektor zrealizuje plan.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz uzupełniła wypowiedź Pani Dyrektor. Zostało przedstawione, że dotacja jest niepełna, ta dotacja jest dotacją rządową, to jest zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej, gmina tego zadania nie realizuje z własnych środków, na realizację

tego zadania gmina otrzymuje pieniądze bezpośrednio z budżetu państwa. Odpłatność częściową, którą ponoszą uczestnicy stanowi też dochód budżetu państwa i jest odprowadzane do dochodu budżetu państwa. Gmina w tym zakresie jest przekąźnikiem, wprowadza do budżetu i przyjmuje realizację. Natomiast nie ma prawa zwiększenia planu finansowego na poziomie powiatu i tu jest właśnie ten ewenement, chociaż w momentach, kiedy brakuje tej dotacji przekazanej z budżetu – bo dotacja z budżetu Państwa idzie w wysokości 1/12 aktualnego planu finansowego i nikogo nie interesuje, czy jednostka ma potrzebę wydania wyższych środków, czy nie – i w sytuacjach takich, a w takiej się znajduje Środowiskowy Dom Samopomocy, to gmina wtedy nie zostawia jednostki bez pomocy i zawsze zasila rachunek bankowy, tu jest tylko i wyłącznie decyzja kierownictwa Urzędu w zakresie pomocy, żeby jednostka nie została bez środków. Żadna kontrola tego nie zakwestionowała, gmina stara się działać tak, że kiedy rząd nie przekazuje pieniędzy (przy MOPS jest taka sama sytuacja), to gmina wykłada własny, żeby nie zostali beneficjenci pomocy społecznej bez pieniędzy, bez świadczeń, tak samo, żeby Placówka nie została bez pieniędzy i nie mogła funkcjonować.

Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy J. Rodak podkreśliła, że dzięki tej pomocy, o której wspomniała Pani Skarbnik Pani Dyrektor może wypłacić dodatkowe wynagrodzenia dla pracowników (trzynastą pensję). Zawsze jest wsparcie ze strony gminy.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk:

Z optymistycznych wypowiedzi Dyrektorów jednostek, które działają w zakresie naszej Komisji wynika, że wbrew smutnym prognozom i trendom, które wynikają w gospodarce ogólnokrajowej, to w naszym mieście dzieje się dobrze i Dyrektorom się powodzi dobrze i nie mają żadnych problemów i potrzeb.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej miasta Dąbrowy Górniczej na 2016 rok – wynik głosowania: za – 7, przeciw – 1, wstrzymało się – 2.

Ad. pkt2

Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz przedstawiła projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2023 (WPF). WPF składa się z trzech załączników, w załączniku nr 1 są przepływy finansowe świadczące o zdolności gminy do obsługi zadłużenia. Pani Skarbnik zwróciła uwagę na cztery współczynniki wynikające z przestrzegania art. 243 ust.1 ustawy o finansach publicznych. Dopuszczalny wskaźnik obsługi zadłużenia w gminie, to 15,31% a wskaźnik, który będzie realizowany w 2016 roku to 5,2%, po wyłączeniach, do których gmina jest zobowiązana z tytułu wyłączenia z obsługi zadłużenia kwot przeznaczonych na współfinansowanie kredytem zadań finansowanych środków unijnych, ten wskaźnik dopuszczalny to 15,3%, a gmina uzyska w 2016 4,58%. Na przestrzeni roku 2016 – 2023 gmina spełnia relacje z art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. W załączniku nr 2 jest przedstawiony wykaz przedsięwzięć i w pierwszej kolejności są wydatki bieżące i przedsięwzięcia współfinansowane środkami unijnymi. Następnie są przedsięwzięcia inwestycyjne założone do współfinansowania środkami unijnymi i kolejno są przedsięwzięcia majątkowe inwestycyjne przeznaczone do realizacji z środków własnych miasta Dąbrowa Górnicza. W załączniku nr 3 przedstawione są wartości, które były przyjęte do WPF. Projekt WPF był przedmiotem analizy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach i IV Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej wydał pozytywną opinię o przedłożonym projekcie.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2023 – wynik głosowania: za – 5, przeciw – 1, wstrzymało się – 1.

Ad. pkt3

Przewodnicząca Komisji K. Stępień przedstawiła projekt planu pracy Komisji na rok 2016. Przewodnicząca omawiając poszczególne propozycje, poprosiła Dyrektorów jednostek o złożenie priorytetów budżetowych do Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk:

Ja tylko powtórzę, to co mówiła Pani Przewodnicząca do Dyrektorów jednostek, w maju będziemy między innymi składać wskazówki budżetowe i Państwo mają prawo zgłosić również swoje propozycje, które trafią na naszą Komisję odpowiednio wcześniej myślę, że w kwietniu, początek maja, jakie macie potrzeby z zakresu remontów, inwestycji, będzie łatwiej przeforsować. Powtarzam to, bo to rzecz istotna, bo nie zawsze, nie wszyscy to stosują.

Przewodnicząca Komisji K. Stępień zaproponowała, aby wpisać do planu pracy wyjazd do nowej siedziby Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Plan pracy wraz z poprawką Komisja przyjęła za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad. pkt4

1. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Dąbrowy Górniczej na lata 2016 – 2020” **Druk nr 249** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej J. Mizera.

Przewodnicząca Komisji K. Stępień wspomniała, że z uwagi na to, że projekt uchwały liczy 150 stron był dostępny w wersji elektronicznej.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk:

Ja w tym temacie mam konkretne pytanie. Tak się nieszczęśliwie złożyło, że jak powiedziała Pani Przewodnicząca, tą strategię w wersji elektronicznej dostaliśmy wczoraj, nie byliśmy w stanie tego przejrzeć i się ustosunkować, w związku z tym mam pytanie. Kto jest autorem tej strategii i jaka jest cena wykonania takiej strategii.

Zastępca Prezydenta I. Krupa odpowiedziała, że niecałe 20tys.zł i była instytucja, która pomogła w opracowaniu tej strategii, to Ośrodek Kształcenia Samorządu Terytorialnego im. Waleriana Pańki Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej. Nadzór merytoryczny był po stronie Wydziału, ale strategia była poprzedzona cyklem warsztatów i spotkań tematycznych i wypracowanie głównych założeń tej strategii, warsztaty odbywały się w grupach tematycznych, był powołany cały zespół do opracowania tej strategii, pracowały nad tym również organizacje pozarządowe, efektem finalnym była prezentacja tej strategii przez firmę i to miało miejsce niedawno 20 listopada, radni również otrzymali zaproszenie. Oprócz tego, że była opracowana w tak szerokim zespole, była również bardzo szeroko konsultowana, czyli zgodnie ze wszystkimi założeniami, z organizacjami pozarządowymi, Radą Pożytku i z mieszkańcami. Ta strategia stanowić będzie podstawę do opracowania takiego planu wynikowego i dopasowania do poszczególnych celów konkretnych zadań. Pokazane są kierunki działań. Te poszczególne zadania zawarte w strategii będą realizowane również poprzez realizację szczegółowych lokalnych programów.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk:

Jeśli mogę się odnieść, Pani Prezydent ja mam nadzieję, że w tej strategii rozwiązywania problemów społecznych jest zawarty bardzo istotny niuans, wątek, który się w ostatnim czasie pojawił, o którym wspominałem wcześniej, problem przyjmowania imigrantów i uchodźców z innych krajów. Jeżeli nie ma, to według mojej oceny delikatnie mówiąc ta strategia jest niepełna. Druga sprawa, którą chciałbym podkreślić, słyszę, że koszt wykonania tej strategii to jest ok. 20tys.zł, więc według mojej oceny jest to mało i dużo, ja uważam, że osobiście bym zrobił taki dokument kilkakrotnie taniej, ale to jest tylko taka dygresja. Podkreślę, że według mojej wiedzy oceny, domyślam się, że tego typu dokument jest tworzony na bazie wszelkich informacji, które są dostarczone z jednostek gminnych,

z Urzędu Miejskiego, z MOPS, itd. Wykonawca, autor tego typu dokumentu, to on jakby porządkuje to wszystko. Uwaga do przemyślenia, ażeby, mamy dostatecznie dużo osób zatrudnionych w Urzędzie Miejskim, żeby wziąć pod uwagę możliwość, ażeby to wykonał ktoś w ramach swoich obowiązków w czasie pracy został uhonorowany dodatkową premią i wówczas to, wszyscy będą zadowoleni. Oprócz stricte symbolicznych, klasycznych korzyści finansowych doszły by inne korzyści, mianowicie osoba desygnowana z Urzędu Miejskiego lub z MOPS do realizacji takiego dokumentu podniosła by swoje kwalifikacje, kompetencje, co byłoby wartościowe dla tej osoby, dla jednostki. To jest tylko do przemyślenia, żeby wziąć pod uwagę, żeby w przyszłości i to byłyby działania innowacyjne, przedsiębiorcze ze strony Urzędu Miejskiego, że pracownik dotychczas wykonuje pracę, która dotychczas była zlecana na zewnątrz. To jest wszystko na bazie dokumentów, informacji, które gmina daje autorowi.

Zastępca Prezydenta I. Krupa odniosła się do powyższej wypowiedzi radnego. Po pierwsze, w jakim celu zleca się opracowanie tego typu dokumentu zewnętrznej firmie – otóż nie dlatego, że komuś się nie chce, czy ktoś nie potrafi tego zrobić, tylko, żeby ktoś z zewnątrz ustosunkował się merytorycznie i spojrzął na zewnątrz na problemy i pomógł uporządkować. Zespół 70 osobowy, to spory zespół, który działał przy opracowaniu tej strategii i bez tych osób, ta strategia by nie mogła powstać, bo diagnoza problemów leżała po stronie gminy i w to byli zaangażowani wytypowani pracownicy poszczególnych jednostek organizacyjnych i nie dotyczyło to tylko jednego Wydziału, tutaj zaangażowane były praktycznie wszystkie Wydziały Urzędu Miejskiego plus instytucje współpracujące, wszystkie jednostki oświatowe, stowarzyszenia, policja, MOPS. Po to była firma zewnętrzna, która pokaże w jakim kierunku, jakie są oczekiwania. Samo wypracowanie strategii jest procesem bardzo długotrwałym. Jednej osobie jest to absolutnie nie możliwe, żeby wykonała takie zadanie. W kwestii problemu uchodźców Pani Prezydent nie zgadza się z radnym, że problem nie został zasygnalizowany. Problem imigrantów jest problemem, który tak naprawdę jest nagłaśniany medialnie, ale póki co nie ma żadnych dokumentów, które by gminę upoważniały do tego, żeby to zawrzeć w strategii. Strategia ma to do siebie, że jest opracowana na wiele lat, ale nic nie przeszkadza w aktualizacji tej strategii i taka aktualizacja jest przewidziana. Gmina nie może opierać się na pogłoskach, tak naprawdę nie wiadomo, jak to będzie funkcjonowało przy nowym rządzie. Musi to być uporządkowane przez Sejm na szczeblu rządowym.

Radny G. Jaszczura odniósł się do wypowiedzi Pani Prezydent. Co robi rząd, rzeczywiście nie wiemy, bo mamy nadzieję i módlmy się, żeby rozwiązał ten problem i nie wpuścił żadnego uchodźcy do naszego kraju, islamskiego mam na myśli, ale możemy opierać się na deklaracjach kierownika jednostki, czyli Pana Prezydenta, który zadeklarował możliwość przyjęcia czterech uchodźców i dlatego ja się zgadzam z Panem radnym, że brakuje tego w tej strategii, jest niepełna lub ułomna.

Zastępca Prezydenta I. Krupa nie zgodziła się z radnym. Przede wszystkim poprosiła, żeby nie postrzegać w kategorii ścisłych deklaracji Pana Prezydenta, że Pan Prezydent coś zadeklarował. Jak Pan radny doskonale wie, informacja wyszła z Urzędu Wojewódzkiego z Wydziału Polityki Społecznej, wyszło zapytanie do wszystkich gmin o wskazanie, czy są ewentualne możliwości przyjęcia uchodźców. Pan Prezydent poczuł się w obowiązku rozpoznać, czy ewentualnie byłyby takie szanse i odpowiedział, to nie znaczy, że złożył jakąkolwiek deklarację, bo w odpowiedzi, która wyszła z Urzędu było napisane, że owszem jeśli by zaistniała taka konieczność, to wtedy gmina Dąbrowa Górnicza może dysponować, bo chodziło głównie o mieszkanie, lokalem dla czteroosobowej rodziny, po zapewnieniu finansowania przez rząd. Pan Prezydent nie złożył deklaracji, że tak przyjmujemy i będziemy finansować pobyt tej rodziny w naszym mieście. Pan Prezydent napisał w odpowiedzi na zapytanie, które potraktował uczciwie i rzetelnie w przeciwieństwie do innych gmin, które nie raczyły odpowiedzieć, przecież jakieś zasady obowiązują wszystkich.

Radny G. Jaszczura – być może jest tak jak Pani mówi.

Zastępca Prezydenta I. Krupa – Pan teraz kwestionuje to co ja mówię. Była to odpowiedź tylko e-mailem, wysłana przez MOPS, nie była to żadna deklaracja. I proszę nie traktować tego w formie deklaracji podnosić do rangi oficjalnego stanowiska. Nie wiemy, jak rząd rozwiąże problem

uchodźców, jeśli będzie to w jakiś sposób uregulowane, więc wtedy to zawrzemy w strategii. Póki co to nie jest najistotniejszym problemem w naszym mieście, bo jest cała masa innych problemów, które ta strategia próbuje rozwiązać.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały– wynik głosowania: za –6, przeciw –1, wstrzymało się –0.

Przewodnicząca Komisji K. Stępień poinformowała, że Pan Dyrektor Szpitala jest nieobecny, bo przebywa na urlopie.

2. Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Zagłębiowskiego Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 246** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej J. Mizera.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały– wynik głosowania: za –8, przeciw –0, wstrzymało się –0.

3. Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/6/2014 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 2 grudnia 2014 roku w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej z późn. zm. **Druk nr 248** – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Krystyna Stępień.

W związku z wygaśnięciem mandatu radnego Roberta Warwasa z powodu wyboru na posła Komisarz Wyborczy w Katowicach postanowił o wstąpieniu Piotra Ślusarczyka, kandydata z tej samej listy, który w wyborach otrzymał kolejną największą liczbę głosów.

Radny Piotr Ślusarczyk zgłosił chęć udziału w pracach trzech Komisji: Kultury, Rekreacji i Sportu, Mieszkaniowej oraz Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały– wynik głosowania: za –8, przeciw –0, wstrzymało się –0.

Ad. pkt5

Przewodnicząca Komisji K. Stępień złożyła wszystkim życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia i Nowego Roku. Zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji
Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej

Krystyna Stępień