

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 4 listopada 2015 roku od godz. 13¹⁵ do godz. 13³⁵ w sali nr 418 na IV piętrze
w Urzędzie Miejskim w Dąbrowie Górniczej przy ul. Granicznej 21**

Radni obecni na posiedzeniu zgodnie z listą obecności.

Osoby przybyłe na posiedzenie:

1. Elżbieta Gęca – Naczelnik Wydziału Oświaty

Posiedzeniu przewodniczyła Krystyna Chrobot – Przewodnicząca Komisji.

Przewodnicząca powitała zgromadzonych, stwierdziła quorum – 5 radnych z 7 członków Komisji i przedstawiła porządek obrad wraz ze zmianą polegającą na zniesieniu pkt 3 Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji z porządku obrad.

1. Rozpatrywanie skarg i zażeń:
 - Nr RSW.BRM.1510.56.2015 Pana K. Z. z dnia 28 września 2015 roku
 - Nr RSW.BRM.1510.59.2015 Pani A. M.
 - Nr RSW.BRM.1510.64.2015 Pani Z. W. z dnia 15 października 2015 roku
2. Wolne wnioski.

Wynik głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Ad. 1

Skarga Nr RSW.BRM.1510.56.2015 Pana K. Z. z dnia 28 września 2015 roku

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: przedstawiła skargę Pana K. Z. z dnia 28 września 2015 roku dotyczącą postawienia Dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 8 w Dąbrowie Górniczej zarzutu wykorzystywania nauczycieli do zbiórki składek na ubezpieczenie uczniów oraz na Radę Rodziców, łamiąc w ten sposób ustawę o systemie oświaty i Kartę Nauczyciela.

Do skargi dołączono stanowisko Wydziału Oświaty wraz z opinią prawną.

W trakcie postępowania wyjaśniającego ustalono, że zgodnie z art. 42 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2014r., poz. 191, z późn. zm.) czas pracy nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze zajęć nie może przekraczać 40 godzin na tydzień. W ramach czasu pracy nauczyciel zobowiązany jest realizować m.in. zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze, prowadzone bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz. Natomiast tygodniowa liczba godzin obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych realizowanych przez nauczycieli nie przekracza 30 godzin. Tak więc, każdy nauczyciel ma możliwość realizacji dodatkowych zadań, nieokreślonych szczegółowo w aktach prawnych, jednakże zapewniających uczniom bezpieczny i zrównoważony rozwój oraz integrujących społeczność szkolną. Zbieranie pieniędzy na ubezpieczenie uczniów przez nauczycieli jest jedynie gestem dobrej woli z ich strony, także zbieranie dobrowolnych składek na Radę Rodziców jest pomocą udzieloną rodzicom. W konsekwencji należy uznać, że dozwolone jest ubezpieczanie uczniów, co wiąże się z pobieraniem składek, o ile jest to oparte na zasadzie dobrowolności. Podobnie ma się sprawa ze składkami pieniężnymi zbieranymi na rzecz Rady Rodziców. W myśl art. 54 ust. 8 ustawy o systemie oświaty składki te są dobrowolne. Kwestia sposobu zbierania składek czy to ubezpieczeniowych, czy to na rzecz rodziców, jest sprawą techniczno – organizacyjną.

W związku z powyższym Komisja uznała skargę za niezasadną.

Wynik głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Skarga Nr RSW.BRM.1510.59.2015 Pani A. M.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: przedstawiła skargę Pani A. M. złożoną za pośrednictwem Kuratorium Oświaty w Katowicach pismem z dnia 24.09.2015r., w której postawiła Dyrektorowi Zespołu Szkół Nr 2 w Dąbrowie Górniczej – Pani Ewie Jakubik zarzut bezpodstawnego przyjęcia swojego syna T. T. do gimnazjum.

Do skargi dołączono stanowisko Wydziału Oświaty wraz z opinią prawną.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: poinformowała, że skarżąca mówi tylko o jednym dziecku, które chciałaby, żeby chodziło do szkoły w innym mieście.

Naczelnik Wydziału Oświaty – E. Gęca: poinformowała, że syn Skarżącej chodził do Zespołu Szkół Nr 1 Szkoły Podstawowej, ponieważ ustawa wprowadziła rejonizację do Gimnazjum przeszedł do Gimnazjum swojego obwodowego, zameldowany jest na ul. Piłsudskiego, stąd Gimnazjum Nr 5 było Jego obwodowym, gdzie zgodnie z wykazem z Wydziału Spraw Obywatelskich uczniów zameldowanych Dyrektor przyjmuje bez świadectwa, bo nie ma obowiązku złożenia świadectwa ani wyniku sprawdzianu, bo tylko do Gimnazjum poza obwodem trzeba do wniosku dołączyć w/w dokumenty.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: decydujące jest to, że miejscem zamieszkania dziecka jest ul. Piłsudskiego w Dąbrowie Górniczej.

W trakcie postępowania wyjaśniającego ustalono, że: jak wynika z przedłożonych dokumentów i wyjaśnień Dyrektora małżeństwo pomiędzy Skarżącą i jej mężem G. T. zostało rozwiązane poprzez rozwód. Obojgu małżonkom powierzono władzę rodzicielską, ustalono miejsce zamieszkania pełnoletnich w miejscu zamieszkania Skarżącej. Przed rozpoczęciem roku szkolnego 2015/2016 do Zespołu Szkół Nr 2 wpłynęły sprzeczne oświadczenia:

- Skarżącej – która wskazała miejsce zamieszkania syna na ul. [REDAKTOWANE]
(zameldowanie na pobyt czasowy)

[REDAKTOWANE] G. T. – który wskazał miejsce zamieszkania syna na ul. [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

Ponadto przedłożono zaświadczenie z Zespołu Szkół Nr 1 – Gimnazjum Nr 13 w Dąbrowie Górniczej, ul. Konopnicka 56 dotyczącego ukończenia Szkoły Podstawowej Nr 16 i przystąpienia do sprawdzianu szóstoklasisty. Na dzień dzisiejszy T. T. uczęszcza do Zespołu Szkół Nr 2 w Dąbrowie Górniczej. W myśl art. 20a ust. 5 ustawy z dnia 07.09.1991r. o systemie oświaty (t.j. 2004r. Nr 256 poz. 2572 z późn. zm.) „Do klasy pierwszej publicznej szkoły podstawowej i do klasy pierwszej publicznego gimnazjum, którym ustalono obwód, dzieci i młodzież zamieszkałe w tym obwodzie przyjmuje się z urzędu”. Jeżeli zatem miejsce zamieszkania dziecka znajduje się w obwodzie konkretnego gimnazjum, nie można odmówić przyjęcia. W niniejszym przypadku najistotniejsze znaczenie ma faktyczne miejsce zamieszkania dziecka. Istotnie, wszelkie informacje dostępne w sprawie wskazują, że T. T. faktycznie mieszka w Dąbrowie Górniczej w obwodzie Gimnazjum Nr 5. Zatem skoro dziecko mieszka w obwodzie gimnazjum, a z wnioskiem o przyjęcie zwrócił się rodzic posiadający pełnię władzy rodzicielskiej nie było powodów do odmowy przyjęcia ucznia.

W związku z powyższym Komisja uznała skargę za niezasadną.

Wynik głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Skarga RSW.BRM.1510.64.2015 Pani Z. W. z dnia 15 października 2015 roku

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: przedstawiła skargę Pani Z. W., która postawiła Dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 20 w Dąbrowie Górniczej następujące zarzuty:

1. atmosfera lęku na zajęciach informatyki w klasach I – III,
2. powołanie na stanowisko kierownika zajęć sportowo – rekreacyjno – turystycznych nauczyciela informatyki,
3. przydzielenie nowych szafek w szatni bez uwzględnienia wzrostu dzieci,
4. „kumoterstwo” panujące w szkole.

Do skargi dołączono stanowisko Wydziału Oświaty, w powyższej skardze nie wskazano problemu prawnego stąd nie wystąpiono o opinię prawną.

Radny – S. Żmudka: w tej skardze tak naprawdę nie wiadomo, o co chodzi.

Naczelnik Wydziału Oświaty – E. Gęca: Skarżąca wskazuje, że dzieci boją się nauczyciela uczącego informatyki.

Radny – S. Żmudka: nauczyciel informatyki to jest nauczyciel, który był wuefistą, teraz uczy informatyki?

Naczelnik Wydziału Oświaty – E. Gęca: to jest druga sprawa, że nauczyciel informatyki jest kierownikiem do spraw sportu, nauczyciel ma kwalifikacje, Rada Pedagogiczna zaopiniowała pozytywnie, a Dyrektor uważa, że jest to najbardziej kompetentna osoba na stanowisku.

Radny – S. Żmudka: odniósł się do fragmentu skargi dotyczącego szafek na ubrania dla dzieci i odpowiedzi Pani Dyrektor w tej kwestii.

Naczelnik Wydziału Oświaty – E. Gęca: faktycznie firma zajmująca się termomodernizacją zakupiła szafki wyższe, te szafki zostaną przeniesione na teren basenu, a na to miejsce zostały już zakupione nowe szafki. W okresie przejściowym miała miejsce taka sytuacja, byliśmy tam i rozmawialiśmy, aby dzieci wyższego wzrostu korzystały z tych szafek, a wieszaki zostały obniżone.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: czyli Szkoła wyszła naprzeciw oczekiwaniom rodziców i dzieci.

W trakcie postępowania wyjaśniającego ustalono, że: z wyjaśnień uzyskanych od Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 20 Pani Renaty Witas – Osuszek wynika, iż:

Ad. 1 Zajęć komputerowych uczą następujący nauczyciele: Małgorzata Polak, Jolanta Tarnowska oraz Marcin Ordon. Zarówno wychowawcy klas, jak i rodzice uczniów nie zgłaszali zastrzeżeń do pracy w/w nauczycieli. W protokołach zebrań z rodzicami również brak jest takich uwag. Także nadzór pedagogiczny sprawowany przez Dyrektora placówki nie wykazał zakłóceń w relacji uczeń – nauczyciel.

Ad. 2 Funkcję kierownika zajęć sportowo – rekreacyjno – turystycznych w Szkole Podstawowej Nr 20 w Dąbrowie Górniczej od roku szkolnego 2013/2014 pełni Pani Małgorzata Polak. Nauczycielka posiada wymagane kwalifikacje do zajmowania tego typu stanowiska, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 października 2009r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać osoba zajmująca stanowisko dyrektora oraz inne stanowisko kierownicze w poszczególnych typach publicznych szkół i rodzajach publicznych placówek (Dz. U. Nr 184, poz. 1436 z późn. zm.). Ponadto na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) jej kandydatura uzyskała pozytywną opinię Rady Pedagogicznej oraz organu prowadzącego.

Ad. 3 W ubiegłym roku szkolnym zakupiono do szatni szkolnej szafki uczniowskie. Faktem jest, iż nie udało się dostosować wysokości szafek do wzrostu wszystkich dzieci. Dyrektor Szkoły wraz z wychowawcami przeprowadził rozmowy z rodzicami uczniów na temat zaistniałej sytuacji. W celu

rozwiązania problemu obniżono wysokość haczyków lub zaproponowano uczniom przyniesienie własnego wieszaka. Ponadto pracownicy obsługujący szatnię oraz wychowawcy pomagają uczniom uporządkować odzież wierzchnią w szafkach. Pani Renata Witas – Osuszek zaprzeczyła, iż poleciła któremukolwiek uczniowi, aby położył kurtkę na butach.

Ad. 4 Poruszany przez Skarżącą problem panującego w szkole „kumoterstwa” jest bardzo trudny do oceny. Skarżąca nie przedstawiła żadnych dowodów na jego istnienie, więc nie ma możliwości potwierdzenia lub zaprzeczenia występowania tego zjawiska.

Pani Dyrektor oświadczyła również, że rodzice mają możliwość kontaktów zarówno z wychowawcami, nauczycielami przedmiotów, jak i z nią. Ponadto Pani Renata Witas – Osuszek nadmieniła, że od 1 września 1990r. jest pracownikiem Szkoły Podstawowej Nr 20, nigdy nie prowadziła zajęć w Szkole Podstawowej Nr 6 i nie miała okazji do kontaktów interpersonalnych z Panią Z. W.

W związku z powyższym Komisja uznała skargę za niezasadną.

Wynik głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: poinformowała, że wpłynęło pismo od Pana L. z dnia 28.10.2015r. zaadresowane na Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej. Uznałam, że członkowie Komisji powinni się z tym pismem zapoznać. Ja rozmawiałam z Panem L. telefonicznie, który żąda zwołania nadzwyczajnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Wiceprzewodniczący Komisji – Sz. Widera: co w związku z tym?

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: moje pytanie, czy Państwo uważacie, że takie posiedzenie powinnam zwołać? Uważam, że Komisja Rewizyjna zrobiła wszystko, co było w jej zakresie, kompetencjach, skarga została uznana za niezasadną, Rada Miejska podjęła uchwałę w tej sprawie, a Pan L. został poinformowany o tym fakcie listownie.

Wiceprzewodniczący Komisji – Sz. Widera: pismo w tej skardze jest nieczytelne.

Radny – S. Żmudka: chciałbym przeczytać to pismo, bo to jest dla mnie nieczytelne.

Radny – K. Dybich: pismo w oryginale też jest trudne do odczytania, także tu nie chodzi o kwestie odbicia.

Radny – S. Żmudka: może powinien Pan L. jeszcze raz napisać.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: to nie chodzi o charakter pisma tylko o to, czy Państwo jesteście za zwołaniem posiedzenia nadzwyczajnego Komisji Rewizyjnej?

Radny – K. Dybich: na jakiej podstawie Pan L. może domagać się zwołania nadzwyczajnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, to nie ma rzeczowego związku ze sprawą.

Radny – S. Żmudka: pismo jest dla mnie niezrozumiałe ze względu na nieczytelność, więc (...) ja o tym nie wiem.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: uznaliśmy skargę za niezasadną. Kto z Państwa jest za zwołaniem nadzwyczajnego posiedzenia Komisji?

Radny – S. Żmudka: ale po co, o czym będziemy dyskutować?

Radny – K. Dybich: ja jestem przeciw, chciałbym rozpatrzyć kwestie czy my tego typu wnioski, które w jakimś zakresie są złożone na piśmie, co prawda nieczytelnie, czy mamy je rozpatrywać w takim

kontekście?, bo jeżeli będziemy je rozpatrywać pod kątem czy zwołujemy czy nie, jakby sankcjonujemy możliwość takich zachowań? Proponuję zostawić sprawę bez rozpatrzenia, jako niezwiązaną z kompetencjami Komisji.

Radny – S. Żmudka: uważam, że powinno być czytelniejsze i wtedy możemy podjąć decyzję.

Radny – K. Dybich: nawet jeżeli pismo byłoby czytelne, nawet jeżeli miałbym możliwość zapoznania się z treścią tego pisma, dalej uważam, że Komisja nie może rozpatrywać tego typu spraw.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: tym bardziej, że Komisja już rozpatrzyła skargę.

Radny – K. Dybich: Komisje są jawne, transparentne, zgodnie z harmonogramem, zapraszamy, jak autor pisma chce przyjść na Komisję, to niech przyjdzie i zabierze głos.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: na Komisję nie zapraszamy.

Radny – K. Dybich: mnie nie chodziło o zaproszenie tylko, chodzi mi o jawność i transparentność Komisji jest statutowa, więc gdzie jest zainteresowany?

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: tym bardziej, że skarga dotyczyła lewoskrętu na skrzyżowaniu do ul. Św. Anny, ale w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa w uzasadnieniu Pan L. pisze, że: „istota mojej skargi nie dotyczyła realizacji inwestycji, modernizacji DK 94 w tym skrzyżowania Św. Anny, ale formuły traktowania i udzielania odpowiedzi przez Pana Pawła Gocyłę Zastępcę Prezydenta Miasta”, czy My mamy wpływ na to, w jaki sposób odpowiada Pan Prezydent Gocyła?, nie mamy.

Wobec powyższego Komisja Rewizyjna uznała, że nie widzi potrzeby zwołania nadzwyczajnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej w odniesieniu do „żądania” Pana L.

Wynik głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Na tym Przewodnicząca Komisji zakończyła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Krystyna Chrobot