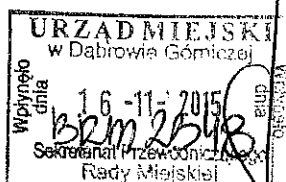


Ryszard Harańczyk
Radny Rady Miejskiej
haranczyk@wp.pl



Dąbrowa Górnicza, dn. 16.11.2015 r.

Sr. P. Heydel

WYDZIAŁ ADMINISTRACYJNY
Referat Organizacyjny

PREZYDENT MIASTA DĄBROWA GÓRNICZA
PAN ZBIGNIEW PODRAZA

wpłynęło dnia... *18. 11. 2015 Ref*

INTERPELACJA

DOTYCZY: Przystanków autobusowych w centrum naszego miasta.

Uprzejmie proszę o przeanalizowanie możliwości i zasadności wykonania pewnych zmian organizacyjno – inwestycyjnych w obrębie obu przystanków autobusowych w centrum naszego miasta, które to zmiany dotyczą autobusowych wiat przystankowych.

I. Otóż zauważyłem, że obecna wiata autobusowa w centrum naszego miasta, usytuowana od strony obiektu Pałacu Kultury Zagłębia, ponieważ – „nie obejmuje swoim zasięgiem dostępności” obu przystanków autobusowych, usytuowanych w obrębie wskazanej wiaty, powodując konkretne niedogodności dla pasażerów tej komunikacji, co zapewne jest szczególnie uciążliwe dla pasażerów oczekujących na przyjazd pojazdu w okresie jesiennym i zimowym oraz podczas opadów atmosferycznych w ciągu całego roku kalendarzowego.

Według mojej oceny, obecne niefortunne położenie wskazanej wiaty autobusowej powoduje konkretne i niekorzystne ograniczenie swobodnej dostępności pasażerów, oczekujących na autobus pod tą wiatą do jednego z dwóch tamtejszych przystanków, a dotyczy to przystanku, który znajduje się w kolejności – jako drugi od strony obecnego ronda komunikacyjnego.

Krótko mówiąc, pasażerowie oczekujący pod wskazaną wiatą autobusową mają łatwy dostęp do pierwszego przystanku, znajdującego się bliżej obecnego ronda komunikacyjnego, gdyż tylko ten przystanek znajduje się w bliskiej odległości od tej zadaszonej poczekalni.

Natomiast osoby oczekujące na przyjazd autobusu, a więc pasażerowie, którzy korzystają z następnego przystanku autobusowego, praktycznie nie mają swojej zadaszonej poczekalni, gdyż opisana wiata autobusowa – znajduje się zbyt daleko od obecnego stanowiska odjazdu autobusów.

Moim zdaniem, opisaną sytuację można by i należałoby usunąć, stosując jeden z moich proponowanych wariantów:

- 1) Dokonać odpowiedniej przebudowy poprzez przeniesienie obecnej wiaty przystankowej nieco dalej, a więc w kierunku przystanku, na którym praktycznie rzecz biorąc, osoby oczekujące na autobus – nie mają obecnie do dyspozycji zadaszonej poczekalni.

Do realizacji tego zadania można wykorzystać elementy konstrukcyjne obecnej wiaty lub wybudować nową wiatę przystankową, a najlepiej nieco powiększoną, która swoim zasięgiem będzie obejmowała oba okoliczne przystanki autobusowe.

- 2) Wybudować następną, a więc dodatkową wiatę autobusową, która swoim zasięgiem będzie obejmowała przystanek autobusowy, który obecnie, niestety jest znacząco oddalony od obecnej wiaty autobusowej.

Zatem w tym przypadku w opisanym miejscu funkcjonowałyby dwie wiaty autobusowe, obsługujące oba sąsiednie przystanki autobusowe.

- 3) Powiększyć obecną wiatę autobusową, poprzez dobudowanie dodatkowych modułów konstrukcyjnych wiaty – w kierunku przystanku, który nie posiada zorganizowanego zadaszenia, dzięki czemu powiększona wiata będzie obejmowała i obsługiwała oba przystanki autobusowe.

Uwagi:

- 1) Według mojej, osobistej oceny, przy projektowaniu budowy tej autobusowej wiaty, popełniono oczywiste błędy, gdyż w planach nie uwzględniono, że obecna, opisana sytuacja jest dalece wadliwa i niekomfortowa, gdyż jedynie połowa z pasażerów, oczekujących na przyjazd autobusu w opisanym miejscu ma zagwarantowane zadaszenie pod przystankową wiatą, a pozostałe osoby, oczekujące na autobus, praktycznie nie mają takiego zadaszonego schronienia.

- 2) Uważam, że bezsprzecznie należy przeanalizować opisaną przeze mnie sytuację, podjąć stosowną decyzję i dokonać pewnych, korzystnych zmian w oczekiwanym zakresie.
- 3) Proponowany przeze mnie wariant nr 1 - wydaje się mi osobiście najlepszy i najbardziej optymalny, gdyż pozostałe dwa warianty, mimo iż spowodują zamierzony, korzystny skutek, to jednakże, według mojej oceny – ich realizacja wpłynie nieco niekorzystnie na przyszłą linię architektoniczną całego, centralnego Placu Wolności, jednocześnie negatywnie wpływając nieco na wizerunek i estetykę architektoniczną tego centralnego miejsca, co będzie spowodowane pewnym „stłoczeniem nowo powstałych obiektów budowlanych i pewnym przytłoczeniem budowlanym obecnego, centralnego placu miejskiego”.
- Z drugiej zaś strony, można by się było pokusić o hipotezę, że realizacja wariantu nr 2 oraz wariantu nr 3, mimo swoich wad – jest lepsza, aniżeli utrzymywanie niekorzystnego status quo wskazanego miejsca i opisanej sytuacji, szczególnie z punktu widzenia pasażerów.

II. Po przeciwnej stronie jezdni, a więc przy tym samym Placu Wolności, a jednocześnie od strony Parku Hallera, co prawda istnieje znacznie lepsza sytuacja dostępności osób oczekujących na przyjazd autobusów, gdyż mimo, iż przystankowa wiata autobusowa w tym miejscu jest podobnych gabarytów, co opisana wiata od strony P.K.Z., to jednakże jest ona korzystniej usytuowana, jako że znajduje się ona pośrodku pomiędzy dwoma istniejącymi przystankami autobusowymi.

Przy czym, nie ukrywam, iż uważam również, że obecną wiatę w tym drugim, opisanym miejscu - można by nieco rozbudować poprzez dołożenie jednego, dodatkowego modułu konstrukcyjnego o długości kilku lub kilkunastu metrów, skierowanego w kierunku obecnego ronda komunikacyjnego.

Realizacja mojej propozycji, również przyniosłaby odpowiednie korzyści dla pasażerów komunikacji autobusowej, korzystających z tego centralnego przystanku, dzięki ułatwieniu dostępności pasażerów do jednego z dwóch przystanków autobusowych tego miejsca.

Reasumując uważam, że moje uwagi i propozycje są istotne i realne do wykonania, stąd uprzejmie proszę o zlecenie stosownej wizji lokalnej opisanych miejsc oraz przeanalizowanie moich, konkretnych propozycji.

Przy czym, chciałbym również podkreślić, że według mojej wiedzy, pierwsza z opisanych wiat autobusowych, a więc ta od strony obiektu Pałacu Kultury Zagłębia jest własnością naszej Gminy, a więc na Gminie będzie spoczywał ewentualny obowiązek usunięcia problemu i dokonania stosownej inwestycji w opisanym zakresie.

Natomiast, właścicielem drugiej z opisanych wiat autobusowych jest Spółka Ruch S.A. z siedzibą w Warszawie, stąd ewentualna modyfikacja wskazanej wiaty autobusowej w proponowanej przeze mnie formie – byłaby po stronie tego Przedsiębiorstwa.

Stąd również uważam, że wnioskując do Przedsiębiorstwa o dokonanie proponowanej przeze mnie - nieznacznej rozbudowy obiektu wiaty autobusowej – od strony Parku Hallera, Gmina nasza – najsamprzód powinna sama dać przykład pewnych, przedsiębiorczych działań i pierwsza dokonać stosownej inwestycji obiektu od strony PKZ, a dopiero później starać się o wyegzekwowanie pewnego obowiązku Przedsiębiorstwa wobec pasażerów, korzystających z tego drugiego miejsca.

W tym drugim przypadku, zapewne w kosztach realizacji tej korzystnej, a jednocześnie niedrogiej inwestycji, obok Przedsiębiorstwa Ruch S.A. – mogłoby zapewne partycypować również Przedsiębiorstwo K.Z.K. GOP, które zapewne ma również pewne, konkretne obowiązki wobec swoich klientów, a więc pasażerów komunikacji autobusowej w naszym mieście.

Z poważaniem

Radny Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej

Ryszard Harańczyk

