

URZĄD MIEJSKI  
w Dąbrowie Górniczej  
Wysłano  
dnia 02 WRZ. 2015  
II SEKRETARIAT  
L. dz. 778

URZĄD MIEJSKI  
w Dąbrowie Górniczej  
Wysłano  
dnia 31-08-2015  
Sekretariat Przewodniczącego  
Rady Miejskiej

P. P. Zupke MRP  
Dąbrowa Górnicza, 31.08.2015 r.

BRH.0003.562.2015

Radni Rady Miejskiej:

1. Katarzyna Zagajska (Niezależni)
2. Renata Solipiwo (Niezależni)
3. Grzegorz Jaszczura (KNP)

URZĄD MIEJSKI  
w Dąbrowie Górniczej  
Wysłano  
dnia 01 WRZ. 2015  
II SEKRETARIAT  
L. dz. 778

Zbigniew Podraza

Prezydent Dąbrowy Górniczej

przez  
Przewodniczącą Rady Miejskiej  
Panią Agnieszkę Pasternak

Do wiadomości:

Radni Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej

URZĄD MIEJSKI  
w Dąbrowie Górniczej  
Wysłano  
dnia 02-09-2015  
1697  
Jednostka Realizująca Projekt

W związku z propozycją zmiany/lub uchylecia podczas najbliższej sesji Rady Miejskiej uchwały XXVII/426/08 z dnia 28.05.2008 r. w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który nastąpił w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej wnosimy o przedłożenie radnym z zachowaniem formy pisemnej następujących informacji:

- podania znaku sprawy oraz nazwę instytucji płatniczej dokonującej kontroli administracyjnej wniosku o płatność dla operacji: „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w gminie Dąbrowa Górnicza”, podania liczby etapów w których rozliczano operację oraz okresu związania z celem operacji,
- wyrażonej procentowo i liczbowo wartości kosztów podlegających refundacji ze środków PO Infrastruktura i Środowisko (środki unijne) i wartości kosztów stanowiących wkład własny Gminy
- wyrażonej kwotowo wartości kosztów całkowitych inwestycji, wartości kosztów kwalifikowalnych inwestycji od których wyliczono kwotę udzielonej pomocy, wartości kosztów niekwalifikowanych inwestycji, w tym podatku VAT i koszty robót dodatkowych
- wyrażonej kwotowo kwoty pomocy z przedłożonych wniosków o płatność i kwoty pomocy jaka została faktycznie wypłacona
- wyrażonej kwotowo wartości zastosowanych przez instytucję płatniczą cięć kosztów kwalifikowalnych, oraz naliczonych kar i sankcji
- wyrażonej kwotowo wartości kosztów ogólnych (nadzór inwestorski, sporządzenia dokumentacji projektowej, aktualizacji kosztorysów, inwentaryzacji geodezyjnej, innych opłat) które nie podlegały refundacji ze środków unijnych

*[Signature]*

- w związku z art. 144, ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (partycypowanie mieszkańców w kosztach budowy kanalizacji), wyrażonej kwotowo szacowanej wartości wpływów z opłaty adiacenckiej oraz wyjaśnień, czy ustanowienie opłaty nie jest podwójnym finansowaniem operacji (budowy kanalizacji) i podstawą do zwrotu wypłaconej pomocy unijnej
- w związku z art. 145, ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (ustalenie opłaty) czy nieuchwalenie uchwały ustalającej wartość procentową opłaty/lub jej uchylenie skutkuje brakiem egzekucji tejże opłaty (szczególnie w kontekście wyroku NSA z 13.12.1994 r., sygn. akt SA/Lu 514/94, Wokanda Nr 5/1995)
- podania metodologii szacowania wartości nieruchomości przed wybudowaniem kanalizacji oraz po jej wybudowaniu, oraz sposobu naliczania opłaty, oraz czy do wystawianych decyzji o opłacie adiacenckiej dołączane jest zestawienie wyliczonej kwoty opłaty wskazujące również sposób jej wyliczenia
- czy mieszkańcy zostali poinformowani przed budową kanalizacji o opłacie adiacenckiej i o jej potencjalnej wysokości, a także przedstawienie materiałów potwierdzających rzetelne poinformowanie mieszkańców o opłacie przed budową kanalizacji
- uzasadnienie prawne i merytoryczne braku zgody ze strony Gminy na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków w ciągu ulic gdzie stworzono warunki do przyłączenia się do kanalizacji oraz czy takie praktyki nie mają formy monopolistycznej.

Jako radni miejscy uważamy, że ze względu na występujące niepokoje społeczne, kompromitację władz miasta w zakresie uchwalonej uchwały o opłatach adiacenckich wskazane jest jej całkowite uchylenie lub w sytuacji braku prawnych warunków do jej uchylenia taką jej zmianę, by partycypacja mieszkańców w kosztach budowy kanalizacji miała charakter symboliczny (nie więcej niż 1 %), a nie byłoby to powtórne opodatkowanie mieszkańców na tą inwestycję.

Podpisy radnych:

*Zagarka*  
*Skarpiński*  
*Grygorowicz*