

Ogłoszenie powiązane:

**Ogłoszenie nr 8134-2015 z dnia 2015-01-13 r.** Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy - Dąbrowa Górnicza  
I. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.)...

---

## **Dąbrowa Górnicza: Kontrakt W3A: Budowa infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej w dzielnicach Łęknice, Dziewiąty, Trzydziesty, Korzeniec, Wzgórze Gołonoskie - dokończenie Robót - zamówienie dodatkowe.**

**Numer ogłoszenia: 17832 - 2015; data zamieszczenia: 26.01.2015**

### **OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA - Roboty budowlane**

**Zamieszczanie ogłoszenia:** obowiązkowe.

**Ogłoszenie dotyczy:** zamówienia publicznego.

**Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:** tak, numer ogłoszenia w BZP: 8134 - 2015r.

**Czy w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone ogłoszenie o zmianie ogłoszenia:** nie.

### **SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY**

**I. 1) NAZWA I ADRES:** Gmina Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 21, 41-300 Dąbrowa Górnicza, woj. śląskie, tel. 32 2956700, faks 32 2625032, 2956700.

**I. 2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO:** Administracja samorządowa.

### **SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA**

**II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego:** Kontrakt W3A: Budowa infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej w dzielnicach Łęknice, Dziewiąty, Trzydziesty, Korzeniec, Wzgórze Gołonoskie - dokończenie Robót - zamówienie dodatkowe..

**II.2) Rodzaj zamówienia:** Roboty budowlane.

**II.3) Określenie przedmiotu zamówienia:** I. Postępowanie o udzielenie zamówienia udzielane w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) o wartości zamówienia poniżej 5.186.000,00 ustawy Pzp. II. Zakres zamówienia 1. Zakres robót obejmuje: Wykonanie robót budowlanych polegających na: 1.1. wykonaniu warstwy mrozoochronnej w ul. Robotniczej, ul. Braci Pękalskich, ul. Braci Pękalskich bocznej, ul. Limanowskiego, Braci Pękalskich (ślepej), ul. Topolowej. 1.2. wymianie kanału deszczowego betonowego DN400 na odc. Di4 do Di5 na kanał z rur PVC400 w ul. Braci Pękalskich oraz wymiana kanału deszczowego DN300 z rur betonowych na odc. D11 do D12 na kanał z rur PVC 315 wraz z montażem studni rewizyjnej w ul. Limanowskiego, 1.3. wykonaniu przełożenia przyłączy gazowych w ul. Braci Pękalskich, 1.4. wykonanie warstwy wzmacniającej podłoże pod kolektory sanitarne w ulicach: Północnej, Topolowej, Łęknice, Parkowej, 1.5. wykonanie robót

związanych z przebudową zwięźzeń istniejących studni kanalizacyjnych w ul. Wesołej, ul. Klonowej, ul. Braci Pękalskich, ul. Gwardii Ludowej boczna od Kościelnej, ul. Topolowej oraz z regulacją studni teletechnicznych w ul. Gwardii Ludowej, Furmana, Średnia, Parkowa, Laski, Łęknice, Napierskiego, Gałczyńskiego, Graniczna, Topolowa, Paderewskiego, Kilińskiego / Niemcewicza, Głowackiego, Limanowskiego, Łącząca. 1.6. wykonaniu przebudowy istniejącej studni w związku z kolizją na skrzyżowaniu ulic Wesołej i Klonowej, 1.7. wykonaniu odwodnienia wykopów w ul. Granicznej i w ul. Dolnej, 1.8. wykonaniu renowacji rowu odwadniającego biegnącego wzdłuż ul. Parkowej wraz z oczyszczeniem przepustów drogowych oraz udrożnienie rowów przy ul. Gwardii Ludowej, 1.9. wykonaniu robót związanych z przebudową wywiewek gazowych oraz odwadniacza w ul. Braci Pękalskich i Robotniczej. Szczegółowy zakres robót do realizacji zawiera przedmiar robót i Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, które stanowią załącznik do zaproszenia do udziału w negocjacjach w trybie zamówienia z wolnej ręki. 2. Do odbioru końcowego robót wymagane będą: 2.1. aprobaty techniczne, certyfikaty, deklaracje zgodności na zastosowane materiały, 2.2. książki obmiarów, 2.3. karty gwarancyjne, 2.4. protokoły odbioru robót zanikowych ulegających zakryciu. 3. Gwarancja i rękojmia 3.1. Na przedmiot zamówienia, ustala się okres gwarancji jakości, który wynosi dla robót budowlanych i instalacyjnych oraz urządzeń i sprzętu 3 lata licząc od daty podpisania protokołu końcowego odbioru robót budowlanych. 3.2. Okres gwarancyjny nie zostanie uznany za zakończony, dopóki nie zostaną usunięte przez Wykonawcę wady i usterki zgłoszone do czasu upływu terminu gwarancyjnego oraz nie wygaśnie bieg gwarancji zgodnie z art. 581 par. 1 KC a potwierdzeniem zakończenia będzie podpisany przez obie strony protokół Odbioru Ostatecznego Zadania. 3.3 Na wykonane roboty budowlane i instalacyjne oraz urządzenia i sprzęt Wykonawca udziela rękojmi na okres 3 lat od daty podpisania protokołu końcowego odbioru robót budowlanych. 3.4. Uprawnienia Zamawiającego wynikające z rękojmi będą egzekwowane niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji. 3.5. Jeżeli Wykonawca nie usunie wad lub usterek w okresie gwarancji i rękojmi w w zobowiązany do wykonania ewentualnych robót naprawczych i innych zobowiązań wynikających z udzielonych gwarancji, zgodnie z pkt. 3.1. Szczegółowy zakres robót składający się na przedmiot umowy zawiera przedmiar robót stanowiący załącznik nr 6 do zaproszenia do udziału w negocjacjach. 4. Rozwiązania równoważne 4.1. Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i urządzeń równoważnych - tj. o parametrach technicznych i jakościowych nie gorszych niż określone w dokumentacji technicznej - w odniesieniu do materiałów urządzeń, których pochodzenie zostało określone przez Zamawiającego w dokumentacji technicznej nazwą producenta. 4.2. Zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Równoważność pod względem parametrów technicznych, użytkowych oraz eksploatacyjnych ma w szczególności gwarantować realizację robót w zgodzie z dokumentacją techniczną oraz zapewnić uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w niniejszym zaproszeniu do złożenia oferty, w szczególności dokumentacji projektowej. III. Doprecyzowanie sekcji IV pkt 6) ogłoszenia -INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŚSZĄ CENĄ - cena netto oferty wybranej będącej jednocześnie ceną oferty z najniższą jak i najwyższą ceną - 1.629.950,70 zł..

**II.4) Wspólny Słownik Zamówień (CPV):** 45.23.10.00-5, 45.23.24.00-6, 45.10.00.00-8, 45.20.00.00-9, 45.40.00.00-1, 45.30.00.00-0.

## **SEKCJA III: PROCEDURA**

**III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:** Zamówienie z wolnej ręki

**III.2) INFORMACJE ADMINISTRACYJNE**

**Zamówienie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej:** tak,  
projekt/program: Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszy Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

## **SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

**IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:** 20.01.2015.

**IV.2) LICZBA OTRZYMANYCH OFERT:** 1.

**IV.3) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:** 0.

**IV.4) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA:**

Konsorcjum Firm Lider - Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Boszko-Kozubski Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, ul. Zagłębia Dąbrowskiego 9, 41-300 Dąbrowa Górnicza, kraj/woj. śląskie.

Partner - SANIMET Krzysztof Grzywacz, ul. Kopalniana 10c, 42-271 Częstochowa, kraj/woj. śląskie.

Partner - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Robót Instalacyjno-Inżynieryjnych LITZ Feliks Fietz, ul. Nowina 38, 60-589 Poznań, kraj/woj. wielkopolskie.

Partner - DROMAR Sp. z o.o, ul. Strzemieszycka 141, 42-530 Dąbrowa Górnicza, kraj/woj. śląskie.

**IV.5) Szacunkowa wartość zamówienia (bez VAT):** 1589333,35 PLN.

**IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ**

**Cena wybranej oferty:** 2004839,36

**Oferta z najniższą ceną:** 2004839,36 / **Oferta z najwyższą ceną:** 2004839,36

**Waluta:** PLN.

## **ZAŁĄCZNIK I**

**Uzasadnienie udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki albo zapytania o cenę**

### **1. Podstawa prawna**

Postępowanie prowadzone jest w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych.

### **2. Uzasadnienia wyboru trybu**

Należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu oraz wyjaśnić, dlaczego udzielenie zamówienia jest zgodne z przepisami.

Podstawa prawna- na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2013r., poz. 907 z późn. zm.). Podstawa faktyczna - W trakcie realizacji zamówienia podstawowego wystąpiła konieczność wykonania zamówienia dodatkowego w zakresie

wyszczególnionym poniżej i niezbędnego do jego prawidłowego wykonania o łącznej wartości nie przekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego, a wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego- co szczegółowo zostało uzasadnione w argumentacji przedstawionej w pkt od 1 do 9 niniejszego uzasadnienia. Wprawdzie okoliczności przytoczone w pkt od 1 do 9 kluczowy charakter dla uzasadnienia wyboru trybu nie mniej jednak nie bez znaczenia pozostają przyczyny techniczne i gospodarcze, w związku z którymi oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów. Wynikają one z konieczności przerwania robót podstawowych, zmiany harmonogramu realizacji zadania podstawowego i wprowadzenia zmian związanych z rozliczeniem środków unijnych. Zlecenie zadania innej firmie niż realizujące zamówienie podstawowe Konsorcjum zwiększyłoby znacznie koszty, gdyż firma ta musiałaby dodatkowo ponieść koszty związane z przejęciem i zabezpieczeniem części placu budowy, a także dodatkowo musiałaby przeprowadzić procedurę związaną z uzgodnieniami. Ponadto konkretny zakres zamówienia podstawowego został zgłoszony do NFOŚiGW we wniosku o współfinansowanie Projektu pn.: Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w gminie Dąbrowa Górnicza ze środków Unii Europejskiej i musi zostać w pełni zrealizowany, a jego wykonanie udokumentowane przy rozliczeniach środków stanowiących dofinansowanie. Zakończenie poszczególnych kontraktów musi mieć odzwierciedlenie w osiągnięciu efektu ekologicznego, a bez ukończenia zamówienia podstawowego nie jest to możliwe. Ponadto nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż wykonanie robót budowlanych przez nowego Wykonawcę kolidowałoby w sposób istotny z gwarancjami udzielonymi przez dotychczasowego Wykonawcę i mogłoby prowadzić do ich utraty. W ramach zamówienia dodatkowego stwierdzono konieczność wykonania następujących robót: 1. Wykonanie warstwy mrozoochronnej w ul. Robotniczej, ul. Braci Pękalskich, ul. Braci Pękalskich bocznej, ul. Limanowskiego, ul. Braci Pękalskich (ślepej), ul. Topolowej. Konieczność wykonania w/w robót wynika z faktu, że po dokonaniu w trakcie realizacji robót budowlanych pomiarów nośności warstwy gruntu rodzimego, który ma stanowić podłoże jezdni asfaltowej wykazano, iż grunt ten w dużym stopniu odbiega od wartości normatywnych wymaganych przez specyfikację i dokumentację projektową. Nastąpiło też znaczne podniesienie się wód gruntowych w stosunku do danych projektowych. Na etapie projektowania wykonano odwierty geologiczne wymagane zarówno w zakresie ich częstotliwości jak i głębokości. Dane jakie można w ten sposób uzyskać nie dają tak szczegółowych wyników jak bezpośrednie badania w trakcie wykonywania robót. Znacznie podniósł się poziom wód gruntowych między czasem projektowania, a realizacją inwestycji. Stan taki spowodował uplastycznienie gruntu i brak wymaganej jego nośności. W części ulic niezbędne stało się też wykonanie drenażu odwodniającego konstrukcję drogi. Dokumentacja projektowa (w tym geologiczna) w zakresie ul. Robotniczej, Limanowskiego, Braci Pękalskich, Braci Pękalskich - ślepa oraz Braci Pękalskich - boczna przewidywała wykonanie robót drogowych jako ułożenie warstw konstrukcyjnych na gruncie, który charakteryzuje się modułem odkształcenia  $E_2=120\text{MPa}$  oraz stopniem zagęszczenia  $I_s>1,05\text{MP}$ . Dokumentacja wskazywała na brak wód gruntowych na ul. Limanowskiego i ich występowanie na poziomie niższym czyli 2,30-2,50m pod powierzchnią terenu w ul. Braci Pękalskich oraz na skrzyżowaniu z ul. Robotniczą. Po dokonaniu pomiarów nośności warstw gruntów rodzimych, które mają stanowić podłoże jezdni wykazano, iż grunty te (tj. znajdujące się poza obrębem wykopów pod roboty montażowe

wykonywanych sieci) w dużym stopniu odbiegają od wartości normatywnych, wymaganych przez specyfikację i dokumentację projektową. Poziom wód gruntowych (bardzo wysoki) zaobserwowany okresowo w wykopach stwarza realną możliwość wystąpienia wód w warstwie konstrukcyjnej nawierzchni drogowej co jest niedopuszczalne z uwagi na możliwość jej uszkodzenia. W ramach pomiarów uzyskano wyniki w skrajnych wypadkach sięgające 14,08 MPa. Po złożeniu przez Wykonawcę Wniosków o wyjaśnienia projektowe Inżynier Kontraktu przekazał Wykonawcy Karty Nadzoru Autorskiego, które nakazywały wykonanie warstw mrozochronnych stanowiących jednocześnie wymianę warstwy podłoża o grubości 50cm z kruszywa o wskaźniku nośności min 25 oraz pozostałych parametrach określonych w dokumentacji projektowej, ułożonej na geowłókninie o parametrach przedstawionych w w/w KNA. Wskazują one również na konieczność wykonania drenaży zgodnie z załączonymi do KNA rysunkami. Z odwiertów geologicznych wykonanych na etapie projektowania w zakresie ul. Topolowej wynikało, że powinny być spełnione wymagania pod warstwy drogowe na całej dzielnicy Łęknice, jednak przy wykonywaniu rutynowych badań w trakcie prowadzenia robót okazało się, że warunki gruntowe w ul. Topolowej odbiegają od założonych. Znacznie podniósł się poziom wód gruntowych między czasem projektowania, realizacji inwestycji. Stan taki spowodował uplastycznienie gruntu i brak wymaganej nośności. Wg pomiarów nośności warstwy gruntu rodzimego, który ma stanowić podłoże jezdni asfaltowej w ul. Topolowej wykazano, iż grunt ten odbiega od wartości normatywnych wymaganych przez specyfikację i dokumentację projektową. W ramach pomiarów uzyskano wyniki w skrajnych wypadkach sięgające  $E_{v2}=19,53$  Mpa,  $I_s=0,94$ ,  $I_d=0,51$ . Podobnie jak poprzednio uzyskano rozwiązanie projektowe, z którego wynika, że aby poprawnie wykonać warstwę mrozochronną należy wzmocnić podłoże dodatkową warstwą 20cm z kruszywa o wskaźniku nośności min 25 oraz pozostałych parametrach określonych w dokumentacji projektowej. Inżynier Kontraktu dokonał weryfikacji rozbieżności między stanem faktycznym, stwierdzonym przez Wykonawcę w terenie, a założeniami projektowymi przyjętymi przez projektanta. Zaistniałą sytuację poddano analizie i w oparciu o aktualną wiedzę oraz zasady wykonywania robót budowlanych zgodnie ze sztuką budowlaną stwierdzono brak możliwości przewidzenia na etapie projektowania, tego typu robót. Są one jednak konieczne do wykonania zamówienia podstawowego. Kontrakt nie przewidywał w żadnych innych ulicach wykonania drenażu w warstwach drogowych. Brak wykonania w/w robót budowlanych, które nie były przewidziane na etapie projektowania spowodowałby brak możliwości wykonania odbiorów częściowych i uniemożliwiłby wykonanie zamówienia podstawowego z punktu widzenia celu jakiemu ma służyć. Brak wykonania powyższych robót rodziłby w konsekwencji ryzyko zaistnienia katastrofy budowlanej w ruchu drogowym w postaci możliwości załamania się konstrukcji jezdni. Istnieje ścisły związek przyczynowo-skutkowy między zaistnieniem zamówień dodatkowych (robót uprzednio nieprzewidywalnych), a ich wpływem na wykonanie zamówienia podstawowego.

2. Wymiana kanału deszczowego betonowego DN400 na odc. Di4 do Di5 na kanał z rur PVC400 w ul. Braci Pękalskich oraz wymiana kanału deszczowego DN300 z rur betonowych na odc. D11 do D12 na kanał z rur PVC 315 wraz z montażem studni rewizyjnej w ul. Limanowskiego. Konieczność wykonania w/w robót w ul. Braci Pękalskich wynika z faktu, że w trakcie wykonywania robót natrafiono na mocno uszkodzony betonowy kanał deszczowy DN400. Wykonawca poinformował Inżyniera Kontraktu o występującym załamaniu kanału deszczowego pomiędzy studniami Di4 a Di5. Przedsiębiorstwo

Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. (obecnie Dąbrowskie Wodociągi Sp. z o.o.) na prośbę Zamawiającego, wykonało monitoring TV w/w kanału. Stwierdzono brak jego szczelności oraz fatalny stan techniczny i zdecydowano o konieczności jego wymiany. Brak wymiany kanału deszczowego doprowadziłby w konsekwencji do uszkodzenia nowej nawierzchni drogowej poprzez wymywanie gruntu spod jezdni oraz dalszego zamulania istniejącego kanału. Konieczność wykonania w/w robót w ul. Limanowskiego wynika z faktu, że w trakcie wykonywania robót dot. budowy przyłączy kanalizacji deszczowej natrafiono na nieinwentaryzowany betonowy kanał deszczowy DN300 biegnący w jezdni w ul. Limanowskiego. W trakcie jego odkrywania stwierdzono, że jest zamulony i pozałamywany. W związku z brakiem szczelności kanału oraz jego fatalnym stanem technicznym konieczna okazała się jego wymiana. Niezbędna jest wymiana kolektora na odc. D11 do D12 ok. 20,0mb oraz zabudowę studni rewizyjnej w celu doprowadzenia do poprawnego funkcjonowania kanalizacji. Brak wymiany kanału deszczowego może doprowadzić do uszkodzenia nawierzchni drogowej oraz spowodowałby brak możliwości włączenia zaprojektowanych przyłączy deszczowych, które wg Projektu budowlanego winny być wpięte w kanał w poboczu drogi lecz kanału tego nie odnaleziono w terenie. Inżynier Kontraktu dokonał weryfikacji rozbieżności między stanem faktycznym, stwierdzonym przez Wykonawcę w terenie a założeniami projektowymi przyjętymi przez projektanta. W oparciu o aktualną wiedzę i zasady wykonywania robót budowlanych oraz zgodnie ze sztuką budowlaną Inżynier Kontraktu stwierdził jednoznacznie brak możliwości przewidzenia na etapie projektowania, tego typu robót. Roboty te konieczne są jednak do wykonania zamówienia podstawowego. Na etapie projektowania roboty nie były możliwe do przewidzenia. Błędne inwentaryzacje sieci u ich gestorów spowodowały brak przewidzenia powyższych robót. Brak wykonania w/w robót budowlanych, które nie były przewidziane na etapie projektowania spowodowałby brak możliwości wykonania odbiorów częściowych i uniemożliwiłby wykonanie zamówienia podstawowego z punktu widzenia celu jakiemu ma ono służyć. Ponadto niewykonanie tych robót rodziłoby w konsekwencji ryzyko zaistnienia katastrofy budowlanej w ruchu drogowym w postaci załamania się konstrukcji drogi. Istnieje ścisły związek przyczynowo-skutkowy między zaistnieniem zamówień dodatkowych (robót uprzednio nieprzewidzianych), a ich wpływem na wykonanie zamówienia podstawowego.

3. Wykonanie przełożenia przyłączy gazowych w ul. Braci Pękalskich. Konieczność wykonania w/w robót wynika z faktu, że w trakcie prowadzenia robót drogowych stwierdzono rozbieżności w lokalizacji istniejących przyłączy gazowych w porównaniu do Dokumentacji Projektowej. Wykonywane w latach 70-tych przez tzw. Komitety gazowe sieci gazowe nie posiadały inwentaryzacji wysokościowej. Ta sytuacja spowodowała, że istnieją przypadki gdzie istniejące przyłącza gazowe znajdują się w warstwach drogowych. Taki właśnie przypadek tu wystąpił. Ponieważ istniejące przyłącza gazowe kolidują z konstrukcją drogi, zdecydowano o konieczności ich wymiany. Konieczność przełożenia przyłączy gazowych została potwierdzona przez Inżyniera Kontraktu oraz podczas spotkania z przedstawicielami PGNiG rozdzielnia gazu w Dąbrowie Górniczej. Nie wykonanie w/w robót skutkowałoby pozostawieniem przyłączy gazowych w nowej konstrukcji drogi, co jest niezgodne z obowiązującymi przepisami drogowymi i spowodowałoby brak możliwości wykonania odbiorów częściowych, a tym samym uniemożliwiłoby wykonanie zamówienia podstawowego z punktu widzenia celu jakiemu ma ono służyć. Inżynier Kontraktu dokonał weryfikacji rozbieżności między stanem faktycznym, stwierdzonym przez

Wykonawcę w terenie, a założeniami projektowymi przyjętymi przez projektanta. Inżynier Kontraktu w oparciu o aktualną wiedzę i zasady wykonywania robót budowlanych zgodnie ze sztuką budowlaną, stwierdził jednoznacznie brak możliwości przewidzenia na etapie projektowania tego typu robót. Są one konieczne do wykonania zamówienia podstawowego. Kontrakt nie przewidywał w żadnych innych ulicach wykonania podobnych robót. Na etapie projektowania roboty nie były możliwe do przewidzenia, ponieważ u gestorów sieci brak jest szczegółowych inwentaryzacji sieci (szczególnie z lat siedemdziesiątych XX w.) Istnieje ścisły związek przyczynowo-skutkowy między zaistnieniem zamówień dodatkowych (robót uprzednio nieprzewidzianych), a ich wpływem na wykonanie zamówienia podstawowego. Wykonanie warstwy wzmacniającej podłoże pod kolektory sanitarne w ulicach: Północnej, Topolowej, Łęknice, Parkowej. Konieczność wykonania w/w robót wynika z faktu, że po dokonaniu cyklicznych pomiarów nośności warstwy gruntu rodzimego, który ma stanowić podłoże pod kolektory kanalizacji sanitarnej wykazano, iż grunt ten jest nawodniony i uplastyczniony, w dużym stopniu odbiega od wartości normatywnych wymaganych przez specyfikację i jego nośność różni się od gruntu założonego w dokumentacji projektowej. Dokumentacja geologiczna nie wskazywała na tak niekorzystne warunki gruntowo-wodne. Wykonanie robót jw. jest konieczne z uwagi na prawidłowość funkcjonowania kanału. Inżynier Kontraktu dokonał weryfikacji rozbieżności między stanem faktycznym, stwierdzonym przez Wykonawcę w terenie, a założeniami projektowymi przyjętymi przez projektanta. Inżynier Kontraktu w oparciu o aktualną wiedzę i zasady wykonywania robót budowlanych zgodnie ze sztuką budowlaną stwierdził jednoznacznie brak możliwości przewidzenia na etapie projektowania, tego typu robót. Są one jednak konieczne do wykonania zamówienia podstawowego. Na etapie projektowania wykonano odwierty geologiczne. Ich częstotliwość i głębokość była zgodna z ogólnie przyjętymi zasadami ich wykonywania. Nie można jednak w ten sposób uzyskać tak szczegółowych wyników jakie dają bezpośrednie badania w trakcie wykonywania robót. Brak wykonania w/w robót budowlanych, które nie były przewidziane na etapie projektowania spowodowałby brak możliwości wykonania odbiorów częściowych i uniemożliwiłby wykonanie zamówienia podstawowego z punktu widzenia celu jakemu ma ono służyć. Posadowienie kolektorów sanitarnych na tym gruncie jest niemożliwe bez uprzedniego wzmocnienia podłoża. Konsekwencją byłoby załamanie lub pęknięcie kanału i zmiana jego spadków. Istnieje ścisły związek przyczynowo-skutkowy między zaistnieniem zamówień dodatkowych (robót uprzednio nieprzewidzianych), a ich wpływem na wykonanie zamówienia podstawowego. 5. Wykonanie robót związanych z przebudową zwięźnień istniejących studni kanalizacyjnych w ul. Wesolej, ul. Klonowej, ul. Braci Pękalskich, ul. Gwardii Ludowej boczna od Kościelnej, ul. Topolowej oraz z regulacją studni teletechnicznych w ul. Gwardii Ludowej, Furmana, Średnia, Parkowa, Laski, Łęknice, Napierskiego, Gałczyńskiego, Graniczna, Topolowa, Paderewskiego, Kilińskiego / Niemcewicza, Głowackiego, Limanowskiego, Łącząca. Konieczność wykonania w/w robót wynika z faktu, że w trakcie prowadzenia prac drogowych (zdjęcie warstw konstrukcyjnych starej nawierzchni drogowej), związanych z wykonaniem koryta w ulicach: Wesolej, Klonowej, Braci Pękalskich, Gwardii Ludowej boczna od Kościelnej, Topolowej stwierdzono, że niektóre studnie na istniejących kanałach deszczowych nie mają pierścieni odciążających oraz np. uszkodzone płyty nastudzienne, uszkodzone zwięźnienia ścian, brak pierścieni dystansowych. Projekt przewidywał jedynie regulację tych studni. Istniejące urządzenia wymagają więc przebudowy, polegającej na montażu pierścieni

odciążających, dystansowych i nowych płyt nastudziennych. Inżynier Kontraktu stwierdził konieczność wykonania tych robót. Niewykonanie ich może spowodować uszkodzenia (zapadanie się) nowej nawierzchni jezdni. Konieczność regulacji studni teletechnicznych wynika z faktu, że wykonywane chodniki (w części ulic do odtworzenia wg Projektu Budowlanego podlegają korekcie. Związane to jest z koniecznością dostosowania niwelety jezdni do jej odwodnienia i z wyregulowaniem spadków chodników i zjazdów do spadków normowych. Inżynier Kontraktu dokonał weryfikacji rozbieżności między stanem faktycznym, stwierdzonym przez Wykonawcę w terenie, a założeniami projektowymi przyjętymi przez projektanta. Inżynier Kontraktu w oparciu o aktualną wiedzę i zasady wykonywania robót budowlanych zgodnie ze sztuką budowlaną stwierdził brak możliwości przewidzenia na etapie projektowania, tego typu robót. Są one jednak konieczne do wykonania zamówienia podstawowego. Brak wykonania w/w robót budowlanych, które nie były przewidziane na etapie projektowania spowodowałby brak możliwości wykonania odbiorów częściowych i uniemożliwiłby wykonanie zamówienia podstawowego z punktu widzenia celu jakiemu ma ono służyć. Ponadto niewykonanie tych robót rodziłoby w konsekwencji ryzyko zaistnienia katastrofy budowlanej w ruchu drogowym w postaci załamania się konstrukcji jezdni lub nierównej powierzchni chodników i niebezpieczeństwo pieszych. Istnieje ścisły związek przyczynowo-skutkowy między zaistnieniem zamówień dodatkowych uprzednio nieprzewidywalnych, a ich wpływem na wykonanie zamówienia podstawowego. Kontrakt nie przewidywał w żadnych innych ulicach wykonania podobnych robót. Na etapie projektowania roboty nie były możliwe do przewidzenia. Nie ma obowiązku ze strony projektanta, a nawet możliwości oceny, braku elementów studni podtrzymujących włącz w nawierzchni istniejącej jezdni przy jednoczesnym elektronicznym zabezpieczeniu studni teletechnicznych przed ich otwarciem. 6. Wykonanie przebudowy istniejącej studni w związku z kolizją na skrzyżowaniu ulic Wesołej i Klonowej. Konieczność wykonania w/w robót wynika z faktu, że w trakcie prowadzenia prac związanych z wykonaniem kanalizacji sanitarnej DN500 na odc. S9 - do S10 stwierdzono kolizję z istniejącą studnią na funkcjonującej kanalizacji deszczowej. Studnia jest wykonana z kręgów betonowych DN1200mm, ale posadowionych na podstawie z cegły. Jej stan jest zły. Inżynier Kontraktu zdecydował o konieczności jej wymiany na nową z przesunięciem poza trasę budowanego kanału - w miejsce gdzie widnieje na inwentaryzacji. Powyższe roboty są niezbędne dla prawidłowego wykonania robót sieciowych i drogowych. Inżynier Kontraktu dokonał weryfikacji rozbieżności między stanem faktycznym, stwierdzonym przez Wykonawcę w terenie, a założeniami projektowymi przyjętymi przez projektanta. IK w oparciu o aktualną wiedzę i zasady wykonywania robót budowlanych zgodnie ze sztuką budowlaną stwierdził jednoznacznie brak możliwości przewidzenia na etapie projektowania, tego typu robót. Są one jednak konieczne do wykonania zamówienia podstawowego. Nie można było na etapie projektowania - przy tak niewielkiej niezgodności w lokalizacji studni (ok. 1m) przewidzieć konieczności wykonania takich robót, nawet przy bezpośrednim sprawdzeniu w terenie. Brak wykonania w/w robót budowlanych, które nie były przewidziane na etapie projektowania spowodowałby brak możliwości wykonania odbiorów częściowych i uniemożliwiłby wykonanie zamówienia podstawowego z punktu widzenia celu jakiemu ma służyć. Istnieje ścisły związek przyczynowo-skutkowy między zaistnieniem zamówień dodatkowych (robót uprzednio nieprzewidywanych), a ich wpływem na wykonanie zamówienia podstawowego. 7. Wykonanie odwodnienia wykopów w ul. Granicznej i ul. Dolnej. Konieczność wykonania w/w robót wynika z faktu, że w



trakcie prowadzenia robót ziemnych przy budowie kanału sanitarnego w ul. Granicznej i ul. Dolnej (które są w bliskim sąsiedztwie) Wykonawca napotkał wysoki poziom wód gruntowych oraz niesprzyjające warunki geologiczne uniemożliwiające prowadzenie prac. Zaobserwowano również zły stan niektórych położonych w pobliżu budynków. Dużo wyższy poziom wód niż przewiduje dokumentacja projektowa stwarza zagrożenie dla przyległych budynków. Wykonawca winien stosować odwodnienie wykopu w celu zachowania bezpieczeństwa robót. Podwyższenie poziomu wód gruntowych nastąpiło po okresie projektowania i odwiertów geologicznych. Inżynier Kontraktu dokonał weryfikacji rozbieżności między stanem faktycznym, stwierdzonym przez Wykonawcę w terenie, a założeniami projektowymi przyjętymi przez projektanta. Badania geologiczne dokonane były w sposób typowy dla tego typu projektów i wskazywały jednoznacznie na brak wód gruntowych. Wykonano odwierty wymagane normami zarówno w zakresie ich częstotliwości i głębokości, jednak nie można w ten sposób uzyskać tak szczegółowych wyników jakie dają bezpośrednie badania w trakcie wykonywania robót. Inżynier Kontraktu w oparciu o aktualną wiedzę i zasady wykonywania robót budowlanych zgodnie ze sztuką budowlaną stwierdził jednoznacznie brak możliwości przewidzenia na etapie projektowania, tego typu robót. Są one jednak konieczne do wykonania zamówienia podstawowego. Bez wykonania odwodnienia istnieje realne zagrożenie uszkodzenia kanałów, ich rozszczelnienie i zmiany ich spadków. Brak wykonania w/w robót budowlanych, które nie były przewidziane na etapie projektowania spowodowałby brak możliwości wykonania odbiorów częściowych i uniemożliwiłby wykonanie zamówienia podstawowego z punktu widzenia celu jakiemu ma służyć. Istnieje ścisły związek przyczynowo-skutkowy między zaistnieniem zamówień dodatkowych uprzednio nieprzewidywalnych, a ich wpływem na wykonanie zamówienia podstawowego.

8. Wykonanie renowacji rowu odwadniającego biegnącego wzdłuż ul. Parkowej wraz z oczyszczeniem przepustów drogowych oraz udrożnienie rowów przy ul. Gwardii Ludowej. Konieczność wykonania w/w robót wynika z faktu, że w czasie realizacji robót napotkano sytuację, której Zamawiający nie mógł wcześniej przewidzieć. Na etapie projektowania Projektant stwierdził, że rowy są drożne i gwarantują prawidłowy odbiór wód z nawierzchni drogi. W trakcie wykonywania robót budowlanych stwierdzono znaczne zamulenie rowów i przepustów, i dla realizacji zamówienia podstawowego konieczne, stało się ich czyszczenie. Renowacja rowu wraz z elementami uzbrojenia jest niezbędna do odtworzenia nawierzchni drogi, odbioru wód deszczowych i aby wyeliminować możliwość rozmycia pobocza. Inżynier Kontraktu dokonał weryfikacji rozbieżności między stanem faktycznym, stwierdzonym przez Wykonawcę w terenie, a założeniami projektowymi przyjętymi przez projektanta. Zaistniała sytuacja została poddana szczegółowej analizie przez zespół techniczny Inżyniera Kontraktu. Inżynier Kontraktu w oparciu o aktualną wiedzę i zasady wykonywania robót budowlanych zgodnie ze sztuką budowlaną stwierdził jednoznacznie brak możliwości przewidzenia na etapie projektowania, tego typu robót. Są one jednak konieczne do wykonania zamówienia podstawowego. Brak wykonania w/w robót budowlanych, które nie były przewidziane na etapie projektowania spowodowałby brak możliwości wykonania odbiorów częściowych i uniemożliwiłby wykonanie zamówienia podstawowego z punktu widzenia celu jakiemu ma służyć. Dodatkowo powodowałoby to zagrożenie zalewaniem wodami opadowymi posesji zlokalizowanych przy ul. Parkowej oraz Gwardii Ludowej poprzez nowowybudowane i istniejące zjazdy. Istnieje ścisły związek przyczynowo-skutkowy między zaistnieniem zamówień dodatkowych uprzednio nieprzewidywalnych, a ich wpływem na wykonanie

zamówienia podstawowego. 9. Wykonanie robót związanych z przebudową wywiewek gazowych oraz odwadniacza - ul. Braci Pękalskich i ul. Robotnicza. Konieczność wykonania w/w robót wynika z faktu, że w trakcie prowadzenia prac drogowych związanych z wykonaniem koryta pod chodniki Wykonawca natrafił na niezinwentaryzowane wywiewki gazowe i odwadniacz. Z uwagi na brak ujawnienia na etapie uzgodnień tych urządzeń przez Górnośląski Zakład Gazownictwa oraz zmianę niwelety chodników konieczna jest ich przebudowa. Podczas wizji w terenie wraz z przedstawicielem Zakładu Gazowniczego sporządzono raport z kolizji. Wykonanie robót jw. jest niezbędne do prawidłowego zrealizowania całego Kontraktu. Inżynier Kontraktu dokonał weryfikacji rozbieżności między stanem faktycznym, stwierdzonym przez Wykonawcę w terenie, a założeniami projektowymi przyjętymi przez projektanta. Powyższa sytuacja została poddana szczegółowej analizie przez zespół techniczny Inżyniera Kontraktu. Inżynier Kontraktu w oparciu o aktualną wiedzę i zasady wykonywania robót budowlanych zgodnie ze sztuką budowlaną stwierdził jednoznacznie brak możliwości przewidzenia na etapie projektowania, tego typu robót. Są one jednak konieczne do wykonania zamówienia podstawowego. Brak wykonania w/w robót budowlanych, które nie były przewidziane na etapie projektowania spowodowałyby brak możliwości wykonania odbiorów częściowych i uniemożliwiłyby wykonanie zamówienia podstawowego z punktu widzenia celu jakiemu ma służyć. Dodatkowo powodowałoby to zagrożenie dla ruchu pieszego. Istnieje ścisły związek przyczynowo-skutkowy między zaistnieniem zamówień dodatkowych uprzednio nieprzewidywalnych, a ich wpływem na wykonanie zamówienia podstawowego. Kontrakt nie przewidywał w żadnych innych ulicach wykonania podobnych robót. Konieczność wykonania wszystkich wyżej wymienionych przedmiotowych robót jest skutkiem sytuacji niemożliwej do przewidzenia na etapie projektowania. Roboty wyszczególnione powyżej są niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego i oddania nowo wybudowanej kanalizacji do użytku. Warunki jakie stwierdzono w terenie w czasie realizacji zamówienia podstawowego są odmienne od wskazanych w dokumentacji projektowej i nie były możliwe do przewidzenia przed zleceniem robót podstawowych. Szacunkowy koszt zamówienia dodatkowego wynosi ok. 1 448 733,35 zł. netto, co stanowi ok. 3,83 % wartości realizowanego zamówienia wynosi: 46 562 046,36 zł. brutto) i nie przekroczy łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia. Zamówienie podstawowe zostało udzielone na rzecz Konsorcjum Firm w składzie: Lider - Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Boszko-Kozubski Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, 41-303 Dąbrowa Górnicza, ul. Zagłębia Dąbrowskiego 9, Partner - SANIMET Krzysztof Grzywacz 42-271 Częstochowa, ul. Kopalniana 10c, Partner - Przedsiębiorstwo Budowlane Silesia CONSTRUCTIONS Sp. z o.o., 43-174 Łaziska Górne, ul. Staszica 25, Partner - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Robót Instalacyjno-Inżynieryjnych LITZ Feliks Fietz 60-589 Poznań, ul. Nowina 38, Partner - DROMAR Sp. z o.o. 42-530 Dąbrowa Górnicza, ul. Strzemieszycka 141 (ogłoszenie o udzieleniu zamówienia podstawowego opublikowane zostało w Dz. U. U.E. z 09.11.2013 nr ogł. 2013/S 218-378619). Z uwagi na fakt, że w trakcie negocjacji, w trybie art. 66 ust.1 Ustawy, Lider Konsorcjum działający w imieniu i na rzecz wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia poinformował Zamawiającego, że Przedsiębiorstwo Budowlane Silesia CONSTRUCTIONS Sp. z o.o., z siedzibą w Łaziskach Górnych, ul. Staszica 25 zalega z uiszczaniem podatków oraz składek na ubezpieczenie społeczne, a zatem spełnia przesłankę wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 3 Ustawy, zamówienie dodatkowe

zostało udzielone Konsorcjum z wyłączeniem wskazanego Partnera.