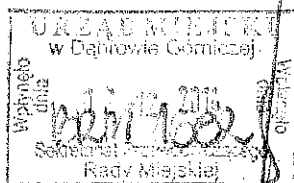


32M.0003.21.2014

Grzegorz Jaszczyra
Radny Rady Miejskiej
w Dąbrowie Górniczej



Dąbrowa Górnicza, dn. 02.12.2014 r.

INTERPELACJA DO PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA:

Szanowna Pani! Szanowni Państwo Radni!

W związku z uchwaleniem przez Radę Miejską poprzedniej kadencji nowego **Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej** proszę o kilka wyjaśnień interpretujących jej treść.

Chodzi mi głównie o par. 17. Już abstrahuję od ustępu 2 punkt 5 tego paragrafu, czyli o streszczaniu wypowiedzi mówców, jak rozumiem można w wypadku złego (błédnego) streszczenia wystąpić na podstawie ustępu 10 z zastrzeżeniami i próbować przegłosowywać je na sesji Rady Miejskiej.

Ale w jaki sposób podawane są zgodnie z ustępem 2 punkt 8 wyniki przeprowadzonych głosowań i jak (punkt 9) podawane są informacje o interpelacjach i zapytaniach? Chodzi mi o przedstawienie imienne głosowania. Czy jest ono wystarczająco czytelne, np. dla mieszkańca chcącego zapoznać się z głosowaniem jego radnego?

Następnie:

Czy zgodnie z ustępem 4 tego paragrafu do protokołu dołącza się treść interpelacji i zapytań?

Co obejmuje pojęcie zawarte w ustępie 4 punkt 3, czyli sformułowanie: dokumenty złożone przez uczestników sesji?

Nadrzędnie chciałbym prosić komisję prawno-organizacyjną o zmianę par. 8 ustęp 7 brzmiącego w następujący sposób:

„Przewodniczący obrad może udzielić głosu innej osobie niewymienionej w ust. 6 na jej wniosek, złożony nie później niż na 3 dni przed sesją. Wniosek powinien zawierać treść wystąpienia.”

Wydaje mi się, że żądanie podania treści wystąpienia mieszkańca (jeszcze na 3 dni przed sesją) jest nie tylko utopijne, ale ogranicza wolność słowa w sposób drastyczny. Zresztą co na przykład na wypadek wystąpienia jakiegoś gościa, np. Parlamentarzysty czy Unioeuroposła?

Grzegorz Jaszczyra