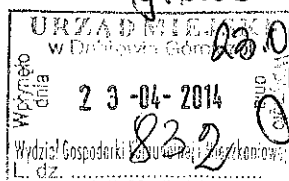


CELMAR sp. z o.o.

41-909 BYTOM, ul. Św. Cyryla i Metodego 50
NIP 634-00-29-589 REGON 271988524
tel. 32 387 14 10
Sąd Rejonowy w Katowicach - Wydział Gospodarczy
Kapitał zakładowy 100.000,00 zł
KRS 0006197253



Bytom, dnia 22 kwietnia 2014 r.

Do:

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Dąbrowa Górnicza
ul. Graniczna 21
41-300 Dąbrowa Górnicza
Tel.: 32 295 96 42
Fax: 32 262 50 32

Odwołujący:

CELMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Cyryla i Metodego 50
41-909 Bytom
Tel: (32) 387 14 10
Fax: (32) 387 14 10

Adres poczty elektronicznej:

zuo.celmar@interia.pl

Imię i nazwisko przedstawiciela:

Irena Krasoń Prezes Zarządu

Numer sprawy:

ZP.WKM.271.4.28.2014

Przedmiot zamówienia:

„UTRZYMANIE CZYSTOŚCI I PORZĄDKU ORAZ
REMONTY INFRASTRUKTRY KOMUNALNEJ NA
TERENIE GMINY DĄBROWA GÓRNICZA”

Strona internetowa

Zamawiającego:

www.bip.dabrowa-gornicza.pl

Nr ogłoszenie o zamówieniu:

126154-2014

Termin powzięcia wiadomości
o podstawie

do wniesienia odwołania:

12 kwietnia 2014 r.

Data upływu terminu

do wniesienia odwołania:

22 kwietnia 2014 r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu CELMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu (dalej jako: „Odwołujący”), uprawniona do jej samodzielnej reprezentacji, na podstawie art. 180 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (dalej jako: „pzp”) składam odwołanie na niezgodne z przepisami pzp czynności Zamawiającego podjęte w Postępowaniu, a polegające na naruszeniu:

- i. art. 7 ust. 1 i 3 pzp z uwagi na przygotowanie postępowania w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- ii. art. 91 ust. 1 i ust. 2 pzp oraz art. 1 ust 5 pzp w zw. z art. 1 ust pzp. z uwagi na kryterium oceny ofert, które odnosi się do ceny jednostkowej,
- iii. art. 91 ust. 3 z uwagi na zastosowanie kryterium odnoszącego się do właściwości wykonawcy,
- iv. art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych z uwagi na opisanie sposobu oceny kryteriów w sposób nie zapewniający wybór wykonawcy realnie najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym w imieniu Odwołującego wnoszę o:

- uwzględnienie odwołania
- dokonanie zmiany sposobu oceny kryterium C i E.

Ponadto wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Prowadząc przedmiotowe Postępowanie, Zamawiający naruszył przepisy pzp, w wyniku czego Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na niemożności uzyskania zamówienia będącego przedmiotem Postępowania.

Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania przejawia się w tym, iż gdyby Postępowanie zostało przeprowadzone przez Zamawiającego prawidłowo, zgodnie z przepisami pzp, to Odwołujący mógłby złożyć ofertę najtańszą, która zostałaby uznana za najkorzystniejszą.

Rozstrzygnięcie odwołania poprzez jego uwzględnienie, spowoduje, iż w tym zakresie możliwe będzie stwierdzenie prawidłowego przebiegu postępowania z ustawą pzp i zapewnienie równych szans na uzyskanie zamówienia.

Odwołujący powziął informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 12 kwietnia 2014 r. wraz z opublikowaniem ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Odwołanie zostaje wniesione w dniu 22 sierpnia 2014 roku, czyli w terminie przewidzianym art. 182 pzp.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 22 kwietnia 2014 r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 pzp.

UZASADNIENIE

Zamawiający zamieścił dokumentację przetargową na stronie w dniu 08.04.2014r. W dniu 12.04.2014r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu. Zgodnie z pkt. IV.2.1.ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający dokona wyboru oferty najkorzystniejszej jako stosunku ceny do jakości. Zamawiający w tym celu określił pięć kryteriów oceny ofert oraz przydzielił im odpowiednie wagi procentowe.

Jednym z kryteriów jest kryterium C - usługi związane z utrzymaniem czystości i infrastruktury miejskiej. Zamawiający w tym kryterium ocenia usługi polegające na utrzymaniu chodników, przystanków, koszy na śmieci, słupków, tablic ogłoszeniowych, czystości przejść, tuneli i kładek, usuwaniu odpadów z linii brzegowej, dystrybucji i montażu stojaków na śmieci oraz konserwacji i bieżącego utrzymania placów zabaw. W pkt. 3.3.2 siwz – rzeczowy szczegółowy zakres prac, Zamawiający opisał czynności jakie wchodziły w zakres wymienionych prac oraz podał ich szacunkowe ilości. Jednak zgodnie z pkt. 12.4 siwz w celu oceny ofert w kryterium C, Zamawiający porówna sumę cen jednostkowych za w/w usługi i nie będzie brał pod uwagę szacunkowych ilości prac do wykonania w okresie trwania umowy. Analizując kryterium C, w zakres prac przeznaczonych do wykonania, ich ceny oraz szacunkowe ilości należy zauważyć, że największą wartość mają prace polegające na bieżącym utrzymaniu chodników, utrzymaniu koszy na śmieci oraz utrzymaniu w czystości placów zabaw. Jednocześnie ze względu na rodzaj prac, przyjętą przez Zamawiającego jednostkę miary ceny jednostkowe nie mają istotnego wpływu na ocenianą w kryterium C - sumę cen jednostkowych. Z drugiej strony największe ceny jednostkowe w kryterium C mają prace polegające na utrzymaniu przejść podziemnych, kładek i tuneli oraz prace polegające na zbieraniu odpadów zalegających wzdłuż linii brzegowej i to właśnie te prace mają realny i istotny wpływ na sumę cen jednostkowych. Jednak wartość tych prac w skali całego okresu trwania umowy nie wpływa istotnie na całkowitą wartość wykonywanych robót. Inaczej ujmując, pozycje o największym wpływie i znaczeniu o sumie cen jednostkowych w kryterium C nie mają istotnego wpływu na całkowitą wartość prac (z kryterium C) wykonywanych w skali całego okresu zamówienia, a prace o niskich cenach jednostkowych ze względu na krotkość istotnie wpływają na całkowitą realną cenę oferty. Zaoferowanie najniższej sumy cen jednostkowych za prace w kryterium C, nie oznacza złożenia najkorzystniejszej ekonomicznie oferty (w kryterium C). Powyższe zostało przedstawione na przykładzie symulacji dwóch ofert.

OFERTA A

Rodzaj prac	cena jednostkowa	szacunkowa ilość	krotność	wartość
Cena miesięcznego utrzymania w bieżącej czystości chodników, alejek parkowych, placów i parkingów za 100 m ² sprzątanej powierzchni	15,00 zł	1200000 m ² /miesiąc	48	8 640 000,00 zł
Cena jednorazowego zamiatania chodników, alejek parkowych, placów i parkingów za 100 m ² sprzątanej powierzchni	1,50 zł	19000 m ² /miesiąc	48	13 680,00 zł
Cena jednorazowego sprzątania chodników, alejek parkowych, placów i parkingów za 100 m ² sprzątanej powierzchni	0,50 zł	1250000 m ² /miesiąc	48	300 000,00 zł
Cena miesięcznego utrzymania i przystanku autobusowego	50,00 zł	345 szt.	48	828 000,00 zł
Cena miesięcznego utrzymania i przystanku tramwajowego	50,00 zł	36 szt.	48	86 400,00 zł
Cena miesięcznego opróżniania 1 szt. kosza	60,00 zł	1180 szt.	48	3 398 400,00 zł
Cena za miesięczne utrzymanie w czystości wszystkich przejazdów, tunelei i kładek nadziemnych	8 000,00 zł	1 kpl.	48	384 000,00 zł
Cena miesięcznego usuwania odpadów komunalnych zalegających wzdłuż linii brzegowej zbiorników wodnych				
Cena miesięcznego utrzymania w czystości 1 słupa ogłoszeniowego	50,00 zł	48 szt.	48	115 200,00 zł
Cena miesięcznego utrzymania w czystości 1 tablicy ogłoszeniowej	50,00 zł	88 szt.	48	211 200,00 zł
Cena montażu i dystrybucji 1 szt. stojaka na worki do selektywnej zbiórki odpadów do właścicieli nieruchomości zamieszkałych zlokalizowanych w zabudowie jednorodzinnej	50,00 zł	1169 szt.	1	58 450,00 zł
Cena miesięcznej konserwacji i bieżącego utrzymania w czystości 100 m ² placów zabaw i siłowni zewnętrznych	70,00 zł	56967 m ² /miesiąc	48	1 914 091,20 zł
Cena wymiany 1 m ³ płasku	30,00 zł	4092 m ³	1	122 760,00 zł
Suma cen jednostkowych	16 427,00 zł	Cena całkowita		16 456 181,20 zł

OFERTA B

Rodzaj prac	cena jednostkowa	szacunkowa ilość	krotność	wartość
Cena miesięcznego utrzymania w bieżącej czystości chodników, alejek parkowych, placów i parkingów za 100 m ² sprzątanej powierzchni	18,00 zł	1200000 m ² /miesiąc	48	10 368 000,00 zł
Cena jednorazowego zamiatania chodników, alejek parkowych, placów i parkingów za 100 m ² sprzątanej powierzchni	1,20 zł	19000 m ² /miesiąc	48	10 944,00 zł
Cena jednorazowego sprzątania chodników, alejek parkowych, placów i parkingów za 100 m ² sprzątanej powierzchni	0,40 zł	1250000 m ² /miesiąc	48	240 000,00 zł
Cena miesięcznego utrzymania i przystanku autobusowego	40,00 zł	345 szt.	48	662 400,00 zł
Cena miesięcznego utrzymania i przystanku tramwajowego	40,00 zł	36 szt.	48	69 120,00 zł
Cena miesięcznego opróżniania 1 szt. kosza	72,00 zł	1180 szt.	48	4 078 080,00 zł

Cena za miesięczne utrzymanie w czystości wszystkich przejazdów, tuneli i kładek nadziemnych	6 400,00 zł	1 kpl	48	307 200,00 zł
Cena miesięcznego usuwania odpadów komunalnych	0 400,00 zł	1 kpl	48	307 200,00 zł
Cena miesięcznego utrzymania w czystości 1 słupa ogłoszeniowego	40,00 zł	48 szt.	48	92 160,00 zł
Cena miesięcznego utrzymania w czystości 1 tablicy ogłoszeniowej	40,00 zł	88 szt.	48	168 960,00 zł
Cena montażu i dystrybucji 1 szt. stojaka na worki do odbierania odpadów zlokalizowanych w zabudowie jednorodzinnej	40,00 zł	1169 szt.	1	46 760,00 zł
Cena miesięcznej konserwacji i bieżącego utrzymania w czystości 100 m ² placów zabaw i siłowni zewnętrznych	84,00 zł	56967 m ² /miesięc	48	2 296 909,44 zł
Cena wynajmu 1 m ² placu	24,00 zł	4092 m ²	1	98 208,00 zł
Suma cen jednostkowych	13 199,60 zł	Cena całkowita		18 745 941,44 zł

Wszystkie ceny w ofercie B w porównaniu do oferty A zostały pomniejszone o 20 % z wyjątkiem cen za miesięczne utrzymanie czystości chodników, utrzymania koszy na śmieci oraz utrzymania placów zabaw, która została powiększona o 20%. Jak widać mimo że oferta B uzyskała niższą sumę cen jednostkowych, globalna wartość prac do wykonania jest większa o 2,3mln zł w stosunku do oferty A. „Zasada wyboru najkorzystniejszej oferty wymaga od Zamawiającego stosowania maksymalnie obiektywizowanych kryteriów oceny ofert. Ceną oferty jest podstawowym, a często jedynym kryterium, które poddaje się obiektywizacji. Zasada jest, iż cena najniższa otrzymuje maksymalną liczbę punktów przewidzianą dla ceny, zaś cena niższa liczbę punktów proporcjonalnie mniejszą” Sygn. akt: UZP/ZO/0-298/00. Obecny sposób oceny i punktacji w kryterium C nie pozwala na wybór oferty najkorzystniejszej ekonomicznie w kryterium C i przyznanie największej ilości punktów ofercie realnie najtańszej. Na przedstawionym przykładzie widać, że wybrany przez Zamawiającego sposób oceny kryterium C – jako sumy cen jednostkowych nie oznacza złożenia oferty najtańszej w kryterium C.

Z punktu widzenia Zamawiającego, decydujące znaczenie powinien mieć koszt całkowity jaki poniesie w okresie obowiązywania zamówienia na prace objęte kryterium C, a nie pojedyncze ceny jednostkowe. Przy obecnych zapisach siwz o wyborze oferty najkorzystniejszej będzie decydować przypadkowość lub kalkulacja Wykonawców polegająca na „przerzucaniu” zysków między poszczególnymi cenami jednostkowymi w celu uzyskania większej ilości punktów w kryterium C lub wyższych marż, a nie złożenia jak najniższej całkowitej oferty.

Dodatkowo należy podkreślić, że zgodnie z art. 2 ust 5 pzp za ofertę najkorzystniejszą należy rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans cen i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego. W przedmiotowym Postępowaniu jest to stosunek ceny do jakości. Ustawa pzp w zakresie definicji ceny odsyła do ustawy o cenach z dnia 5 lipca 2001 r. Zgodnie z art. 3 ust 1 pkt 1 i 2 ustawą o cenach należy rozróżnić pojęcia ceny i ceny jednostkowej. W przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający zdefiniował wybór oferty najkorzystniejszej, jako ofertę o najlepszym stosunku cen

jednostkowych do jakości. Biorąc pod uwagę zapisy ustawy o cenach, która rozróżnia pojęcia ceny jednostkowej i ceny, taki opis sposobu oceny kryterium stoi w sprzeczności z art. 2 ust 5 pzp i art. 91 ust 2 pzp, ponieważ oferta najkorzystniejsza powinna odnosić się do ceny, a nie ceny jednostkowej.

Innym kryterium jest kryterium F – realizacja przedmiotu zamówienia w oparciu o system zarządzania środowiskowego. Zamawiający w tym kryterium przyznaje punkty za posiadanie wdrożonego systemu zarządzania środowiskowego EMAS lub ISO 14001. Zgodnie z art. 91 ust 3 pzp kryterium oceny ofert nie może mieć charakteru podmiotowego, w szczególności nie może dotyczyć właściwości Wykonawcy, jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej czy finansowej. *„Przyznawanie punktacji za posiadanie lub wdrażanie certyfikatów... jest w rzeczywistości przyznaniem punktów za właściwość ekonomiczną Wykonawcy, gdyż zarządzanie jakością jest własnością ekonomicznie wymierną danego przedsiębiorstwa. Normy ISO... są międzynarodowymi standardami opracowanymi przez Międzynarodową Organizację Normalizacyjną ISO, poświęconymi systemowi zapewnienia jakości i to jakości procesów towarzyszących powstawaniu wyrobu. Zadaniem norm jest stworzenie skutecznego sposobu zarządzania, pozwalającego na stabilną jakość wyrobu, więc odnosząc się do organizacji pracy np. poprawy samokontroli wśród załogi, wzrostu odpowiedzialności za jakość wyrobu, zmniejszenie zbędnego zużycia surowców, materiałów, energii i czasu przeznaczanych wcześniej na korygowanie niezgodności, prorynkową reorientację przedsiębiorstwa, zmniejszenie kosztów produkcji, ukierunkowanie nadzoru nad jakością w stronę redukowania, eliminowania i zapobiegania niezgodnościom, stworzenie sytuacji, w której czynniki ludzkie, techniczne, administracyjne znajdują się pod kontrolą. Zatem normy te w żaden sposób nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia, tj. wywozu i utylizacji odpadów, ale do właściwości samego przedsiębiorstwa i jego wizerunku na danym rynku. Normy te zatem nie mogą być kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu”* sygn. akt: KIO/UZP1362/08.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

PREZES ZARZĄDU

Irena Krasoń