

**SKANSKA**

Do:  
Urzędu Miejskiego  
w Dąbrowie Górniczej  
ul. Graniczna 21  
41-300 Dąbrowa Górnicza

**Skanska S.A.**  
Siedziba Zarządu  
Biuro ul. Gen. J. Zajączka 9  
01-518 Warszawa, Polska  
Tel. +48 22 561 30 00  
Faks +48 22 561 30 01  
Web www.skanska.pl  
E-mail info@skanska.pl

Siedziba Oddziału  
Oddział Budownictwa  
Hydroinżynieryjnego  
w Krakowie  
Biuro al. Powstańców Śląskich 26  
30-570 Kraków, Polska  
Tel. +48 12 261 49 00  
Faks +48 22 560 83 50  
E-mail hydroinzn.krakow@skanska.pl

Data  
2009-07-09

Nasze przebiegi  
OBH-K/M/32/09

Osoba do kontaktu  
Piotr Kasperczyk

Telefon bezpośredni  
+48 12 26 14 986

Wszelkie dane

Wszelkie dane

**ZAMAWIAJĄCY:**  
Urząd Miejski  
w Dąbrowie Górniczej  
ul. Graniczna 21  
41-300 Dąbrowa Górnicza

**PROTESTUJĄCY:**  
SKANSKA S.A.  
ul. Gen. J. Zajączka 9,  
01-518 Warszawa  
adres do korespondencji:  
SKANSKA S.A.  
Oddział Budownictwa Hydroinżynieryjnego  
30- 570 Kraków, al. Powstańców Śląskich 26  
tel. (12) 26-14-900, fax (22) 560 83 50

## PROTEST

dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego dla zadania pn: „Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, ciągów komunikacyjnych i linii energetycznych”, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dn. 27 czerwca 2009r., nr 2009/S 121-176187

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U z 2007 nr 223, poz.1655 ze zm., dalej pzp) SKANSKA S.A. w Warszawie niniejszym składa protest wobec treści ogłoszenia o zamówieniu na

Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Zajączka 9, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy pod numerem 0000033102.  
NIP 778-00-01-070. Kapitał zakładowy: 203.937.500 - opłacony w całości.

**SKANSKA**

2 (5)

2009-07-09

zadanie o nazwie: „Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, ciągów komunikacyjnych i linii energetycznych”, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dn. 27 czerwca 2009r., nr 2009/S 121-176187.

Przedmiotem protestu są następujące postanowienia ogłoszenia:

1. pkt III 2.3 2)a) w zakresie jakim Zamawiający żąda, aby Wykonawca wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie co najmniej jedno zamówienie, którego przedmiotem były roboty budowlane obejmujące rozbiórkę oczyszczalni ścieków o średniej dobowej przepustowości co najmniej 15 000 m<sup>3</sup>/dobę;
2. Pkt III 2.3 2) b)viii) w całości,  
- którym zarzucam naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust.1 w zw. z art. 22 ust. 2 pzp. przez nieuzasadnione charakterem przedmiotu zamówienia określenie warunków udziału w postępowaniu, utrudniające uczciwą konkurencję między wykonawcami.

W oparciu o powyższe wnoszę o zmodyfikowanie zapisu w ogłoszeniu:

1. pkt III 2.3 2)a) ogłoszenia przez określenie, iż wykonawca wykonał jedno zamówienie, którego przedmiotem były roboty budowlane obejmujące rozbiórkę obiektów żelbetowych na terenach oczyszczalni modernizowanych, pracujących w ruchu ciągłym, o średniej wydajności 15 000 m<sup>3</sup>/dobę;
2. pkt III 2.3 2) b) viii) ogłoszenia przez określenie, iż Główny Projektant posiada co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego, wykonał co najmniej jeden projekt rozbiórki obiektu kubaturowego konstrukcji żelbetowej o kubaturze powyżej 10.000m<sup>3</sup> i posiada uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

#### Uzasadnienie

1. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 czerwca 2009r.



# SKANSKA

3 (5)

2009-07-09

2.1 Zaskarżone postanowienia ogłoszenia o zamówieniu w arbitralny i nieuzasadniony charakterem przedmiotu zamówienia wprowadzają wymogi, które prowadzą do ograniczenia uczciwej konkurencji między wykonawcami. Jest tak, dlatego że na przestrzeni ostatnich kilku lat nie dokonano w Polsce kompleksowych rozbiórek oczyszczalni ścieków poza jednym przypadkiem w Zabrzu. W tej sytuacji określone wymogi dotyczące doświadczenia wykonawcy znacząco ograniczają możliwość złożenia ofert w niniejszym postępowaniu i utrudniają uczciwą konkurencję między wykonawcami, jako że doświadczenie posiada tylko jeden wykonawca. Natomiast na wielu modernizowanych oczyszczalniach dokonywano znacznego zakresu robót rozbiórkowych przeprowadzanych często w znacznie trudniejszych warunkach niż przy rozbiórce obiektu wyłączanego z eksploatacji.

2.2 Podobna sytuacja zachodzi, jeśli chodzi o wymóg wykonania przez Głównego Projektanta „co najmniej jednego projektu budowlanego rozbiórki oczyszczalni ścieków o średniej dobowej przepustowości co najmniej 10 000 m<sup>3</sup>/d”. W związku z tym iż w ostatnich latach w Polsce nie dokonano - z jednym wyjątkiem - kompleksowych rozbiórek oczyszczalni ścieków, takie doświadczenie posiada tylko jeden projektant.

2.3 Ponadto, Zamawiający wymaga, aby Główny Projektant posiadał „uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub uprawnienia do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń zgodnie z art. 12, art. 12a oraz art. 14 ust. 1 Ustawy Prawo budowlane lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów”. Tak określone warunki udziału w postępowaniu nie zostały w żaden sposób powiązane z charakterem oraz celem zamówienia, gdyż jak wynika z art. 17 Ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t. jedn. Dz.U. z 2006r., nr 156, poz. 1118 ze zm.) Projektant i Kierownik Budowy są odrębnymi uczestnikami procesu budowlanego, posiadającymi odmienne obowiązki (art. 18- 22 Ustawy Prawo budowlane). Najlepszym potwierdzeniem dla takiego stanu rzeczy jest treść ogłoszenia, które przewiduje konieczność uczestniczenia w realizacji zadania- obok Głównego



**SKANSKA**

4 (5)

2009-07-09

Projektanta- również Kierownika Robót. Wynika z tego jednoznacznie, że Zamawiający nie przewiduje łączenia funkcji Głównego Projektanta i Kierownika Robót, co zresztą w praktyce nie jest spotykane.

3. W każdym razie „Zamawiający musi w sposób precyzyjny powiązać charakter przedmiotu zamówienia, jego cel i sposób jego osiągnięcia z warunkami podmiotowymi dotyczącymi Wykonawcy, który musi tym wymogom sprostać, chcąc ubiegać się o zamówienie publiczne” (por. wyrok KIO z 08.09.2008r., KIO/UZP 885/08). W tym stanie rzeczy wobec braku jakiegokolwiek powiązania wymogów stawianych przez Zamawiającego z charakterem oraz celem zamówienia, należy stwierdzić, iż warunki udziału w postępowaniu zostały przez Zamawiającego sformułowane w sposób arbitralny. Takie nieuzasadnione charakterem przedmiotu zamówienia arbitralne określenie warunków udziału w postępowaniu prowadzi do niedozwolonego ograniczenia uczciwej konkurencji między wykonawcami.

**Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby eliminować konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych (wyrok KIO z 2008-10-01 KIO/UZP 984/08 [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)).**

Obecne wymogi w pkt III 2.3 2)a) oraz III 2.3 2) b) viii) ogłoszenia o zamówieniu nie są standardem uwzględniającym wymogi technologiczne, ekonomiczne i organizacyjne przedmiotu zamówienia. Powstały one w wyniku swobodnego uznania Zamawiającego, sprzecznego z zasadami Ustawy o zamówieniach publicznych.

Niedopuszczalne jest takie formułowanie ogłoszenia, które eliminuje oferentów mogących złożyć najkorzystniejszą ofertę.

4. W związku z powyższym niniejszy protest należy uznać za zasadny, a protestujący jako potencjalny wykonawca ubiegający się o udział w postępowaniu i wykonanie przedmiotu zamówienia posiada interes prawny w jego złożeniu.

Kaz

**SKANSKA**

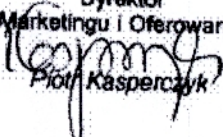
5 (5)

2009-07-09

5. Ponadto zgodnie z art. 27 ust. 2 pzp. wnosimy o niezwłoczne przestanie nam potwierdzenia odbioru niniejszego protestu.

W załączeniu:

- KRS
- Pełnomocnictwo

Dyrektor  
Marketingu i Oferowania  
  
Piotr Kasperczyk