

# PRZEDSIĘBIORSTWO REMONTÓW ULIC I MOSTÓW S.A.



44-100 Gliwice, ul. Nad Bytomką 1

## Certyfikaty



**solidna  
firma 2002**

### Zarząd:

tel.: (032) 270 40 00  
(032) 270 40 04  
fax: (032) 270 40 06

### Działy:

Bił. Księgowy 270 40 01  
Dział Przygotowania  
Produkcji 270 40 02  
Dział  
Logistyki 270 40 03  
Dział  
Wykonawstwa 270 40 05

NIP: 631-22-71-918

REGON: 276796918

E-mail: drogi@pruim.gliwice.pl  
www.pruim.gliwice.pl

### Oferujemy usługi w zakresie:

- budowy dróg i ulic  
wraz z chodnikami,
- frezowanie nawierzchni  
asfaltobetonowych
- budowy i konserwacji  
sygnalizacji świetlanych,  
znaków i tablic  
drogowych
- remontów bieżących  
dróg i ulic
- oznakowania poziomego  
dróg i ulic
- niwelacji  
i zagospodarowania  
terenów
- budowy kanalizacji  
i przepustów

Gmina Dąbrowa Górnicza  
Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej  
ul. Graniczna 12  
41-300 Dąbrowa Górnicza

Nasz znak: PRUIM/TO- 59816 /09 Gliwice dnia 28.05.2009 roku

## PROTEST

Przedsiębiorstwa Remontów Ulic i Mostów S. A., z siedzibą w Gliwicach, ul. Nad Bytomką 1, wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na: „Remont nawierzchni jezdni ul. Sobieskiego na odcinku od ronda centrum do granic miasta Dąbrowa Górnicza z miastem Będzin – droga wojewódzka 910”.

Na podstawie art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku ( j. t. Dz. U. z 2007 roku nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), składamy protest wobec czynności podjętych przez zamawiającego, polegających na:

1. zmodyfikowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, co stanowi naruszenie art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
2. zaniechanie zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 38 ust. 4 a pkt. 1).

Jednocześnie informujemy, że wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu powzięliśmy w dniu 25.05.2009 roku, kiedy to otrzymaliśmy odpowiedź na pytanie jednego z wykonawców, w której to zamawiający dokonał zmiany warunku udziału w postępowaniu poprzez jego zastrzeżenie, faxem. W związku z podanym powyżej naruszeniem przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych wnosimy o unieważnienie powyższej czynności, jako sprzecznej z przepisami prawa.

Organ rejestrowy: Sąd Rejonowy w Gliwicach,

X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Nr KRS: 0000309274

Kapitał zakładowy: 21.475.005,00 zł

Konto: Bank Zachodni WBK S.A.

37 1090 1766 0000 0000 7527 0136



## UZASADNIENIE

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający ustanowił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia zawodowego, a mianowicie: „wylegitymowanie się 3 porównywalnymi z przedmiotem zamówienia robotami budowlanymi polegającymi na budowie lub rozbudowie lub przebudowie lub modernizacji dróg lub skrzyżowań o wartości minimum 2 000 000,00 zł brutto każda”. Warunek ten, jak z powyższego wynika jest jasno i niedwuznacznie określony.

Tymczasem w dniu 25.05.2009 roku otrzymaliśmy faxem treść zapytania z prośbą o rzekome wyjaśnienie powyższego zapisu oraz odpowiedź zamawiającego następującej treści: „Pytanie 8. Czy spełniony będzie warunek, jeżeli chodzi o doświadczenie SIWZ pkt. 9.3, jeżeli oferent przedstawi 3 referencje na budowę, przebudowę lub modernizację dróg o wartości powyżej 2 000 000,00 zł każda lecz w zakresie robót nie będzie ułożenia siatki stalowej oraz skropienia masą typu slurry seal ?

Odpowiedź: Zgodnie z warunkami Zamawiającego, potwierdzeniem prawidłowego wykonania całego zakresu robót oraz znajomości technologii, jest potwierdzenie swoim doświadczeniem realizację zadań objętych nin. zamówieniem. Ponieważ zakres obejmuje m. In. Ułożenie siatki stalowej, referencje winny dotyczyć również tego zakresu.”

Jak z powyższego wynika, wykonawca celowo zasugerował zamawiającemu, aby przedmiotowy warunek został zastrzyżony poprzez żądanie wykazania w referencjach układania przy robotach drogowych siatki stalowej oraz skropienia masą typu slurry seal, a zamawiający na taką sugestię przystał, co stanowi ewidentną modyfikację warunku udziału w postępowaniu, który był zamieszczony w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w pierwotnej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z taką czynnością zamawiającego nie możemy się zgodzić, ponieważ jest ona sprzeczna z obowiązującymi przepisami prawa, co najmniej z dwóch powodów.

### Po pierwsze:

Zamawiający zastrzegając przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu, w trakcie prowadzonego postępowania, zmienił reguły uczestnictwa w tym postępowaniu, w ten sposób, że nasza firma przygotowująca się do przetargu, ponieważ posiada wymagane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia doświadczenie zawodowe, po dokonanej zmianie nie może złożyć oferty nie podlegającej odrzuceniu, ponieważ nowo ustalonego warunku nie spełnia. Naszym zdaniem nie jesteśmy w tym osamotnieni. Jest to tym bardziej dla nas krzywdzące, a prawnie niedopuszczalne, że ów warunek dodatkowy nie jest niezbędny dla stwierdzenia doświadczenia zawodowego, które będzie potrzebne przy realizacji przedmiotowego zamówienia. Dokonana modyfikacja zatem, jest typowym przykładem naruszenia art. 22 ust. 2, który zakazuje określania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Gdyby np. zamawiający warunek jw. dotyczący ułożenia siatki usunął z opisu wymaganego doświadczenia zawodowego, to taka modyfikacja nie naruszałaby zasady określonej w art. 22 ust. 2, ponieważ w jej efekcie dostęp do zamówienia uzyskaloby szersze



grono wykonawców. Natomiast w wyniku zmiany dokonanej przez zamawiającego, nasza firma, posiadająca przygotowaną niemal w całości ofertę, od udziału w przedmiotowym postępowaniu musiałaby odstąpić.

**Po drugie:**

Zgodnie z art. 38 ust. 4 a. pkt. 1), jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego: 4a. Jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający:

1) zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;

Tymczasem zamawiający nie zamieścił równocześnie z dokonaną modyfikacją specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie warunku udziału w postępowaniu tejże modyfikacji w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych zgodnie z zacytowanym przepisem. Oznacza to, że dokonana modyfikacja jest nieważna, a postępowanie bez jej unieważnienia nie może być kontynuowane, ponieważ nastąpiło naruszenie art. 38 ust. 4 a pkt. 1 ustawy, które w przypadku kontynuowania postępowania prowadzić będzie do zawarcia nieważnej umowy w oparciu o art. 146 ust. 1 pkt. 6.

Oprotestowane czynności Zamawiającego spowodowały uszczerbek w naszym interesie prawnym, polegający na tym, że warunki określone w pkt. 1 i 2 niniejszego protestu uniemożliwiają nam złożenie oferty, już na etapie początkowym, mimo że usługi będące przedmiotem zamówienia świadczymy od lat, a nasza firma jest jedną z wiodących na ich rynku w województwie śląskim. Zważywszy na powyższe nasz protest jest zasadny i konieczny.

W związku z podanym powyżej naruszeniem przez zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych, wnosimy o unieważnienie wyżej opisanej modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która nastąpiła w wyniku odpowiedzi na zacytowane na wstępie pytanie wykonawcy, jako sprzecznej z przepisami prawa.

Kopia: OS  
-a/a

PREZES ZARZĄDU  
Henryk Malysz