

Warszawa, dnia 2009-03-13

**Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej**  
**41-300 Dąbrowa Górnicza**  
**Ul. Graniczna 21**  
**Fax: 032 262 50 32**

**Dotyczy postępowania przetargowego pn.: „Budowa boiska sportowego przy ul. Sportowej w Dąbrowie Górniczej – Strzemieszyczach w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa oraz modernizacja przyszkolnych i gminnych baz sportowo - rekreacyjnych”.**

**Protestujący Wykonawca („Protestujący”):** POLCOURT S.A., ul. Generała Zajęczka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa.

**Zamawiający:** Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej.

### PROTEST

Na podstawie art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) – zwanej dalej PZP - Protestujący (POLCOURT S.A. z siedzibą w Warszawie), reprezentowany przez Prezesa Zarządu Marka Piotrowicza, wnosi protest dotyczący treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”):

takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Tym samym opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia Protestującemu ubieganie się o uzyskanie zamówienia,

i żąda modyfikacji przez Zamawiającego SIWZ zgodnie z uzasadnieniem protestu, w tym w szczególności:

PREZES ZARZĄDU  
*Marek Piotrowicz*

- 1) modyfikacji przez Zamawiającego SIWZ poprzez zmianę dopuszczenie do przetargu sztucznych traw, które posiadają także włókno polietylenowe lub polipropylenowe.

Podstawą niniejszego protestu jest naruszenie przez Zamawiającego postanowień:

- 1) art. 7 ust. 1 PZP – poprzez przygotowanie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 29 ust. 1-3 PZP - poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Tym samym opis przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony uniemożliwia Protestującemu ubieganie się o uzyskanie zamówienia.

#### Uzasadnienie

- I. Protestujący posiada interes prawny w podejmowaniu środków ochrony prawnej ponieważ jego interes prawny w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego Protestujący mógłby ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Protestujący pobierając SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, liczy na uzyskanie zamówienia, a w tym stanie faktycznym w związku z naruszeniem ww. przepisów PZP przez Zamawiającego, nie jest możliwe uzyskanie przez Protestującego przedmiotowego zamówienia.
- II. Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia wymagania dotyczące nawierzchni typu sztuczna trawa podającej włókno DD Crown Pro, 100% poliolefin, co wskazuje na trawę jednego producenta tj. firmę Desso Dlw. W przypadku nieuwzględnienia protestu Zamawiający ograniczy konkurencyjność postępowania stawiając w uprzywilejowanej pozycji firmę, która posiada nawierzchnię charakteryzującą się wskazanymi w proteście parametrami. Aktualne zapisy SIWZ uniemożliwiają także złożenie oferty przez Protestującego, który może zaoferować „sztuczna trawę”, która mimo doskonałej jakości nie spełnia tylko rodzaju włókna określonego przez Zamawiającego. Wymaganie konkretnej nawierzchni o podanych parametrach technicznych nie jest w jakimkolwiek stopniu uzasadnione czynnikami obiektywnymi. Przedstawione stanowisko jest zgodne z orzecznictwem zespołu arbitrów. Nawierzchni sportowej nie wolno opisywać za pomocą parametrów mechanicznych, które ograniczają konkurencję (Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15.12.2006r, sygn. akt UZP/20/0-2926/06). Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa Zamawiający przy opisie przedmiotu

PREZES ZAKZADU

Marek Piotrowicz



zamówienia powinien unikać wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Należy jednak podkreślić, że naruszeniem przepisów PZP jest także opisywanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Jeżeli Zamawiający stawia wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione jego potrzebami, to takie działania Zamawiającego stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji. W ocenie protestującego, posiadającego rozległą wiedzę i doświadczenie w zakresie dotyczącym wykonywania inwestycji porównywalnych z inwestycją będącą przedmiotem niniejszego postępowania, wprowadzenie przez Zamawiającego opisanego powyżej wymagania NIE JEST W JAKIMKOLWIEK STOPNIU UZASADNIONE. Wykonanie zamówienia przy zastosowaniu „sztucznej trawy” o wskazanych, zmienionych zgodnie z żądaniem Protestującego parametrach, w równym stopniu gwarantuje zachowanie wszelkich parametrów użytkowych i funkcjonalnych i nie wprowadza jakiegokolwiek zagrożenia dla prawidłowego wykonania zamówienia.

III. Należy zwrócić uwagę na fakt, że Zamawiający poprzez wprowadzenie przedmiotowych wymogów automatycznie eliminuje wiele doskonałych produktów i bezpodstawnie stawia w uprzywilejowanej pozycji firmę, która posiada opisaną trawę. Protestujący żąda zatem modyfikacji przez Zamawiającego SIWZ poprzez dopuszczenie do przetargu także sztucznych traw, które posiadają włókno polietylenowe lub polipropylenowe. Zamawiający modyfikując w ten sposób SIWZ dopuści do postępowania trawy m.in. poniższych producentów:

- Edel Grass B.V
- FieldTurf/Tarkett
- GreenFields B.V
- Lano Sports
- Limonta Sport S.p.A
- MONDO S.p.A
- Polytan Sportstättenbau GmbH
- Saltex Oy
- ACT Global Sports Ltd
- Kolon Glotech, Inc.
- Sportex Construction Services Inc
- T.E.A.M Sports Surfaces
- Tiger Turf

IV. Działania Zamawiającego godzą w fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych – zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także naruszają zakaz takiego opisywania przedmiotu zamówienia, które wskazuje na konkretny produkt, oferowany przez konkretnego wykonawcę. Ustawa zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający ma zatem

PREZES ZARZĄDU

Marek Piotrowicz



obowiązek dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia. Dlatego bardzo istotną czynnością Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla Zamawiającego kluczowe znaczenie, jednakże katalog tych cech powinien być obiektywnie uzasadniony. Ponadto podkreślić trzeba, że już samo zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji, a nie jej wystąpienie, pozwala stwierdzić nieprawidłowość w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym niezgodność z prawem. Mając na uwadze treść art. 7 ust. 1 PZP, jak i pozostałych przepisów ustawy odnoszących się do zagadnienia zasady uczciwej konkurencji można stwierdzić, że działania Zamawiającego podejmowane w toku przygotowania oraz przeprowadzenia postępowania powinny być ukierunkowane zasadniczo na zachowanie zasady równego dostępu do zamówienia. Rozpatrując możliwość ograniczenia uczciwej konkurencji przez dokonanie tendencyjnego opisu przedmiotu zamówienia należy mieć na względzie warunki rynku właściwego dla danego zamówienia.

V. Regulacje prawne wyrażone w art. 29 PZP nakładają wyraźny obowiązek na Zamawiającego by przedmiotu zamówienia nie opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 PZP. Przywołany artykuł brzmi: "zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców" i należy go pojmować jako pewnego rodzaju klauzulę generalną, z której wynika konieczność przestrzegania zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ochrona tych dwóch zasad leży w interesie nie tylko samych ubiegających się o zamówienia wykonawców, lecz również w interesie publicznym, a ich realizacja niewątpliwie stanowi też swoistą gwarancję przejrzystości i kontroli wydatków publicznych. Realizacja zasad przejawia się oczywiście w czynnościach, jakie Zamawiający podejmuje w postępowaniu. Do najbardziej istotnych możemy zliczyć tutaj czynność opisu przedmiotu zamówienia, czyli ogólnie mówiąc konstruowania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niejednokrotnie na tym etapie wykonywanych czynności występują sytuacje "patologiczne" dla systemu zamówień.

VI. Mając na uwadze przedstawioną argumentację, Protestujący stwierdza, iż wniesienie protestu jest uzasadnione oraz konieczne i wnosi o jego uwzględnienie w całości. Protestujący zwraca także uwagę, iż udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot został określony w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych określonym w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

PREZES ZARZĄDU

Marek Piotrowicz

Wskazane regulacje podkreślają wagę, jaką przykłada ustawodawca do problematyki prawidłowego określania przedmiotu zamówienia. Protestujący ma zatem nadzieję, że przedstawiona w niniejszym proteście argumentacja zostanie rozważona szczególnie uważnie.

Załączniki:  
odpis KRS Protestującego

**POLCOURT**  
SPÓŁKA AKCYJNA  
01-510 Warszawa, ul. Gen. Żajączka 11, lok. C7  
Tel. (22) 314 66 50/8  
NIP 525-240-82-17, Regon 141085487

W imieniu Protestującego,

PREZES ZARZĄDU

*Marek Piotrowicz*

PREZES ZARZĄDU

*Marek Piotrowicz*

NIP 525-240-82-17  
Regon 141085487  
KRS 0000289547

Kapitał zakładowy wpłacony w całości wynosi 1 000 000 złotych