

1. M. Bejnar
11.03.2009
Dnia 2009-03-11

PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE
"CSBG" Sp. z o.o.
41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 12
Regon 241081256 NIP 629-241-39-75
tel. 032/763-72-21; fax 032/763-72-22



Urząd Miejski
w Dąbrowie Górniczej

ul. Graniczna 21
41-300 Dąbrowa Górnicza

Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej



Wnoszący protest: Przedsiębiorstwo Budowlane CSBG Spółka z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej ul. Graniczna 12,

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pod nazwą „Przebudowa budynku przy ul. Łączna 15 w Dąbrowie Górniczej na lokale socjalne” nr ZP/12/WKM/09.

Protest

**wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu i wobec postanowień
Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**

Niniejszym wnosimy protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu w postaci udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie czy firma, z którą zostanie podpisana umowa posiadająca decyzję Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej zatwierdzającą program gospodarki odpadami niebezpiecznymi musi być automatycznie konsorcjantem przedsięwzięcia oraz w postaci udzielenia odpowiedzi negatywnej na pytanie czy firma, z którą zostanie podpisana umowa posiadająca decyzję Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej zatwierdzającą program gospodarki odpadami niebezpiecznymi może być podmiotem wpisanym w załącznik nr 5 SIWZ w pkt 14 jako podwykonawca.

Powyższe czynności zaskarżamy zarzucając naruszenie przepisu art. 23 ust. 1 i 3 Ustawy – Prawo zamówień publicznych poprzez nierówne traktowanie wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia w porównaniu z wykonawcami działającymi samodzielnie,

[Signature]
A3ed...

jako że w oparciu o pkt 9 ppkt 7 SIWZ wykonawca działający samodzielnie może zawrzeć umowę na rozbiórkę materiałów zawierających azbest z firmą posiadającą wyżej wymienioną decyzję i wpisać taką firmę jako podwykonawcę w załączniku nr 5 SIWZ w pkt 14 podczas, gdy według udzielonych przez Zamawiającego, a cytowanych wyżej odpowiedzi na pytania wykonawcy działający wspólnie są takiego prawa pozbawieni i jeden z nich musi posiadać decyzję Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej zatwierdzającą program gospodarki odpadami niebezpiecznymi. Takie nierówne traktowanie oferentów stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

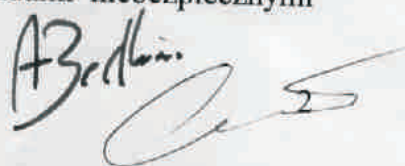
Przy założeniu, że SIWZ jest rozumiane przez Zamawiającego tak jak to uwidocznił w odpowiedziach na wyżej wskazane pytania to SIWZ również narusza swoją treścią zasady uczciwej konkurencji albowiem tak rozumiany przepis pkt 9 ppkt 7 SIWZ wprowadza nierówne traktowanie wykonawców działających wspólnie i wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne w porównaniu z wykonawcami działającymi samodzielnie. Wobec tego w oparciu o treść art. 23 ust.1 i 3 i art. 7 ust. 1 Ustawy – Prawo zamówień publicznych zaskarzamy również SIWZ w części, w której została ona zmieniona w dniu 2.03.2009r.

Spółka nasza posiada interes prawny we wniesieniu protestu albowiem w chwili obecnej gdyby składała ofertę wspólnie z innymi wykonawcami w ramach konsorcjum, a żaden z członków konsorcjum ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia nie posiadałby wyżej opisanej decyzji i zamierzalibyśmy posłużyć się w tym zakresie podwykonawcą przy założeniu, że zakres rzeczowy i finansowy robót powierzonych podwykonawcy byłby stosunkowo nieznaczny, to byłoby to niemożliwe i powodowałoby ograniczenie konkurencji na korzyść podmiotów działających samodzielnie.

Wnosimy o zmianę interpretacji SIWZ poprzez zmianę odpowiedzi na zadane, a cytowane wyżej pytania. Wnosimy również o dokonanie zmiany SIWZ w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji poprzez równe traktowanie wszystkich oferentów w zapisach pkt 9 ppkt 7 SIWZ.

Uzasadnienie

W dniu 2.03.2009r. Zamawiający dokonał zmiany w zapisach SIWZ poprzez dodanie do punktu 9 podpunktu 7, w którym wskazał, iż ubiegający się o udzielenie zamówienia winien posiadać aktualną decyzję zatwierdzającą program gospodarki odpadami niebezpiecznymi



wydaną przez Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej lub zawrzeć stosowną umowę na rozbiórkę materiałów zawierających azbest z firmą posiadającą taką decyzję.

Na zapytanie czy firmą, z którą zostanie podpisana umowa posiadająca wyżej opisaną decyzję musi być automatycznie członkiem konsorcjum Zamawiający odpowiedział twierdząco.

Na zapytanie czy firma, z którą zostanie podpisana umowa może być podmiotem wpisanym w załączniku nr 5 SIWZ w pkt 14 jako podwykonawca Zamawiający odpowiedział negatywnie.

Oba zapytania dotyczyły interpretacji pkt 9 ppkt 7 SIWZ.

Dokonana przez Zamawiającego interpretacja zapisów pkt 9 ppkt 7 SIWZ stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia powinni być traktowani na równych zasadach z wykonawcą działającym samodzielnie. Wskazuje na to wprost przepis art. 23 ust.3 Ustawy – Prawo zamówień publicznych. Każdy z wykonawców działających wspólnie winien być traktowany jako wykonawca /Komentarz do Ustawy – Prawo zamówień publicznych M.Stachowiak, J.Jerzowski, W.Dzierżanowski – LEX 2007/.

Poprzez udzielenie cytowanych odpowiedzi Zamawiający powoduje, iż przepis pkt 9 ppkt 7 SIWZ pozwala samodzielnemu wykonawcy na korzystanie we wskazanym zakresie z podwykonawcy, którego ujawni w załączniku nr 5 SIWZ w pkt 14 podczas, gdy w odniesieniu do wykonawców działających wspólnie są oni takiego prawa pozbawieni i w zakresie działania w oparciu o decyzję Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej zatwierdzającą program gospodarki odpadami niebezpiecznymi musi działać jeden z konsorcjantów i jeden z nich musi posiadać tę decyzję na sobie.

Z tych to względów wnosimy jak w proteście.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU


Andrzej Będkowski

V-CE PREZES ZARZĄDU


Sebastian Chacholek