

Protokół Nr XXXII/08
z sesji Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej
z dnia 26 listopada 2008 roku od godz. 13⁰⁰ do godz. 17¹⁰.

- I. Otwarcia dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Agnieszka Pasternak. Przewodnicząca obrad powitała Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, naczelników, przedstawicieli jednostek pomocniczych, mieszkańców miasta Dąbrowy Górniczej, radnych.
- II. Na Sekretarza obrad wybrano Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej – Krzysztofa Tamborka (wyraził zgodę).
Wynik głosowania: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. – 1.**
- III. Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Prawno – Organizacyjnej H. Koziak:
Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, proszę o wprowadzenie w części końcowej dzisiejszej sesji skierowanych do nas dwóch apeli. Jeden dotyczy nadania imienia Jana Kiepy Międzynarodowemu Portowi Lotniczemu w Katowicach – Pyrzowicach. Drugi dotyczy stanowiska w sprawie linii kolejowej do lotniska w Pyrzowicach.

Radna M. Trzewiczek:
Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, proszę o wprowadzenie do porządku obrad w części merytorycznej, w ostatnim punkcie apelu Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz Rządu o pilne wszczęcie procedur legislacyjnych zmierzających do ustalenia zmiany w obowiązującym ustawodawstwie, tak aby obowiązek finansowania budowy, przebudowy, remontów i utrzymania dróg krajowych w granicach administracyjnych miasta na prawach powiatu został przejęty przez budżet państwa. Apel takiej treści podjęło już miasto Włocławek, na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wnioszek poparła nasza Komisja i teraz jest prośba do Państwa radnych, abyśmy podjęli taki apel i wystosowali do odpowiednich władz.

Radny G. Jaszczura:
Pani Przewodnicząca, chciałem złożyć wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu 10 części merytorycznej dotyczącego uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów.

Radny T. Pasek:
Pani Przewodnicząca, składam wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu 12 w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta do złożenia w imieniu gminy wniosku o dofinansowanie projektu pn.: „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w gminie Dąbrowa Górnicza” ze środków Funduszu Spójności i przyjęcia do realizacji tego projektu. Uzasadniam to kwestią bezwzględną taką, że Pan Prezydent w uzasadnieniu swoim nie wyjaśnił radnym na czym ma polegać to uporządkowanie, jaka kwota wchodzi w cały ten projekt ze środków własnych, ze środków, o które się gmina stara.

Prezydent Miasta Z. Podraza:
Odnosząc się do pierwszego wniosku o zdjęcie ustanowienia opłat, chciałem powiedzieć, że to jest taki czas, kiedy obowiązek Rady jest czy podjąć decyzję o opłatach, czy nie i proszę o przegłosowanie tych wniosków złożonych przez Prezydenta.
Drugi wniosek dotyczący gospodarki wodno – ściekowej to zgłaszam stanowczy protest, jeśli Pan radny chce zbojkotować złożenie wniosku o gospodarkę wodno – ściekową o wartości ponad 600mln zł to proszę ewentualnie przyjąć ten wniosek.

Jeśli chce utrudnić prowadzenie gospodarki, o której mówimy od dwóch lat, gdzie wszystkie dane dotyczące wszystkich przedsięwzięć związanych z tą gospodarką są przedstawiane zarówno w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym jak i na wielu posiedzeniach Rady Miejskiej to ja życzę pomyślności za przyjęciem tego wniosku.

Radny G. Jaszczura:
Ad vocem...

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:
My tutaj teraz nie robimy dyskusji proszę Państwa, był wniosek Prezydent się do wniosku ustosunkował, to jest porządek obrad tutaj nie ma ad vocem, bo to nie jest dyskusja. Zgłoszono pięć wniosków, trzy dotyczące wprowadzenia apeli proponuję, żeby nadać im kolejną numerację w części merytorycznej, czyli jako punkt 22 – apel w sprawie nadania imienia Międzynarodowemu Lotnisku w Pyrzowicach Jana Kiepury, jako punkt 23 apel w sprawie linii kolejowej do lotniska i punkt 24 apel Rady Miejskiej o wszczęcie procedur legislacyjnych, aby finansowanie dróg krajowych przejął budżet Państwa. Dwa wnioski o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad punktu 10 i punktu 12. Proponuję najpierw przegłosować wnioski o zdjęcie punktów, ponieważ to by zachwiało numeracją, gdyby te wnioski uzyskały poparcie koleżanek i kolegów radnych. Poddaję pod głosowanie wniosek o zdjęcie punktu 10 projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów na 2009 rok

Wynik głosowania: **za – 11, przeciw – 8, wstrzym. – 4** – wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów za.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:
Przechodzimy do kolejnego wniosku, który padł w toku dyskusji zdjęcie punktu 12 z dzisiejszego porządku obrad.

Wynik głosowania: **za – 5, przeciw – 17, wstrzym. – 1** – wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów za.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:
W związku z powyższym proponuję wprowadzić jako punkt 22 apel w sprawie nadania imienia Jana Kiepury Międzynarodowemu Lotnisku w Pyrzowicach.

Wynik głosowania: **za – 22, przeciw – 1, wstrzym. – 0**

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:
Proponuję jako punkt 23 wprowadzić apel w sprawie linii kolejowej do lotniska w Katowicach – Pyrzowicach

Wynik głosowania: **za – 18, przeciw – 4, wstrzym. – 1**

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:
Jako punkt 24 apel Rady Miasta Dąbrowy Górniczej o wszczęcie procedur legislacyjnych mających na celu finansowanie dróg krajowych z budżetu państwa.

Wynik głosowania: **za – 23, przeciw – 0, wstrzym. – 0**

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:
Bardzo proszę służby o przygotowanie apeli dla radnych w toku trwania dzisiejszej sesji.

Proponowany porządek obrad wraz z poprawkami przyjęto **za – 18, przeciw – 5, wstrzym. – 0.**

IV. Protokół z sesji w dniu 29.10.2008r.

Radna H. Głowacka:

Chciałam prosić o to, żeby wprowadzić poprawki, ponieważ moje oświadczenie odbiega od oryginału. Przygotowałam dla Pań te poprawki to są takie malutkie, ale jednak ważne.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Mam tutaj informację Pani radna, że Pani zostawiła tekst swojego wystąpienia na piśmie.

Radna H. Głowacka:

Mimo wszystko są pomyłki.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Czy są jeszcze dalsze uwagi? W związku z tym protokół nie zostanie przyjęty na dzisiejszej sesji. Myślę, że to jest techniczna sprawa, żeby to uzupełnić. Rozumiem, że protokół zostanie przyjęty po wniesieniu poprawek przez Panią radną H. Głowacką. Proszę o dokonanie tych sprostowań.

V. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej w okresie 01.10.2008r. – 31.10.2008r.

Radny G. Jaszczyra:

Chciałbym, po zapoznaniu się z tym sprawozdaniem, zapytać Pana Prezydenta w kontekście wypisanym na końcu wykonanych przez niego uchwał Rady Miasta i odpowiedzi na interpelacje itp. W dniu ostatniej naszej sesji Rady Miasta jeszcze w październiku złożone były z tego co ja wiem trzy skargi do Pana Prezydenta one nie są wyszczególnione w tym spisie, dlatego pytam dlaczego: czy one zaginęły – tym bardziej, że termin odpowiedzi na nie minął – w bałaganie, który panuje w Biurze Rady, czy z innych powodów nie są one wyszczególnione.

Radny Z. Łukasik:

Pani Przewodnicząca, w sprawozdaniu z działalności Pana Prezydenta na str. 5 – z zakresu oświaty: „z pośród 151 wniosków złożonych o nagrodę Prezydenta Miasta Komisja wytypowała 69 kandydatów”, chciałbym się dowiedzieć, czym to jest podyktowane, bo to bardzo duża różnica 151 do 69, czy tych 69 to ci kandydaci w stosunku do tych następnych odrzuconych tak bardzo różni, czyli tak bardzo dobrzy, czy to też jest uzależnione wysokością środków finansowych?

Zastępca Prezydenta I. Krupa:

Odpowiadając na pytanie Pana radnego jest to tylko i wyłącznie uzależnione wysokością środków finansowych, bowiem w ustawie jest zapisane i zgodnie z regulaminem wynagradzania nauczycieli na terenie miasta Dąbrowa Górnicza, który był przyjęty uchwałą przez Państwa, tam jest zapisane, że 1% planowanych rocznych środków jest przeznaczanych na te nagrody i tylko wysokość tych środków decyduje. W regulaminie jest również zapisana wielkość nagrody Prezydenta ona wynosi 3 000, 00zł.

Radny Z. Łukasik:

Pani Prezydent, uważam, że odrzucenie tak jak Pani tu powiedziała ponad 80 wniosków nauczycieli, którzy zasługują na tą nagrodę tylko i wyłącznie z braku środków to jest bardzo nieetyczne. Jeżeli Pani Prezydent powiedziała, że odrzucenie tych pozostałych kandydatów jest tylko i wyłącznie z braku środków finansowych to uważam, że tak oceniać nie powinno się.

Zastępca Prezydenta I. Krupa:

Jeszcze raz powiem, wielkość środków jest ściśle określona, wysokość nagrody jest również ściśle określona, natomiast komu zostanie przyznana ta nagroda zgodnie z regulaminem ocenia wszystkie złożone przez dyrektorów, bo to dyrektorzy jednostek składają wnioski dla swoich nauczycieli ocenia komisja i weryfikuje te wszystkie wnioski, jest to przyznawane zgodnie z regulaminem, zgodnie z kryteriami, które są zawarte w tym regulaminie. Komisja jest wieloosobowa w jej składzie są również radni, opiniują to, a następnie przedstawiają do akceptacji Prezydenta Miasta. Regulamin nagród Prezydenta Miasta jest też uchwalony w postaci uchwały Rady Miejskiej.

Radny J. Talkowski:

Proszę Państwa, na str. 9 sprawozdania Pana Prezydenta istnieje taki zapis: „W wyniku rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko Dyrektora Miejskiego Muzeum „Szttygarka” na czas określony trzy lata”. Z czego to wynika, że to stanowisko dyrektora powierzone zostało tylko na trzy lata, a przecież wiemy, że jeżeli ktoś chce daną placówkę rozwijać to musi mieć minimum 4, a może nawet 5 lat.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Panie radny Jaszczura, z tego co mi jest wiadomo to zbliża się termin pewnych odpowiedzi, a jeśli zostały przekroczone tam terminy to ja wyjaśnienie złożę. Natomiast co do drugiego zgłoszenia przez Pana Prezydenta Talkowskiego – Panie Prezydencie, Prezydent ma takie uprawnienia, Prezydent określa długość kadencji.

Radny J. Talkowski ad vocem:

Łacińska nazwa mówi ratio est anima legis rozum jest duszą prawa. Pan ma, Pan może nawet go nie powołać, ale zdrowy rozsądek jest taki, żeby ten dyrektor miał co najmniej 4, a nawet dłużej możliwość funkcjonowania jako dyrektor muzeum.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Panie Prezydencie, jak na razie nie narzekam na zdrowy rozsądek.

Radny G. Jaszczura ad vocem:

Panie Prezydencie, dziękuję...

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Ad vocem do czego?

Radny G. Jaszczura ad vocem:

Do wypowiedzi Pana Prezydenta na moje pytanie dlaczego w sprawozdaniu nie są ujęte trzy skargi radnych złożone w październiku w dniu ostatniej sesji. Chodziło mi o to, dlaczego to nie jest wyszczególnione w sprawozdaniu skoro interpelacje i inne rzeczy są wyszczególnione, ale myślę, że to jest niedopatrzenie.

Radny T. Pasek:

Chciałem Panu Prezydentowi powiedzieć, że zgodnie z art. 231 postępowania administracyjnego, jeżeli organ, który otrzymał skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia obowiązany jest niezwłocznie nie później jednak niż w terminie 7 dni przekazać właściwemu organowi, zawiadamiając również o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Tutaj Panie Prezydencie nie zostały te terminy spełnione.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Nie mam kłopotu ze stwierdzeniem, czy to poszło do właściwego organu no chyba, że Pan radny ma. Trafiło to do mnie i odpowiedź będzie w odpowiednim czasie.

- VI. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej podjętych w okresie od 01.08.2008r. do 30.09.2008r. przyjęto nie wnosząc uwag.

VII. CZĘŚĆ MERYTORYCZNA

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Proszę Państwa, dzisiejszy dzień obfituje w wiele podniosłych, uroczystych chwil, jedną z takich chwil będzie uchwała, którą za chwilę zaprezentuje Pan radny Marek Cygroń w swoim wystąpieniu.

Ad.pkt1 Projekt uchwały w sprawie: nadania skrzyżowaniu ulic: Górniczej i Alei Tadeusza Kościuszki nazwy „Rondo Sybiraków” **Druk Nr 188** – przedstawił przedstawiciel grupy radnych M. Cygroń.

W miesiącu obchodów 90-tej rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości, chcielibyśmy oddać hołd tym wszystkim, których określamy mianem Sybiraków, tym, którzy w szczególny sposób padli ofiarą zaborców i agresorów i zostali wywiezieni na Syberię, tym którzy wrócili złamani psychicznie i fizycznie i tym, którym już nigdy nie udało się zobaczyć ojczystego kraju.

Chcielibyśmy wszystkich tych ludzi oraz losy z nimi związane ocalić od zapomnienia, dzisiaj nazywając Ich wspólnym mianem miejsce w naszym mieście, a kiedyś utrwalić okolice tego miejsca obeliskiem i płytą pamiątkową, aby służyło i dawało pretekst do lekcji historii dla nas samych oraz następnych pokoleń.

W Polsce w roku 1928 powstał Związek Sybiraków - w roku bieżącym obchodzimy 80 lecie jego założenia – którego istnienie przerwała wojna. Został on reaktywowany dopiero przed końcem 1988 roku. W naszym mieście istnieje Koło Związku Sybiraków oddziału Katowice, zrzeszające dzisiaj 70 osób. W chwili założenia w roku 1990 liczyło 140 członków.

W październiku 2007 roku w Miejskiej Bibliotece Publicznej odbyła się uroczystość przekazania przez członków Koła Związku Sybiraków w Dąbrowie Górniczej czterotomowego albumu zawierającego historię i wspomnienia Polaków-Sybiraków.

Proszę radnych o przyjęcie uchwały.

Uchwałę przyjęto za – 23, przeciw – 0, wstrzym. – 0.

nadano Nr XXXII/553/08

Radny M. Cygroń:

Dziękuję w imieniu Koła Związku Sybiraków w Dąbrowie Górniczej. Chciałbym powiedzieć, że to była ich taka cicha prośba o to, żebyśmy taką uchwałę podjęli i zostawili chociaż ślad po nich w naszym mieście. Gościmy tutaj dzisiaj Prezesa Koła w Dąbrowie Górniczej Pana Zbigniewa Budkiewicza reprezentującego Związek Sybiraków w Dąbrowie Górniczej. Doczekaliście się Państwo zostawienia tego śladu w mieście. Ci Państwo są może przez swoje przeżycia niezwykle pokorni dzisiaj w tym sensie, że nie upominają się o swoje wprost, poprosili tylko o ślad ich przeżyć, ich cierpienia, które przeżyli, żeby nie zostało zapomniane. Poprosili o takie miejsce i sami go właściwie wytypowali, żeby nie rodziło żadnych problemów, kosztów ani innych związanych rzeczy z ulicą, która to rodzi. Hołd i szacunek dla tej pokory.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Również pozwolę sobie przekazać przede wszystkim pozdrowienia i życzenia dalszych długich lat życia dla wszystkich członków Związku.

Pan Zbigniew Budkiewicz:

Jestem serdecznie wzruszony i inicjatywą tej grupy radnych, i stanowiskiem Rady Miasta, że tak jednogłośnie została przyjęta ta uchwała. Proszę Państwa, cieszę się również, że Dąbrowa jest wśród wielu miast Polski i również tutaj na Śląsku miastem tym, które taką właśnie pamiątkę Sybirakom ufundowała. Imieniem Sybiraków są już szkoły, place, ulice, parki, dzisiaj doszło jeszcze Rondo Sybirackie. Przekażę tą serdeczną inicjatywę i uchwałę Rady członkom naszego Koła. Jest nas w tej chwili 74 osoby w tym 12 osób to są żony i mężowie po zmarłych Sybirakach. Ciągłe trzymają się jeszcze naszej grupy, ciągle jeszcze są z nami, ciągle jeszcze te sprawy wracają, są to naprawdę sprawy bardzo i bolesne, i historyczne, przecież wiemy wszyscy, że Sybiracy swoje miejsce na Sybirze zaczęli już od Konfederacji Barskiej, kiedy to carowie rosyjscy zaczęli za działania niepodległościowe wysyłać polskich działaczy na Syberię. Wśród nich przecież był również Józef Piłsudski i jego brat Bronisław. ciekawą wzmianką jest to, że właściwie początek Związku Sybiraków powstał na Śląsku w Katowicach, tutaj żołnierze V Dywizji Sybirackiej w 1926 roku założyli Stowarzyszenie Sybiraków, a po dwóch latach odbyło się pierwsze zebranie organizacyjne i tam właśnie wybrano jako członka honorowego Związku Sybiraków Józefa Piłsudskiego. Chciałbym serdecznie podziękować Panu radnemu Markowi Cyroniowi i Panu Kani, który tutaj też jest, obaj Panowie bardzo się zaangażowali w tą sprawę i dzisiaj jest radosny dla nas Sybiraków rezultat tej pracy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Dziękuję za wystąpienie, myślę wszyscy obecni na sali radni cieszą się, że mogą tworzyć część historii Państwa. Dziękuję.

Ad.pkt2 Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2008 rok – Wieloletni Program Inwestycyjny **Druk Nr 193** – przedstawiła Skarbnik Miasta Janina Bronikowska – Radosz.

Zmiany, które dotyczą niniejszego projektu w sposób szczegółowy zostały przedstawione w uzasadnieniu.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Miasta I. Zugaj:

Przedstawiony projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji, wynik głosowania nad tym projektem uchwały przedstawia się następująco: połowa członków Komisji poparła go i połowa była przeciw.

Przewodniczący Komisji Budżetowej T. Orpych przedstawił pozytywną opinię Komisji do projektów uchwał zamieszczonych na Drukach Nr: 193, 189, 190, 191, 192, 194, 184, 185, 186, 187, 196, 195.

Uchwałę przyjęto za – 17, przeciw – 3, wstrzym. – 3.

nadano Nr XXXII/554/08

Ad.pkt3 Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2008 rok **Druk Nr 189** – przedstawiła Skarbnik Miasta Janina Bronikowska – Radosz.

Do projektu uchwały wprowadza się autopoprawkę polegającą na dodaniu § 5 w brzmieniu: dokonać zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2008 poprzez wprowadzenie do załącznika Nr 14 do uchwały Rady Miejskiej Nr XXI/347/07 z dnia 19 grudnia 2007 roku wraz ze zmianą określoną w uchwale Rady Miejskiej Nr XIX/472/08 z dnia 27 sierpnia 2008 roku zmian w zakresie wydatków na programy i projekty planowane do realizacji ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Kolejno § 5 i 6 otrzymują odpowiednio numery: 6 i 7.

Radny M. Cygroń:
Mam pytanie dotyczące działu 900 gospodarka odpadami i wydatki majątkowe – o jakie wydatki chodzi? 31 500,00zł.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz:
Wydatki bieżące to są, dokonuje się przeznaczenia tych środków na dofinansowanie zadania inwestycyjnego do realizacji, które będzie realizowane zgodnie z zawartym porozumieniem GZM.

Radny M. Cygroń:
Konkretnie.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz:
Chodzi o przeznaczenie środków w kwocie 31 zgodnie z zawartym porozumieniem do Górnośląskiego Związku Metropolitalnego. GZM z tych środków będzie realizował koncepcję, która była przedmiotem wcześniejszych uchwał na gospodarkę odpadami.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska M. Trzewiczek przedstawiła pozytywną opinię Komisji do projektów uchwał zamieszczonych na Drukach Nr: 189, 191.

Uchwałę wraz z autopoprawką przyjęto za – 22, przeciw – 1, wstrzym. – 0.

nadano Nr XXXII/555/08

Ad.pkt4 Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dabrowy Górniczej na 2008 rok **Druk Nr 190** – przedstawiła Skarbnik Miasta Janina Bronikowska – Radosz. Zmian dokonuje się w planie przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na rok 2008. Jest to fundusz celowy.

Uchwałę przyjęto za – 23, przeciw – 0, wstrzym. – 0.

nadano Nr XXXII/556/08

Ad.pkt5 Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dabrowy Górniczej na 2008 rok **Druk Nr 191** – przedstawiła Skarbnik Miasta Janina Bronikowska – Radosz. Zmian dokonuje się w zakresie planu zakładu budżetowego Miejskiego Zakładu Przetwarzania Odpadów Komunalnych „Lipówka II”, chodzi o przeznaczenie wygospodarowanych środków przez Zakład na wydatki inwestycyjne.

Uchwałę przyjęto za – 23, przeciw – 0, wstrzym. – 0.

nadano Nr XXXII/557/08

Ad.pkt6 Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dabrowy Górniczej na 2008 rok **Druk Nr 192** – przedstawiła Skarbnik Miasta Janina Bronikowska – Radosz. Zmian dokonuje się w zakresie planu finansowego dochodów własnych i wydatków nim finansowanych naszych jednostek organizacyjnych.

Uchwałę przyjęto za – 20, przeciw – 0, wstrzym. – 3.

nadano Nr XXXII/558/08

Ad.pkt7 Projekt uchwały w sprawie: zmiany do Uchwały Nr XVIII/243/07 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 28 września 2007 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych **Druk Nr 194** – przedstawiła Skarbnik Miasta Janina Bronikowska – Radosz.

w związku z aktualnym harmonogramem realizacji zadań inwestycyjnych: „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w gminie Dąbrowa Górnicza” oraz „Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy z Kompleksem Sportowym dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych” zachodzi konieczność zmiany terminu emisji obligacji na lata: 2009 – 30.000.000zł, 2010 – 100.000.000zł i na 2011 – 120.000.000zł.

Uchwałę przyjęto za – 17, przeciw – 4, wstrzym. – 2.

nadano Nr XXXII/559/08

Ad.pkt8 Projekt uchwały w sprawie: wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2009 obowiązujących na terenie miasta Dąbrowa Górnicza **Druk Nr 184** – przedstawiła Skarbnik Miasta Janina Bronikowska – Radosz.

W uzasadnieniu w sposób szczegółowy zostało przedstawione z jakiego tytułu następuje zmiana stawek podatku od nieruchomości z przytoczeniem przykładów obowiązujących stawek w innych miastach oraz skutków z tytułu proponowanej zmiany.

Radny G. Jaszczura:

Przede wszystkim chciałbym Pani Przewodnicząca, żeby Pan mecenas rozstrzygnął sformułowanie, które zawarte jest w uzasadnieniu Pana Prezydenta, cytuję: „górne granice stawek kwotowych ulegają corocznie podwyższeniu na następny rok podatkowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen detalicznych”, czy faktycznie ulegają, czy mogą ulec.

Mecenas S. Kluczewski:

Panie radny to jest powtórzenie zapisu zawartego w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, gdzie w art.20 ust.1 użyto sformułowania „ulegają corocznie” czyli muszą ulec podwyższeniu o wskazany w tym przepisie wskaźnik.

Radny G. Jaszczura:

Mimo tego chciałbym zaapelować o odrzucenie tej uchwały i pozostawieniu stawek na poziomie tegorocznym w związku choćby z kryzysem i z problemami, które niewątpliwie przedsiębiorcy również duży na przykład dowiedziałem się o tym, że Arcelor Mittal wystąpił o zwolnienie grupowe 980 pracowników itd. po prostu, żeby podatki spłynęły i żeby zapewnić możliwość jakiegoś egzystowania przedsiębiorców byłbym za nie podwyższaniem podatków, czyli za odrzuceniem tej uchwały.

Radny M. Cygroń:

Akurat przedmówca tą moją propozycję już właściwie wypowiedział. Natomiast chciałbym dodatkowo do uzasadnienia powiedzieć to, że byłby to dobry gest dla mieszkańców, a zwłaszcza dla przedsiębiorców, których niestety nie chciałbym krakać, ale czekają gorsze czasy i cięższe czasy. Natomiast podjęcie uchwały będzie dla nas skutkować niestety jej wykonaniem w przyszłym roku i może być z wykonaniem problem. Myślę, że takim gestem dla mieszkańców i dla przedsiębiorców byłoby to, gdybyśmy w tym roku wyjątkowo nie podnosili w ogóle stawek podatku w tym zakresie. Ponieważ skutek finansowy dla gminy, ale chyba to jest 2mln zł.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz:
3mln 500zł.

Radny M. Cygroń:

3mln 500zł w budżecie 400mln zł daje to niewielką kwotę, którą moglibyśmy w jakiś inny sposób zaoszczędzić. Generalnie dla mieszkańców byłby to dobry gest, że Rada Miejska myśli o tym, że może być gorzej.

Radna M. Trzewiczek:

Pani Przewodnicząca, Państwo Radni, ja również zwracam się do radnych z prośbą aby głosować przeciwko tej uchwale, ponieważ podniesienie, nie będę powtarzać tego co powiedział Pan radny Jaszczura, bo miałam to samo przygotowane, kryzys finansowy się odbija niestety na przedsiębiorstwach i na budżetach domowych i dlatego podwyżka średnio 4,2% to jest jednak bardzo duża dla budżetu rodzinnego w niektórych tutaj pozycjach jest podwyżka 2 grosze, ale jest podwyżka 78 groszy, jest na przykład tak jak przy budynkach gospodarczych, czy stodołach, komórkach, chlewach, które w naszym mieście w większości są nie użytkowane, a podatki podnosimy uważam, że jest to zupełnie tutaj nieuzasadnione, powinniśmy pozostać przy stawkach z ubiegłego roku. Tak samo w pozycji budynków prowadzących działalność gospodarczą w ubiegłych latach była zniżka dla młynów w naszym mieście, mamy tylko dwa takie młyny w tej chwili jest to podwyżka o 8zł 39 groszy, w kolejnych pozycjach jeżeli pomnożymy te grosze przez metry i hektary no to niestety czyni nam już duży wydatek.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Kwestie podnoszenia podatków są rozważane co roku te działania, które są prowadzone w gminie Dąbrowa od kilkunastu lat są działaniami rozsądnymi, są zawsze wyważone, nigdy nie oscylują w granicach stawek maksymalnych, które ministerstwo finansów pokazuje corocznie, mieścimy się w średniej tych stawek. Natomiast całkowite odstępowanie będzie powodowało to, że w latach następnych podatki mogą być drastycznie zwiększane, więc lepiej to robić stopniowo, lepiej to robić systematycznie, a nie w taki sposób, żeby było to uderzeniem w przyszłości w stawki podatkowe dotyczące różnych instytucji i mieszkańców miasta. Stąd też moja prośba o potraktowanie tej sprawy bardzo rozważnie, tu nie chodzi o prześciganie się w życzliwości, w dobrym słowie i mówieniu tutaj frazesów jest to naprawdę bardzo rozsądnie. Chciałbym zwrócić uwagę Państwa, czytając uzasadnienie doskonale wiedzieliście o tym, bo napisaliśmy jak jest postrzegana kwestia schodzenia z podatku jest to pewien sposób niegospodarności, jest to pewien sposób nie zagwarantowania wpływów do budżetu, jest to oceniane przez instytucje finansowe i potem ma również wpływ na subwencje, które miasto otrzymuje z budżetu Państwa, to nie jest tak, że ktoś wstanie i powie najlepiej nie podnosimy podatków tylko trzeba myśleć o konsekwencjach, które potem w następnych nie tylko w tym roku, ale w następnych mogą rodzić. Mam pełną świadomość wzrostu różnych opłat między innymi elektryczności, gazu my tego nie robimy tutaj, to nie my o tym decydujemy, Państwo doskonale wiedzą więc to co stosujemy tutaj z rozwagą, z umiarem uważam za słuszne. Natomiast też mówiłem o tym, że jeśli te możliwości zostaną tutaj wykorzystane i przyjmimy tą uchwałę będziemy również mówili o tym, żeby były możliwości dopłaty do wody w takiej sytuacji jeśli ta uchwała nie zostanie przyjęta te kwestie związane z dopłatą do wody będą bardzo mocno dyskusyjne.

Radny M. Cygroń ad vocem do Pana Prezydenta:

Nie wiem co Pan Prezydent miał na myśli mówiąc o frazesach. Natomiast ja cały czas słyszę o realiach i to bardzo, bardzo akurat przykrzych w konsekwencjach. Panie Prezydencie, kryzys światowy jest faktem, jest faktem upadek i zamykanie wielu potężnych korporacji, jest już ślad kryzysu w Polsce w sferze gospodarczej, rynek gospodarczy jest powiązany na całym świecie i finansowy również, to są fakty, które na pewno nas też dotkną. Pan Prezydent mówi o jednym roku, a później o zwyczajnie jakiejś powiedzmy zdecydowanie większym tempie, ja bym chciał żeby tak było, ale na to się absolutnie na dzisiaj nie zanoszą. Mało tego kwestia gospodarności, Pan mówi, że błąd to jest niegospodarność powiedzmy nie podnosić podatków, bo ktoś patrzy, jest zobligowany – czym, to jest akurat racjonalizm według mnie, żeby podejść do rzeczywistości takiej jaka ona jest.

Wszyscy zaciskają pasa powinniśmy też o tym pomyśleć to dobrze by było, gdyby tych pieniędzy kiedyś było więcej, też bym sobie tego życzył, ale niestety może być mniej i my się będziemy dzisiaj podejmując decyzję martwić później co ze ściągalnością tych podatków, włączyć ludzi po sądach i co jeszcze. Panie Prezydencie ja prywatnie też wytwarzam podatki w tym mieście i wiem jak trudno się zarabia pieniądze od 20 lat sam.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Proszę Państwa, z całą świadomością to potwierdzę co powiedziałem. Natomiast proszę mieć na uwadze ubytek kilku milionów z tytułu nie podwyższenia podatków i właśnie być może te pieniądze będą potrzebne tym, którzy pomocy będą potrzebowali. Właśnie te pieniądze, które rozkładają się dzisiaj na całość mieszkańców będą potrzebne tym, którzy tej pomocy będą potrzebowali.

Radny T. Skóra:

Panie Prezydencie, między wierszami zrozumiałem, że te argumenty kolegów radnych, którzy mówili wcześniej o tych dotkliwościach płynących z obciążania większymi podatkami to są jakieś pod publiczkę sformułowania. Prawda jest taka, że budżet nasz cały i my jako sprawujący władzę jesteśmy tymi, którzy służą właśnie podatnikom i obciążanie ich większymi podatkami po to, żeby za chwilę powiedzieć, że ich czymś tym nagrodzimy to niestety jest praktyka od wielu, wielu lat stosowana w Polsce, ale tak naprawdę odbierana przez obywateli zupełnie źle, bo mówi się, że wyciąga nam się kolejne pieniądze z kieszeni, a skutki tego są takie, że wydaje się gdzieś, gdzie my mamy wątpliwości poważne co do tego czy są to dobrze wydawane pieniądze. Tak jak powiedział kolega Cygroń musimy poszukać tych pieniędzy gdzieś w budżecie, właśnie w obszarach wydatków, które jesteśmy w stanie skrócić, ja nie wierzę, żeby nie było takiej możliwości w ogóle. Przecież jest ogromny obszar, który finansuje w tej chwili gmina różnych działań, nie tylko dotyczących pomocy społecznej, ale choćby nawet samych wewnątrz działań administracyjnych i tam może, znaczy nie może musimy szukać tam pieniędzy, bo jak nas na coś nie stać to tego nie róbmy.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Panie radny Tomku, kwestia solidarności społecznej polega między innymi na tym, że składamy się na coś wszyscy, a wtedy kiedy jest potrzeba otrzymują potrzebujący.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Tamborek w imieniu Klubu radnych Bloku Przyjaciół Dabrowy Górniczej poprosił o 5 minut przerwy przed głosowaniem nad niniejszą uchwałą.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak ogłosiła 10 minut przerwy.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak wznowiła obrady.

Radny E. Bober:

Proszę mi powiedzieć jakie są przewidywania jeśli chodzi o procent inflacji?

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz:

Ministerstwo Finansów w Rozporządzeniu, w którym określiło maksymalne stawki, górne stawki podatku od nieruchomości założyło i przekazało wszystkim jednostkom samorządu terytorialnego informację o wysokości inflacji pomiędzy rokiem bieżącym do roku poprzedniego 4,2% i o taką stawkę inflacji zostały podniesione obowiązujące w gminie w 2008 roku stawki podatku od nieruchomości. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów, czyli o współczynnik inflacji.

Radny Z. Łukasik:

Pani Skarbnik, cały czas jest mówione, że jeżeli Gmina nie podniesie podatków to w jakiś sposób jest karana zmniejszeniem subwencji lub dopłat. Takie wyjaśnienie było też Pana Prezydenta. Jeżeli nie uzyskalibyśmy tych 3mln zł z podwyżki podatków, czy dałoby radę wskazać, że dostaniemy mniejszą subwencję, czy to dałoby radę wyliczyć.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz:

Panie Przewodniczący, jeżeli chodzi o wyliczenia Ministerstwa Finansów nie jestem w stanie powiedzieć, ale jest to jeden z elementów ocennych przy subwencji równoważącej wysokość niedochodzenia, czy wysokość obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości w tej chwili różnica pomiędzy maksymalnymi stawkami, a stawkami zaproponowanymi w druku 184 to jest 4,5mln zł. Jesteśmy na 5 miejscu jeżeli chodzi o skutki wśród miast na terenie województwa śląskiego.

Radny M. Cygroń:

Czy mógłbym się dowiedzieć jakie są konsekwencje gdybyśmy na przykład podjęli uchwałę zostawiając stawki podatków na poziomie tego roku?

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz:

Jeżeli wolą Państwa byłoby nieprzyjęcie projektu uchwały na Druku Nr 184 stawki obowiązujące w roku bieżącym zostają automatem na rok następny, bez konsekwencji. W tym momencie skutki pomiędzy górnymi stawkami, a tymi obowiązującymi to będzie już kwota 8mln zł.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Proszę Państwa, ta skala różnicy, o których w tej chwili Pani Skarbnik powiedziała się powiększa. Po drugie brak wpływów do budżetu, po trzecie chciałbym Państwu przypomnieć, że od 2009 roku będą obowiązywały dwie skale podatkowe 18% i 32% co też będzie uszczupleniem wpływów do budżetu miasta. Tak jak powiedziałem, moim zadaniem jest z rozumą i rozsądnie o ten budżet i wpływy do budżetu dbać. Stąd też propozycja jest rozważna. Natomiast Państwa oczywiście wolą będzie zdecydować co dalej. Oczywiście konsekwencje są takie, że automatycznie musimy myśleć o autopoprawce do budżetu. Ponieważ budżet Państwo już otrzymaliście, budżet zawsze jest skrawany w ten sposób, że w oparciu o wytyczne Ministerstwa Finansów, tak przygotowywane są budżety wszystkich miast, to automatycznie wiąże się ze zmianą budżetu i to nie tylko tak jak Państwo mówiliście, że okrojenie pewnych działań, czy okrojenie pewnych inwestycji, ale również ze świadomością tego, że po pierwsze: wejdziemy w lata, kiedy subwencja oświatowa nie do końca prawdopodobnie zabezpieczy sześciolatków, a Państwo wiecie, że ten problem wchodzi, że nie do końca mamy wyliczone konsekwencje tzw. „becikowe”. Te wszystkie konsekwencje nastąpią w roku 2009, więc przy pełnej świadomości takiego ograniczenia wpływów do budżetu miasta ta propozycja jest moim zdaniem bardzo wyważona i rozsądna.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta R. Koćma:

Szanowni Państwo, chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na jedną rzecz. Mówimy tutaj o kwocie 3,5mln zł, na ilość podmiotów które płacą podatki od nieruchomości w tym mieście jeżeli to przedzielimy to te wzrosty są praktycznie niewidoczne, 3,5mln zł na tysiące podmiotów to są naprawdę niewielkie pieniądze, a 3,5mln zł w budżecie to za te pieniądze można bardzo dużo zrobić. Nie podejmując tej uchwały robimy prezent wielu firmom, które kapitał mają na zachodzie, które wyprowadzają pieniądze z tego Państwa w dobie dzisiejszego kryzysu. Nie wolno w ten sposób myśleć, gdyby były to podwyżki 10%, 20% mógłbym to zrozumieć, ale 3,5mln zł na tysiące podmiotów to naprawdę są groszowe podwyżki.

Radny Z. Łukasik:

Pani Przewodnicząca, w imieniu Klubu Bloku Przyjaciół Dabrowy Górniczej, stwierdzam, że poprzemy propozycję Pana Prezydenta dotyczącą wysokości podatków i chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na to, co przed chwilą powiedział Pan Pełnomocnik. Proszę Państwa jedną z głównych firm, której dotyczy ta podwyżka to była Huta Katowice, firma KEM, firmy bardzo poważnej powierzchniowo i pod względem prowadzenia działalności gospodarczej. Te firmy oprócz tego tutaj oświadczenia, że firma Arcelor Mittal chce zwolnić ponad 900 osób. Jeżeli nawet byśmy tego podatku nie podnieśli lub zmienili do zera ona i tak zwolni jeżeli będzie potrzebować, jeżeli taką wolę będzie miała, to nie jest związane w żadnej mierze z podatkiem, który wskazuje gmina, który podwyższa gmina, jest to robione całkiem inną metodą i innymi założeniami. Oprócz tego w tym podatku zwiększonym, gdzie chcemy uzyskać 3mln 574tys.zł tak jak powiedziałem 2mln 037tys.zł to są właśnie z budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej jak i również 667tys.zł grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, mieszkańca indywidualnego będzie ta podwyżka tego podatku w bardzo znikomym stopniu dotyczyć. Przekonany jestem, że dobrze by było, żeby podatki były jak najmniejsze i jak najmniej dotkliwe, ale trudno zrezygnować gminie z ustalenia podatków jakie wskazuje Państwo Polskie do wysokości, które gmina może wskazać. Będziemy głosować za.

Wiceprzewodniczący Rady R. Majewski:

Szanowni Państwo, chciałem zwrócić uwagę tylko na jeden taki przygotowany tutaj przez pracowników Urzędu w uzasadnieniu argument. Wszyscy wiemy o tym, że najbardziej i najszybciej na tym już omawianym tutaj kryzysie finansowym w zasadzie spowodowanym głównie taką a nie inną polityką w Stanach Zjednoczonych ucierpiały w pierwszej kolejności firmy branży motoryzacyjnej. Dobrze wiemy w Tychach umiejscowionych jest kilka firm motoryzacyjnych, które produkują dla przemysłu motoryzacyjnego, bądź kooperują, między innymi Fiat, Isuzu. Bardzo proszę, żeby wszystkich tych, którzy uważają, że my jesteśmy uchwalając tą uchwałę złą Radą dla przedsiębiorców i dla mieszkańców, bardzo proszę, żeby wszyscy w tej chwili zwrócili uwagę na jeden aspekt, jaka jest wysokość podatku od działalności gospodarczej w Tychach, tam gdzie już są zwolnienia, gdzie w Isuzu wyrzucono w ciągu jednej zmiany 30 osób, gdzie są redukcje w Fiacie i uchwała zaproponowana przez Radę Miasta uchwalona wynosi stawka ustalona 19,81zł, a maksymalna stawka co widzimy na stronie wcześniejszej to jest 19,81zł.

Radny M. Cygroń do wypowiedzi kolegi R. Majewskiego:

Nie porównajmy się z inną Radą, inną sytuacją, ja nie znam sytuacji w mieście Tychy, bo to jest ich problem i na tym polega samorząd, podkreślam to jest nieodzownym składnikiem demokracji, aby każdy decydował za siebie, a porównanie jest akurat niezręczne wydaje mi się, bo nasze sugestie mówiły o geście do przedsiębiorców, nie o pieniądzach, że my jako miasto też zauważamy trudności, które mogą nastąpić i racjonalnie podchodzimy do kalkulowania dochodów budżetowych, a zwłaszcza do kalkulowania wydatków, które musimy założyć te pieniądze w wydatkach i pewnie założymy, ja tylko przy tej okazji bo miałem mówić przy innej okazji, chciałem zwrócić Państwu na dwa olbrzymie zadania, które to miasto na siebie bierze. Powiem inaczej mieszkańcom się na garb nakłada w ilościach niewyobrażalnych, w skali niewyobrażalnej jak dotąd przedstawia się nam projekcję finansową przebiegu spłaty tych pieniędzy, czy zyskania tych pieniędzy na 15 lat z góry. Mówię o tym, żebyśmy się zastanowili, to w czasach kiedy by był akurat wzrost gospodarczy i super by nam się wiodło też bym się zastanawiał, czy rzeczywiście w tej formie to wszystko realizować i takie rzeczy podejmować, a przy zapowiadającym się kryzysie my jeszcze do tej pory tak podchodzimy do tego i nie zwracamy uwagi na te rzeczy, mówię o wydatkach, żeby się nad tym zastanowić jeszcze raz, to oczywiście obraca się kota ogonem. Proszę zwrócić uwagę na intencję wypowiedzi, zacznijmy myśleć o wydatkach i o ograniczeniu lub zrobieniu w inny sposób tego wszystkiego. Bo naprawdę na miasto może spaść nieszczęście.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Miałem tego nie mówić, ale muszę Pana zapewnić Panie radny, że a propos kwestii zwalniania 900 ludzi z Mittal Steel, dwukrotnie spotykałem się z przedstawicielami łącznie z Panem Prezesem rozmawialiśmy w kwestiach społecznych, bo jak Państwo doskonale wiecie miał być zamknięty drugi piec w Dąbrowie, ten piec nie jest zamknięty są podjęte inne środki, są trudności i być może będą skutki, ale rozmowy są prowadzone, rozmowy są sygnalizowane jak olbrzymim problemem społecznym mogłyby być te działania, które Huta może podjąć, jak również mogę Państwa zapewnić, że osobiście rozmawiałem wczoraj z Panią Dyrektorką Biura Politycznego Pana Premiera Pawlaka i w tych sprawach będziemy dalej działać.

Radny T. Skóra:

Chciałem dać jeszcze tylko jeden aspekt do przemyślenia wszystkim zanim zaczniemy głosować, a nasunął on mi się po wypowiedzi Pana Wiceprzewodniczącego. Jeżeli w Tychach jest maksymalna stawka to niech sobie będzie w Dąbrowie jak będzie niższa to będziemy stanowili to o czym zawsze tutaj tak dużo mówimy: przyjazną atmosferę dla nowych inwestycji, nowych przedsiębiorstw zakładanych w Dąbrowie, kiedy my to będziemy tworzyć jak nie w ten sposób, kiedy stworzymy również przyjazne środowisko podatkowe, być może ktoś zauważy to ja jestem pewien tego, że ktoś zauważy, że te opłaty tutaj w naszej gminie w stosunku do innych sąsiadnych są niższe i z tego powodu postanowi tutaj tą działalność otworzyć. Przecież chcemy ściągać kapitał, kapitał da ludziom pracę, a praca da nam dochody.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Szanowni Państwo radni, ja bym prosił, żebyście Państwo pamiętali o uchwałach, które podjęliście. Przecież my mamy uchwałę, która zwalnia z podatku firmy, które przyjdą i będą inwestować. Przecież tam są zwolnienia całkowite z podatków. Przecież Państwo podjęliście te uchwały. Bardzo proszę, żebyście pamiętali o tych uchwałach.

I Zastępca Prezydenta H. Zaguła:

Chciałbym Państwa uspokoić, jeżeli chodzi o inwestorów i kapitał, który jest chętny do inwestowania w Dąbrowie Górniczej, wbrew pozorom już sprzedajemy ostatnie trzy kawałki gruntu pod działalność gospodarczą na inwestycje i tak naprawdę to, żebyśmy przyciągnęli jakiegokolwiek poważniejszy kapitał to musimy jak najszybciej zrobić układ komunikacyjny do tego obszaru Tucznawy ponad 300 hektarów. Proszę Państwa ja tu tak słyszę Panów, którzy prowadzą działalność gospodarczą i mam wrażenie jakbyśmy nie wiedzieli o czym mówimy, cały proces inwestycyjny decyzja o podjęciu inwestycji rozstrzyga się na wysokości podatków, czy na innej wysokości. Przecież tak naprawdę ten podatek w całej działalności przedsiębiorstw jest jednym z bardzo niedużych odsetek, czy udziału w kosztach, resztę przy planowaniu inwestycji tak naprawdę to się ocenia jakie jest ryzyko inwestycji, jaki jest popyt na artykuły produkowane. Nie ma tu w tym momencie, aż tak mocnych preferencji. Rozmawiałem wielokrotnie z inwestorami, bo tak się akurat składa, że w imieniu Prezydenta obsługuję cały ten obszar to dowiaduję się o tym: jakie jest położenie komunikacyjne, czy mamy dobry dostęp do torów kolejowych, do układu komunikacji transportu samochodowego. Jeżeli rozmawiamy na temat Tucznawy to nie rozmawiamy ile teoretycznie będzie kosztować 1 hektar gruntu tylko rozmawiamy o tym, kiedy tam będzie komunikacja. Druga rzecz to chciałem powiedzieć tak: słysząc wypowiedzi Pana radnego Cygronia o gestach czynionych dla kogoś tam, to chciałbym powiedzieć, że to nie są pieniądze ani Prezydenta Podraży, ani Rady to są pieniądze publiczne, wszystkich. Bardzo łatwo jest nie swoje pieniądze wydawać i czynić gesty, jak Pan będzie chciał czynić gesty to niech Pan to uczyni z własnych pieniędzy.

Przewodniczący Komisji Budżetowej T. Orpych:

Akurat tak się złożyło, że moi Szanowni przedmówcy w dużej części odebrali mi argumenty, którymi chciałem się posłużyć, bo chciałem przypomnieć o uchwale, którą podejmowaliśmy dotyczącej ewentualnej pomocy na rzecz potencjalnych inwestorów, ale trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie takie: co to znaczy być przychylnym inwestorowi, czego tej inwestor oczekuje? Proszę mi wierzyć, że w większości nie jest to kwestia podatków, albo nie jest ona decydująca. Inwestor kiedy się decyduje podjąć rozmowę to on o skali podatkowej to wie doskonale, on rozpoznaje innego rodzaju środowisko, rozpoznaje czy będzie mogło jego dziecko skorzystać z dobrej szkoły, czy ta szkoła na przykład jest angielskojęzyczna, czy jest tam dobre przedszkole, czy jest łatwość dostania się na przykład do Krakowa, bo wie, że on tam lubi przyjemnie spędzać czas, czy łatwo dostanie się na lodowisko i popołudniu będzie miał gdzie pojeździć na łyżwach i proszę mi wierzyć, że to są częściej zadawane pytania i szukanie takiego środowiska, które jest przyjazne w tym sensie i ważniejsze dla niego jest stan drogi, ważniejszy dla niego jest stan opieki zdrowotnej i szybkości reagowania, jak szybko przyjedzie pogotowie, kiedy on ulegnie wypadkowi, o takie rzeczy ludzie dbają, bo chcą dobrze i wygodnie żyć, a te rzeczy trzeba budować niestety z pieniędzy wspólnotowych.

Radny M. Cygroń ad vocem do Pana Prezydenta Zaguły:

Panie Prezydencie, Pan wyjął mi słowa z ust i użył ich przeciwko mnie, bo ja to powiedziałem, że są to pieniądze publiczne i że trzeba racjonalnie je wydawać, a skoro zaczął Pan tą sprawę to ja Panu coś powiem: kto wybudował, kto był inicjatorem cmentarza przy Hucie Katowice z publicznych pieniędzy, kto je wydał przypomina sobie Pan? Mam Panu przypomnieć! Kto zdecydował się na budowę Aqua Parku i stracił 30mln!zł bezpowrotnie przez miasto, przez mieszkańców, ci ludzie to stracili, nie Pan. Kto wybudował Lipówkę II nie Pan akurat, ale następny mistrz gospodarki, na której już straciliśmy 20mln!zł, a chcemy stracić wszystko, bo są takie plany. Mam dalej mówić! Proszę zwracać uwagę na pewne rzeczy jeżeli się zabiera głos.

I Zastępca Prezydenta H. Zaguła:

Dla pełnej jasności, decyzję o budowie cmentarza przy Hucie Katowice podjąłem ja w określonych warunkach, w określonej sytuacji i gdyby następca mój nie wydał zgody na rozszerzenie innych cmentarzy dzisiaj ten cmentarz byłby czynny. Będzie do końca tej kadencji funkcjonował, bo zostały podjęte decyzje. Tak zwane miejsca grzebalne kończą się w Dąbrowie Górniczej.

Uchwałę przyjęto za – 16, przeciw – 5, wstrzym. – 2.

nadano Nr XXXII/560/08

Ad.pkt9 Projekt uchwały w sprawie: wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2009 **Druk Nr 185** – przedstawiła Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz.

Podobnie jak przy podatku od nieruchomości również zastosowano wskaźniki określone przez Ministerstwo Finansów, czyli 4,2% zaokrąglając podstawę opodatkowania do pełnych złotych.

Radny G. Jaszczura:

Podobnie jak przy poprzedniej uchwale, chciałbym wystąpić przeciwko podwyższaniu stawek podatku od środków transportu na nowy rok. Zostawmy je przy obecnych stawkach jest to tym bardziej ważniejsze od poprzedniej uchwały, ponieważ dotyczy tylko przedsiębiorców. Przysłuchiwałem się temu odbijaniu piłeczki pomiędzy Panami Prezydentami i Panem Pełnomocnikiem, a kilkoma radnymi, którzy starają się w inny sposób rozumować niż urzędnicy i stanowisko Pana Prezydenta, czy Podraży, czy Pełnomocnika Koćmy strasznie mi się nie podoba.

Panie Prezydencie naprawdę to nie jest tak, że podatki znowu Pan zwiększy za rok, dwa lub trzy w momencie, gdy przedsiębiorcy upadną i nie będzie miał kto ich płacić, nie mówię teraz o Hucie Arcelor Mittal, ale o tych drobnych, groszowych jak Pan Pełnomocnik Koćma użył słowa płacących groszowe podatki od nieruchomości, czy od działalności. Ponieważ jeżeli będziecie prowadzić taką politykę jak przy zamknięciu skrzyżowania na Staszicu, gdzie kilkadziesiąt firm rodzinnych będzie miało trudności z istnieniem ze względu na kłopoty z dojazdem klientów. Jeżeli będziecie prowadzić taką politykę jak przy zamykaniu drobnych kupców w przejściu w Centrum, czy przy ul. Konopnickiej przy Defum to za rok, dwa Panie Prezydencie nie będzie kto miał im pomagać ponieważ oni przestaną płacić podatki, więc apeluję, żeby przynajmniej przy środkach transportu, które mają olbrzymie te podatki wpływ na koszt dostarczanych towarów, usług nie podwyższać na przyszły rok.

Uchwałę przyjęto za – 16, przeciw – 5, wstrzym. – 2.

nadano Nr XXXII/561/08

Ad.pkt10 Projekt uchwały w sprawie: opłaty od posiadania psów na 2009 rok **Druk Nr 186** – przedstawiła Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz.

Opłata od posiadania psów zostaje utrzymana na poziomie dotychczasowym.

Radny G. Jaszczura:

Ponieważ na początku sesji przy ustalaniu porządku obrad nie udało mi się wyartykułować o co mi chodzi, po prostu nie spodobało mi się sformułowanie Pana Prezydenta i prosił bym Pana mecenasa o rozstrzygnięcie czy my mamy obowiązek uchwalania opłaty od psów?

Mecenas S. Kluczewski:

Proszę Państwa, zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych rada gminy może wprowadzić opłaty od posiadania psów, może.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Panie radny, to nie jest kwestia, że jest obowiązek jest kwestia, żeby przyjąć lub nie, bo jeśli mamy przyjąć to trzeba to zrobić dzisiaj, ponieważ jest kwestia ogłoszenia w Dzienniku i musi być to ogłoszone z nowym rokiem. Jeśli my nie przyjmiemy dzisiaj, a być może nie przyjmiemy to pójdzie taka informacja. Tylko odkładając to co Pan chciał zrobić, zdejmowanie tego z sesji nie jest celowe – o to chodziło, nie o to, że jest obowiązek i musi być podatek od psa tylko była taka kwestia czasowa, że jeśli my nie przyjmiemy, musielibyśmy zwoływać kolejną sesję i zdecydować tak lub nie, żeby był czas na ogłoszenie, żeby mieszkańcy 1 stycznia mieli jasność, że płacą lub nie płacą to były kwestie czasowe tylko.

Radny G. Jaszczura:

Mnie przynajmniej wydaje się, że jeżeli nie ma obowiązku uchwalania na przyszły rok, a opłata została tylko na ten rok to automatycznie jej nie będzie, ale nie chodzi mi też tylko o to, ale także o te wpływy z tej opłaty od posiadania psa. Wpływy są tak minimalne podejrzewam, że równoważą je koszty urzędnika, czy urzędników prowadzących ich rejestrację i w tym momencie jest ona użyję sformułowania lewicowego taka niesprawiedliwa społecznie. Niestety na terenach zielonych mieszkańcy, którzy mają własne podwórza te psy nie opuszczają tych terenów. Natomiast w blokowiskach ja rozumiem, że Spółdzielnie Mieszkaniowe mogłyby pobierać opłaty od psów w blokach, ale dlaczego mieszkańcy płacą jest tutaj duży popis dla Straży Miejskiej, która mogłaby się zająć właśnie utrzymywaniem czystości w mieście i przy pomocy mandatów na przykład wykonać tą normę czyli 40tys.zł wpływów z opłat za posiadanie psa. Apeluję do radnych o nie uchwalanie tej uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady K. Woźniczka:
Mam takie pytanie do Pani Skarbnik, jakie są dochody w skali roku jeżeli chodzi o dochody od psów?

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz:
Na dzień przygotowywania projektu uchwały była to kwota ok. 50tys.zł.

Wiceprzewodniczący Rady K. Woźniczka:
Dlatego też jeżeli chodzi o odbiór społeczny, jeżeli chodzi o opłaty od psów ten odbiór jest potwornie zły i właściwie ja obracam się na terenach obrzeża, na terenach zielonych w zasadzie w większości wypadków tam ludzie w miarę solidnie próbują płacić, bo są zarejestrowani w trakcie szczepień i każdy jest zobowiązany zapłacić za tego psa. Mimo, że całą opiekę nad psem wykonują we własnym zakresie. Stąd ja uważam również, że z tej opłaty powinniśmy po prostu zrezygnować.

Prezydent Miasta Z. Podraza:
Przygotowanie tego projektu uchwały wynika z pewnych zapisów ustawowych i oczywiście ja poddaję się woli Państwa i się wcale nie upieram, to Państwo zdecydujecie czy tą opłatę przyjmiecie czy jej nie przyjmiecie ona nie jest oczywiście decydująca o budżecie miasta i to jest rzecz oczywista. Natomiast ma pewien wymiar osobisty i tak naprawdę ci co mają te psiaki i płacą, a też mają świadomość tego, że te środki być może idą na to, że opłacamy za to schronisko itd. Ja nie będę się tutaj upierał i tak jak mówię jest to kwestia Państwa decyzji, moim obowiązkiem jest przedstawić propozycję.

Wynik głosowania: za – 8, przeciw – 13, wstrzym. – 2

Uchwała nie uzyskała wymaganej większości głosów za.

Prezydent Miasta Z. Podraza:
Być może dobrze się stało, że ta uchwała nie została przyjęta, bo zaoszczędziliśmy półtorej godziny dyskusji.

Ad.pkt11 Projekt uchwały w sprawie: poboru w drodze inkasa podatku od nieruchomości, podatku leśnego i podatku rolnego na rok 2009 **Druk Nr 187** – przedstawiła Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz.

W paragrafie 1 wymienione są dzielnice oraz nazwiska osób, które będą realizować pobór podatku w drodze inkasa.

Uchwałę przyjęto za – 23, przeciw – 0, wstrzym. – 0.

nadano Nr XXXII/562/08

Ad.pkt12 Projekt uchwały w sprawie: upoważnienia Prezydenta Miasta do złożenia w imieniu Gminy wniosku o dofinansowanie Projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w gminie Dąbrowa Górnicza” ze środków Funduszu Spójności i przyjęcia do realizacji Projektu **Druk Nr 196** – przedstawił I Zastępca Prezydenta Miasta H. Zaguła.

Dnia 4 grudnia kończy się okres naboru do II konkursu na przyznanie środków pomocowych, chcemy 3 grudnia jechać do Warszawy złożyć kompletny wniosek. Ostatnie zmiany wytycznych powodowały, że musi być upoważnienie Prezydenta Miasta do złożenia takiego wniosku. W międzyczasie wiele rzeczy się pozmieniało czy doszło dodatkowych, na przykład ten Pełnomocnik Projektu został zobowiązany do tego, żeby złożyć stosowny egzamin w Ministerstwie Ochrony Środowiska. Uspokoję Państwa zdałem ten egzamin i jeszcze jeden z formalnych dokumentów jest gotowy.

Ta uchwała jest jednym jak to nazywają zero jedynkowych warunków przyjęcia projektu, albo będzie – jest przyjęty, albo nie ma i jest odrzucony projekt.

Radny T. Pasek:

Ja bym chciał przede wszystkim Panu Prezydentowi Podrazie powiedzieć, że to nie jest bojkot z mojej strony Panie Prezydencie. We wnioskach nie chciałem uzasadniać dlaczego dla mnie to uzasadnienie jest niejasne. Mówimy tutaj o jednym z największych w historii miasta Dabrowy Górniczej projekcie, który ma na zadaniu uporządkować gospodarkę wodno – ściekową. Ja co do celu, co do celowości tej uchwały nie mam żadnych wątpliwości, jeżeli chodzi o uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej i uważam, że jest całkowicie zasadna, tylko moje pytanie i moje wątpliwości budzą w zasadzie szereg wątpliwości budzi tutaj w tym, że gmina przede wszystkim w uzasadnieniu nie określiła się jako Pan Panie Prezydencie jakie koszty swoje będzie miała, najprawdopodobniej będą to obligacje, ale nie ma mowy tutaj o tych kosztach i o jakie środki Pan Prezydent się stara. Jeżeli Pan mi odpowie to ja pozwolę sobie skończyć.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Panie radny Pasek, nawet dzisiaj są dokumenty w tym materiale, które mówią o wartości tego zadania, to zadanie walujemy od kilku sesji i w każdym WPI, w tym które Pan tutaj dzisiaj ma są pokazane wartości tych inwestycji, to wszystko jest czytelne. Rozumiem, że Pan ma wrażenie być może czasami nieobecności, bo tak jak Pan w swoim raporcie nie zauważył mojej obecności na spotkaniu z Marszałkiem, ale tam dokładnie pokazywałem cyfry jakie dotyczą tej gospodarki – 635mln zł. Bardzo bym prosił, żeby Pan był obecny w tym co jest na Radzie, to wszystko jest w materiałach, my nie możemy z uchwały na uchwałę przepisywać dokumenty. Chodzi tutaj o kwestie upoważnienia nie o wartość projektu o projekcie mówimy w różnych innych uchwałach. Bardzo proszę o uwagę.

I Zastępca Prezydenta H. Zaguła:

Panie radny, druk 193 – Wieloletni Plan Inwestycyjny – wartość zadania 600mln zł. Tak samo jest w projekcie budżetu to jest kwota, którą posługujemy się od wielu już miesięcy. Druga rzecz to w ramach takiego projektu istnieje pojęcie środków kwalifikowanych, środków niekwalifikowanych. Dzisiaj możemy z całą pewnością powiedzieć, że ten projekt będzie wart ok. 600mln zł, że ten projekt będzie realizowany w cyklu wieloletnim – 2009 – 2015, że będzie realizowanych sześć dużych zadań i nie wiemy dzisiaj, które środki w związku z tym zostaną zakwalifikowane jako środki kwalifikowane i jaki będzie procent zwrotu tych nakładów i tego nikt dzisiaj nie może określić. Informacje jakie dzisiaj na pewno znamy to są takie jak powiedziałem: 600mln zł wartość projektu, sposób pokrycia przez poszczególne możliwości finansowe czyli Gminnym Funduszem Ochrony Środowiska, budżetem, przyjmujemy z Funduszu Spójności, w 2010 dostaniemy zwrot 40mln zł środków zakwalifikowanych i to co przed chwilą Państwo podejmowaliście częściowo będziemy pokrywać finansowanie tego projektu obligacjami.

Radny T. Pasek:

Z całym szacunkiem do Panów Prezydentów, obecny byłem, jestem i będę – tak mi się wydaje. Natomiast chciałbym zwrócić jedną uwagę, ponieważ nie bez powodu zapytałem, dlatego, że nie wszyscy radni mogli być na spotkaniu z Marszałkiem i nie wszyscy radni słyszeli o jakich kwotach tam się mówi. Natomiast chciałem zwrócić uwagę przede wszystkim na jedną rzecz, że miasto, gmina wyemituje obligacje w wysokości 250mln zł. Po co? Po to, żeby ubezwłasnowolnić gminę na przyszłość – ja mówię o tym. Miasto już na dzień dzisiejszy jest zadłużone i miasto uważam, że nie stać na takie poczynania. Ja mam szereg innych rozwiązań, na przykład rozwiązanie Spółki RWE i PWiK, które mogłoby się zająć tym projektem. Mówi Pan o środkach kwalifikowanych i niekwalifikowanych, mówimy tutaj konkretnie o podatku VAT, gmina nie jest płatnikiem VAT-u i jak najbardziej te pieniądze nie zostaną zwrócone przez urząd, a spółce wydaje mi się, że tak. Mówimy tu o poważnych pieniądzach.

I Zastępca Prezydenta H. Zaguła:

Zdziwi się Pan, właśnie jest podatnikiem podatku VAT i w ramach składania finansowego tego projektu i spłaty jest też przewidziane rozliczanie podatku VAT przez gminę.

Radny T. Pasek:

Panie Prezydencie, pójdę dalej, uważam osobiście, że sprowadza się następny problem, problem przejęcia majątku, który wypracuje gmina poprzez tworzenie tej infrastruktury wodno – ściekowej.

I Zastępca Prezydenta H. Zaguła:

A dlaczego?

Radny T. Pasek:

Myślę, że gmina musi go przekazać wodociągom – prawda?

I Zastępca Prezydenta H. Zaguła:

Nie musi.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Pani Przewodnicząca, Panie radny Pasek, myślę, że jest miejsce i czas na dyskusje prowadzone w szczegółach dotyczące tych spraw. Ma Pan rację, że może nie wszyscy radni wiedzą o tych kwotach, które padły, ale szkoda, że Pan o tym nie napisał w tym swoim reportażu. Natomiast jeśli mamy zrezygnować z prawie 400mln zł środków z Unii Europejskiej to ja się pytam, gdzie jest tu sens i logika, żeby rezygnować z tych zadań.

Radny T. Pasek:

Panie Prezydencie, ja nie dążę do tego, żeby rezygnować tylko pytanie moje jest takie, czy gmina musi być autorem tego projektu czy nie może być to spółka, czy Pan Prezydent wszystkie postawił za i przeciw, czy rozważył Pan inne możliwe projekty tego przedsięwzięcia.

I Zastępca Prezydenta H. Zaguła:

Panie radny, czemu mnie Pan traktuje jak takiego najprostszego przygłupa, przepraszam za wyrażenie. Dlaczego mnie Pan tak traktuje. Jesteśmy w poziomie 600mln zł, jesteśmy przed dzień prawdopodobnie historycznych decyzji dla naszego miasta i Pan myśli, że nikt nad tym nie rozważał, że Prezydent Miasta nie rozważał różnych możliwości. Dlaczego Pan w ten sposób myśli?. Rozważaliśmy wszystkie możliwości! Podatek VAT był wielokrotnie rozstrzygany, mało tego zwracaliśmy się poprzez Panią Skarbnik do Ministerstwa Finansów o interpretację pewnych zapisów – mamy tą interpretację. Nie musimy przekazać tego majątku spółce, bo nie możemy go przekazać dlatego, że majątek wytworzony w wyniku procesu inwestycyjnego z udziałem środków pomocowych nie może służyć celom zarobkowym, w związku z tym nie możemy przekazać do żadnej spółki prawa handlowego, bo spółka prawa handlowego z natury rzeczy jest instytucją zyskową. W związku z tym znaleźliśmy inne rozwiązanie, które też jest powiązane między innymi z odzyskaniem podatku VAT – ogłosimy przetarg na zarządzanie tym majątkiem. Zarządzanie w sensie przepuszczania – przepraszam za frywolność – wody i ścieków przez te rury, które powstaną w wyniku procesu inwestycyjnego. Przemyśleliśmy bardzo wiele rzeczy, mamy przygotowane praktycznie 80% dokumentacji technicznej, wielokrotnie na ten temat mówimy i kto z Państwa chciał dotrzeć do informacji może spokojnie dotrzeć i się dowiedzieć, ale mówienie dzisiaj: czy Pan Prezydent przemyślał to, jest co najmniej niestosowne.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Chciałam zwrócić uwagę na przedmiot uchwały, żeby ograniczyć dyskusję do upoważnienia Prezydenta i o tym dyskutować.

Radny G. Jaszczura:

Panie Prezydencie, ja rozumiem radnego Paska o co mu chodzi. Chodzi o to, że finansowanie tego projektu będzie polegało na wydaniu obligacji komunalnych na 250mln zł spłacanych przez nasze dzieci przez 15 lat i w tym momencie 3mln zł nie możemy zmniejszyć podatków przedsiębiorcom i mieszkańcom na przyszły rok, a zadłużamy na 15 lat w wyniku tak olbrzymiego projektu mieszkańców na 250mln zł oczywiście z kosztami obsługi tych obligacji i odsetkami, nic nie jest za darmo, tu tkwi problem, czy tak przygotowany sposób finansowania tego projektu jest właściwy dla naszej gminy. Jeszcze wróć do poruszanego dzisiaj już tematu rozlewającego się jednak kryzysu finansowego, nie wiem czy spowodowanego tak jak Pan radny Majewski mówi przez politykę Stanów Zjednoczonych, bo może bym chciał nawet mieszkać w Stanach Zjednoczonych w kryzysie, ale ten kryzys może spowodować problemy ze spłatą tych obligacji, problemy ze ściąganiem podatku przez najbliższe lata, ale oczywiście ja się mylę.

I Zastępca Prezydenta H. Zaguła:

Daleki jestem od tego, żeby w tej dyskusji, ja mogę być złośliwy, mogę być dość lekko nastawiony do dyskusji w sprawach o wiele mniej istotnych. Zbyt istotny, zbyt ważny jest ten projekt, żebym ja dzisiaj mógł powiedzieć z góry, że się ktoś myli. Chciałbym jedną rzecz wyjaśnić: jest potrzebne do wydania w ciągu 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, w ciągu 7 lat 600mln zł. Mamy jedyną szansę, być może jedyną szansę jako miasto zrobić z udziałem funduszy pomocowych porządek z gospodarką wodno – ściekową. Zatem jest pytanie, czy podejmujemy to ryzyko, podejmujemy tą decyzję czy nie. Ustaliliśmy kiedyś, że tak. Więc, żeby wykonać to zadanie doskonale Pan o tym wie, musi Pan zapewnić bezpieczeństwo finansowania tej inwestycji nie mogę dzisiaj powiedzieć, kiedy i w jakiej wysokości otrzymamy zwrot ze środków Unii Europejskiej w związku z tym muszę zabezpieczyć finansowanie tak jak potrafię, nie mogę, bo nie stać dzisiaj budżetu na to, żeby w sposób bezpośredni budżetem finansować to przedsięwzięcie. W związku z tym Pan Prezydent polecił poszukać wszystkich możliwych rozwiązań. Mówiliśmy o tym przy okazji – w ubiegłym roku – uchwały w sprawie emisji obligacji, to jest najtańszy sposób zdobycia pieniądza potrzebnego do zrealizowania. Nie chciałbym, żeby to wyszło tak, że my wymyśliliśmy sufitowo, że będą to obligacje – najtańszy pieniądz. Wiele gmin realizując te zadania obciążają się kredytami, kredyt w określonych sytuacjach jest droższym pieniądzem niż obligacja komunalna, jest tak skonstruowany sposób finansowania tej inwestycji. Nie można inaczej, skutecznie złożyć wniosku, żeby był rozpatrzony pozytywnie jak nie zamknijemy sposobu finansowania co też czynimy. Czy mamy takie prawo podjąć decyzję – tu się z Panem zgadzam ona będzie obciążać nasze dzieci – czy mamy prawo podjąć taką decyzję, czy nie to jest inna odpowiedź. Uważam, że mamy obowiązek wykorzystać tą szansę. Zbyt długo czekaliśmy z podjęciem rozwiązań w naszym mieście. Dzisiaj musimy to wykorzystać. Pytanie będzie, czy będzie problem, żeby to zrobić jak najbardziej efektywnie i jak najbardziej oszczędnie.

Radna M. Trzewiczek:

Szanowni Państwo, kolego radny Pasek, temat o którym dzisiaj rozmawiamy to nie jest świeży temat, bo na ten temat rozmawialiśmy już w poprzedniej kadencji i przez ostatnie dwa lata. Wielokrotnie podejmowaliśmy różne działania, nie wykorzystaliśmy odpowiedniej szansy, żeby skorzystać ze środków unijnych i w tej chwili apeluję o to, żeby jednak podjąć takie działania, aby nasza gmina Dąbrowa Górnicza skorzystała z tych środków. Przy podejmowaniu uchwały należy tutaj również pamiętać o wymaganiach Unii Europejskiej w zakresie ochrony środowiska i zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków, które na pewno będą bolesne dla gminy i dla mieszkańców, ale niestety będziemy musieli je zrealizować.

Jeżeli chodzi o temat uporządkowania gospodarki wodno – ściekowej był również omawiany na Komisji Gospodarki Komunalnej, analizowaliśmy na jakim jesteśmy etapie, był gdzieś już ten wniosek na jakimś etapie i nie wyszło, były również szczegółowe konsultacje z mieszkańcami, były również sprzeciwy mieszkańców, że dlaczego akurat ten odcinek ma być w pierwszym etapie, ale niestety od czegoś trzeba zacząć. Myślę, że nie unikniemy tego tematu.

Radny M. Cygroń:

Mam taką uwagę, proszę się nie dziwić, że radni zadają pytania, bo akurat to radni podejmują decyzję, a nie Pan Prezydent, czy Pan Prezydent Zaguła. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby pytania zostały zadane i odpowiedzi oczekujemy. Natomiast ja mam pytanie wprost, ponieważ uchwała brzmi tak: upoważnić Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej do złożenia w imieniu gminy wniosku o dofinansowanie oraz przyjęcie do realizacji projektu, czyli dostajecie dzisiaj Państwo jako organ wykonawczy pionu Prezydenta zielone światło do podjęcia działania i wydawania pieniędzy. Także to jest najważniejsza uchwała do tej pory, którą mamy podjąć. Na razie to były dyskusje, uchwały intencyjne i inne historie. Natomiast to jest bardzo konkretna uchwała – to po pierwsze. Po drugie, ja byłem akurat na spotkaniu z Marszałkiem, Panie Prezydencie i z uwagą widziałem to co Pan przekazywał i dla mnie jedyną kwotą, dwoma które były podane w tym zakresie to jest kwota 600mln zł około jako wartość całego projektu i kwota 250mln zł, do której ewentualnie mają być starania o środki unijne w tej wysokości, więc nie na darmo się zrodziło pytanie, gdzie mówimy o montażu finansowym, co z resztą środków, a mianowicie: część ma pochodzić z obligacji z tego co przyjęliśmy uchwałą ma być obligacji wypuszczonych na 250mln zł z czego lwią część z tych pieniędzy ma pochłoniąć ośrodek dla dzieci niepełnosprawnych, więc tylko cząstka przyjdzie na tą realizację. Pytam się o resztę pieniędzy, które miały spaść ten fundusz. Jeszcze jest kwestia taka, dostaliście Państwo dzisiaj zielone światło do realizacji tego projektu, a więc zaczniecie wydawać pieniądze, wątpliwe pieniądze, które mogą przyjść z Unii, oby przyszły, ale mogą nie przyjść. Natomiast pytanie co zrobimy, kiedy nie przyjdą, bo jest taka możliwość, że nam nie przydzielą tych pieniędzy, dlatego przynajmniej niektórzy radni mówili o tym od zawsze. Proszę nie mówić, że myśmy podjęli decyzję, bo nie chciałbym tu wymieniać nazwiska radnych, którzy mówią co innego, a robią co innego. Proszę wierzyć, że jest tutaj grono radnych, które ma inne zdanie niż Państwo. Dlatego ja się pytam skąd weźmiemy te pieniądze, bo to jest bardzo ważna sprawa. Chcąc podejmować decyzję powinniśmy mieć cały montaż finansowy, żaden bank by nam nie przyjął czegoś takiego tylko wyrzucił do kosza, taka jest prawda w realiach. Mówi Pan o kosztach kwalifikowanych, proszę powiedzieć co to za koszty kwalifikowane?

I Zastępca Prezydenta H. Zaguła:

Powiem w ten sposób: kiedyś trzeba podjąć decyzję. Nie dziwię się, że Państwo zadajecie pytania tylko dziwię się, że dopiero teraz, bo omawiałem te tematy już na wielu komisjach. Powiedziałem zbyt ważny dla mnie projekt, żebym sobie pozwolił na nieudzielanie, bądź unikanie odpowiedzi. Montaż finansowy jest tak pomyślany, że po wybudowaniu części zadania zostanie ono przekazane w użytkowanie, czy w zarządzanie firmie jakiejś tam, być może wodociągowej, mam taką nadzieję i ona będzie musiała płacić minimum zwrot poniesionych kosztów, czyli koszty amortyzacji jaki Pan doskonale wie i te koszty amortyzacji będą służyć na dopłacenie do bieżących potrzeb finansowych. Resztę będziemy uzupełniać w miarę potrzeby obligacjami, w miarę potrzeby i możliwości budżetem miasta i środkami Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska. To nie jest dokument do banku, my do banku złożyliśmy inne dokumenty, to jest dokument wymagany przez instytucję zarządzającą czyli Ministerstwo Ochrony Środowiska. Wymagany dlatego, żeby Ministerstwo wiedziało, że Pan Prezydent dostał zielone światło do tego, żeby rozpocząć realizację tego zadania. Załącznikiem do tego wszystkiego jest studium wykonalności, jest dokumentacja techniczna, są wszystkie pozwolenia na budowę, jest ocena oddziaływania na środowisko.

Wydajemy pieniądze – wydaliśmy już w tym roku ok. 4mln zł, 5mln zł, bo je musimy wydawać, będziemy je wydawać dalej, dotąd dokąd nie będzie kompletu wszystkich dokumentów i potem dojdziemy do takiego momentu, w którym będziemy musieli podjąć decyzję, wydaliśmy powiedzmy 10mln zł, bo tyle będzie kosztował komplet całej dokumentacji i właściwie sobie możemy to schować albo schować do szafy, albo gdzieś dłużyć pomału budżetem rocznie za 10mln zł, przez wiele, wiele lat. Nie wiem ile informacji dotarło tylko nie jest moim obowiązkiem na siłę Państwu przekazywać informacje. Moim obowiązkiem, z którego się staram wywiązywać najlepiej jak mogę, jestem do dyspozycji z moimi służbami w tej sprawie na każdej Komisji, właściwie każdego radnego, bo wielokrotnie radni do mnie też przychodzili indywidualnie. Mało tego wielu ludzi przychodziło dowiadywać się jakie są przebiegi. Jeżeli Państwo nie macie tej informacji, no to jeżeli nie będziecie chcieć to takich informacji nie posiadacie. Finansowanie tej inwestycji, tego projektu jest na dzisiaj stabilne co zrobi kryzys to powiem Państwu: ten kryzys wbrew pozorom może nam w sposób zdecydowany obniżyć wartość tej inwestycji, nie jestem fachowcem ekonomistą, ale parę rzeczy w życiu widziałem, w ubiegłym roku i w tym roku ze względu na dość dobrą sytuację na rynku finansowym, dość duży zakres inwestycji zaczęło brakować projektantów, zaczęło brakować wykonawców, a jeżeli się znajdowali to byli to powiedzmy kosztorysy inwestorskie były przekroczone nawet o 40 – 50%, bo takie rozstrzygnięcia przetargowe miałem. Dzisiaj przy tym kryzysie ja mogę oczekiwać realnego obniżenia kosztów tej inwestycji, nie powinienem tego mówić, bo wypowiadam się jako osoba publiczna, publicznie mówię i ktoś kiedyś może mnie za to rozliczyć, ale na to też liczę.

Radna H. Głowacka:

Panie Prezydencie, jestem zdziwiona, że Pan jest zdziwiony, że radni pytają, ponieważ tutaj mam...

I Zastępca Prezydenta H. Zaguła:

Pani radna proszę mi nie wkładać słów.

Radna H. Głowacka:

Powiem inaczej, jestem zdziwiona, że Pan Prezydent jest zaskoczony wypowiedziami radnych, ponieważ jako radny Dąbrowy Górniczej udzielił Pan wywiadu Wiadomościom Zagłębia, w którym to między innymi Pan wypowiadał się na temat Aqua Parku coś takiego Pan powiedział: „rola radnego jest właśnie mówienie o sprawach ważnych i szukanie ich rozwiązań, nowe miejsca pracy, nowe inwestycje na przykład firm zachodnich”. To co kiedyś Panu powiedziałam punkt widzenia w zależności od punktu siedzenia – to po pierwsze. Po drugie rolą radnego jest patrzeć na ręce naszej władzy jest to tak zwana metoda ograniczonego zaufania tak jak u kierowców i dlatego jestem zdziwiona, że Prezydenci są tutaj oburzeni, czy zdenerwowani, my radzimy nad dobrem tego miasta, nad finansami tego miasta i uważam, że każdy ma prawo wypowiedzieć swoje zdanie, czy to się podoba władzy, czy nie. Po prostu my tak myślimy, tak patrzymy na to, tak postrzegamy te sprawy. Dlatego jestem znowu zdziwiona, że Pan Prezydent mówi w ten sposób: jak ktoś chce to niech przyjdzie, ja mam obowiązek dostać dokumenty, wszystkie, żebym mogła po prostu zobaczyć co jest dobre, a co jest złe dla tego miasta. Natomiast jeżeli ktoś mi mówi, że ja mam przyjść ewentualnie i niech napisze pismo to właśnie mamy to co mamy. Nie powiem brzydko co.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Proszę Państwa, ja bym miał prośbę, żebyśmy mieli świadomość o czym my mówimy. Decyzje o tym projekcie powstawały jak tu już powiedziała Pani radna kilka lat temu. Obecne dwa lata ciężkiej pracy wielu urzędników, tysiące stron dokumentów, Pani radna wina jak Pani je chce przeczytać są do dyspozycji. Tysiące stron dokumentów, kilka etapów, przygotowanych pozwoleń na budowę, wszystko to jest gotowe, żeby 3 grudnia Prezydent, który ma upoważnienie do złożenia tych dokumentów je zwiózł i zdecydować o tym, czy gmina dostanie środki unijne na ważną inwestycję jeśli nie najważniejszą, czy też nie, czy też

będzie ryzykować tym, że nie spełni warunków ochrony środowiska i będzie płacić olbrzymie kary. Inwestycja jest wieloletnia, inwestycja oczywiście jest ryzykowna, inwestycja jest konieczna i prosiłbym bardzo, żeby dzisiaj przed taką sprawą jak dokument upoważniający Prezydenta nie dyskutować nad samym projektem, bo ten projekt jest do Państwa dyspozycji, to jest niewyobrażalna ilość dokumentów. Tak jak mówię o tych zadaniach, o tych etapach prawie na każdej sesji jest mówione. W WPI jest przedstawiony montaż finansowy, obligacje, środki z budżetu plus środki unijne, tu wszystko jest pokazane. Państwo jesteście zainteresowani te dokumenty są dostępne. Dzisiaj jest kwestia tego, czy damy Prezydentowi upoważnienie do złożenia dokumentów wartości ponad 600mln zł, czy odzyskamy środki unijne, czy wejdziemy w program, czy też będziemy ciulać grosze i realizować to, bądź nie zrealizujemy zadania, które jest olbrzymim wyzwaniem dla tego miasta. Proszę Panią Przewodniczącą o trzymanie się kwestii tego co mamy zdecydować, bo o projekcie zdecydowaliśmy i dziesiątki ludzi pracowało nad dokumentami, miliony złotych zostały już wydane, jeśli ma nam to przepaść to jak można takie decyzje w ogóle podważać.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Panie Prezydencie, ja cały czas proszę radnych o wrócenie do meritum dyskusji i dlatego udzielę jeszcze głosu Pani radnej H. Głowackiej, Panu radnemu Ireneuszowi Zugajowi i chciałabym zakończyć dyskusję.

Radna H. Głowacka:

Panie Prezydencie, ponieważ była prezentacja z tego co słyszę w Wyższej Szkole Biznesu. Dlaczego takiej prezentacji nie można było zrobić na Komisji. Sama sygnalizacja nic nie daje, ponieważ nie są tu wszyscy radni, którzy akurat uczestniczą od lat w tych projektach i dobrze by było jednak, żeby radny miał świadomość tego co się dzieje i na co te pieniądze będą wydawane przez Pana Prezydenta.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Miasta I. Zugaj:

Pozwolę sobie też zabrać kilka zdań w tej sprawie, bo jest to bardzo ważna uchwała dla nas, niejako w pewien sposób wieńcząca te nasze działania, które podjęliśmy dwa lata temu. W przeciwieństwie do Pana Prezydenta Zagulę ja jestem zdziwiony pytaniami radnych. Jestem zdziwiony pytaniami radnych, bo te pytania padły z ust członków Komisji Rozwoju i Promocji Miasta, gdzie praktycznie na każdym naszym posiedzeniu rozmawiamy na temat Wieloletniego Programu Inwestycyjnego, rozmawiamy między innymi na temat tego zadania, bo jest to jedno z naszych najważniejszych zadań, które będziemy realizować w tej kadencji. Wielokrotnie mówiliśmy na ten temat, dostajemy informacje praktycznie co kwartał tak jak zobowiązaliśmy Prezydenta Zagulę na wspólnym posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i naszej Komisji. Dlatego uważam, że te pytania i to zachowanie radnych w tym momencie jest dla mnie co najmniej dziwne.

Uchwałę przyjęto za – 18, przeciw – 4, wstrzym. – 1.

nadano Nr XXXII/563/08

Ad.pkt13 Projekt uchwały w sprawie: zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków **Druk Nr 195** – przedstawił Zastępca Prezydenta Miasta P. Gocyła.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, jak co roku Państwo jesteście w przededniu podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Szczegółowe uzasadnienie mają Państwo w materiałach na dzisiejszą sesję. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na kilka elementów określających proponowany poziom taryf na rok 2009. Przede wszystkim wzrost cen zakupu wody z GPW o 16% oraz wprowadzenie przez GPW opłat abonamentowych. Wzrost cen energii

elektrycznej o 15%, w sumie wzrost ceny za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków na poziomie 5%, przy czym 4% wzrostu dotyczy zaopatrzenia w wodę, natomiast blisko 7% odprowadzania ścieków. Ceny wody dla jednego gospodarstwa domowego składającego się z czterech członków w zależności od ewentualnych dopłat do wody ze strony gminy ta podwyżka dla takiego gospodarstwa może stanowić od 5 do 13 złotych w skali miesiąca. Z badań GUS wynika bardzo wyraźnie, że udział kosztów objętych wnioskiem taryfowym rośnie znacznie wolniej niż przyrost przychodów dla takiej rodziny nawet przy założeniu, że tylko jeden członek takiego gospodarstwa zarabia. Na koniec chciałbym obalić mīt utrwalany przez wiele lat zupełnie bezpodstawnie, że ceny wody i odprowadzania ścieków w Dąbrowie są najwyższe w okolicy, czy nawet w Polsce – tak nie jest. Jesteśmy nawet po podwyżkach, które są proponowane w tym wniosku taryfowym na 2009 rok co najwyżej na 6 miejscu w okolicy nie w kraju. Dlatego biorąc powyższe pod uwagę chciałbym Państwa prosić o podjęcie uchwały i przyjęcie wniosku taryfowego.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska M. Trzewiczek:

Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie wydała pozytywnej opinii w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, na 9 radnych obecnych na Komisji, 4 było przeciw, 4 było za i 1 osoba wstrzymała się. Natomiast ja pozwolę sobie wyrazić swoją opinię na ten temat i powiem tak, że nie wiem jak Pan Prezydent liczył każdy ma inny sposób liczenia jeżeli chodzi o procenty, ale fakt, faktem jest, że w różnych pozycjach, w jednych mniej wzrasta tak jak sama woda 4%, ale tutaj mam na myśli tylko m³. Natomiast do tego dochodzą abonamenty i już abonament wzrasta 5,98zł, opłata za odczyt już wzrasta przeszło 22%, opłata za rozliczenie należności prawie 12%, to samo jest przy ściekach. Natomiast bardzo dużo prawie 45% wzrasta opłata za przyłącze i to przy wodzie i przy ściekach, ale może tak obrazowo powiem, że jeżeli ktoś by zużywał 1m³ wody i odprowadzał tyle samo ścieków to w stosunku miesiąca kwotowo wychodzi podwyżka o 2,47zł.

Radny T. Pasek:

Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, mam takie pytanie to jest zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków i tak mnie dziwi, ja bym tylko chciał zapytać dlaczego widnieje pieczęćka Naczelnika Wydziału Komunikacji i Drogownictwa, czy ma jakiś związek z wodą.

Zastępca Prezydenta Miasta P. Gocyła:

Rozwieję Pana wątpliwości, akurat ten Wydział przygotowywał projekt uchwały.

Radna H. Głowacka:

Co roku dyskutujemy o podwyżkach wody i ciągle nie mamy świadomości do końca dlaczego cena wody w Dąbrowie Górniczej jest tak wysoka. Pan Prezydent Gocyła przeczytał dane chyba z tej tabelki co Prezes Malinowski nam dał na Komisji, że nasza pozycja Dąbrowy nie jest taka zła, bo gdzieś 6 – tak?, więc tam pod spodem tej tabelki pisze coś takiego czerwonym drukiem: dane bez autoryzacji pozyskane ze stron www oraz na podstawie rozmów telefonicznych. Jestem zdziwiona, że się opieramy na tak niewiarygodnych informacjach. Natomiast ja tutaj sięgnęłam do też mi się wydaje źródeł bardziej wiarygodnych, bo Gazeta Wyborcza Katowice wydrukowała to gdzieś tam w jakiejś gazecie i przeczytałam może te dane głośno, żebyśmy zobaczyli, gdzie my tutaj jesteśmy. Ile kosztuje m³ w miastach aglomeracji i ceny netto podane. Tychy – 3,70, Ruda Śląska – 3,77, Gliwice – 3,47, Sosnowiec – 3,56, Katowice – 4,13, Siemianowice Śląskie – 4,07, Mysłowice – 4,32, Jaworzno – 4,26, Zabrze – 3,62. Ile płacą za wodę w innych miastach Polski: Wrocław – 2,99, Kraków – 2,49, Łódź – 2,38, Opole – 1,94, Zamość – 1,98, Zakopane – 1,74, Warszawa – 3,08. To jest wydrukowane na stronie Gazety. Natomiast nie dopatrzyłam się Dąbrowy Górniczej i gdyby nawet popatrzeć na tą tabelkę, gdzie są ceny brutto podane to jest 4,57 czyli jest najwięcej. Ja Panie Prezydencie Gocyła z całym szacunkiem, ale dla mnie

to nie jest wiarygodne. Jeżeli chodzi o moje dywagacje jak długo jeszcze będziemy dyskutować nad podwyżkami wody, modernizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjnego skoro nie mamy jawnego wglądu do dokumentów umowy. Proponuję, aby Pełnomocnik do spraw Informacji Niejawnych rozpatrzył możliwości zdjęcia klauzuli niejawności. Nasuwają się więc pytania – dla mnie oczywiście. Dlaczego 5mln zł dywidendy nie wykorzystuje się na remonty, właśnie o czym mówiliśmy modernizację czy nowe inwestycje wodno – kanalizacyjne – to pierwsze pytanie. Drugie – dlaczego to chore porozumienie współników nie powinno być w końcu skorygowane. Trzecie – dlaczego w ramach zysku wygenerowane pieniądze włączano w dywidendę dla współników, a nie dla lokalnej społeczności. Czwarte – na czym polega to, że Niemcy są spółką dominującą, wyczytałam to w materiałach, które dostaliśmy. Piąte – czy udziały Niemców są uprzywilejowane i na czym to uprzywilejowanie polega. Chciałabym dostać na ten temat odpowiedzi. Te wszystkie moje wątpliwości budzi fakt, że Pan Prezydent zaniechał działań w kierunku doprowadzenia w umowie prywatyzacyjnej wodociągów do takich zapisów, które ukształtowałyby nowe korzystne warunki finansowe dla miasta, gdyby takie próby były podejmowane to zapewne Wysoka Rada została by o takim fakcie poinformowana. Będę głosowała przeciw zatwierdzeniu taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków na 2009 rok.

Radny M. Cygroń:

Tutaj w kontekście dyskusji o nowych stawkach, chciałbym poruszyć też ten temat, a mianowicie taki, że poprzednio rozmawialiśmy o uchwale modernizującej głównie właśnie sieci wodociągowe i kanalizacyjne, uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej i szczerze mówiąc to tak naprawdę to zobowiązanie miasta, mieszkańców miasta na niebotyczną kwotę 600mln zł daj Boże, że 350, albo 250 dostaniemy od unii, ale mimo wszystko jest dla przedsiębiorstwa, które jest spółką prawa handlowego, a więc ma obowiązek wytwarzać zysk, mało tego w tej umowie przypuszczam ona jest dla radnych jawna więc mogę to publicznie powiedzieć jest klauzula obliczania, stawki itd. prawdopodobnie liczona od wartości sieci i inwestycji związanych z modernizacją itd. czyli powiedzmy wkładanie w tą sieć pieniędzy ja nie mówię, żeby tego nie robić lawinowo nam wzrośnie stawka za wodę prawdopodobnie. Podam jeszcze taki wymowny przykład Państwu, to co powiedziałem na Komisji Gospodarki Komunalnej, paradoksem jest powiedziałem to dlaczego nie głosuję za uchwałą to było moje uzasadnienie, bo jestem w rozkroku jako mieszkaniec tego miasta, jako mieszkaniec się wypowiadam, ponieważ z jednej strony jestem udziałowcem jako mieszkaniec i członek samorządu tego miasta, jestem udziałowcem spółki wodociągi i kanalizacji i powinienem się cieszyć z tego, że w momencie kiedy jestem udziałowcem tej spółki ta spółka wytwarza zysk 6mln zł, Panu Prezesowi dać za to nagrodę, że się świetnie gospodarzy, ale z drugiej strony zastanawiając się pytam się: no tak, ale zarobił to na mnie samym, on wytworzył ten zysk na mnie, na przeciętnym Kowalskim, który właśnie zapłacił za to w 100% nie mając poglądu jak w gospodarce rynkowej czy to jest dobra cena czy zła, bo nie ma drugich wodociągów w Dąbrowie ja sobie tego nie umiem porównać, był akurat przykład piekarzy, że chleb drożeje, jeden z radnych powiedział. Tak, ale są tysiące piekarzy i jestem pewien, że cena chleba jest najniższa jaka może być, ale wcale nie jestem pewien, czy cena wody jest najniższa. Nie znam tutaj danych, które radna H. Głowacka przytoczyła, ale widzimy, że rzeczywiście niektóre stawki za wodę są dużo, dużo niższe widocznie gminy się inaczej gospodarują niż u nas. Może rzeczywiście piętą achillesową jest spółka komercyjna, która nas w tą wodę zaopatruje i rzeczywiście Pan Prezydent nie podejmuje żadnych kroków, aby tą sytuację rozwiązać. Myśmy to wielokrotnie sygnalizowali, ja wiem, że to nie jest łatwy temat, ale niestety trzeba go drażnić. Dlatego jestem przeciwko podwyższaniu wody, bo ja uważam, że ktoś na mnie zarabia pieniądze, a w tym obszarze nie powinien, to powinna być działalność komunalna w 100%.

Zastępca Prezydenta Miasta P. Gocyla:

Odnosząc się do danych, które przytoczyła Pani radna Głowacka, Pani radna ja bym prosił porównywać dane porównywalne. Pani porównuje ceny netto z cenami brutto. Po drugie nie dodaje Pani drugiego składnika jakim jest cena odprowadzania ścieków, a tutaj jest możliwość niestety różnych danych. W sumie cena porównywalna byłaby gdybyśmy mówili o cenie ścieków i cenie wody jednocześnie czy sumarycznie. Zapewniam Panią, że gazeta jeżeli zbiera dane z innych gmin to zbiera przed podjęciem odpowiednich uchwał, bo duża część gmin podobnych Dąbrowie Górniczej jest jeszcze przed podjęciem uchwał w zakresie wniosku taryfowego, zbiera dokładnie na tej samej zasadzie jak przedsiębiorstwo czyli na podstawie danych telefonicznych jakie są proponowane stawki, nie ma żadnej gwarancji, że te stawki będą przyjęte i wniosek taryfowy przyjęty – gwoli informacji, bo potem Pani powie, że znowu nie była doinformowana. Pan radny Cygroń zechciał porównać przewidywane nakłady na remonty już istniejących urządzeń, którymi administruje lub posiada na własność spółka z nakładami inwestycyjnymi przewidzianymi w latach następnych to też nie jest szczęśliwe porównanie niestety. Tak na koniec mimo, że czerwonym drukiem to świadczy o tym, że to wyróżnienie świadczy o tym, że mimo wszystko ta informacja została przygotowana rzetelnie i z niej wyraźnie wynika, że proponowane wnioski taryfowe na rok 2009 w gminach Będzin, Czeladź, Rybnik, Dąbrowa Górnicza, Katowice, Tarnowskie Góry, Bytom będą oscylować w okolicach 10zł, u nas 9,42 brutto, czyli poniżej 10zł. Oczywiście na to ma jeszcze wpływ odpowiedni wzrost poziomu cen w Katowicach czy w Będzinie to blisko 15%, w Katowicach blisko 25% w najbliższym wniosku taryfowym, a u nas 5%. Chcę wyraźnie to uzmysłowić, że są pewne uwarunkowania różniące poszczególne gminy, ale we wszystkich tych gminach, które przytoczyłem na rok 2009 proponowane ceny w taryfach są do siebie mimo wszystko zbliżone one się różnią nie ma co ukrywać, ale różnią się w sposób niewielki w proponowanych taryfach na rok 2009.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Tak naprawdę w większości miast obsługują dostawę wody spółki. Działaniem spółki jest między innymi zysk. Chciałbym powiedzieć jedną rzecz i też pewne mity jakby sprostować. Po pierwsze dywidenda jest dzielona mniej więcej opcjonalnie jeśli chodzi o środki finansowe z niewielką zwyżką jeśli chodzi o miasto. Nie ma takich podziałów, że jest 17mln spółka, a 3mln miasto, mniej więcej to oscyluje w granicach 3mln. Ocena funkcjonowania spółki to co Pan radny Cygroń powiedział, ja mam olbrzymią satysfakcję, że taka spółka istnieje ona jest bardzo mocno i dobrze oceniana na rynku jeśli chodzi o wodę. Oczywiście kwestia umowy, dzisiaj rozwiązanie tej umowy byłoby niesamowitym obciążeniem finansowym dla gminy, mówię tu o skutkach prawno – finansowych tego rozwiązania to nie jest tak, że myśmy na ten temat nie rozmawiali, bo zresztą taki przekaz był. Biorąc pod uwagę te kwestie wpływów do dochodów gminy na rok następny i ich ograniczenia. Biorąc pod uwagę to co Państwo mówiliście, kwestia 40% podwyżki energii, 15% podwyżki gazu to co znalazło swoje odzwierciedlenie w cenach zaproponowanych wody to też nie jest tak, że spółka czy miasto nie podejmowało prób negocjacji. Spółka zresztą z innymi spółkami wystosowała pismo do GPW o przeanalizowanie wzrostu kosztów u nich, bo trudno, żebyśmy brali mniej jak kupujemy od spółki to dało pewien efekt, bo z 23 jest na 16 to była interwencja Pana Prezesa, ale również i moja osobista na spotkaniu prezydentów miast Górnośląskiego Związku Metropolitalnego również tam interweniowaliśmy jest pewien efekt, są działania spółki zmierzające do sięgania po własne źródła pozyskiwania wody i te działania wszystkie spółki są jak najbardziej korzystne i myślę, że one przyniosą w którymś momencie wymierny efekt. Dzisiaj nie możemy też odskakiwać od takiego problemu, żeby potem tak jak to już tutaj było, żeby potem drastycznie zwiększać te ceny. Lepiej spokojnie i stabilnie. Pamiętacie Państwo podjęliśmy w ubiegłym roku taką decyzję i przygotowaliśmy, że ta podwyżka jest, ale nie będziemy obniżać tego skutku dla mieszkańca poprzez danie dopłaty. Ja to już powiedziałem i teraz mogę powiedzieć: taką decyzję podjąłem, będzie autopoprawka do budżetu 1mln900tys.zł z budżetu będzie przeznaczone na dofinansowanie cen wody dla mieszkańców miasta.

Radny M. Cygroń:

Chciałem się odnieść do dwóch kwestii, akurat Pana Prezydenta Gocyły, który dał przykład, że źle porównuję pewne rzeczy. Panie Prezydencie akurat, że Spółka Wodociągi, Spółka z o.o., Spółka prawa handlowego nie jest własnością całej sieci wodociągowej w mieście to jest prawdą tylko jeszcze nie powiedział Pan jednego, że jednak działa na całym obszarze tej sieci za opłaty amortyzacji – mam informację od Prezydenta. Generalnie spółce komercyjnej dajemy super prezent za darmo podkreślam, żeby sobie wykonywała działalność i bogaciła się na naszym majątku. Przecież to jest wprost tu nie ma do czego się odnosić. Dalej my wyremontujemy, wprowadzimy jak to mówią super inwestycję i dalej będzie spółka na tym majątku pracować i bogacić się. Ja nie mam nic przeciwko bogaceniu się spółek, bo one po to są tylko, że akurat Spółka Wodociągi jest jedną spółką w mieście działającą w warunkach monopolu, bo to też jest prawda i nie ma co porównywać tych cen z Zabrzem, z Katowicami, z Warszawą, z Opolem to nie jest ważne my mamy porównać z Dąbrową i nie mamy z czym, a gdyby to była spółka komunalna i tu się nie zgodzę z Panem Prezydentem, że byłaby gorsza, bo nie można tak z góry zakładać, bo dobry szef jako Prezydent by pilnował tego dyrektora spółki komunalnej, żeby działał super dobrze i niechby osiągnął taki sam wynik jak dzisiaj Wodociągi to ceny w mieście mogłyby być przynajmniej o 10% niższe, bo tyle wynosi zysk tej spółki dzisiaj.

Radny G. Jaszczyra:

Chciałem powiedzieć, że Panowie Prezydenci zarzucali przy poprzedniej uchwale, że niektórzy radni nie uważają, a ja bym teraz powiedział, że oni nie uważali przy wypowiedzi Pani radnej Głowackiej. Po pierwsze Panie Prezydencie, do Pana Gocyły się zwracam, Pani radna mówiła wyraźnie, że mówi ceny netto już pomijając to, że jest 7% VAT na wodę to różnica między 2 a 4,60zł nijak nie da się tego porównać. Wybrane miasta wskazują, że jesteśmy na 6 miejscu w województwie śląskim, miast jest w Polsce 2 tysiące i nie wiem ile byśmy stracili tych miejsc w najwyższej cenie za wodę i odprowadzanie ścieków łącznie, bo tylko tak trzeba to rozpatrywać, a nie rozłącznie. Do Pana Prezydenta Podrazy się teraz zwracam. Pani radna Głowacka wyraźnie pytała się o uprzywilejowanie udziałów niemieckich w sensie dywidendy to, że gmina dostaje tyle samo czy troszkę więcej dywidendy od Niemców tak jest tylko umówmy się, że gmina ma 50% udziałów, a Niemcy 34% udziałów i na tym polega uprzywilejowanie udziałów Wspólnika niemieckiego.

Radny Z. Łukasik:

Chciałbym odczytać oświadczenie radnych Klubu Bloku Przyjaciół Dąbrowy Górniczej w sprawie wody, ale przed tym chciałbym powiedzieć parę słów swoich. Szanowni Państwo o wodzie rozmawiamy od kilkunastu lat i zawsze to wywołuje emocje. Sądzę i uważam, że jedna z najważniejszych rzeczy to nie tylko porównywanie cen między miastami, ale sprawdzenie bardzo dokładnie zaproponowanej taryfy przez Przedsiębiorstwo Wodociągów pod względem finansowym, formalnym i prawnym. Bardzo dokładnie przeanalizowaliśmy wszystkie zapisy w taryfie jak również wszelkie dokumenty, które uwzględniają koszty ponoszone przez Spółkę, które powodują taki a nie inny wzrost lub cenę świadczonych usług. Proszę Państwa zgodziłbym się z każdym swoim przedmówcą jeżeli wskazał by, że koszty, które wskazała spółka są niewspółmierne do kosztów jakie winny być uzyskane te koszty są bardzo łatwe do wskazania jeżeli one nie są zasadne, bo przecież pierwszym kosztem to jest koszt zakupu wody. Jeżeli koszt zakupu wody jest taki a nie inny to musimy przyjąć, że to jest dobrze wskazane w kosztach całych opłat jest kosztem dużym. Jeżeli koszt energii elektrycznej, koszt mediów, koszt wynagrodzeń zgadzamy się z tym to już wiemy bardzo dużo jaka ta kwota winna być ostateczna. Zgodziłbym się z Państwem i z każdym ze swoich wcześniejszych przedmówców jeżeli by wskazali, a takie dokumenty dostaliśmy, że w przedstawionych dokumentach przez PWiK jest na przykład za bardzo wysoki wzrost wynagrodzeń lub za bardzo wysoki koszt zapłaty zarządu spółki lub źle wyliczona amortyzacja. Jeżeli te kwoty wszystkie są podane dobre to chyba wyliczenie ceny wody jest już wtedy bardzo łatwe, bo nie ma innej możliwości tylko zakup wody jaki się wykonuje i zakup ścieków, które są wprowadzone do sieci, dzieli się do kosztów i wychodzi

cena. Przekonany jestem, że w odczuciu każdego mieszkańca jak i również moim cena wody jest wysoka i sądzę, że Pan Prezydent tego nie neguje ani nikt z mieszkańców tylko co to znaczy jest wysoka? Jest wysoka, bo my tyle musimy zapłacić, ale dotąd dopóki nie uzasadnimy, że ta cena jest za wysoka ponieważ wodociągi robią coś nie tak to nie możemy mówić, że ona taka nie winna być. Zgadzam się i cały czas to potwierdzałem, że konsekwencją zawartej umowy z drugim Wspólnikiem RWE, której to konsekwencją jest naliczenie zysku w wysokości ponad 9mln zł w stosunku do ilości zużytej wody jest to kwota, którą można by było płacić w niej w wysokości od 1,50 do 1,60 przyjmując tą zasadę, że ten zysk musimy naliczyć to koszty usług świadczone przez wodociągi jest minimalny, ale jest na logicznych, na optymalnych wysokościach ustalonych. Proszę Państwa na bardzo dużo Komisjach, na bardzo dużo spotkaniach kwestionujemy tą umowę zawartą z RWE, trudno to co pan Prezydent Podraza przed chwilą powiedział i pewnie każdy z nas o tym wie, że można podjąć decyzję dzisiaj, że zrywamy umowę z RWE, bo taką możliwość mamy po wszelkich konsekwencjach prawnych i finansowych, ale z tego co się orientuję taką analizę robił Pan Prezydent Talkowski, służby Pana Prezydenta Talkowskiego to w roku 2005 bardzo dokładne wyliczenia wskazywały, że musielibyśmy zapłacić z budżetu gminy 58mln zł wtedy za zerwanie kontraktu i faktycznie zapłacimy 58mln zł i nie musielibyśmy naliczyć zysku takiego, który zobowiązuje nas do zapłaty dywidendy za 30mln zł, które RWE wprowadziło do gminy.

Proszę Państwa teraz odczytam oświadczenie.

Radni naszego Klubu z wielką starannością i odpowiedzialnością dokonali analizy zasadności propozycji wniesionej uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Dąbrowa Górnicza za okres 01.01.2009r. do 31.12.2009. Uchwała ta jest jedną z tych uchwał, które dotyczą bezpośrednio każdego mieszkańca i każdy podmiot gospodarczy naszego miasta. Uznajemy działania Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w ostatnich dwóch latach zmierzające do obniżenia kosztów działalności za bardzo pozytywne w szczególności dotyczy to: zmniejszenia ubytków wody, zmniejszenia awaryjności sieci, efektywnego wykorzystania ekip remontowych, zwiększenia pozyskiwania wody z własnych ujęć, wprowadzenia standardów europejskich w całym systemie zarządzania, zmniejszenia kosztów nośników energii. Powyższe działania powinny być nadal kontynuowane. Doceniamy również wielki wysiłek zarządców budynków, którzy mimo często zdarzających się przypadków nie wnoszenia opłat przez mieszkańców za korzystanie z poboru wody kosztem zmniejszenia wydatków na swoją działalność statutową sumiennie regulują swoje zobowiązania w stosunku do Spółki. Stwierdzamy, że mimo trudności finansowej dużej grupy mieszkańców i podmiotów gospodarczych sumiennie wnoszą opłaty za świadczone usługi. Mając powyższe na względzie radni Bloku Przyjaciół Dąbrowy Górniczej stwierdzają, że mimo podejmowanych działań, na wzrost wysokości taryf mają wpływ również przyczyny zewnętrzne, do których zaliczamy: wzrost kosztów zakupu wody od GPW, wzrost kosztów nośników energetycznych, podwyżka podatków, wzrost wysokości inflacji. Mamy wątpliwości co do uznania podwyżki, ale w związku z tym oświadczamy, że będziemy głosować zgodnie z swoją wolą każdy radny tak jak jest przekonany, ale większość z nas uznaje, że warunkiem zgody radnych naszego Bloku na wprowadzenie nowej taryfy opłat jest utrzymanie dopłat dla odbiorców zaliczanych do pierwszej grupy odbiorców to co Pan Prezydent przed chwilą powiedział.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Proszę Państwa, ja tą deklarację zgłosiłem publicznie 1mln 900tys.zł będzie na dopłatę dla odbiorców.

Radny M. Cygroń:

Chciałem się ustosunkować sprowokowany wypowiedzią radnego Z. Łukasika do takich kwestii. Na tych danych co Pan radny przytoczył pięknie widać jaki interes zrobiła gmina w 2002 roku, że za 30mln zł była w plecy już 28mln zł po dwóch latach, czyli wartość niestety odbicia tych udziałów była wtedy 58mln zł to już o jednym świadczy i dodatkowo ma interes w tym, że zabiera rocznie kilka milionów dywidendy z wypracowanego zysku. Nie mam pretensji do Niemców oni zrobili świetny interes tylko myśmy bardzo dużo stracili w tym momencie jako gmina, jako mieszkańcy. Jeszcze jedna uwaga do wypowiedzi Pana Zbyszka, a mianowicie to, że jest pracownikiem zakładu komunalnego, myślę że na eksponowanym miejscu i tak ciężko wymagać akurat spółki prawa handlowego w porównaniu ze spółką komunalną. Szanowny Kolego ja myślę, że zakład komunalny przy dobrym zarządzaniu mógłby również dobre wyniki przynosić, bo wierzę we własność komunalną.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Ponieważ Pan radny Cygroń ma olbrzymie doświadczenie i nie tylko w pracy radnego i samorządowej, przecież Pan radny był również Wiceprezydentem w takim to czasie, kiedy można było jeśli to jest takie proste podjąć decyzję o zerwaniu tej umowy to przecież Pan Panie Marku doskonale wie, że jest to olbrzymi problem i być może niewykonalny. Dlatego prosiłbym też o apelowanie, o pewien umiar.

Radny M. Cygroń:

To nie była moja decyzja, ja w tym segmencie nie działałem w tym momencie.

Radny Z. Łukasik:

Szanowny Panie Marku, absolutnie nie neguję Pana wypowiedzi i ja w swojej wypowiedzi bardzo dokładnie powiedziałem to jest moje odczucie, że też bym nie zrobił takiego interesu jak został zrobiony i ja to mówię bardzo otwarcie i bardzo konkretnie, ale faktem jest takim, że dzisiaj zerwanie tego jest bardzo trudne. Druga sprawa bardzo się cieszę z tego, bo faktem jest takim, że absolutnie w gospodarce gminnej nie muszą być tylko spółki, w gospodarce która zarządza, bo uważam, że prawidłowe podejście właściciela czy do spółki czy do zakładu budżetowego mogą przynieść te same efekty.

Radny T. Orpach:

Cieszę się z tego, że mój zacny kolega i sąsiad Marek Cygroń dostrzegł jedną sprawę co do której się zgadzamy. Jeżeli jest równość form własnościowych i że nie jest nigdzie zapisane, że państwowe ma być gorsze, spółdzielcze gorsze. Dobrze, że dochodzimy w niektórych momentach do takiej konkluzji, bo chcę przypomnieć jaka wielka nagonka była, jest na przykład na własność spółdzielczą jako jedyne zło. Założmy hipotetycznie tak, że na chwilę obecną ta spółka jest firmą komunalną, ja sobie przypominam jak przyszedłem do Rady był to 1998 rok i chyba był to drugi albo trzeci rok jak spółka nie miała podwyższonych cen. Dlaczego? Bo ówczesny Prezydent, ówczesna Rada decyzją arbitralną, patrz polityczną, wyborczą kierowała się tym, że nie ruszajmy cen wody, bo dostaniemy po uszach czyli nie zostaniemy wybrani, a co robiono? Ano robiono inne sztuczki – tak to nazwijmy. Sztuczki takie: oczyszczalnia ścieków nie była na stanie wodociągów, amortyzacja odpadała, wiele innych rzeczy nie było na ich stanie nie ponoszono kosztów, jakieś tam zakupy inwestycyjne co można było się ratować i z jednej strony dawało się marchewkę społeczeństwu – macie niską cenę wody, ale z drugiej strony tylnymi drzwiami pakowano pieniądze też podatnika, pieniądze pochodzące od tego obywatela. Nie chcę bronić tutaj czy ta umowa jest dobra czy zła ja mam tylko takie informacje, że są chyba trzy lub cztery ekspertyzy, zrobione przez różne instytucje, z tego co wiem jest ekspertyza poznańskiej akademii ekonomicznej, krakowskiej, jest katowickiej, jest niezależna ekspertyza i z tego co ja wiem tylko jedna mówi o niekorzystnym fakcie przeprowadzenia prywatyzacji tego przedsiębiorstwa. Nie chcę dawać głowy, bo mam ją jedną i nie dam, ale dzisiaj gdyby to przedsiębiorstwo było komunalne byśmy słyszeli takie słowa: że jest to relikw socjalizmu, że trzeba szukać właściciela, bo tylko właściciel dopilnuje porządku, że ta cena jaka ona by nie była to jest

efektem niegospodarności, a że za dużo tam zarabiają i byśmy mówili, że jak prywatne to było by piękne – z czym ja się nie zgadzam, ale taki scenariusz też można przewidzieć. Tak na zakończenie, proszę się nie obrazić, gdzieś tam u każdego z nas jest jednak coś takiego, że najbardziej to się nie tyle jest troska o tą cenę wody i jak sobie obywatele z tym poradzą tylko najgorsze to jest to o czym niektórzy radni publicznie przyznają i za co ich cenię, że na tym rachunku jaki mieszkaniec Dąbrowy dostanie będzie napisane, że decyzją Rady Miejskiej i tutaj jest duży ból.

Radny J. Talkowski:

Proszę Państwa, ta dyskusja była by bezprzedmiotowa, gdyby w 2002 roku prywatyzacja Przedsiębiorstwa Wodno Kanalizacyjnego szła w innym kierunku. Niestety akty prawne, które to regulowały były opracowane fatalnie, a finał tego będzie na pewno za kilka lat, gdy osoby za to odpowiadające będą odpowiadały przed sądem w trybie karnym. Chcę jeszcze jedno przytoczyć co w 2002 roku ówczesny Prezydent Marek Lipczyk powiedział: głównym kryterium, którym kierowaliśmy się przy wyborze partnera strategicznego było przyjęcie bezpiecznych zasad naliczania taryf wody, ceny za wodę i odprowadzenie ścieków musimy traktować na poziomie akceptowanych przez społeczeństwo to są słowa ówczesnego Prezydenta, a to co tutaj koleżanki i koledzy powiedzieli odnośnie wycofania się teraz z tego kontraktu to jest oczywiście marzenie ściętej głowy, ponieważ tak jak tutaj Pan Zbigniew powiedział, gdybyśmy się chcieli wycofać z tej sytuacji czyli zapłacić Niemcom to jest ok. 60mln zł. Przy okazji chciałbym jeszcze spytać się w jednej sprawie: dlaczego te wszystkie dokumenty, uchwałę, wszystkie wyliczenia sygnował z lewej strony Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa jest to przecież nie jego kompetencja, każdy Naczelnik jakiegokolwiek Wydziału mógłby to również zrobić do tego był upoważniony odpowiedni inny Wydział. Przy okazji chciałbym zapytać kto jest w radzie Nadzorczej z ramienia Urzędu Miasta i ile biorą ci Panowie w skali miesiąca.

I Zastępca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, taka mała podmiana na tym miejscu, bo Pan Prezydent Gocyła ma samolot za chwilę i nie chciałby być świadkiem jak jego samolot startuje bez niego. Nie chciałbym teraz rozstrzygać jaka forma organizacyjno – prawna jest najlepsza do zarządzania gospodarką komunalną, ja jestem liberałem w związku z tym nie będę Państwu tłumaczył tego. Co do sposobu naliczania opłat, taryfy ona jest regulowana rozporządzeniem, nie ma żadnej wątpliwości. Prezydent powołał zespół, który zgodnie z prawem sprawdził stan formalno – prawny i rekomendował podjęcie tej taryfy. Co do sposobu prywatyzacji i skutków tej prywatyzacji nie chciałbym dzisiaj się wypowiadać, wypowiadałem się wielokrotnie z tej trybuny na ten temat, wypowiadałem się w kampanii wyborczej na ten temat jednoznacznie, jak Państwo wiecie nie odniosłem specjalnych sukcesów z moim zdaniem w związku z tym widocznie społeczeństwo takiego rozwiązania nie potrzebuje. Co do oceny czy ktoś będzie za to siedział czy nie to nie chciałbym, żeby ktokolwiek dzisiaj ferował wyroki, bo na razie nic nie jest wiadomo. Co do tego kto i dlaczego zasiada w Radzie Nadzorczej – zasiadam ja i Pan Robert Koćma, który jest Przewodniczącym Rady Nadzorczej, nasze uposażenie jest w wysokości ok. 2 500,00zł brutto. Pan radny chce ze mną prowadzić polemikę jaka jest forma lepsza socjalistyczna czy kapitalistyczna?

Radny M. Cygroń:

Temat jest ważny i myślę, że to nie jest pobożny temat odnośnie sprawy własności. Ja mam do tego podejście takie co do liberalizmu Panie Prezydencie to powinniśmy najpierw zdefiniować pierwotnie co to oznacza, nie samowolę i zupełną wolność i bez troskę jak niektórym się wydaje. Natomiast co do samorządu, akurat samorząd jest wpisany w demokrację bez samorządu nie ma demokracji, a jeżeli mówimy o samorządzie, mówimy o własności wspólnej w pewnych obszarach między innymi właśnie w gospodarce komunalnej, gdzie nie można samemu wybudować dróg i między innymi w wodociągach, gdzie nie może sobie każdy sam wodociągów zrobić.

Dlatego to powinny być własności komunalne zarządzane wspólnie jako zakłady komunalne to jest moje zdanie. Co do wypowiedzi Pana radnego Orpach to powiem tak: oczywiście to jest forma demokracji, natomiast istnieją ustroje, które regulują własność prywatną, ale mianowicie tak, że każda ulica, wodociągi, miasto, województwo i nawet państwo są w rękach prywatnych i ja uważam, że tak jest lepiej, ale co na dzisiaj niestety dla nas nieosiągalne więc dlatego uszanujmy tą demokrację i uszanujmy samorząd i niech w tym samorządzie rzeczywiście będzie tak poukładane jak byłoby najlepiej dla mieszkańców. Także to powinno być komunalne.

I Zastępca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Nasze wspólne to już było, ja pamiętam tamte czasy – było teraz się zmieniło. Tutaj padają słowa, które są co najmniej nieuczciwe wobec pozostałych. Nie mówiłem o tym, że samorząd nie jest elementem demokracji tylko mówię również o tym, że istnieje w całym świecie takie sformułowanie jak monopol naturalny i to są rzeczy, które dotyczą między innymi wodociągów, zaopatrzenia w energię i innych rzeczy takich, bo nikt nie zbuduje drugiej konkurencyjnej sieci i istnieją rozwiązania, gdzie ten monopol jest realizowany przez firmę prywatną całkiem dobrze na zasadach koncesyjnych i nie ma konieczności, żeby ktoś odpowiadał wspólnie, za nasze wspólne dobro, bo wspólnie już było. Dzisiaj tak naprawdę to musimy znaleźć operatora, który jest najbardziej rentowny i efektywny w zarządzaniu takimi przedsiębiorstwami.

Uchwałę przyjęto za – 13, przeciw – 10, wstrzym. – 0.

nadano Nr XXXII/564/08

Ad.pkt14 Projekt uchwały w sprawie: ustalenia wysokości ekwiwalentu dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych w Dąbrowie Górniczej, którzy uczestniczyli w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym, organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę **Druk Nr 197** – przedstawił Naczelnik Centrum Zarządzania Kryzysowego J. Bogus.

Radny J. Wroniszewski:

Ja mam pytanie do Pana Naczelnika, jaka kwota została przewidziana na działanie ratownicze i szkolenia pożarnicze? Drugie pytanie dotyczy tego paragrafu 3, bo nie bardzo rozumiem: „wypłaty ekwiwalentu będą realizowane do wysokości środków zabezpieczonych w budżecie” czy to jest jakieś ograniczenie? Proszę o wyjaśnienie tej sprawy.

Naczelnik Centrum Zarządzania Kryzysowego J. Bogus:

Prognozowany koszt na rok 2009 to jest 115tys. 200zł. Odnośnie pytania drugiego – nie jest to jakiś kaganiec na wydawane środki, bo w zasadzie nikt z nas nie wie ile tych wyjazdów w roku przyszłym będzie czy to będą powodzie, susze i pożary. Sprawa dotyczy przede wszystkim kosztów szkoleń, które gdyby były zrealizowane w zgłoszonych potrzebach na rok przyszły to jest ok. 158tys.900zł i to jest już znaczną kwotą. Sprawa też dotyczy wielkości fluktuacji w 2006 roku 19 członków przybyło, 18 ubyło, w 2007 19 przybyło, 24 ubyło. To zróżnicowanie wysokości ekwiwalentu zwiększa gwarancję, że spontaniczny napływ strażaków ochotników przełoży się na to, iż zostaną oni aktywnymi członkami uczestniczącymi w działaniach ratowniczych i życiu jednostki. Chodzi o to, żeby szkolić czy dać możliwość strażakom, żeby się szkolili tylko tym, którzy są rzeczywiście zaangażowani, przynajmniej składają gwarancję, że zostaną w jednostkach, a nie będzie to tylko kwestia wypłaty ekwiwalentu i na tym koniec działalności w Ochotniczych Strażach Pożarnych. Dodam, że szkolenie podstawowe strażaka to jest 111 godzin dla jednego kandydata na ochotnika.

Radny J. Wroniszewski:
Jak to jest liczone to 115tys.zł?, proszę o przybliżenie tej sprawy.

Naczelnik Centrum Zarządzania Kryzysowego J. Bogus:
Nie znamy liczby wyjazdów w przyszłym roku, jaka może być dla akcji ratowniczych, liczba wyjazdów przybliżona, która posłużyła do wyliczenia tejże kwoty opiera się na statystyce roku 2005, 2006, 2007 i 2008 w żadnym w tych wymienionych latach nie przekroczyła liczby 600 wyjazdów. Wóz bojowy to jest drużyna składająca się z 6 strażaków, mnożąc te 600 wyjazdów razy 6 osób i razy proponowaną stawkę w uchwale 16zł tworzy kwotę, którą przedstawiłem. Czas wyliczony na wyjazd jest statystycznie brany w roku 2007 i 2008 stanowił średnio ok. 2 godzin.

Radna M. Trzewiczek:
Wysoka Rado, Panie Prezydencie, ja tutaj chciałam zwrócić uwagę na ten paragraf 3, bo naprawdę nie rozumiem tego jeżeli podejmujemy uchwałę, że przyznajemy ekwiwalent i podajemy wysokość i za udział w akcji i za godzinę szkolenia to nie rozumiem dlaczego paragraf 3 nie zabezpiecza w pełni środków na akurat te ekwiwalenty, bo zapis taki, że wypłaty ekwiwalentu będą realizowane do wysokości środków zabezpieczonych w budżecie, no to co może się okazać, że w połowie roku braknie nam tych środków i co pozostałym nie będziemy wypłacać, czy będą zmiany w budżecie, czy będziemy unieważniać tą uchwałę. Według mnie to paragraf 1 z 3 jest niespójny i tutaj miałabym prośbę, żeby ewentualnie Pan Prezydent zrobił autopoprawkę, żeby w pełnej wysokości były zabezpieczone te środki. Wiem, że trudno jest przewidzieć, ale taki zapis powoduje ograniczenie.

Prezydent Miasta Z. Podraza:
Proszę Państwa, z reguły wszystkie działania, które są związane z wykorzystaniem środków budżetowych są do środków, które są w budżecie zabezpieczone. Wszystkie wyliczenia związane z akcjami wynikają z dość precyzyjnych działań, ale tutaj mogę zapewnić, że środków w żaden sposób nie braknie, ponieważ są w mojej dyspozycji środki z tzw. działań kryzysowych, gdzie wszystkie działania związane z akcjami ratowniczymi będą zabezpieczone. Natomiast ten zapis daje jasny, precyzyjne sformułowanie dotyczące przede wszystkim ekwiwalentu związanego – a to się wiąże ze szkoleniami – z zapotrzebowaniem, które zostało przedstawione i przedyskutowane ze strażakami, oni zaproponowali na 2009 rok 300 strażaków do przeszkolenia, nie ma takiej potrzeby i to wynika z tego, że oni poczuli potrzebę, że nagle to wszystko załatwimy, więc my to rozkładamy na kilka lat, stąd określamy kwotę ok. bodajże 60tys.zł na szkolenia i to jest właśnie to do tej wysokości będą szkolenia, a mniej więcej to się będzie ograniczało do kilkudziesięciu osób rocznie szkolonych, bo z naszych obserwacji wynika mniej więcej tak, że 20 odchodzi, 20 przychodzi, a chcielibyśmy też, żeby było to tak, że jeśli wyszkolimy człowieka to, żeby on został, żeby nie odchodził. Jest to racjonalne i w sposób taki zapewniający szkolenia, a na pewno kwestie związane z działaniem w akcji tu środków na pewno nie braknie.

Uchwałę przyjęto za – 19, przeciw – 0, wstrzym. – 1.

nadano Nr XXXII/565/08

Ad.pkt15 Projekt uchwały w sprawie: wprowadzenia ochrony w drodze uznania za pomniki przyrody pojedynczego tworu przyrody ożywionej na terenie miasta Dąbrowy Górniczej
Druk Nr 180 – przedstawił Zastępca Naczelnika Wydziału Ekologii i Rolnictwa Z. Sodo.
Ustanawia się pomnikiem przyrody drzewo z gatunku wiaź szypułkowy, przy ul. 11 Listopada.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska M. Trzewiczek przedstawiła pozytywną opinię Komisji do projektów zamieszczonych na drukach Nr: 180, 181, 182, 183.

Uchwałę przyjęto za – 20, przeciw – 0, wstrzym. – 0.

nadano Nr XXXII/566/08

Ad.pkt16 Projekt uchwały w sprawie: wprowadzenia ochrony w drodze uznania za pomniki przyrody pojedynczego tworu przyrody ożywionej na terenie miasta Dąbrowy Górniczej
Druk Nr 181 – przedstawił Zastępca Naczelnika Wydziału Ekologii i Rolnictwa Z. Sodo.
Ustanawia się pomnikiem przyrody drzewo z gatunku brzoza, przy ul. Pogoria.

Uchwałę przyjęto za – 20, przeciw – 0, wstrzym. – 0.

nadano Nr XXXII/567/08

Ad.pkt17 Projekt uchwały w sprawie: wprowadzenia ochrony w drodze uznania za pomniki przyrody pojedynczych tworów przyrody ożywionej na terenie miasta Dąbrowy Górniczej
Druk Nr 182 – przedstawił Zastępca Naczelnika Wydziału Ekologii i Rolnictwa Z. Sodo.
Ustanawia się pomnikami przyrody drzewa z gatunku: jesion wyniosły, kasztanowiec biały rosnące na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Dąbrowa Górnicza przy ul. Gwardii Ludowej.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:
Proszę Państwa, ja w kwestii formalnej źle podałam numer druku przy pierwszym głosowaniu i to był druk 180. Jeżeli Państwo uważają, że należy to głosowanie jeszcze raz przeprowadzić to możemy go przeprowadzić, a jeżeli nie, ja w drodze poprawki do protokołu wniosłabym, że głosowanie odbywało się na druku 180, zgodnie z prezentacją Pana Naczelnika. Czy jest na to zgoda? Nie widzę głosów przeciwnych, więc wniosem poprawkę.

Uchwałę przyjęto za – 19, przeciw – 0, wstrzym. – 0.

nadano Nr XXXII/568/08

Ad.pkt18 Projekt uchwały w sprawie: wprowadzenia ochrony w drodze uznania za pomniki przyrody pojedynczego tworu przyrody ożywionej na terenie miasta Dąbrowy Górniczej
Druk Nr 183 – przedstawił Zastępca Naczelnika Wydziału Ekologii i Rolnictwa Z. Sodo.
Ustanawia się pomnikiem przyrody drzewo z gatunku wierzba biała, przy ul. Piecucha.

Uchwałę przyjęto za – 20, przeciw – 0, wstrzym. – 0.

nadano Nr XXXII/569/08

Ad.pkt19 Projekt uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana Zenona Makulskiego **Druk Nr 198** – przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Z. Łukasik.
Komisja po rozpoznaniu skargi uznała ją za niezasadną.

Uchwałę przyjęto za – 15, przeciw – 2, wstrzym. – 2.

nadano Nr XXXII/570/08

Ad.pkt20 Projekt uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Pani Jadwigi Zięby **Druk Nr 199** – przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Z. Łukasik.
Komisja po rozpoznaniu skargi uznała ją za niezasadną.

Uchwałę przyjęto za – 13, przeciw – 2, wstrzym. – 4.

nadano Nr XXXII/571/08

Ad.pkt21 Projekt uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana Stanisława Bijaka **Druk Nr 200**– przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Z. Łukasik.
Komisja po rozpoznaniu skargi uznała ją za zasadną.

Uchwałę przyjęto za – 17, przeciw – 0, wstrzym. – 2.

nadano Nr XXXII/572/08

Ad.pkt22 Apel w sprawie nadania imienia Jana Kiepury Międzynarodowemu Portowi Lotniczemu w Katowicach – Pyrzowicach – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Prawno – Organizacyjnej H. Koziak.

W związku z trwającą publiczną debatą, której przedmiotem jest wskazanie patrona lotnisku Katowice – Pyrzowice, zwracamy się z apelem o zaakceptowanie społecznej inicjatywy i nadanie lotnisku imienia wielkiego Polaka – Jana Kiepury.

Jan Kiepura – światowej sławy tenor i aktor, cieszył się największą międzynarodową sławą spośród polskich śpiewaków. Był gwiazdą mediolańskiej La Scali, londyńskiej opery Covent Garden, paryskiej Opera Comique, nowojorskiej Metropolita Opera. Związany był z kilkoma hollywoodzkimi wytwórniami filmowymi. Wystąpił w kilkunastu filmach muzycznych, polskich i zagranicznych (m.in. O czym się nie myśli, Neapol – śpiewające miasto, Zdobyć cię muszę). Jak podają źródła Kiepura nie odmawiał prośbom o występny na cele społeczne, zawsze miał otwarte serce i kieszeń dla biednych. W okresie II Wojny Światowej słał dary potrzebującym pomocy rodakom. Po śmierci Kiepura spoczął w Alei Zasłużonych Cmentarza powązkowskiego. Piosenka „Brunetki, blondynki ...” w wykonaniu Jana Kiepury stała się jednym z polskich przebojów wszechczasów.

Nadanie imienia Jana Kiepury lotnisku będzie wspaniałym oddaniem hołdu wielkiemu Polakowi, wielkiemu tenorowi a jednocześnie znakomicie będzie promować cały region. Człowiek światowego formatu, znany z miłości do muzyki pozwoli na budowanie wizerunku całego województwa ponad podziałami.

Radny J. Talkowski:

Proszę Państwa, to jest kapitalna sprawa, ponieważ jednym z najwybitniejszych Zagłębiaków był właśnie Jan Kiepura i jego brat Władysław Kiepura. Ponieważ lotnisko w Pyrzowicach jest na terenie Zagłębia Dąbrowskiego jest to bardzo ważna sprawa, żeby tę inicjatywę poprzeć i nawet zrobić ogólne działanie mające na celu wszystkie gminy Zagłębia Dąbrowskiego, żeby wypowiedziały się pozytywnie na ten temat. Będzie to wybitna nobilitacja Jana Kiepury.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Wczoraj podpisałem stanowisko w tej sprawie, na spotkaniu prezydentów, burmistrzów i wójtów z terenu Zagłębia, myślę, że warto, oprócz prezydentów, czyli tej władzy wykonawczej również władza ustawodawcza w poszczególnych gminach takie apele przyjęła i bardzo serdecznie Państwa o to proszę.

Wynik głosowania: za – 18, przeciw – 0, wstrzym. – 0.

Ad.pkt23 Apel w sprawie przebiegu planowanego połączenia Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach z miastami Aglomeracji Górnośląskiej – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Prawno – Organizacyjnej H. Koziak.

W związku z trwającą dyskusją nad sprawnym połączeniem kolejowym miast aglomeracji śląskiej z Międzynarodowym Portem Lotniczym w Pyrzowicach my jako Rada Miejska Dąbrowy Górniczej zwracamy się z apelem o wykonanie przedmiotowego zadania poprzez uwzględnienie istniejącej infrastruktury kolejowej łączącej Katowice z Warszawą z wykorzystaniem tej linii, która istnieje dzisiaj, a więc przez Zawiercie – Łazy – Mierzęcice, po której jeżdżą pociągi towarowe. Proszę o przyjęcie.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Proszę Państwa, ten problem pojawiał się już od dłuższego czasu. Prezydenci już w tej sprawie się wypowiadali, mówię o prezydentach, burmistrzach, wójtach terenu Zagłębia. Pojawiła się taka propozycja, aby Pyrzowice w związku z EURO 2012, ale i na przyszłość połączyć rozwijające się lotnisko z Katowicami. Pojawiły się propozycje po terenach miasta śląskich jednak koszty opiewały na ponad miliard złotych ta inwestycja jest wręcz nierealna. Padły takie propozycje, żeby mimo wszystko wykorzystać nasze połączenia, które są od Katowic przez Sosnowiec – Dąbrowę Górniczą – Zawiercie z wykorzystaniem linii transportowej, która jest dzisiaj wykorzystywana z Zawiercia do Pyrzowic te nakłady na pewno będą znacznie mniejsze a wiedząc o tym, że PKP musi zmienić torowiska aby osiągnąć szybkości 120k/h 160km/h i to również wiąże się z naszym porozumieniem i z naszą inwestycją związaną z Dworcem. Uważam, że ten apel jest jak najbardziej zasadny i również to stanowisko było wczoraj podpisane przez prezydentów, burmistrzów miast Zagłębia.

Radny J. Talkowski:

Ta korekta, o której mówił Pan Prezydent, żeby wykorzystywać te tory, które są od Siewierza w kierunku Tarnowskich Gór jest najbardziej realną propozycją i tutaj musimy stworzyć duże lobby, żeby mieć możliwość załatwienia tej sprawy, ale póki co jest to dla nas jak gdyby policzkiem, że my nie potrafimy uruchomić komunikacji autobusowej, kiedyś była taka z Katowic, Sosnowiec, Będzin, Dąbrowa komunikacja autobusowa do stanowiska terminalu w Pyrzowicach i w związku z tym daję propozycję, żeby rozpatrzyć na płaszczyźnie KZK GOP możliwości uruchomienia autobusu, przynajmniej w tych okresach, gdzie są nasilenia komunikacyjne do lotniska, żeby przynajmniej dwa czy trzy razy autobusy z Katowic przez Sosnowiec, Będzin, Dąbrowę do stanowiska terminalu lotniczego mogły być uruchomione. Taka komunikacja kiedyś była. Niestety KZK GOP zlikwidował. Daję zatem do rozważenia bardzo szybką możliwość połączenia naszych miast z Międzynarodowym Lotniskiem w Pyrzowicach.

Wynik głosowania: za – 18, przeciw – 0, wstrzym. – 1.

Ad.pkt24 Apel w sprawie wszczęcia procedur legislacyjnych zmierzających do ustalenia zmiany w obowiązującym ustawodawstwie w zakresie finansowania budowy, przebudowy, remontów i utrzymania dróg krajowych – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska M. Trzewiczek.

Do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej wpłynęło pismo Przewodniczącego Rady Miasta Włocławek, które przeczytałem. Uprzejmie informuję, iż podczas XXII sesji w dniu 20 października bieżącego roku, radni Rady Miasta Włocławek w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęli apel o konieczności wszczęcia procedur legislacyjnych, zmierzających do ustalenia zmiany w obowiązującym ustawodawstwie w zakresie finansowania budowy, przebudowy, remontów i utrzymania dróg krajowych w granicach administracyjnych miast na prawach powiatu, który przesyłam w załączeniu, celem wsparcia w podejmowanych działaniach.

Apel ten był opiniowany na Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska i Komisja jednogłośnie poparła apel radnych Rady Miasta Włocławek i postanowiła wystąpić z podobnym apelem w naszym imieniu.

Odczytałem apel naszej Rady i poproszę o pozytywne przegłosowanie.

Apel Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej – w związku z katastrofalnym stanem dróg krajowych, przebiegających w granicach miasta Dąbrowa Górnicza i brakiem możliwości ich przebudowy i remontu z budżetu naszego miasta, jako Radni miasta Dąbrowy Górniczej apelujemy do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej oraz Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o pilne wszczęcie procedur legislacyjnych zmierzających do ustalenia zmiany w obowiązującym ustawodawstwie tak, aby obowiązek finansowania, budowy, przebudowy, remontów i utrzymywania dróg krajowych w granicach administracyjnych miasta na prawach powiatu został przejęty przez budżet Państwa.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Proszę Państwa, ten problem był wielokrotnie dyskutowany na Zarządzie Związku Miast Polskich, w którym jako Państwa przedstawiciel uczestniczę i prezydenci jednoznacznie wypowiadali się w tej kwestii, nie możemy dostawać zadań bez środków finansowych a jeśli te zadania są to mają być finansowane z budżetu państwa.

Wynik głosowania: za – 20, przeciw – 0, wstrzym. – 1.

VIII. Interpelacje i zapytania

Radny G. Jaszczyra:

Panie Prezydencie, mam tu interpelacje: jedna dotyczy skrzyżowania na osiedlu Staszica. W dniu 4 czerwca tego roku w odpowiedzi na pismo Pana Prezydenta złożyłem wnioski z propozycjami inwestycji w mieście w 2009 roku. Zawarłem tam między innymi postulat rozwiązania problemów węzła komunikacyjnego: skrzyżowanie ulic Staszica, Ziemby i ul. 11 Listopada z Droga Krajową 94 poprzez skrzyżowanie dwupoziomowe. Rozwiązaniem sytuacji byłaby także budowa ronda. Niestety spotkał mnie nie tylko brak jakiegokolwiek reakcji ze strony Pana Prezydenta, ale co najgorsze wybranie arbitralnie, bez konsultacji z mieszkańcami osiedla Staszica zamknięcia omawianego skrzyżowania. Powołuje się Pan czy Pana pracownicy/urzędnicy na statystyki wypadków i brak innego mniej uciążliwego dla mieszkańców rozwiązania. W związku z tym proszę o podanie ile wypadków zdarzyło się na tym skrzyżowaniu a ile stłuczek, jeżeli jest to możliwe porównaniem ile ich było związanych z wyjazdem z ulic Ziemby i Staszica. Z moich i nie tylko moich obserwacji nie wynika, że ostatnio nastąpił wzrost liczby wypadków w tym miejscu jak to sugerują urzędnicy Pana Prezydenta. Niezależnie od powyższego pytam i interpeluję, czy w zaistniałej sytuacji rozważana jest możliwość dodatkowego skierowania ruchu samochodowego przez skrzyżowanie Drogi Krajowej na Podlesiu choćby sygnalizacją świetlną, rondem lub bezkolizyjnym skrzyżowaniem.

Chodzi mi o połączenie osiedla Staszica, Strzemieszyc i Kazimierza Górniczego z Gołonogiem, więc dużą dzielnicą naszego miasta. Przez Gołonóg biegnie z kolei arteria przelotowa przez miasto do Huty Arcelor Mittal.

Rozwiązanie przepływu samochodów z rejonu skrzyżowania ulic Staszica, 11 Listopada i Krajówki poprzez ulicę Starocmentarną nie rozwiązuje dojazdu do Centrum Dąbrowy Górniczej, a tym bardziej do Gołonoga. Ekstra spowoduje to zakorkowanie ulicy Starocmentarnej i Alei Róż w trakcie odbywających się Targów Expo Silesia w sąsiednim Sosnowcu. Przejazd przez skrzyżowanie ul. Wojska Polskiego z ulicą Królowej Jadwigi już obecnie jest mało efektywny, a dodatkowo przepustowość ulicy Wojska Polskiego jest niewielka, a jej poszerzenie niemożliwe. Powodem tego są znajdujące się wzdłuż tej ulicy: szkoła, Kościół i sporo bloków mieszkalnych oraz ograniczenie prędkości do 30km/h. Dodatkowe negatywne skutki zamknięcia wzmiankowanego skrzyżowania na Staszicu to utrudniony i wydłużony w czasie dojazd do osiedla, Pogotowia, Policji i Straży Pożarnej, utrudnienie funkcjonowania firm usługowych z reguły rodzinnych wiążące się ze spadkiem ilości klientów i obrotów, a to wiąże się z mniejszymi wpływami do budżetu gminy. Ewentualnego zakładania nowych firm z utrudnionym dojazdem dla klientów nie wyobrażam sobie – zresztą też jako mały przedsiębiorca. Mieszkańcy z jednej strony zostają odcięci od reszty miasta, a z drugiej przy ulicy Południowej szykuje się olbrzymi parking samochodowy firmy Autoterminal Śląsk Logistic, gdzie swoją drogą wszczęte jest postępowanie badające jego legalność przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Powstaje swoiste getto i to na początku trzeciego tysiąclecia. Mam nadzieję i apeluję do Pana Prezydenta przy okazji tej interpelacji w imieniu mieszkańców, kilkuset osób podpisanych pod protestem przeciwko zamknięciu skrzyżowania na osiedlu Staszica o powrót po okresie miesiąca, zgodnie ze słowami Pana Prezydenta, że jest to możliwe do stanu wcześniejszego i szukanie rozwiązania u profesjonalistów, specjalistów z zakresu inżynierii ruchu drogowego. Dołączam listę pięciuset, sześciuset podpisów mieszkańców protestujących przeciwko zamknięciu tego skrzyżowania. Interpelację tą też podpisał także radny Tomasz Pasek, radny Tomasz Skóra.

Druga interpelacja dotyczy dzisiejszego dnia, w związku z przyjęciem uchwały o ustanowieniu sztandaru gminy Dąbrowa Górnicza, prosimy o podanie kosztów tego przedsięwzięcia. Kto wykonał projekt sztandaru, ile on kosztował oraz dlaczego Panie Prezydencie nie ogłoszono na przykład konkursu na projekt sztandaru? Dlaczego nie konsultowano zarówno projektu jak i całego przedsięwzięcia z radnymi Rady Miasta. Tu widnieją podpisy radnych Klubu Porozumienie PO, UPR, Nasza Dąbrowa.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Na pierwsze moje uzasadnienie to przede wszystkim bezpieczeństwo, oczywiście w szczegółach będzie wszystko przedstawione. Co do drugiej interpelacji powiem: koszt ok. 7tys.zł jest to realizacja uchwały z 1996 roku, jeśli Państwo możecie to sięgnijcie pamięcią tam podejmowano między innymi decyzje i to jest kontynuacja tych działań. Wszystkie kwestie związane z projektem też się tam już pojawiały. Projekt był konsultowany z Komisją Heraldyczną i uzyskał pozytywną opinię Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Radny J. Talkowski:

Na wstępie chciałbym się solidaryzować z Panem Grzegorzem odnośnie tego skrzyżowania w kierunku Staszica jest to skandal, ale nie ja za to odpowiadam i ja nie jestem autorem tego wzburzenia społecznego. Natomiast sądzę, że póki co trzeba by się z tego wycofać, spowodować jakieś lepsze zabezpieczenie, bo to jest jedyna możliwość płynnego, prawidłowego ruchu w tym rejonie. A teraz chciałbym kilka innych spraw. Mianowicie zapytuję władze miasta, czy na doraźny remont przejścia podziemnego w rejonie PKZ i Poczty Głównej był opracowany projekt, według którego w sposób sensowny i estetyczny można byłoby przeprowadzić prawidłowy remont, w trakcie tego remontu obserwowaliśmy takie sytuacje: zmiany koncepcji kształtowania faktury ścian, płyty licujące ściany są w różnych modułach i niedobre kolorystycznie, ubytki w płytach posadzkowych wypełnione wcześniej betonem nie były wymienione, a trzeba było wydłutować, a pozostałe

podobnie jak płyty ścian nie były wypolerowane. Zaznaczam, że tak wykonany remont budzi mieszane odczucia społeczeństwa i podrywa autorytet władzy w mieście.

Kolejna sprawa – zapytuję władze miasta dlaczego akta byłego Rzecznika Dyscyplinarnego Pana Zbigniewa Jastrzębskiego nie zostały przekazane aktualnemu Rzecznikowi i znajdują się gdzieś pokątnie poza systemem archiwizacji Urzędu Miejskiego. Zaznaczam, że akta te mają duże znaczenia w sprawach sądowych i winny być traktowane jako dokument trwałego użytku.

Kolejna interpelacja – Zapytuję władze miasta, dlaczego u wejścia do budynku Urzędu Miasta zamieszczono tablicę o Gminie Dąbrowa Górnicza, która uzyskała certyfikat Gminy Fair Play w roku 2008, skoro taki certyfikat Dąbrowa Górnicza uzyskała już w roku 2005 i 2006 to znaczy skromnie mówiąc za mojej kadencji.

Dla ścisłości mówiąc szczerze i dla rzetelności, trzeba było umieścić lata, w których Dąbrowa uzyskała tą certyfikację. Proszę uprzejmie o jednoznaczne ustalenie tego.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Mogę zapytać dlaczego Pan Prezydent tego nie zamieścił. Myśmy to w tym roku otrzymali FAIR PLAY i zaofiarowano nam taką tablicę. Tablica została nam przekazana z instytucji, która oceniała i to instytucja jest autorem tej tablicy. Nie było wtedy – nie wiem czemu nie było. Jest 2008 i ja tam nic zmieniać nie będę, bo autorstwem tego jest instytucja oceniająca.

Radny J. Talkowski:

Ratio est anima legis – rozum jest duszą prawa, a nie formalne działanie.

Radna H. Głowacka:

Panie Prezydencie, Szanowna Rado, moja interpelacja dotyczy również zamknięcia skrzyżowania na Staszicu. Wprowadzenie zmian w organizacji ruchu drogowego w rejonie dzielnicy Staszic było planowane przez władze miasta od dłuższego czasu i nawet było rozważane w trzech wersjach a co najgorsze, że bez udziału radnych Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej. Tak ważne sprawy dla mieszkańców tego miasta nie były omawiane z radnymi ani w Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska czy Komisji Rozwoju i Promocji Miasta. O decyzji zamknięcia skrzyżowania zostałam poinformowana telefonicznie przez mieszkańca dzielnicy Staszic. Szczegółów dowiedziałam się w Wydziale Komunikacji i Drogownictwa na spotkaniu z Naczelnikiem S. Muszyńskim. Nikt z mieszkańców miasta ani radnych nie neguje poprawienia bezpieczeństwa na dąbrowskich skrzyżowaniach, ale czy akurat takie rozwiązanie jest najlepsze? Pytanie dla kogo? Analizując rozwiązanie, które proponuje Urząd Miasta polegające na przesunięciu wjazdu na drogę krajową DK 94 kilkaset metrów dalej, bo na skrzyżowaniu Podlesie zakrawa na kiepski żart. Przecież to właśnie skrzyżowanie zostało niegdyś zamknięte na duże niebezpieczeństwo dla uczestników ruchu. Jest to skrzyżowanie dróg przecinających się w tej samej płaszczyźnie, czyli identycznie jak na Staszicu, ale bez sygnalizacji świetlnej. Osoba, która zaprojektowała taki wariant rozwiązania jest według mnie bez wyobraźni i śmiem domniemywać, że również bez kompetencji. Dlaczego tak myślę? W najbliższym czasie ten sam problem zagrożenia bezpieczeństwa ruchu dla użytkowników dróg wystąpi na skrzyżowaniu dróg ul. Wojska Polskiego i ul. Piłsudskiego na Redenie, skrzyżowanie dróg ul. Tysiąclecia i ul. Piłsudskiego w Gołonogu, już istnieje poważny problem – nie ma świateł, skrzyżowania Alei Róż i Legionów Polskich już istnieje przesilenie, ul. Starocmentarnej i ul. Braci Mieroszewskich Sosnowiec – Zagórze brak sygnalizacji świetlnej. Kto w przyszłości poniesie konsekwencje za podjęcie błędnej decyzji zamknięcia skrzyżowania na Staszicu kosztem bezpieczeństwa ruchu na czterech innych skrzyżowaniach? Władze miasta nie podjęły dialogu z mieszkańcami dzielnicy Staszic i w nocy ok. godz. 24.00 skrzyżowanie zamknięto. Poinformowano mnie, iż sygnalizacja świetlna została zdemontowana. Pytania moje brzmią:

- czy to prawda, że oprzyrządowanie sygnalizacji świetlnej zostało zdemontowane?,
- na którym z dąbrowskich skrzyżowań zostanie ono zamontowane?

Post scriptum ... a miało być tak pięknie! W swojej ulotce przedwyborczej Pan Zbigniew Podraza zapewnił swoich przyszłych wyborców i tu cytuję wypowiedzi z ulotki: „Nigdy nie

zawiodłem mieszkańców naszego miasta [...] Wszelkie pomysły dotyczące naszego miasta są wynikiem moich częstych i otwartych rozmów i konsultacji z dąbrowiakami [...] Jestem wymagający wobec siebie i wobec innych. W pracy najbardziej cenię pracowitość, rzetelność i uczciwość. Ważne są również umiejętności i zdobyte już doświadczenie. Nie jestem zwolennikiem zmian organizacyjnych polegających na zasadzie, że trzeba pozamiatać po poprzedniku”. Tymczasem co robi Pan Prezydent – zaczyna urzędowanie od czystek personalnych, zwalniając licznych pracowników z doświadczeniem zawodowym, głównie z kadry kierowniczej, wypowiadając im umowy bez świadczenia pracy, wypłacając odprawy, odszkodowania, ale również zatrudniając nowych pracowników – koszty dublowane – co jest ewidentną niegospodarnością! To może wskazywać, że zwolnienia były podyktowane nie względami merytorycznymi tylko politycznymi, a to zawiera przesłanki wskazujące na nepotyzm i kolesiostwo. Ja jestem bardzo zdziwiona, że Pan radny Orpych zabiera głos, czy ktoś mu udzielił?

Wiceprzewodniczący Rady K. Tamborek:

Nie, nikt nie udzielił głosu, ale chciałem zapytać, czy wypowiedź nie będzie bardziej adekwatna do punktu oświadczenia.

Radna H. Głowacka:

Nie będzie. Konsekwencje podjętych złych i nie przemyślanych do końca decyzji ponosimy dzisiaj na przykład: w zamknięciu skrzyżowania na Staszicu chociaż istnieje inne o wiele prostsze rozwiązanie; a które byłoby znacznie lepsze dla mieszkańców miasta; pozbawienia kupców z przejścia podziemnego i placu przy ul. Konopnickiej miejsc pracy; pozbycia się ze struktur jedyne go szpitala laboratorium analitycznego i mikrobiologicznego; basenu rehabilitacyjnego; pracowni tomograficznej; zaniechanie prowadzenia rozmów z bankiem BOŚ w sprawie ustalenia możliwości restrukturyzacji kredytu poręczanego przez gminę Dąbrowa Górnicza dla Nemo Wodny Świat i w rezultacie dokonanie zapłaty 30mln zł dla podmiotu z pieniędzy publicznych, które mogłyby zostać wykorzystane na inne cele, ważne z punktu widzenia potrzeb lokalnej społeczności, na przykład na potrzeby oświaty, dodatkowe programy zdrowotne, zakup tomografu, dla szpitala, czy ewentualnie dopłaty do kosztów wody; zaniechanie również egzekwowania od firmy prywatnej kilkaset tysięcy złotych na roboty z tytułu budowy hali widowiskowo – sportowej, które to roboty de facto nie zostały wykonane, a pomimo to zapłacone z pieniędzy podatników. Jeżeli Pan Prezydent dysponuje opinią prawną na temat podstaw do podjęcia chociażby próby w kierunku egzekwowania tych należności to bardzo proszę o udokumentowanie powyższego – udostępnienie tej opinii.

Podsumowując, przedstawione fakty noszą one znamiona działań na szkodę interesu publicznego i prywatnego, i to szkodę wielkich rozmiarów. W związku z tym, my radni jako funkcjonariusze publiczni obdarzeni zaufaniem społeczeństwa nie możemy pozostać obojętni przede wszystkim wobec tych spraw, które wskazują na działania godzące w interesy zwykłego obywatela i marnotrawstwo pieniędzy publicznych.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Nie odpowiem na wszystkie pytania tylko mam taką propozycję, bo jeśli Pani tego nie zrobi to będzie Pani pociągnięta do odpowiedzialności karnej. Jeśli Pani mi zarzuca niegospodarność i działanie przestępcze to proszę to zgłosić do Prokuratury. Jeśli Pani tego nie zrobi to Pani będzie odpowiadała za to.

Radny M. Cygroń:

Mam dwie interpelacje pisemne, jedną ustną i na tą третią bym poprosił o odpowiedź od razu, bo to będzie proste pytanie.

Zacznę od pierwszej – zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta Miasta Zbigniewa Podrazy w imieniu kupców prowadzących działalność handlową na targowisku przy ul. Konopnickiej oraz około 800 okolicznych mieszkańców, którzy podpisali listę popierającą dalsze istnienie targowiska (tu jest w załączeniu ta lista), a także w imieniu wielu osób nie

podpisanych na tej liście, ale również zainteresowanych dokonywaniem zakupów w przedmiotowym miejscu o docelowe wydzielenie w tym miejscu obszaru ok. 400m² powierzchni do zlokalizowania pasa handlowego o dotychczasowym charakterze. Kupcy gotowi są ponieść dodatkowe koszty, aby podnieść standard wykonywanych usług. Do czasu docelowego rozwiązania problemu, kupcy proszą o umożliwienie handlu w nie zmienionej formie, a co za tym idzie podpisanie z nimi do końca bieżącego roku umów przedłużających im możliwość handlu do czasu uruchomienia targowiska w docelowym kształcie. Tutaj załączam ksero tych podpisów oraz pismo od kupców z targowiska przy ul. Konopnickiej. Druga interpelacja i zapytanie dotyczy również skrzyżowania ul. Staszica z drogą DK 94. W imieniu mieszkańców dzielnicy ... Proszę nie przerywać Panie Prezydencie.

Panie Prezydencie nie ma Pan udzielonego głosu. W imieniu mieszkańców dzielnicy Staszica oraz wszystkich innych użytkowników skrzyżowania przedmiotowych dróg, zwracam się z apelem do Pana Prezydenta o niezwłoczne rozpatrzenie sprawy zamknięcia skrzyżowania ww. dróg w celu znalezienia takiego rozwiązania, które umożliwi swobodną komunikację na tym skrzyżowaniu w przekonaniu mieszkańców takie rozwiązanie istnieje, a oni są w posiadaniu takiego rozwiązania – regulowanie ruchem wyłącznie sygnalizacją świetlną. Skomunikowanie tego węzła jest dla mieszkańców i przedsiębiorców tam zlokalizowanych sprawą niezbędną i priorytetową i tutaj bym chciał dodać – nie oczekuję odpowiedzi teraz oczywiście – na temat pewnych incydentów, które tam się wydarzyły. Jestem zdania, że autorytety należy budować to nie one sobie same budują, ale my je mamy budować. Proszę Państwa, nie jestem w stanie dzisiaj powiedzieć o pewnych zachowaniach Policji. Powinniśmy Policji budować autorytet, przecież dzięki niej powinniśmy się czuć bezpiecznie, ale to co zaprezentowali policjanci to jest po prostu żenujące w świetle kamer, w świetle mikrofonów radiowych wypowiada się funkcjonariusz, że on nie zwraca uwagi na przestrzeganie przepisów ruchu drogowego, gdzie jest łamane nagminnie, a mówię o wjeździe na ul. Staszica z DK 94 samochodów powyżej 3,5t, gdzie jest wyraźny zakaz. Przed ich oczami oni stoją na wysepce, nagminnie i Policja mówi w świetle kamer, że on ma takie rozkazy, żeby robić co innego. Panie Prezydencie to zarejestrowały kamery telewizyjne, po prostu to jest żenujące i nie do przyjęcia. Druga sprawa jest tłumaczenie Policji, że sobie nie może poradzić na przykład z handlem alkoholem na tym targowisku, Panie Prezydencie to jest żałosne, że Policja sobie nie może poradzić z takimi drobnymi sprawami. No to jak ja się mam tutaj czuć bezpiecznie!

Trzecia interpelacja i proszę o odpowiedź krótką. Czy protokół z sesji, każdy protokół z sesji jest upubliczniany na stronach Urzędu, bo podobno to się dopiero zaczęło, chociaż nie jestem tego pewien, bo ja stawiam wniosek, aby był upubliczniany ponieważ z sesji tak naprawdę dla mieszkańców pojawiają się tylko informacje powiedzmy publikowane przez inne osoby, zasłyszane, które wprowadzają kompletne zamieszanie dla mieszkańców. Oni mają prawo do informacji, więc prosiłbym, aby taki protokół z sesji był zamieszczany na stronach Urzędu oficjalnie ten, który jest akurat pisany z tego systemu audio, które rejestruje. Ja bym chciał, żeby tak było. Czy to jest możliwe?

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Jestem nawet za tym, żeby był transmitowany. Natomiast to o czym mówiliśmy o głosowaniach, o sprzeczności do tego to wszystko będzie realizowane, z tego co mi jest wiadomo protokoły są i mogą być przedstawiane tak jak mówię, a nawet jestem za tym, żeby były transmitowane i być może będziemy do tego dążyć.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Protokół jest publikowany na stronach internetowych, na BIP jest protokół umieszczany, a oprócz tego są blogi radnych.

Radna M. Trzewiczek:

Mam zapytanie do Prezydenta Miasta, kiedy otrzymam odpowiedź pisemną na temat wpłat Gminy Dąbrowa Górnicza do KZK GOP tj.:

- ile wpłacono do KZK GOP w 2007 roku,
- ile obecnie w 2008 roku jest zaplanowanych środków na wpłaty do KZK GOP, bo było dużo poprawek,
- ile wpłacono do KZK GOP do dnia dzisiejszego?

O pisemną odpowiedź prosiłam na ostatniej sesji.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Jeśli ona nie dotarła to tylko z tego tytułu, że nie ma jeszcze 21 dni, ona powinna być przygotowana, Pani na pewno dostanie tą odpowiedź.

Wiceprzewodniczący Rady R. Majewski:

Szanowni Państwo, ja dołączam się do tych głosów, które tutaj były wcześniej wypowiedziane tym bardziej, że może też przez nieuwagę Pani Przewodnicząca M. Trzewiczek zapomniała powiedzieć o tym, że również z Komisji Gospodarki Komunalnej na ostatnim posiedzeniu była prośba o ponowne zweryfikowanie rozwiązania nieszczęsnego skrzyżowania na ul. Staszica. Ze swojej strony też uważam, że należałoby się jeszcze raz temu przyjrzeć. Nieszczęście moje polegało na tym, że pojechałem w sobotę szukać opon i dzień po tym incydencie no troszkę się musiałem nasłuchać na temat tego co się tutaj dzieje w tym mieście i dlaczego jest tak, a nie inaczej. Natomiast też widzę, że niektórzy radni zadają interpelacje no w tej chwili mieszkańcy też są oburzeni, że to są radni z ich okręgu i na telefony do nich mówią, że oni o niczym nie wiedzą to jest dość przykre. Mam interpelację tą w sprawie skrzyżowania.

Natomiast mam interpelację, która nasunęła mi się po ostatniej obecności na hali w czasie meczu siatek – reklamowała się Firma DSS. Pytałem już kiedyś o to Prezydenta P. Gocylę i zapytam jeszcze raz, czy jest to prawdą i czy Firma DSS robi jakiegokolwiek posunięcia w stosunku do umieszczenia swojej działalności gospodarczej na terenie Dąbrowy Górniczej, konkretnie w Strzemieszycach. Dla tych osób, które nie wiedzą byłby to kolejny balonik szklany w tej dzielnicy. Firma DSS zajmuje się recyklingiem szkła, jeszcze nie tak dawno miała działalność w Sławkowie. Mieszkańcy pytają mnie, bo dochodzą takie słuchy, że chcą oni zrobić przemiał szkła w dzielnicy Strzemieszyce i w związku z tym chciałbym wiedzieć czy były jakiegokolwiek ruchy z ich strony i czy prawdą jest to, że takiej zgody nie dostaną ponieważ jest to niezgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Gdyby jakiegokolwiek zakusy były z ich strony w imieniu mieszkańców i swoim protestuję przeciwko jakimkolwiek działaniom tej firmy, ponieważ jest to bardzo duże obciążenie hałasem i pyłem ten rodzaj prowadzonej działalności. Proszę o rozpatrzenie jeszcze raz tej sprawy.

Radna H. Głowacka:

Mam dwa zapytania. Pierwsze zapytanie dotyczy uchwały KZK GOP z dnia 30 września 2008 roku w sprawie zmian w planie finansowym na rok 2008.

1. Czy to prawda, iż Pan Prezydent jako Przewodniczący Zgromadzenia KZK GOP zwiększył składki dotyczące wpłat gmin o około 23mln?!
2. Jeżeli to prawda to jaki był powód takiej decyzji?
3. Czy to prawda, że były podwyżki mimo tak trudnej sytuacji w KZK GOP?
4. Czy członkowie Zarządu nadal pobierają diety?

Natomiast drugie zapytanie dotyczy procedury zabierania głosu na sesji Rady Miejskiej w odniesieniu do mieszkańców miasta. Pytanie mniej więcej brzmi tak to do Pani Przewodniczącej kieruję: czy zmieniła się procedura zabierania głosu na sesji Rady Miejskiej w punkcie oświadczenia? Stawiam to pytanie Pani Przewodniczącej Rady Miejskiej Agnieszce Pasternak w imieniu mieszkańca naszego miasta Pana Kazimierza Jasionka. Pan K. Jasionek jest zbulwersowany coraz bardziej ciekawszymi metodami zabierania głosu przez uprzywilejowanych mieszkańców naszego miasta jakie wprowadziła Pani

Przewodnicząca na październikowej sesji Rady Miejskiej. Nowa metoda udzielania głosu „na ucho” wprowadzona została przez Panią Przewodniczącą i zapewne jest innowacją, ale czy ona również dotyczy innych mieszkańców tego miasta. Do października 2008 obowiązywała biurokratyczna, żmudna procedura udzielania głosu mieszkańcowi naszego miasta na sesji Rady Miejskiej. Na czym ona polegała wszyscy radni chyba doskonale pamiętają. Pragnę przypomnieć, iż prawo wystąpienia na sesji Rady Miejskiej ma każdy mieszkaniec tego miasta. Uważam, że na każdej sesji nie byłoby nigdy więcej niż od 10 do 15 chętnych. Możliwość zabrania głosu przez mieszkańca miasta powinna być na początku sesji, a nie na jej końcu. Pragnę zauważyć, że obrady sesji nie muszą trwać ok. 3 godzin, ale mogą przebiegać przez dwa, trzy dni, gdyż za to radni biorą co miesiąc całkiem niezłą dietę. Czyżby Pani Przewodnicząca zmieniła regulamin, że nie potrzeba już będzie składać żadnych prośb, aby po głosowaniu radnych zabrać głos na wszystkich następnych sesjach Rady Miejskiej? Uważam, iż Pani Przewodnicząca udzielając głosu Tomaszowi Sołtysikowi na październikowej sesji Rady Miejskiej zlekceważyła radnych jak również mieszkańców miasta obecnych na sali sesyjnej, gdyż w podobnej sytuacji na sesji wrześniowej po odczytaniu oświadczenia przez Pana T. Sołtysika nie zezwoliła na zabranie głosu radnemu Grzegorzowi Jaszczurze. Błędy popełniane przez Panią Przewodniczącą Agnieszkę Pasternak dyskryminują ją w oczach mieszkańców na danym stanowisku. Kazimierz Jasionek. Dziękuję.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Pani radna Głowacka jako doświadczony samorządowiec powinna wiedzieć, że działania Zgromadzenia są na podobnej zasadzie jak Rada Miejska, ja na szczęście nie jestem odpowiedzialny i to nie ja przegłosowuję kwestie zmian w budżecie, czy zmian w finansowaniu KZK GOP, ale jest to przegłosowywane na Zgromadzeniu, a uchwałę przygotowuje Zarząd to jest identycznie jak w mieście. Czy Zarząd bierze diety – tak to wszystko jest zgodnie z ustawami o samorządzie.

Radna H. Głowacka:

Panie Prezydencie, chciałam zapytać, a jak to będzie wyglądało w stosunku do naszego miasta Dąbrowy Górniczej?

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Co jak będzie wyglądało?

Radna H. Głowacka:

Jeżeli na przykład wzrasta, to znaczy są jakieś tam podnoszone kwoty, jeżeli są zwiększone składki dotyczące wpłat gmin o ok. 23mln zł to jak to będzie wyglądało w stosunku do Dąbrowy Górniczej? Na jakim poziomie będzie się ten wkład na przykład w stosunku do Dąbrowy utrzymywał?

Prezydent Miasta Z. Podraza:

KZK GOP działa na zasadzie statutu, statut mówi na jakiej zasadzie gminy uczestniczą w KZK GOP, podporządkowują się działaniom podjętym przez to Zgromadzenie, więc jeśli jest decyzja i podjęta uchwała Zgromadzenia o wzroście 20% dotyczy ona wszystkich gmin uczestniczących w KZK GOP.

Radna H. Głowacka:

Nie rozumiem w dalszym ciągu.

Radny R. Harańczyk:

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado oraz Panowie Prezydenci, ja nie zamierzałem dzisiaj zabierać głosu, ale poczułem się zobowiązany zabrać głos w sprawie tego skrzyżowania w rejonie osiedla Staszica. Otóż kilkanaście miesięcy temu ja na tej sali zgłosiłem osobiście ten problem, że to skrzyżowanie jest źle zaprogramowane, źle wykonane i dostałem

odpowieź pisemną, że nie można tego wyregulować światłami i faktem jest, że to skrzyżowanie jest bardzo niebezpieczne. Tam jest taka sytuacja, że ludzie, którzy jadą samochodem od strony Katowic mają utrudniony manewr lewoskrętu w ul. 21 Listopada, lewy pas jeden z trzech, który jest na tej drodze jest za wąski i tam jest sytuacja, że czasami ktoś chce skręcić w lewo i nie może, po prostu tarasuje przejazd innym samochodom, które chcą przejechać przez tą drogę. Ja zgłosiłem ten problem i czuję się dzisiaj zobowiązany zabrać głos. Uważam, że władze miasta miały obowiązek coś z tym fantem zrobić skoro były interwencje i uważam, że jest to sensowne i słuszne rozwiązanie też jestem kierowcą, chwilowo nie mam samochodu, ale Pan Marek enigmatycznie powiedział, że są inne rozwiązania – nie podał ich. Pani Halina powiedziała, że jest to kwestia regulacji światłami, nie wierzę, że jest taka możliwość, bo gdyby była została by zastosowana. Mogę powiedzieć w ten sposób, gdybym ja mieszkał na tym osiedlu to najprawdopodobniej również bym protestował, bo nie da się ukryć, że ci ludzie w jakiejś mierze tracą na tym.

Mieszka tam kilkadziesiąt osób, może przeszło setka, ale władze miasta muszą brać pod uwagę problem globalnie. Dla setek tysięcy samochodów, które przyjeżdżają w skali roku jest to rozwiązanie sensowne i jedyne. Po prostu rozwiązuje to problem, gdyby zastosować takie rozwiązanie problemu, jak zaproponował Pan G. Jaszczura – teoretycznie jest to możliwe tylko proszę mi powiedzieć skąd wziąć na to pieniądze, jeżeli brakuje pieniędzy i jest problem ze znalezieniem pieniędzy na budowę parkingów, remonty chodników, dopłaty do wody itd. Uważam, że władze miasta miały obowiązek znaleźć jakieś rozwiązanie i było to słuszne odważne i ja na chwilę obecną popieram to rozwiązanie, bo ono w jakiś sposób rozwiązuje to.

Radny M. Cygroń:

Bardzo dziękuję koledze, że w ogóle odezwał się na ten temat, bo właśnie chciałem powiedzieć, bo ja teraz nie będę Państwu tłumaczył szczegóły, bo może nie każdego to interesuje. Ja dałem interpelację, ja oczekuję od Prezydenta, aby zaprosił mnie jeżeli może czy przez swoje służby z mieszkańcami ja to rozwiązanie natychmiast podam, nawet jutro nie ma problemu ono istnieje i my jesteśmy gotowi je przedstawić. Ja czekam na to zaproszenie.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Pewnie nie omieszkam skorzystać z tego doświadczenia, natomiast muszę powiedzieć jedną rzecz, że za bezpieczeństwo jestem odpowiedzialny ja i nie inne decyzje tylko moje. Jeśli dzisiaj Państwo podjęliście apel, myślę doskonały mówiący o inwestycjach drogowych na drogach krajowych to te fantastyczne pomysły Pana radnego Jaszczury, myślę w najbliższym czasie będą mogły być realizowane.

Radna H. Głowacka:

Panie radny Harańczyk, przez całą sesję Pan spał, obudził się Pan nie ma takiej ulicy 21 Listopada. Szanujmy się, jeżeli Pan zabiera głos...

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Proszę wyłączyć głos.

IX. Oświadczenia – nie zgłoszono.

X. Wolne wnioski

Radny J. Talkowski:

Dzisiaj mieliśmy możliwość podjęcia uchwał na temat zachowania pomników przyrody jakimi są drzewa. Chciałbym tutaj zwrócić uwagę, że przy samej Resursie jest jedyny w naszym mieście cis drzewiasty o tak dużych parametrach i w związku z tym proponuję, żeby jego też objąć statusem pomnika przyrody. Cis rośnie bardzo powoli, a ten cis to jest prawie równolatek Resursy. Śledziłem z obawą te wszystkie sprawy wycinania drzew w tym rejonie i protestowałem, że tych wycinek nie powinno być zwłaszcza cisów krzewiastych. Daję wniosek, żeby ten cis, który ma wysokości ok. 9 metrów o tak pięknie ukształtowanej koronie, żeby był objęty statusem pomnika przyrody.

XI. Przewodnicząca Rady Miejskiej Agnieszka Pasternak zamknęła sesję Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej.

Protokołowała
Bogusława Matyja

**Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Dąbrowie Górniczej**

Agnieszka Pasternak