

**Protokół nr 23/08**  
**z posiedzenia Komisji Rozwoju i Promocji Miasta w dniu 16 maja 2008 roku**  
**od godz. 15<sup>00</sup> do godz. 17<sup>30</sup> w sali nr 418 na IV piętrze w Urzędzie Miejskim**  
**w Dąbrowie Górniczej przy ul. Granicznej 21**

---

Osoby przybyłe na posiedzenie:

1. Iwona Bednarska – Sekretarz Miasta
2. Krzysztof Tamborek – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej
3. Wojciech Sobczyk – Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury
4. Wojciech Mizerski - Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich
5. Marcin Bazylak – Naczelnik Wydziału Strategii, Promocji i Komunikacji Społecznej
6. Artur Komor – Kierownik Biura Funduszy i Projektów Unijnych
7. Aneta Nowak – Wydział Strategii, Promocji i Komunikacji Społecznej
8. Adam Polko – Doktor Akademii Ekonomicznej (Katowice)
9. Mateusz Kwinta – Stowarzyszenie Forum dla Zagłębia Dąbrowskiego
10. Maria Rojowska - Stowarzyszenie Forum dla Zagłębia Dąbrowskiego
11. Barbara Przybyła – Kupiec z przejścia podziemnego w Centrum
12. Stanisław Bański – Kupiec z przejścia podziemnego w Centrum
13. Weronika Brylka – Kupiec z przejścia podziemnego w Centrum
14. Justyna Tylec - Kupiec z przejścia podziemnego w Centrum
15. Łukasz Padoł – mieszkaniec Dąbrowy Górniczej

Posiedzeniu przewodniczył Ireneusz Zugaj – Przewodniczący Komisji.  
Przewodniczący powitał zgromadzonych i przedstawił porządek posiedzenia.

Tematyka posiedzenia:

1. Wystąpienie przedstawicieli Stowarzyszenia Forum dla Zagłębia Dąbrowskiego – dodatkowo.
2. Delegacja kupców z przejścia podziemnego w Centrum – dodatkowo.
3. Program rewitalizacji Centrum miasta.
4. Formułowanie wniosków dotyczących nowych inwestycji na rok 2009 rok do przedłożenia Komisji ds. Budżetu.
5. Sprawy wniesione.
6. Opiniowanie projektów uchwał.
7. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Poza programem chciałbym wprowadzić jeszcze dwa punkty, mianowicie gościmy na dzisiejszym spotkaniu przedstawicieli Stowarzyszenia Forum dla Zagłębia Dąbrowskiego, którzy chcieliby nam przedstawić swoje argumenty za nazwą przyszłej Metropolii. Na posiedzenie przybyli również kupcy z przejścia podziemnego w Centrum, którzy zwrócili się z prośbą uczestniczenia w naszej Komisji.

Zaproponowany porządek wraz ze zmianami przyjęto **jednogłośnie**.

## Ad. 1

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Proszę Państwa o przedstawienie swoich argumentów.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Forum dla Zagłębia Dąbrowskiego – M. Rojowska:

Dziękuję bardzo. Jesteśmy dosyć młodym Stowarzyszeniem, jednym z naszych dążeń jest to, aby przyszła Metropolia nosiła nazwę Metropolii Śląsko – Dąbrowskiej, a oto kilka argumentów: po pierwsze nie skłaniamy się ku nazwie Silesia głównie, dlatego, że ona dotyczy całego terenu województwa śląskiego. Propozycja „Nowe Katowice” jest dla nas również niezadowolająca. Chcieliśmy zwrócić uwagę na dwa takie istotne regiony, a mianowicie region Śląska, jeżeli chodzi o kulturę i region Zagłębia, który ma swój odrębny charakter i myślę, że warto go podkreślić. Tym bardziej, że cała Polska do tej pory nie wie, czym jest Zagłębie Dąbrowskie i jeżeli podkreśli jedna taka nazwa Silesia to tym bardziej walka później będzie przegrana.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Forum dla Zagłębia Dąbrowskiego – M. Kwinta:

Dochodzi tutaj jeszcze kwestia historyczna, bo niegdyś było województwo śląsko – dąbrowskie, mamy Solidarność Śląsko – Dąbrowską to, dlaczego nazwy przyszłej Metropolii nie możemy zrobić Śląsko – Dąbrowskiej? Tak naprawdę nazwa Silesia oznacza Śląsk. Sadzę, że zarówno wartości historyczne jak i kulturowe w Zagłębiu Dąbrowskim powinny być podkreślane, dlatego chcielibyśmy prosić Radę o opinię w tej sprawie i podjęcie jakiejś decyzji.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Forum dla Zagłębia Dąbrowskiego – M. Rojowska:

Nie chcemy powiększać antagonizmu między Śląskiem a Zagłębiem tylko żeby podkreślić charakter obu tych regionów, które nie wątpliwie mają w sobie bogactwo i warto o to walczyć.

Radny – J. Talkowski:

Bardzo mi miło, że młodzi ludzie walczą o tożsamość naszego Zagłębia Dąbrowskiego i kultury tego regionu.

Radny – R. Harańczyk:

W całej rozciągłości popieram to Stowarzyszenie młodych ludzi, a ich argumentacja jest całkowicie zasadna, słuszna i sensowna. Nazwa, logo nie jest rzeczą marginalną z nią się wiąże szereg rzeczy. Powinniśmy akcentować swój patriotyzm lokalny, walczyć o niego, podkreślać szczególnie, że region Zagłębia jest dużym regionem prawie 50% województwa. Trzeba nadać taką nazwę, która będzie odzwierciedlała całość tego problemu.

Radny – G. Jaszczyra:

Na początek chciałem wyrazić swoją osobistą nadzieję, że nie dojdzie do stworzenia tej sztucznej konurbacji Śląsko – Zagłębiowskiej. Jestem zadziwiony postawą młodych mieszkańców Dąbrowy, którzy chcą propagować różnice poprzez wyartykułowanie jak na przykład w nazwie Związku Zawodowego „Solidarność”, że jest to region Śląsko – Dąbrowski czy Śląsko – Zagłębiowski, jest to bardzo miło usłyszeć, naprawdę nie spodziewałem się tego po młodzieży. Chciałem podkreślić, że nie wiedziałem, że Pan Prezydent Zbigniew Podraza sugeruje, że nazwa „Huta Katowice” jest właściwa, też mnie to bardzo dziwi. Czy, Panie Przewodniczący w zaistniałej sytuacji my jako Komisja możemy przegłosować wniosek i zgłaszam wniosek żeby Dąbrowa Górnicza jako jeden z warunków przystąpienia do tej metropolii wyartykułowała konieczność zmiany nazwy istniejącej obecnie w mediach bezpodstawnie i tak jak tutaj młodzi zauważyli, nie wiadomo, przez kogo wymyślonej?

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Uważam, że z takim wnioskiem powinna wystąpić Rada Miejska, my oczywiście wniosek sformułujemy i ten temat przedyskutujemy na sesji, nie widzę problemu.

Radny – R. Harańczyk:

Chciałem zwrócić uwagę, że ktoś podjął takie decyzje bez żadnych konsultacji społecznych i to jest też jakaś nieprawidłowość.

Radny – G. Jaszczura:

Wydaje mi się, że nie ma takiej decyzji tylko jest kłamliwie przedstawiona i istniejąca w mediach nazwa.

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Nie sadzę, że kłamliwie. Mnie osobiście się podoba nazwa Śląsko – Dąbrowska czy Śląsko – Zagłębiowska, aczkolwiek chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, iż ta nazwa będzie funkcjonować tak prawdę mówiąc tylko w Polsce, przykładowo firma Silesia posiada swoją markę, na którą długi okres pracowała, a my takiej marki nie mamy.

Radny – M. Cygroń:

Chciałem się ustosunkować do wszystkich tych wypowiedzi, które tutaj zaistniały. Również się cieszę, że młodzi ludzie tym się interesują, bo to jest bardzo ważne aczkolwiek waga argumentów, które przedstawili moi przedmówcy jest po prostu płytka. Szkoda, bo problem jest bardzo poważny. Moim marzeniem byłoby, aby Dąbrowa Górnicza sama w swoim obrębie była aglomeracją, mamy przecież kapitalny potencjał, niewyobrażalny potencjał do rozwoju tu w mieście.

Radny – G. Jaszczura: (ad vocem)

Ponieważ Pan Cygroń zarzucił spłylenie tematu argumentem, że jest oddzielna nazwa historyczna naszego regionu, czyli Zagłębia Dąbrowskiego, spłyleniem jest to, co Pan zrobił, spływając zasługi mieszkańców naszego regionu do zera w porównaniu ze Ślązakami czy może miał Pan na myśli Niemców szerzej, dziękuję.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Forum dla Zagłębia Dąbrowskiego – M. Rojowska:

Chciałam zwrócić uwagę, co do trudnej nazwy, ona ma swoją formę dla zagranicy, czyli „metropolia silesia dabrowa”, myślę, że taka nazwą jest już łatwiej się posługiwać, jeżeli chodzi o ludzi z zagranicy. Oczywiście Śląsk ma takie bogactwo, nigdy mu nie dorównamy, bo to jest historia, kultura i architektura chociażby. Co prawda Zagłębie jest mieszanką ludzi z całej Polski, jak powstawały duże zakłady pracy jak na przykład Huta Katowice to przyjechała tu masa ludzi z różnych regionów. Musimy zacząć tworzyć swoją historię, kulturę, ona się tutaj wytworzyła z tej „mieszanki” ma swój jakiś charakter i warto to kultywować i w jakiś tam sposób powalczyć, aby za 100 lat ktoś powiedział, że ta historia i ta nasza kultura już indywidualna, zagłębiowska jest.

Radny – R. Harańczyk:

Chciałem się ustosunkować do tego, co powiedział Pan Cygroń, mianowicie powiedział: „abyśmy sobie zrobili zdjęcie Dąbrowy Górniczej i porównali z miastem śląskim”. Na pewno są dysproporcje, które wynikają z wielu rzeczy między innymi z zaborów, z uprzemysłowienia itd. Jeżeli taki argument Pan Cygroń podnosi to ja powiem w ten sposób, zróbmy sobie zdjęcie całego naszego kraju, wszystkich miast i porównajmy do miast zachodnich również

kontrast będzie zauważalny, ale to nie jest powód żebyśmy dyskredytowali lokalny nasz patriotyzm, nasz region. To jest argument dla Pana Cygronia, natomiast jeszcze chciałbym ad vocem do Pana Przewodniczącego. Powiedział Pan, że nie możemy tworzyć jakiejś długiej nazwy, która będzie utrudniać, że ona ma być krótka. Zwróćmy uwagę, że nazwa największego mocarstwa świata też jest wieloczłonowa i dlatego używa się skrótu – Stany Zjednoczone Ameryki Północnej (United States of America) i mówi się USA – można, na wszystko są sposoby, jeżeli się chce.

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:  
Będziemy próbować zrobić z niej skrót.

Radny – R. Harańczyk:

Ale nam się nie daje możliwości szansy tylko odgórnie się już mówi, że już jest ustalona jakaś nazwa, a my mamy biernie się na to zgadzać, dlatego ten argument Pana był nietrafiony, dodatkowo argumentacja musi uwzględniać interesy ogółu naszego regionu.

Radny – E. Bober:

Na zakończenie chciałem powiedzieć, jeżeli tak ma wyglądać stanowisko czy zachowanie społeczeństwa Zagłębia tak jak nasze tutaj dzisiejsze to nie ma szans na jakikolwiek sukces. Bardzo się cieszę również, że młodzież podjęła ten temat. Nie możemy tylko dyskutować tylko trzeba zacząć działać.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Forum dla Zagłębia Dąbrowskiego – M. Rojowska:

Chciałabym jeszcze dodać, że mamy list w sprawie przyszłej metropolii w nim zawarta jest synteza naszych wszystkich argumentów. Zbieramy pod każdym takim listem podpis od osoby zasłużonej od radnych miasta od prezydentów, robimy to w miastach gdzie jest nasze Stowarzyszenie, czyli w Dąbrowie Górniczej, Sosnowcu i Czeladzi. Prowadzimy również rozmowy, aby Będzin wszedł w skład konurbacji. Następnie chcemy się zgłosić w sprawie podpisów do wszystkich prezydentów i mieszkańców miast Zagłębia Dąbrowskiego. Wówczas złożymy taki list Wojewodzie Śląskiemu.

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:  
W takim razie proszę radnych o sformułowanie wniosku.

Po dyskusji Komisja podjęła wniosek w następującym brzmieniu:

„Komisja Rozwoju i Promocji Miasta wnioskuje o posługiwanie się przez Urząd Gminy w Dąbrowie Górniczej nazwą Metropolia Śląsko – Dąbrowska, uwzględniając w nazwie Subregion Zagłębiowski wnioskowany przez Stowarzyszenie „Forum dla Zagłębia Dąbrowskiego” w Dąbrowie Górniczej”.

**Wynik głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzym. – 0.**

Dnia 28 maja 2008 roku Komisja zmieniła pod względem stylistycznym wyżej wymieniony wniosek.

## Ad. 2

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Dziękujemy Państwu za przybycie, przejdziemy teraz do następnego tematu dotyczącego przejścia podziemnego.

Kupiec z przejścia podziemnego w Centrum – B. Przybyła:

Przede wszystkim dziękujemy Państwu za udzielenie nam głosu. Niedawno otrzymaliście Państwo od nas informację o zaistniałej sytuacji w przejściu podziemnym. Od 8 lat handlujemy w przejściu podziemnym. Warunkiem handlu w przejściu podziemnym było zbudowanie boksów handlowych. Doskonale wiedzieliśmy, iż przejście podziemne czeka remont, wiadomo, że warunki są niezbyt korzystne dla przechodniów dla władz miasta jak i dla nas. Informowano nas, iż po remoncie będziemy mogli z powrotem wrócić na swoje stanowiska pracy. Jednak ostatnio na spotkaniu z Panem Prezydentem zostaliśmy poinformowani, że niestety, ale nie przewiduje dalszej możliwości handlu w przejściu podziemnym i nasze umowy wygasają z dniem 30 czerwca 2008 roku, dlatego jest to dla nas tak ważna sprawa.

Sekretarz Miasta – I. Bednarska:

Chciałam tylko powiedzieć, że nie macie Państwo umów tylko decyzje o zajęciu pasa drogowego.

Kupiec z przejścia podziemnego w Centrum – B. Przybyła:

Oczywiście, przepraszam Pani Sekretarz mamy tylko decyzję o zajęciu pasa drogowego, a nie umowę. Mamy tylko decyzję, ponieważ na pasie drogowym nie może być zawarta umowa, tak mi się wydaje.

Sekretarz Miasta – I. Bednarska:

Zgadza się.

Kupiec z przejścia podziemnego w Centrum – B. Przybyła:

Ponieważ decyzje te kończą się i nie przewiduję się tam możliwości handlu, zwracamy się do wszystkich Państwa o wstawiennictwo, o udzielenie nam jakiegokolwiek pomocy w tym, aby ten handel był możliwy. Jesteśmy skłonni zrobić wszystko ze swojej strony to znaczy przebudować te boksy, zmienić, całkowicie zmodernizować tak by dostosować je do wizerunku przyszłego przejścia po remoncie. Nie wyobrażamy sobie żeby były całkowicie zlikwidowane. Stąd też nie widzimy innej możliwości rozpoczęcia gdzieś działalności, bo takiej nam się nawet dokładnie nie proponuje, ani nie przewiduje się konkretnych rozwiązań w tym temacie. W związku z powyższym, tak jak mówiłam prosimy Państwa o wstawiennictwo. A wszystko to, co nam się zarzuca, a mianowicie wygląd przejścia nie z winy kupców jest w takim stanie, jakim jest. Nie z winy kupców jest brzydkie, brudne czy zaniedbane, nie kupcy to robią proszę Państwa. Kupcy wprost przeciwnie, bo stanowią tam jakby element bezpieczeństwa, rozmawialiśmy z Komendantem Policji, który stwierdził, że on nie wyda decyzji pisanej, bo nie jego jest rola w tym względzie, ale oczywiście jest zdania, że obecność kupców pomaga w utrzymaniu ładu, porządku i bezpieczeństwa w przejściu podziemnym. I tak jest proszę Państwa, bo ty my dzwonimy do strażników porządku publicznego, gdy jest taka potrzeba. Tak jak powiedziałam wcześniej, to nie kupcy zanieczyszczają plac, bo my mamy podpisaną umowę ze służbą, która oczyszcza przejście, posiadamy swój kontener, za który płacimy. My nie odpowiadamy za ulotki, które leżą na ziemi i za ludzi, którzy koczują na kartonach. Na początku interweniowaliśmy do Straży Miejskiej, ale daliśmy sobie spokój, bo to nie przynosiło rezultatów. Chciałam jeszcze dodać,

że my nie walczymy o jakieś „ciepłe posadki”, bo przecież praca w tym miejscu, przebywanie przez około 10h dziennie to dla nas jest ciężko zarobiony kawałek chleba. Proszę Państwa w przejściu podziemnym jest zimno, ciemno i wilgotno, nie jest to żaden luksus, ale życie zmusiło nas do tego, że musimy pracować w takich, a nie w innych warunkach, ale pracujemy, płacimy podatki, dlatego pozwólcie nam Państwo tam dalej funkcjonować, bo jest to nasz byt, utrzymanie nasze, naszych rodzin. Nie jesteśmy i na pewno nie będziemy żadną konkurencją dla tego „molocha”, który powstanie. Dziękuję bardzo.

Kupiec z przejścia podziemnego w Centrum – S. Bański:

Pragniemy nadmienić, że są to 34 punkty handlowe, czyli te 34 punkty zapewniają mniej więcej byt 150 osobom. Niestety nie wszyscy mogą być dużymi podmiotami gospodarczymi, muszą być i mniejsze tak jest już świat ułożony. Nie mniej proszę zwrócić uwagę, że w innych miastach w przejściach podziemnych, właściwie wszędzie funkcjonują jakieś punkty handlowe. Jedne przejścia są większe od naszego dąbrowskiego inne jeszcze mniejsze, nasze jest takie, a nie inne, ale jesteśmy w stanie zmodernizować je. Chciałbym jeszcze powiedzieć, że jak Państwo zauważyliście patriotyzm tych młodych ludzi, tak my pragnęlibyśmy zauważyć Wasz patriotyzm i prosić o naszą jakąś ochronę, bo w 90% jesteśmy dąbrowianami w tym przejściu podziemnym, dziękuję.

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Wiceprzewodniczący Komisji – T. Pasek:

Chciałem skierować swoje pytanie do Naczelnika czy w ogóle jest jakiś projekt przebudowy przejścia podziemnego? Nie ma?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – K. Tamborek:

Może ja odpowiem, między 10 a 15 lipca wchodzi inwestor na rozpoczęcie remontu całego ciągu komunikacyjnego.

Wiceprzewodniczący Komisji – T. Pasek:

Ale dokumentacja jakaś jest? Czy dokumentacja dopuszcza przebudowę w przejściu podziemnym tych punktów, boksów, które są czy dopuszcza możliwość postawienia nowych boksów?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – K. Tamborek:

Nie ma tego w umowie.

Wiceprzewodniczący Komisji – T. Pasek:

To przejście podziemne powinno być wizytówką miasta tym bardziej, że jest to centralne przejście, lecz stan jego na dzień dzisiejszy jest odstraszaający. Uważam, że pozwalając kupcom na wybudowanie tam boksów o jakimś standardzie nie spowoduje zmniejszenia ruchu tych mieszkańców, którzy będą tam chodzić. Na dzień dzisiejszy tak to funkcjonuje i jest wszystko w porządku, prawda?

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Nie za bardzo Panie radny jest wszystko w porządku. Zgłaszają się do mnie mieszkańcy z prośbą żeby coś zrobić z tym handlem w tym przejściu.

Wiceprzewodniczący Komisji – T. Pasek:  
Z którym handlem Panie Przewodniczący?

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:  
Z tym handlem właśnie w przejściu podziemnym.

Wiceprzewodniczący Komisji – T. Pasek:  
Bo tam jest handel i handel.

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:  
W ogóle to tych stanowisk jest za dużo i faktycznie są takie okresy, że ciężko tam przejść, a ten ciąg ludzi będzie jeszcze większy jak to centrum handlowe powstanie. Moim zdaniem tam może być handel, ale tych stanowisk jest za dużo.

Wiceprzewodniczący Komisji – T. Pasek:  
Mam jeszcze jedno pytanie, czy przejście podziemne jest remontowane przez Centrum handlowe Pogoria?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – K. Tamborek:  
Przez inwestora.

Wiceprzewodniczący Komisji – T. Pasek:  
Czy inwestor centrum Pogoria w swoich wymaganiach wpisał jakiś argument dotyczący usunięcia kupców?

Sekretarz Miasta – I. Bednarska:  
To znaczy żeby wyremontować przejście kupcy muszą się usunąć na czas remontu. Drodzy Państwo chciałabym dodać, że byłam na spotkaniu z Państwem u Pana Prezydenta i ostateczne decyzje w tym zakresie do końca nie zapadły. Państwu zaproponowano między innymi teren koło DEFUM-u tam na ul. Kościuszki, są też propozycje poszczególnych lokali użytkowych. Państwo stanowczo stoją na stanowisku, że jednak woleliby wrócić na to miejsce gdzie do tej pory handlują. Tej kropki nad i jeszcze nie ma.

Wiceprzewodniczący Komisji – T. Pasek:  
Ja sam jestem przedsiębiorcą, moja firma funkcjonuje od 90 lat w jednym punkcie. Wyobraża sobie Pani funkcjonowanie mojej firmy gdybym musiał przenieść tą działalność gospodarczą?

Sekretarz Miasta – I. Bednarska:  
Wyobrażam sobie.

Wiceprzewodniczący Komisji – T. Pasek:  
Przykład firmy może nie jest dobry, ale nie zmienia to faktu, że po zmianie nie byłoby jak do tej pory. Nie można mówić w ten sposób, że kupcy mogą, muszą się przenieść na ul. Kościuszki.

Sekretarz Miasta – I. Bednarska:  
To była jedna z propozycji, to nie było narzucone Panie radny.

Wiceprzewodniczący Komisji – T. Pasek:

Ale była jeszcze druga propozycja, którą chyba znam to jest bodajże ryneček za Pałacem Kultury i Zagłębia, tak?

Sekretarz Miasta – I. Bednarska:

Nie.

Radny – G. Jaszczyca:

Panie Przewodniczący, co do zwiększenia się ilości ludzi jak gdyby w tym przejściu po oddaniu, to nie bardzo rozumiem. Dla tych ludzie Panie Naczelniku ma być budowana kładka będąca przedłużeniem 3-go Maja?

Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury – W. Sobczyk:

To znaczy budowa kładki jest związana z udostępnieniem miejsc parkingowych przy Centrum handlowym Pogoria i otwarciem terenu przy ul. 3-go Maja.

Radny – G. Jaszczyca:

Co do propozycji Pana Prezydenta, Pani Sekretarz przenoszenie kupców na tył czy przód DEFUM w zależności z jakiej strony na to patrzeć, to chciałem zauważyć, że byłem świadkiem jak poprzedni Pan Prezydent z SLD wykończył kupców znajdujących się koło tak zwanego Pałacu Kultury przenosząc ich właśnie na tył DEFUM od strony ul. Konopnickiej i przez 4 lata zostali wszyscy wykończeni. Teraz kończą im się umowy, a po kolei bankrutowali, po kolei przestawali płacić olbrzymie podatki do gminy i jak się to skończyło. Także są to propozycje, którym ja na miejscu kupców bym nie wierzył Panu Prezydentowi Podrazie.

Kupiec z przejścia podziemnego w Centrum – S. Bański:

Chciałem Państwu jeszcze powiedzieć, że to przejście podziemne nie powstało od tak sobie, ono zostało stworzone przez firmę architektoniczną zgodnie z projektami, przepisami pożarowymi. Chciałbym nadmienić, że w latach 90-tych, gdy to powstało, ja nie mogę tego udowodnić, ale gdyby poszperać w archiwum to tamtejsza władza wręcz nawet w gazetach chwaliła się tym, jak to pomogła najbardziej części społeczeństwa kupieckiego w Dąbrowie Górniczej. Nie mniej przejście podziemne, dlatego tak nam pasuje jako lokalizacja, bo handel ma po prostu swoje prawa niestety, handel może odbywać się tylko tam gdzie jest jakiś przepływ ludzi w innym miejscu umrzemy z głodu po prostu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – K. Tamborek:

Proszę Państwa tutaj jest dość ciężka sytuacja z naszymi kupcami z przejścia podziemnego, ponieważ nazwijmy to umową, oni mają umowę odnawialną, co jakiś czas, oni mają umowę na zajęcie pasa drogowego i w tym momencie nikt z nimi umowy nie rozwiązuje. Oni po prostu mają umowę czasową na zajęcie pasa drogowego i oni mają taką zgodę taką decyzję do 30 czerwca. Proszę Państwa mamy pierwszy krok zrobiony, ponieważ Państwo już przygotowali wstępny projekt jakby ewentualnie te punkty miały wyglądać. Do tej pory nie możemy się doprosić od inwestora danych technicznych odnośnie remontowanego przejścia, a tak się składa, że akurat są nie uchwytani tamci Państwo z tej firmy dla nas przynajmniej. Nie mniej jednak ani Pan Prezydent ani żadna władza w Dąbrowie Górniczej odpowiedzialna między innymi za to przejście nie powiedziała tym kupcom wyraźnie: nie.

Sekretarz Miasta – I. Bednarska:

Dokładnie.



Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – K. Tamborek:

Na razie jest moment taki, ale oni żyją w niepewności, nie wiedzą, co się po 30 czerwca z nimi stanie, a ten moment nieuchronnie nadchodzi, bo zostało im miesiąc handlu. Proszę Państwa wstępny etap został już zrobiony, ponieważ już wysyłają propozycje. Uważam, że powinniśmy się skupić na warunkach, jakie powinni spełnić kupcy, aby tam wrócić, dlatego powinniśmy wybrać przedstawicieli z komisji Rozwoju i Promocji Miasta jak również Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, samych radnych, którzy się na tym znają, przedstawiciele od strony prezydenckiej. Nie zostawiamy tych ludzi samym sobie tylko starajmy się im pomóc.

Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich - W. Mizerski:

Chciałem zapytać czy Państwo sami robiliście tą wizualizację?

Kupiec z przejścia podziemnego w Centrum – B. Przybyła:

Nie, robiło to biuro architektoniczne.

Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich - W. Mizerski:

Czy jest to w jakiejś skali robione? Nie wiecie Państwo.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – K. Tamborek:

Ale to są wstępne projekty.

Radny – E. Bober:

Panie Przewodniczący jest tu wiele wystąpień na temat tego przejścia, ale naprawdę do końca tego nie rozumiem, bo po pierwsze mówi się, że wzrośnie ruch pieszych, ale ruch na 3-go Maja już upadł, bo zostały same banki, ludzie tam nie chodzą, po drugie większość ludzi jeździ do marketu samochodem, czyli prosto na parking żadnym przejściem podziemnym. Także w zasadzie ruch będzie taki sam, mówi się o tym żeby powołać komisję na temat czy będą budki czy będą te stanowiska, jakie one mają być, po co nam komisja, przecież one 8 lat funkcjonują.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – K. Tamborek:

Nie mają umowy.

Radny – E. Bober:

To jest następna sprawa, 8 lat są na tym miejscu bez umowy tylko na podstawie decyzji administracyjnej i mogą być tam 100 lat decyzją administracyjną, bo innego rozwiązania nie ma. Nikt nie powiedział tym kupcom: proszę zmienić wystrój, proszę dostosować do nowej rzeczywistości, nikt im nie powiedział, że może trzeba to zmniejszyć tylko jest na zasadzie takiej, i w protokole jest napisane, jeżeli dobrze pamiętam Pani Sekretarz, że zasugerowano miejsca przy DEFUM przy Hucie Katowice nawet nie wiadomo, z której strony. Nie powiedziano tym kupcom: słuchajcie musicie się wyprowadzić na 3 miesiące, bo taka jest potrzeba i to rozumiem i sędzę, że oni to też rozumieją. Uważam, że jeżeli nie będzie dobrej woli Prezydenta to żadna komisja nie pomoże i nie pozwoli na to żeby Ci ludzie tam wrócili z powrotem.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – K. Tamborek:

To mamy zostawić ich sobie samym?

Radny – E. Bober:

Nie samym, ale nie trzeba komisji powoływać tylko trzeba starać się przekonać Prezydenta tym bardziej, że Pani Sekretarz powiedziała, że nie jest jeszcze postawiona kropka nad i.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – K. Tamborek:

Jaki jest wniosek?

Radny – E. Bober:

Z tego jest wniosek taki, że powinniśmy wystosować wniosek do Pana Prezydenta o ustalenie warunków dla kupców, jakie powinni spełnić żeby mogli wrócić do tego przejścia po remoncie na swoje miejsca.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – K. Tamborek:

Stawia Pan taki wniosek?

Radny – E. Bober:

Tak stawiam taki wniosek i proszę o przegłosowanie.

Radny – R. Harańczyk:

Chciałem wyrazić poparcie dla kupców i poprosić żeby zrobić wszystko, aby im pomóc.

Naczelnik Wydziału Strategii, Promocji i Komunikacji Społecznej – M. Bazylak:

Chciałem się odnieść do takiej rzeczy, która w trakcie dyskusji nam gdzieś uciekła. Mianowicie ze spotkań, które były z Panem Prezydentem Miasta oraz z tego, co podkreślała wcześniej Pani Sekretarz jest jedna rzecz, którą chciałbym abyście Państwo zapamiętali, sprawa jest otwarta. To, że były podawane propozycje, to propozycje są oczekiwane z jednej i z drugiej strony. Inwestycja wykonywana przez inwestora dotyczy również ruchu tramwajowego i nie wszyscy Panie radny Bober mają samochody, przemieszczają się również autobusami i tramwajami i przejście podziemne ma obsługiwać ten ruch. I to, co jest najważniejsze, że nie zapadła nigdy decyzja, że tam nie ma powrotu. A Państwo wiedzieliście od początku, że na czas remontu przejście nie będzie funkcjonować. Chciałbym jeszcze poinformować, że Pan Prezydent wie, rozmawiał i tą sprawę zostawił otwartą, ponieważ to nie jest sztuka podejmowanie szybkich decyzji, które często mogą być krzywdzące dla jednej lub dla drugiej strony.

Radny – J. Talkowski:

Jestem za tym, żeby zrobić remont w takim zakresie, tak jak Państwo sobie tutaj uzgodnią i żeby zatrzymać te stanowiska handlowe. Jestem również tego samego zdania, co Pan Bober, że ruch pieszy rozczłouje się nie tylko na ten tunel, ale również na kładkę, przede wszystkim na kładkę, ponieważ tam jest dojazd tramwajem i przez kładkę przejdą błyskawicznie z osi 3-go Maja na stanowisko tego supermarketu. Uważam, że jeżeli my będziemy wspólnie chcieli znaleźć rozwiązanie to bez problemu rozwiązanie się znajdzie i wszyscy będą zadowoleni. Koleżanki i koledzy walczą o to żeby przetrwać, ja uważam, że naszym obowiązkiem jest poprzeć ich tendencje w tym kierunku żeby oni tam zostali, żeby była tam odpowiednia estetyka.

Mieszkaniec Dąbrowy Górniczej – Ł. Padół:

Szanowni Państwo, uważam, że wystąpienie przedstawicieli handlu w podziemiu jest zasadne i tu prosiłbym żeby radni się pozytywnie ustosunkowali do ich propozycji. Proszę Państwa drzewa nie przesadza się w inne miejsce, bo usycha i tak samo kupcy pracują tam

od 10 lat i winni pracować tam, w tym samym miejscu, bo jeżeli ich się przeniesie to po prostu zbankrutują. Praca w przejściu na pewno jest ciężka, tam nie ma słońca jest ciemno. Chciałem się jeszcze zapytać czy jest w planie umieszczenie w przejściu podziemnym kamer po remoncie, bo jest to dla mnie ważne, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Szanowni Państwo, chciałbym zamknąć ten temat, ale tak jak powiedziała Pani Sekretarz dyskusja nie jest zamknięta, na pewno jakiś konsensus zostanie osiągnięty.

Radny – R. Harańczyk:

Chciałbym zgłosić wniosek dotyczący zainstalowania kamer, monitoringu wizyjnego w przejściu podziemnym po remoncie.

Kupiec z przejścia podziemnego w Centrum – B. Przybyła:

Proszę Państwa, ja jeszcze chciałam dodać, że z Panem Prezydentem spotkaliśmy się w marcu, zostaliśmy poinformowani, że zostanie powołany zespół, a Pan Prezydent spotka się jeszcze raz z nami. Nie chcemy być nachalni, czekamy na odzew Pana Prezydenta. My jesteśmy gotowi w każdej chwili.

Przewodniczący komisji – I. Zugaj:

Dziękuję. Przejdźmy teraz do głosowania wniosków.

Komisja wystosowała do Pana Prezydenta następujące wnioski:

„Komisja Rozwoju i Promocji Miasta wnioskuje o ustalenie dla kupców z przejścia podziemnego w Centrum warunków, jakie powinni spełnić, aby mogli wrócić na swoje miejsce pracy po remoncie przejścia jak również wnioskuje o poprawę estetyki tego miejsca”.

**Wynik głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzym. – 0**

„Komisja Rozwoju i Promocji Miasta wnioskuje o zainstalowanie monitoringu wizyjnego w przejściu podziemnym w Centrum Miasta Dąbrowa Górnicza, po modernizacji tegoż miejsca.”

**Wynik głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzym. – 0**

Kupiec z przejścia podziemnego w Centrum – B. Przybyła:

Na koniec chcieliśmy serdecznie podziękować za poparcie, jakie od Państwa dostaliśmy.

### **Ad. 3**

Przewodniczący komisji – I. Zugaj:

Dziękuję bardzo, przejdźmy teraz do kolejnego punktu - Program rewitalizacji Centrum miasta, proszę o krótki wstęp.

Wydział Strategii, Promocji i Komunikacji Społecznej – A. Nowak:

Dwie krótkie informacje dla Państwa, zanim oddam głos Panu Naczelnikowi. Tutaj macie Państwo wyciąg z harmonogramu prac nad programem rewitalizacji i zgodnie z zawartą umową do 31 maja powstanie ostateczny, to znaczy ostateczny, ale roboczy projekt całego

programu, ponieważ my jeszcze nad tym materiałem pracujemy – wprowadzamy poprawki, uzupełniamy. Chcemy przekazać Państwu materiał w momencie, kiedy te wszystkie rzeczy będą już uzupełnione, uzgodnione. Na dzisiejsze spotkanie pozwoliłam sobie zaprosić Pana doktora Adama Polko, który reprezentuje zespół Pana profesora Klasika, który ten program przygotowuje.

Kierownik Biura Funduszy i Projektów Unijnych – A. Komor:

Proszę Państwa, gdy mówimy o rewitalizacji to mówimy o przywróceniu do życia. A jeżeli mówimy o przywróceniu do życia to musimy spojrzeć na to w dwóch kategoriach: po pierwsze przywrócenie do życia tych samych funkcji, których obieg, obszar dana część spełniała, może w nieco innym zakresie (węższym, szerszym), względnie nadaje danemu obszarowi nowych funkcji. Jeżeli mówimy o rewitalizacji, mamy na myśli czasami pojedyncze obiekty o dużym znaczeniu czasami obszary te mogą być duże mogą to być poszczególne dzielnice. Gmina Dąbrowa Górnicza potrzebuje rewitalizacji z dwóch powodów. Pierwszy to jest powód merytoryczny, czyli program da nam odpowiedź, na to, co należy w najbliższych latach zrobić i jakie w związku z tym będą musiały zostać poniesione wydatki przez gminę. Drugi powód to powód formalny. Otóż projekty, które znajdują się w programie rewitalizacji i tylko takie projekty, które się znajdują będą mogły być zgłaszane w ramach działania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego, aby otrzymały wsparcie ze środków Unii Europejskiej. Katalog beneficjentów w przypadku rewitalizacji jest zamknięty, są to na przykład jednostki samorządu terytorialnego, podmioty, w których samorząd terytorialny ma swoje udziały. W tej chwili będą prowadzone prace prowadzące do opracowania katalogu projektów, który obejmie program rewitalizacji i będzie tworzony również zakres finansowy tego programu to znaczy ile, jaki będzie ogólny koszt poszczególnych projektów i jaki będzie udział gminy w poszczególnych projektach, dziękuję.

Wydział Strategii, Promocji i Komunikacji Społecznej – A. Nowak:

Ja jeszcze dodam, że nabór projektów trwa. Do tej pory wpłynęły trzy projekty, są to projekty złożone przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych.

Kierownik Biura Funduszy i Projektów Unijnych – A. Komor:

Jeszcze Gmina zgłosiła, pod warunkiem, że będą skompletowane dokumenty, bo to są bardzo duże przedsięwzięcia. Gmina jest na etapie kompletowania dokumentacji, mówię tutaj o trzech projektach: o projekcie dotyczącym przebudowy Pałacu Kultury Zagłębia to jest projekt na 16mln zł, podzielony jest na trzy etapy. Drugi projekt to rozbudowa Stadionu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej, podkreślam, że ma to być stadion wielofunkcyjny, a nie tylko piłkarski, wartość tego projektu to 22mln zł. Trzeci projekt to jest budowa Ośrodka dla Dzieci Niepełnosprawnych i Niedowidzących jest to bardzo poważna pod względem finansowym inwestycja. Jest to nowa inwestycja, ale będziemy to traktować jako rewitalizacja obszaru jest to teren po byłym Oddziale Celnym. Rewitalizacja będzie polegała na nadaniu nowej funkcji społecznej (jest to dopuszczalne). Będziemy się starać o środki w granicach 40 – 50%. Jeżeli zdążymy z dokumentacją, bo procedury przetargowe długo trwają, to ten projekt na pewno będzie zgłoszony.

Radny – G. Jaszczyra:

Czy Pan operuje tymi kwotami w euro czy w złotych?

Kierownik Biura Funduszy i Projektów Unijnych – A. Komor:

To były wszystkie kwoty w złotych.

Wydział Strategii, Promocji i Komunikacji Społecznej – A. Nowak:

Chciałam jeszcze zwrócić uwagę, że program rewitalizacji to jest szereg działań rozciągniętych w czasie. Nie można powiedzieć, że jeżeli zostanie ten program uchwalony w czerwcu to na tym kończymy, realizujemy to, co jest w nim zawarte. On, co pół roku będzie aktualizowany, ale w związku z tym, że konkursy będą ogłoszone przez Urząd Marszałkowski w październiku, dlatego zastanawiamy się nad tym i chcemy ponowić w lipcu nabór wniosków żeby dać szansę Wspólnotom Mieszkaniowym, związkom wyznaniowym wszystkim tym, którzy mogą być potencjalnymi beneficjentami, aby mogli jeszcze przygotować swoje karty projektowe, bo tylko włączenie do programu rewitalizacji danego przedsięwzięcia potem umożliwia ubieganie się o fundusze unijne, dlatego też tuż przed ogłoszeniem konkursu przez Urząd Marszałkowski ten program został uzupełniony po to żeby nikomu nie zamykać szansy. Zainteresowanych programem nie było dużo, to zainteresowanie będzie rosło z czasem. 19 czerwca chcemy rozpocząć cykl dyskusji jak rewitalizować Śródmieście, mamy już wstępną zgodę Pana Naczelnika Sobczyka i Pana Naczelnika Mizerskiego, którzy przedstawią na ile zmieniać się będzie urbanistycznie Śródmieście w najbliższych latach, chcemy do tego zaprosić przedstawiciela SPOŁEM i moglibyśmy zacząć dyskutować na ile realne zmiany w Śródmieściu są możliwe. Również na Dniach Dąbrowy chcemy zapytać mieszkańców o proponowane przez nas zmiany w Śródmieściu.

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Ja mam pytanie do Pana doktora Polko. Pan widział ten handel w przejściu podziemnym i jak to Pan ocenia, czy to w takiej postaci powinno zostać jak jest w tej chwili?

Doktor Akademii Ekonomicznej – A. Polko:

Tak, też jestem mieszkańcem Dąbrowy Górniczej. Są argumenty kupców za tym żeby ten handel był, ale w bardziej ucywilizowany sposób prowadzony są słuszne pod warunkiem, że od strony technicznej to wszystko będzie zorganizowane w ten sposób żeby nie zakłócać tego przebiegu pieszych. Po drugie ożywianie przejść podziemnych handlem faktycznie sprawia funkcję poprawy bezpieczeństwa publicznego, dlatego trudno jest mi się wypowiadać na ten temat.

Przewodniczący komisji – I. Zugaj:

Dziękuję.

Radny – R. Harańczyk:

Powiedział Pan, że jeżeli chodzi o inwestycje to możemy ubiegać się o dofinansowanie ze strony unijnej maksymalnie, do 85%, ale w realiach wygląda to w ten sposób, że uzyskamy nie więcej niż 40 – 50%.

Kierownik Biura Funduszy i Projektów Unijnych – A. Komor:

Nie.

Radny – R. Harańczyk:

Tak zrozumiałem, czyli myślę się, bo zrozumiałem, że możemy dostać najwięcej 40% i w związku z tym pytanie, jaką Pan stosuje taktykę?

Kierownik Biura Funduszy i Projektów Unijnych – A. Komor:

Wnioski są przyjmowane i oceniane w ten sposób: najpierw formalnie pod względem właściwych druków w terminie potem się przechodzi do oceny merytorycznej. Przy ocenie merytorycznej wniosków jest punktowany. Natomiast taktyka jest prosta 85% bierzemy, bo

innej wersji nie ma. Będziemy się tak starać w przypadku PKZ-u i w przypadku stadionu. Dlatego mówię o Ośrodku, że tutaj będzie mniej po prostu jest to tak poważna inwestycja, że gdybyśmy chcieli dostać, 85% czyli 85mln, bo tutaj mówimy o milionach to tutaj wyczerpalibyśmy alokację finansową na całe województwo jest to nierealne. Wobec tego trzeba się trzymać realiów, patrzeć, jaka jest alokacja w konkursie i trzeba się starać o tyle na ile możemy liczyć, czyli na około 50% mamy szansę. Jeżeli będzie za dużo to mogą nam wniosek odrzucić.

Radny – R. Harańczyk:  
Występujecie konkretnie o 50%?

Kierownik Biura Funduszy i Projektów Unijnych – A. Komor:  
W tym momencie nie mogę nawet powiedzieć Panu szacunkowej kwoty, bo w tej chwili jest robiona dokumentacja. Prezydent wyda decyzję, o jaką kwotę, ja będę sugerował żeby wystąpić o 50%.

Radny – E. Bober:  
Ja mam pytanie, co według Pana oznacza boisko wielofunkcyjne?

Kierownik Biura Funduszy i Projektów Unijnych – A. Komor:  
Boisko wielofunkcyjne musi spełniać przynajmniej trzy funkcje.

Radny – G. Jaszczura:  
Co do Ośrodka dla Dzieci Niepełnosprawnych i Niedowidzących, Pan rozpatruje problem wystąpienia o procent jak gdyby zwrotu pieniędzy, jeżeli Pan chce wystąpić o mniejszy poziom tych procentów to czy nie lepiej byłoby zmniejszyć przedsięwzięcie, a wystąpić o 85% i wtedy mamy podwójną czy trzykrotną oszczędność dla gminy i czy nie mógłby Pan zasugerować tej decyzji Panu Prezydentowi, że to byłoby korzystniejsze finansowo.

Kierownik Biura Funduszy i Projektów Unijnych – A. Komor:  
To nie ja jestem od wydawania decyzji ja jestem od wykonywania decyzji. Co do zmniejszenia wartości, trudno mi się wypowiedzieć od strony technicznej o ile zmniejszenie wartości projektu byłoby ze szkodą dla samego projektu i zmniejszenie wartości inwestycji byłoby ze szkodą dla całości projektu i dla jego charakteru ponadregionalnego. To, że my będziemy się teraz starać o środki w wysokości 40 - 50% to nie oznacza to, że nie są wprowadzone w tej chwili inne rozmowy w sprawie pozyskania środków ze źródeł krajowych, bo udział własny zgodnie z wytycznymi to 1% musi iść z konta, nawet własnego, ale fizycznie musi być 1% gotówki. Na ten udział własny mogą się składać kredyty, dotacje rządowe, wojewódzkie nie może to być pomoc innego programu unijnego. Są w tej chwili prowadzone rozmowy z województwem celem wydzielenia pewnej kwoty z nadwyżki budżetowej, które województwo posiada.

Radny – R. Harańczyk:  
Zwróconych projektów nie będzie ze względu na złą merytoryczność?

Kierownik Biura Funduszy i Projektów Unijnych – A. Komor:  
Nie będzie. Ja gwarantuję, że wszystkie wnioski będą przyjęte.

Radny – R. Harańczyk:

Mam pytanie do Pana Polko, czy usytuowanie kiosków handlowych w pasażach podziemnych nie jest klasycznym przykładem pozytywnej rewitalizacji?

Doktor Akademii Ekonomicznej – A. Polko:

Każde miasto jest inne to, co się sprawdza w jednym mieście nie koniecznie sprawdza się w drugim.

Radny – R. Harańczyk:

Oczywiście, kiedy są warunki, ja nie spłacam problemu.

Doktor Akademii Ekonomicznej – A. Polko:

Tutaj dyskusja miała być na temat rewitalizacji Śródmieścia, a rozmowa zeszła na inny temat. Chciałem powiedzieć krótko, jakie przyświecały nam założenia przygotowując ten program.

Radny – R. Harańczyk:

Pan mi miał odpowiedzieć na pytanie.

Doktor Akademii Ekonomicznej – A. Polko:

Ja zaraz odpowiem na pytanie.

Radny – R. Harańczyk:

Ja zrozumiałem, że w pewnych warunkach tak, w niektórych nie.

Doktor Akademii Ekonomicznej – A. Polko:

Funkcje, które powinny być rozwijane w Śródmieściu powinny mieć charakter centrotwórczy, Dąbrowa tego typu funkcje ma rozproszone i jest niedorozwój na tle innych miast. Dlatego też my na tą rewitalizację Śródmieścia patrzymy szerzej w dłuższej perspektywie. Sugerujemy żeby połączyć Śródmieście z Gołonogiem i te funkcje centrotwórcze rozwijać na tym obszarze. Te stoiska w Centrum nie zrewitalizują Śródmieścia i odpowiadając na Pana pytanie moim zdaniem handel w Śródmieściu powinien być, w jakiej formie to już jest do dyskusji czy to ma być w przejściu podziemnym czy gdzieś indziej. Natomiast funkcje handlowe powinny być rozwijane w tym wypadku, moim zdaniem, jeżeli tylko projekt techniczny pozwala to w przejściu podziemnym mogłyby pozostać tylko w innej formie zupełnie te obiekty handlowe.

Radny – R. Harańczyk:

To ja skonkretyzuje to pytanie. Odnośnie tego konkretnego przejścia czy usytuowanie tam kiosków handlowych jest działalnością rewitalizacyjną?

Doktor Akademii Ekonomicznej – A. Polko:

Rewitalizacja dotyczy obszarów, które z jakiś powodów się (...) rewitalizacja dotyczy najczęściej terenów po przemysłowych, zdegradowanych dzielnic mieszkaniowych, opuszczonych obszarów śródmiejskich i tak dalej.

Radny – J. Talkowski:

Oczywiście trzeba zrobić plan rewitalizacji Centrum i to jest ponad wszelką wątpliwość. Natomiast musimy się też liczyć z etapami tej całej przebudowy jak również z sytuacją finansową.

Doktor Akademii Ekonomicznej – A. Polko:

Rewitalizacja to jest proces kompleksowy, miasto powinno stosować pewne instrumenty w postaci zachęt, udogodnień i współpracy. Miasto powinno rewitalizować się samo, jeżeli chodzi o finanse.

Radny – M. Cygroń:

Chciałbym żebyśmy zwrócili uwagę na istotę, wydają mi się, że nie do końca rozumiemy istotę rewitalizacji jak sama nazwa wskazuje to jest ożywienie. To nie o to chodzi żebyśmy budowali piękne wieżowce koło Centrum. Co do handlu w Centrum to zostawmy to specjalistą. Samo ożywienie Centrum wydają mi się, że powinno być zupełnie inaczej rozumiane i rozpatrywane to ma być zespół myśli bardzo wielu ludzi i tak bym sobie życzył. Dlatego zacząłbym myśleć od funkcji do architektury, a nie odwrotnie. Uważam osobiście, że jest to proces, który się zaczyna i dobrze, że się zaczyna mało tego, dobrze, że się upublicznia to jest najważniejsze, czyli generalnie niech się wypowie jak największa liczba mieszkańców tego miasta, którzy chcą się wypowiedzieć.

Radny – G. Jaszczura:

Ja bym się chciał ustosunkować do tego, co powiedział Pan radny Cygroń. Tak, ma Pan rację tylko, że u nas w Dąbrowie właśnie ten proces rewitalizacyjny został załamany na wiele lat poprzez na przykład utratę funkcji Centrum poprzez konkretnie wybudowanie tutaj tego monstrum dla urzędników, a miało to wyjątkowe znaczenie dla miasta, ponieważ jest to miasto z terenami zielonymi gdzie autobusy z zewnątrz, z obrzeża przyjeżdżają do Centrum miasta, a nie na ul. Graniczną i odzyskanie tej funkcji przez połączenie Gołonoga z Centrum być może jest na to szansa.

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Na tym zakończymy dyskusję na ten temat, sądzę, że powrócimy jeszcze do tego tematu.

Kierownik Biura Funduszy i Projektów Unijnych – A. Komor:

Ja tylko na zakończenie powiem, że jeżeli któryś z Państwa radnych ma jakieś szczegółowe pytania to serdecznie zapraszam do mnie.

#### **Ad. 4**

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Przejdźmy do następnego tematu: formułowanie wniosków dotyczących nowych inwestycji na rok 2009 rok do przedłożenia Komisji ds. Budżetu. Ja sądzę, że te wnioski, które przyjęliśmy w ubiegłym roku są wszystkie aktualne tylko jeszcze nie zostały zrealizowane z wyjątkiem przygotowania koncepcji zagospodarowania Centrum miasta, bo ona jest w tej chwili w realizacji.

W wyniku dyskusji Komisja Rozwoju i Promocji Miasta sformułowała wniosek dotyczący nowych inwestycji na rok 2009 z przeznaczeniem na:

1. Realizację zadań inwestycyjnych nie mniej niż 15% budżetu miasta
2. Jako priorytetowe zadania inwestycyjne uznać te zadania, które mają szansę na uzyskanie dofinansowania z funduszy Unii Europejskiej, jak np. zadanie pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej”.
3. Zabezpieczyć niezbędne środki finansowe na uzbrajanie terenów pod działalność inwestycyjną i budownictwo mieszkaniowe.



4. Zabezpieczyć środki finansowe przynajmniej na poziomie 1.500.000zł na realizację zadania „Budowa nowych miejsc parkingowych wraz z modernizacją ciągów pieszych”, z uwzględnieniem parkingów kondygnacyjnych.
5. Ponadto szczegółowe wnioski zgłaszane przez członków komisji (w załączeniu) wykorzystać jako materiał pomocniczy przy opracowywaniu nowego Wieloletniego programu Inwestycyjnego i planu remontów na rok 2009.

**Wynik głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. – 0**

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Pozostały nam jeszcze do przegłosowania wnioski, sformułowane na poprzednim posiedzeniu.

„Komisja Rozwoju i Promocji Miasta wnioskuję o przedstawienie całościowego wykazu przystanków, które zostały przebudowane z podziałem na sposób finansowania, jak również przedstawienie kosztu średniego oraz minimalnego i maksymalnego”.

**Wynik głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. – 0**

„Komisja Rozwoju i Promocji Miasta wnioskuję o przedstawienie wykazu zadań realizowanych w roku 2008 w ramach inwestycji pod nazwą „Budowa parkingów i modernizacja ciągów pieszych i komunikacyjnych” wraz z określeniem poziomu finansowania poszczególnych zadań i terminami realizacji”.

**Wynik głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. – 0**

#### **Ad. 5**

Sprawy wniesione – brak.

#### **Ad. 6**

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Przejdźmy do opiniowania projektów uchwał, mamy dwa projekty uchwał dotyczące opłat adiacenckich.

Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury – W. Sobczyk:

Wzrost wartości nieruchomości, który nastąpił na skutek realizacji inwestycji gminy. Opłata od wzrostu wartości nieruchomości jest opłatą adiacencką. Opłata od wzrostu wartości nieruchomości jest to opłata, która następuje z tytułu zmiany przeznaczenia gruntu i tu jest ten wzrost wartości nieruchomości. Natomiast opłata adiacencka jest to opłata związana z tytułem wzrostu wartości nieruchomości przez doprowadzenie infrastruktury.

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Dziękuję, czy są jakieś pytania? W takim razie przejdźmy do opiniowania. Kto z Państwa jest za pozytywną opinią projektu uchwały w sprawie: ustalenia wysokości stawki procentowej

opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który nastąpił w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej. **Druk nr 47**

**Wynik głosowania: za - 3, przeciw – 2, wstrzym. – 0**

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Dziękuję. Następny projekt uchwały dotyczy: ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który nastąpił w wyniku podziału nieruchomości.

Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury – W. Sobczyk:

Powiedźmy, że działka jest o powierzchni założmy 20tyś metrów wiadomo, że rzadko, kiedy znajdzie się inwestor, który będzie chciał nabyć taką działkę nabyć ze względu na wartość wynikającą ze średniej wartości metra kwadratowego. Natomiast, jeżeli tą działkę się podzieli na działki rzędu od 1tyś do 2tyś metrów jest tych działek więcej i ich wartość automatycznie będzie mniejsza, ponieważ kilkanaście osób może być zainteresowanych zakupem działki 1000m<sup>2</sup>. Koszty podziału, koszty projektu wstępne do podziału, koszty później wytyczenia takich działek ponosi gmina w takim przypadku. W związku z powyższym trzeba ustalić stawkę wzrostu opłaty z tego tytułu.

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Czy jakieś uwagi do tego? Myślę, że ta uchwała to nie jest przeciwko, tak jak tutaj próbowali niektórzy radni na sesji przedstawiać, przeciwko mieszkańcom Dąbrowy, którym nowe studium i w efekcie potem nowe plany, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego zmieniają pole czy łąkę na działkę budowlaną, bo to są niewielkie ilości gruntu i tam mieści jedna czy dwie działki i z reguły one nie pójdą na sprzedaż tylko powiedzmy na użytek własny. Te pieniądze idą na pewne koszty, które z tego tytułu się pojawiają jak również na koszty związane z odprowadzeniem jakiś urządzeń infrastruktury jak również budowa drogi, a takie obszary inwestycyjne mamy, które na przykład z użytków ekologicznych wykształciliśmy na działki budowlane, mówię tutaj o dużych terenach inwestycyjnych przy Pogorii IV, tam trzeba będzie doprowadzić pewne media będzie musiała powstać wcześniej czy później droga około 3km i to są koszty, które gmina będzie musiała ponieść, a tereny te pójdą pod sprzedaż. Wydaję mi się, że rzeczą jak najbardziej zasadną jest, żeby powiedzmy część tych pieniędzy odzyskać i po prostu przeznaczyć je na taką, a nie inną działalność.

Radny – G. Jaszczura:

Panie Przewodniczący, chciałem podtrzymać swoje zdanie z sesji, że jest to działanie przeciwko mieszkańcom miasta, właścicielom na przykład działek, którzy w wyniku podzielenia i ewentualnej sprzedaży wzbogaciliby się i mogliby zainwestować w inne rzeczy. Jednocześnie przy tym podziale może dojść do sytuacji, bardzo częstych pewnie, że opłata geodety czy rzeczoznawcy wyceniającego wzrost tych działek po podziale będzie wyższa od tej opłaty uzyskanej w wyniku wprowadzenia tej maksymalnej stawki ustawowej tego kolejnego podatku obciążającego naszych mieszkańców.

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Nie zgadzam się z Panem, po prostu nie jesteśmy tak bogatym krajem jak Kuwejt.

Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury – W. Sobczyk:

Podejdźmy do tego z innej strony. Powiedzmy, że działka ma powierzchnię 1,5ha i teraz kto pozwoli sobie na zakup takiej działki w cenie po 100zł za m<sup>2</sup>. Mało osób się znajdzie

zainteresowanych. Bynajmniej jak ktoś taką działkę kupi, wybuduje ten dom będzie dążył do podziału żeby odsprzedać resztę. Jeżeli taka działka zostanie podzielona na 15 działek po 1000m automatycznie wzrasta zainteresowanie, bo 1000m<sup>2</sup> nawet po 150zł dają inną kwotę i możliwość zakupu i inwestycji. I to jest czynnik, który może obrazowo przekonać, że działka mniejsza o gabarytach dobrych przewidzianych pod zabudowę jednorodziną ma większą szansę zbycia i większą szansę realizacji budynku i inwestycji mieszkaniowej lub obiektu usługowego.

Radny – E. Bober:

Panie Naczelniku, to są dwie różne rzeczy kolega ma rację, Pan ma rację to faktycznie tak jest, ale za każdy wzrost działki czy doprowadzenie mediów ta działka idzie w górę i od tego jeszcze są podatki i opłaty.

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Kto z Państwa jest za pozytywną opinią w sprawie: ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który nastąpił w wyniku podziału nieruchomości. **Druk nr 48**

**Wynik głosowania: za - 3, przeciw – 2, wstrzym. – 0**

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Dziękuję. Następny projekt uchwały w sprawie: przyznania pierwszeństwa w nabywaniu lokali użytkowych ich najemcom lub dzierżawcom. To też jak najbardziej podchodzi pod działalność naszej komisji. Czy są jakieś uwagi do niej?

Radny – G. Jaszcza:

To powinno być w formie licytacji czy przetargu.

Radny – E. Bober:

Nie przetargu. To powinno być dla ludzi, którzy coś tam zainwestowali.

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Ja uważam, że jest zasadne, że taka uchwała się pojawiła. Tylko mam wątpliwości w jednym punkcie, bo tam jest ustalony próg 3 lata, że tylko tacy właściciele będą się mogli ubiegać. Uważam, że ten próg powinien być przynajmniej 5 lat, że on jest mimo wszystko za mały.

Sekretarz Miasta - I. Bednarska:

Różne dyskusje były przy opracowaniu tej uchwały była też propozycja taka dyskutowana, że powinniśmy każdemu otworzyć możliwość zakupu. Jeżeli Państwo uważacie, że powinno tam być, że 5 lat ma prowadzić działalność i dopiero wtedy ma pierwszeństwo w nabyciu, to taki wniosek z Państwa komisji może być. Myśmy myśleli, że 3 lata jest jakimś konsensusem między zbyt szybkim sprzedawaniem, a zbyt późnym jak gdyby patrząc pod kątem wynajmu.

Radny – E. Bober:

Tu brakuje nam jak gdyby wiedzy administratora MZBM-u, jak on się wypowiada. Czy im bardziej pasuje krótszy? Na pewno w krótszym.

Sekretarz Miasta – I. Bednarska:

Ja myślę, że tak. Jeżeli te lokale zostaną sprzedane to one schodzą z kosztów utrzymania MZBM-u.

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Kto z Państwa jest za pozytywną opinią projektu uchwały w sprawie: przyznania pierwszeństwa w nabywaniu lokali użytkowych ich najemcom lub dzierżawcom. **Druk nr 49**

**Wynik głosowania: za - 5, przeciw – 0, wstrzym. – 0**

**Ad. 7**

Przewodniczący Komisji – I. Zugaj:

Dziękuję. Mamy jeszcze do przegłosowania przyjęcie protokołu, kto z Państwa jest za przyjęciem protokołu?

Protokół Nr 20/08 z dnia 25.03.08r. przyjęty **jednogłośnie**.

Na tym Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Komisji  
Rozwoju i Promocji Miasta

Ireneusz Zugaj

Protokołowała

Wioletta Ziętek