

Protokół Nr XXIII/08
z sesji Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej
z dnia 30 stycznia 2008 roku od godziny 11⁰⁰ do godziny 15⁰⁰

I. Otwarcie Sesji Rady Miejskiej

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Serdecznie witam wszystkich przybyłych przyjaciół, gości, mieszkańców. Bardzo jest mi miło, że skład parlamentarny dzisiaj jest w tak poważnej reprezentacji. Bardzo serdecznie witam Pana posła Grzegorza Dolniaka, Pana senatora Zbigniewa Meresa, Pana posła Waldemara Andzela, Pana radnego Krzysztofa Stachowicza, bardzo jest nam miło, bardzo ciepło chciałam powitać Pana Prezydenta wraz ze swoimi Zastępcami, Naczelnikami, ja celowo pominęłam reprezentantów Mittala, bo wiem, że Pan Prezydent właśnie w tym momencie będzie chciał się zwrócić ze szczególnymi podziękowaniami. Bardzo proszę Panie Prezydencie.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca, ja również serdecznie wszystkich witam. Proszę Państwa, to szczególna okoliczność, którą wykorzystuję przy okazji sesji, powiem wręcz. Myślę, że dużym jakimś przyjęciem dobrym spotkała się nasza inicjatywa i wsparcie tej inicjatywy właśnie przez Arcelor-Mittal, mówię tu o akcji zimowej, którą wspólnie zrobiliśmy, mówię tutaj o lodowisku, nie będę mówić sztucznym, ale syntetycznym, bo to już się nawet i po kraju trochę rozniosło. Wydaje mi się, że warto podziękować właśnie Arcelor-Mittal za tą inicjatywę, to wsparcie choć to nie tylko to, ponieważ w tym wsparciu, które było wartości ponad 700tyś również jest wsparcie dla przedszkoli i szkół – sprzęt komputerowy. W związku z tym pozwólcie Państwo, że na ręce członka Zarządu Arcelor-Mittal Stefana Dzienniaka złożę list z podziękowaniem, będzie jeszcze skromny upominek, powiem tylko jaki mianowicie kopia monety tej ze Skarbu Hutnika z certyfikatem tylko, że ona dojeżdża, bardzo przepraszam.

Członek Zarządu Arcelor-Mittal - Stefan Dzienniak:

Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, szanowni radni miejscy Dąbrowy Górniczej. Jestem zaszczycony, że mogę dzisiaj być tutaj z Wami i ten piękny dyplom i obiecaną monetę otrzymać, odebrać w imieniu Zarządu Arcelor-Mittal Poland. Proszę Państwa, nasza firma w pewnym sensie spłaca długi, bo nie zapomnieliśmy, że był taki czas w naszej historii, historii polskiego hutnictwa, historii Huty Katowice dawnej, która dzisiaj jest częścią wielkiej globalnej, światowej firmy Arcelor-Mittal. Była ciężarem we wszystkich tych miejscach, gdzie ma swoje zakłady produkcyjne. Na szczęście to już jest historia, dzisiaj ta firma znakomicie się rozwija, dzisiaj ta firma ma perspektywy, nie zakończyliśmy wcale inwestycji chociaż te wielkie mamy za sobą, ale ciągle Huta Katowice jest placem budowy, tworzymy nowe instalacje po to, żeby unowocześniać technologie po to, żeby zmieniać strukturę produktów po to, żeby bardziej dopasowywać ten zakład do potrzeb rynkowych. Chcemy również proszę Państwa być obecni wśród Was, wśród mieszkańców, chcemy wspierać szlachetne i piękne inicjatywy, pochodzące z miasta, chcemy, aby młodzież Dąbrowy Górniczej oraz miast okolicznych marzyła o tym, żeby zostać jak tata jak dziadek hutnikiem, o tym, żeby zawód hutniczy kojarzył się wyłącznie z dobrą

perspektywą kariery osobistej, dobrą perspektywą życia, z awansem społecznym. Chce zapewnić Państwa, że również w tym roku będziemy wspierać dobre, mądre, szlachetne inicjatywy. Dziękuję bardzo jeszcze raz.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo, ja również ze swojej strony i wszystkich moich koleżanek i kolegów radnych dołączamy się do podziękowań, do życzeń. Wielu z nas po wielu, wielu latach przerwy znów włożyło łyżwy na nogi i wypróbowała ten cud w Dąbrowie – lód. Szanowni Państwo, mowa była o certyfikatach miło mi również powiadomić Państwa, że w piątek 25 stycznia Przewodniczący Narodowej Rady Ekologicznej Stanisław Kostrzewski wyróżnił naszą gminę Dąbrowę Górniczą jako gminę przyjazną środowisku, to jest właśnie ten certyfikat i nagroda, którą otrzymaliśmy. Myślę, że jest to realizacja naszej strategii „Dębowa Dąbrowa”. Bardzo proszę Panie Prezydencie. W dniu 25 stycznia, kiedy miałam przyjemność odbierać tę nagrodę, to nasze wyróżnienie, obowiązywała jeszcze żałoba narodowa, jak Państwo doskonale wiecie, zginął „kwiat” naszego lotnictwa, generałowie, wysoko postawieni oficerowie, proponuję żebyśmy tą smutną tragedię uczcili minutą ciszy. Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, celowo przedłużam moment rozpoczęcia oficjalnej części merytorycznej, ponieważ przed rozpoczęciem sesji zgłaszały się jeszcze osoby, które dzisiaj gościmy na naszej sesji, które chciały nam przekazać parę słów, może zacznę od najmłodszego, naszego dzisiejszego gościa Pana Radnego Krzysztofa Stachowicza.

Radny Sejmiku Województwa Śląskiego – K. Stachowicz:

Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, drodzy parlamentarzyści, szanowni goście, pracownicy Urzędu, przede wszystkim chciałem pogratulować tego pięknego lodowiska i współpracy z Mittal Arcelor w tej chwili, jak również wyróżnienia ekologicznego, które tutaj Pani Przewodnicząca mogła nam pokazać. W nawiązaniu do tego właśnie, również wyróżnienie tego certyfikatu chciałbym zwrócić uwagę tutaj również Pana Prezydenta na duże możliwości pozyskania środków, dotacji jak i później umorzeń w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ten strumień finansowy w roku 2008 będzie znaczny, bo on będzie graniczył z kwotą prawie pół miliarda złotych, w związku z tym namawiam i zachęcam do pozyskiwania tych środków i do odwiedzania strony internetowej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ponieważ tam jest wszystko bardzo w umiejętny sposób opisane. Ponadto, szanowni Państwo, skoro jestem przy głosie to jeszcze zwrócę uwagę na regionalny program operacyjny na lata 2007-2013, 2007 rok już jest za nami, jesteśmy na początku roku 2008, strumień finansowy dla naszego województwa to była kwota 1miliard700euro, należy jasno powiedzieć, że 40% tych pieniędzy już w tej chwili nie ma, bo one były z góry zaplanowane na projekty wiodące, w związku z tym zostało około 60%. Nie możemy aplikować do subregionu centralnego i z tego co widzę, z tego co obserwuję, będzie duży problem pozyskać te środki, bo w tej chwili jest bardzo dużo aplikacji, zapytań, może być taka sytuacja, że na to 1euro będzie i dziesięć i więcej chętnych beneficjentów, w związku z tym już teraz jakby chcę Państwa uczulić, żebyśmy nie przespali tego okresu, jako Państwa przedstawiciel Sejmiku Województwa Śląskiego oddaję się do dyspozycji, jeżeli będzie taka potrzeba to służę pomocą. Jednocześnie, w związku z tym, że jest początek Nowego Roku, przyjmijcie Państwo wszyscy życzenia, spokojnego, udanego, obfitującego w radości Roku 2008, a dla Państwa i dla wszystkich Waszych rodzin również Opatrzności Bożej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękujemy bardzo serdecznie. Panie radny, mam nadzieję, że oprócz oddania swojej osoby do dyspozycji, podsunie nam Pan jeszcze osobę, która dobrze pisze wnioski aplikacyjne. Szanowni Państwo, dojechał certyfikat, o którym mówił Pan Prezydent więc miło mi oddać znów głos Panu Prezydentowi.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Ja chciałem od razu podziękować za deklarację Panu radnemu wojewódzkiemu, ja powiem tylko tak, czekamy na ogłoszenie konkursów Panie radny i mogę zapewnić, że szykujemy takie aplikacje, jednocześnie chciałem powiedzieć, że kilka konkursów, kilka inicjatyw z rozdziału poza konkursowego Dąbrowa już zyskała, część Państwa uczestniczyła w konferencji, którą organizowaliśmy i to są już spore pieniądze, to między innymi dotyczą gospodarki odpadami, dotyczą gospodarki turystyką, dotyczą informatyzacji urzędów także sporo środków już w metodzie poza konkursowej, a do konkursów przystąpią jak tylko będą ogłoszone poprosimy o zaktywizowanie tych działań tam, dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa parlamentarzystów chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę Panie pośle.

Posel na Sejm RP – W. Andzel:

Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca, szanowni parlamentarzyści, Wysoka Rado, szanowni goście. Chciałem bardzo podziękować za zaproszenie na dzisiejszą sesję, jest mi miło być w tutejszych murach, uczestniczyć na dzisiejszej sesji, myślę, że częściowo, bo jeszcze chciałem dzisiaj być na sesji w gminie Psary także jeszcze raz bardzo się cieszę. Chciałem tutaj powiedzieć, że parlamentarzyści Prawa i Sprawiedliwości zgłaszali w projekcie budżetu państwa wniosek o 20mln na specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla dzieci niepełnosprawnych, przykro nam, że to nie przeszło, ale my się nie poddajemy i będziemy ponawiali ten wniosek, bo chcemy tutaj wspomagać także tutaj tą społeczność lokalną, oczywiście ten ośrodek miał być ponadlokalny, miał służyć dużo szerszej społeczności niż tylko Dąbrowy Górniczej. Tak samo z Panią poseł Ewą Malik zorganizowaliśmy konferencję, tak samo broniliśmy zdjętego projektu z listy indykatywnej projektu, która miała zatwierdzone w dziale Ochrony Środowiska Dąbrowa Górnicza. Także my się o to upominamy i także o problemy właśnie tutaj dotyczące miasta Dąbrowy Górniczej. Polecamy się na przyszłość do współpracy z samorządem lokalnym i Panem Prezydentem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo, bardzo dziękujemy za deklaracje. Panie Senatorze pozwoli Pan, że oddam na chwileczkę głos jeszcze Panu Prezydentowi.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Ja chciałem serdecznie podziękować za tą inicjatywę związaną z ośrodkiem dla dzieci niepełnosprawnych. Mam nadzieję, że dzisiaj wszyscy parlamentarzyści jak tu siedzą będą na następny rok pamiętać o tej inicjatywie, jest to olbrzymie wyzwanie dla miasta, miasto rezerwuje środki bo tu Państwo podjęliście decyzje, jeśli chodzi o wydanie obligacji my czekamy, na pewno decyzja, ale ten montaż finansowy będziemy robić, myślę, że to będzie świetna marka nie tylko dla Dąbrowy, ale

Zagłębia, bo faktycznie $\frac{3}{4}$ dzieci to jest z regionu czyli również i dla Śląska. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:
Dziękuję bardzo, bardzo proszę Panie senatorze.

Senator RP - Z. Meres:

Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Panie i Panowie radni, szanowni Państwo, bardzo serdecznie dziękuję za zaproszenie na dzisiejszą sesję. Tak się składa, że w zasadzie po uzyskaniu mandatu jestem pierwszy raz na sesji, z czego się bardzo cieszę, aczkolwiek miałem okazję brać udział w konferencji, która tutaj, myślę, że na wszystkich, na mnie na pewno zrobiła olbrzymie wrażenie, która była bardzo wydaje mi się efektywna i nacechowana wieloma ustaleniami. Gratuluję zorganizowania tej konferencji, gratuluję również tego co tutaj na wstępie zostało podkreślone i zauważone czyli tego lodowiska na placu. Dla mnie jest to niezwykle ważne, bo ja pamiętam jak ten plac wyglądał do tej pory, jak wygląda obecnie i jak jest wykorzystywany, jak często mieszkańcy, zwłaszcza młodzież korzystają z tego wspaniałego, fantastycznego lodowiska i tej inicjatywy. Gratuluję również Państwu tych osiągnięć, które wynikają z programu „Dębowa Dąbrowa” życzę tutaj sukcesów, dobrej perspektywy. Panie Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado deklaruje pewną pomoc, chcę poinformować o czym wcześniej już tutaj informowałem pracowników urzędu, że moje biuro funkcjonuje od listopada od pierwszej dekady listopada w Dąbrowie Górniczej na ul. 3-Maja 22, jestem tam na pewno w każdy poniedziałek w zasadzie jestem tam zawsze wtedy kiedy nie muszę być na sesji albo na komisji w Warszawie czyli w Senacie. Jestem do Państwa dyspozycji, deklaruje pełną współpracę, deklaruje pomoc tak jak Pan radny w tych bardzo trudnych pracach aplikacyjnych w tym co jest związane z dobrym kierunkiem, które prezentuję, to jest strategia miasta Dąbrowy Górniczej. Jestem do Państwa dyspozycji, bardzo proszę korzystać z mojego biura i również jeżeli będę w czymkolwiek pomocny bardzo o kontakt ze mną, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:
Dziękujemy bardzo, również poproszę jeszcze Pana Prezydenta o zabranie głosu.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Ja dziękuję serdecznie Panie senatorze i nie omieszkam korzystać z tych deklaracji i już mam prośbę i myślę, że to temat znany nam obu, bardzo proszę o inicjatywę związaną z Ochotniczymi Strażami Pożarnymi w temacie, w którym Pan doskonale funkcjonuje i wie, ten problem stwarza wiele sytuacji niejasnych dla wielu, wielu samorządów w Polsce, także to nie tylko sprawa Dąbrowy, ale Ochotniczej Straży w Polsce i liczę na tą inicjatywę poselską.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:
Dziękuję bardzo, rzeczy możliwe załatwiane od ręki. Bardzo proszę Pan poseł Grzegorz Dolniak.

Poseł na Sejm RP – G. Dolniak:

Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, szanowni radni, zaproszeni goście, a tak w jakim stopniu odliczyliśmy się wszyscy parlamentarzyści, Pan radny wojewódzki. Do zabrania głosu oprócz faktu potrzeby reprezentowania wszystkich

opcji parlamentarnych tu u Państwa, bo rozumiem, że to jest też niepowtarzalna okazja, do zabrania głosu jeszcze zmobilizowało mnie – gest Pana Prezydenta, który zobaczywszy mnie dzisiaj w pomieszczeniu w budynku, wspaniałym zresztą Urzędu Miejskiego. Wyraził zdziwienie ale też satysfakcję, że goszczę chyba po raz pierwszy, kiedy Pan Prezydent pełni funkcję jako Prezydent. Stąd też korzystając z faktu, że jest początek Nowego Roku, bo jeszcze przecież styczeń się nie zakończył, będzie też pewnie okazja, aby sobie pożyczyć wszystkiego dobrego na Nowy Rok, na już właściwie 2008 rok, który mamy okazję przeżywać, ale w takim wymiarze merytorycznego wsparcia, ja już z Panem Prezydentem na wstępie dzisiejszej sesji zamieniłem kilka słów na temat dwóch ważnych kwestii, które będziemy rozstrzygać na pewno w tym roku, a których też nie można odkładać na jego końcową część gdyż musimy być w tej materii bardzo aktywni, mówię my i mam tu na myśli zarówno parlamentarzystów Zagłębia jak i samorządowców Zagłębia, bez względu na opcję polityczną. Otóż tak też w nawiązaniu do słów Pana pośła Andzela. Chcielibyśmy i gorąco do tego namawiam, wspólnie wypracować pewien model współpracy samorządowo-parlamentarnej w Zagłębiu, by móc zrealizować w najbliższym czasie przynajmniej trzy poważne projekty dla Zagłębia, i tu jest potrzebne porozumienie samorządowców i parlamentarzystów. Jest szansa, aby w ustawie budżetowej nie wrzutką w formie poprawki, ale w samej ustawie zasadniczej znaleźć miejsce dla trzech poważnych inicjatyw o takim ustrojowym charakterze i tu liczę bardzo na wsparcie, na współpracę wszystkich Państwa, zarówno parlamentarzystów, radnych wojewódzkich, radnych miejskich wszystkich gmin i powiatów Zagłębia. To jest jedna rzecz, druga, w tej pierwszej też obiecuję swoją aktywność, Druga, to jest ustawa aglomeracyjna, bardzo ważna rzecz, bardzo ważny projekt, który w takim pionierskim wymiarze ma już swoją postać w postaci, w formie związku metropolitalnego, zapisu, który się już pojawił i działania tu już zostały podjęte i szanowni Państwo, prawdą jest, że w wymiarze ogólnokrajowym toczy się już bardzo poważna dyskusja na temat ustawy aglomeracyjnej, ale to my tu ze Śląska z Wodzisławia Śląskiego jesteśmy pionierami w tej mierze, i mam nadzieję, że będziemy mogli w jakimś stopniu mieć istotny wpływ na ostateczny kształt tej regulacji tak, aby była jak najbardziej korzystna dla Śląska w tym dla Zagłębia, i tu też jest bardzo ważna nasza współpraca w wymiarze zagłębiowskim tak, aby nie w konflikcie z pozostałą częścią województwa z tą śląską częścią województwa, ale we współpracy jednak wynegocjować dla nas, dla Zagłębia jak najlepsze rozwiązanie i tu też liczę na dobrą współpracę. Na koniec, no cóż czas na życzenia, chciałbym Państwu życzyć, aby ten 2008 rok był równie przyjazny jak 2007, abyście Państwo mogli liczyć na wsparcie wielu osób i instytucji, tu przywołuję szanownego przedstawiciela firmy Arcelor-Mittal, jeszcze pamiętam, jak niedawno byliśmy w wielkim kłopotcie, gdzie w tej firmie, która się przekształcała widziano raczej kogoś kto korzysta, a nie tego, który potrafi się dzielić, w tym miejscu patrząc i słuchając tych miłych ciepłych słów, odczuwam wyjątkową satysfakcję, że w wyniku tej transformacji własnościowej, która się dokonała, uzyskaliśmy na terenie Dąbrowy Górniczej bardzo ważny podmiot gospodarczy wspierający tą społeczność, za co bardzo dziękuję i odczuwam w tym osobistą satysfakcję. Dąbrowa Górnicza ma jeszcze ten walor, że obok Huty, obok Mittala jest jeszcze Koksownia równie ciekawy podmiot, równie dobrze prosperujący ten trend na rynku światowym, mam nadzieję, że się utrzyma z korzyścią dla Dąbrowy Górniczej, oczywiście ze spojrzeniem bardzo łaskawym na tą ochronę środowiska, bo bez tego w tej chwili już się nie uda nic zrobić i te normy świadczą o tym dobitnie, które musimy przestrzegać. Wszystkiego dobrego na 2008 rok, dla Was moi Państwo i dla Waszych rodzin.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękujemy bardzo serdecznie, i również gospodarz miasta prosi o głos.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Ja również dziękuję serdecznie za deklaracje, na pewno z nich skorzystamy. Natomiast chciałem tylko jeśli można Panie pośle przypomnieć o jednej ważnej rzeczy, która wydaje mi się nie będzie wymagała zmian w sensie ustawy ustrojowej, natomiast być może spowoduje to, żeby środki, które są w dyspozycji Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych i Autostrad były dobrze wykorzystane, myślę tutaj o wschodniej DTŚ-ce czyli o tej części zagłębiowskiej, ja wspomnę, że w poprzedniej kadencji jeszcze kierowaliśmy pismo do premiera, prezydenci miast Będzina, Sosnowca, Dąbrowy, Mysłowic z prośbą, aby ta inwestycja była finansowana tak jak część Śląska ze środków budżetu państwa, przypomnimy się z tym listem gdy będziemy prosili, aby już spróbować coś z tą dyrekcją Krajowych Dróg i Autostrad zainicjować, być może przy perspektywie 2012 czyli Mistrzostw Europy i udrożnienia transportu na terenie Zagłębia byłaby to bardzo, bardzo korzystna sprawa dla nas, gdyby ta finansowa nie była z budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo, jak widać ta krótka wymiana zdań prowadzi do już wielu rozstrzygnięć, mam nadzieję, że będzie to rzeczywiście początek naszej współpracy, bo parafrazując pewnego klasyka „tyle jesteśmy warci ile jesteśmy zwarci” mam nadzieję, że to ta współpraca śląsko-dąbrowska. Dziękuję bardzo Państwu, dziękujemy bardzo. Mam nadzieję, że ta współpraca śląsko-dąbrowska z samorządem z parlamentem i w parlamencie będzie wzorcowa i dziennikarze nigdy więcej nie powiedzą, że reprezentacja śląsko-dąbrowska nie potrafi się między sobą dogadać. W imieniu wszystkich moich koleżanek, mieszkańców, kolegów pragnę podziękować za wszystkie ciepłe słowa, za życzenia, za deklaracje mam nadzieję, że ta pierwsza wizyta wielu z Panów nie jest ostatnią i będziecie tutaj powracać z przyjemnością.

II. Wybór Sekretarza obrad

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Szanowni Państwo przechodzimy już do pracy, bo mamy jej dzisiaj dosyć dużo, na podstawie listy obecności stwierdzam quorum dzisiejszych obrad i na sekretarza proponuję Pana Wiceprzewodniczącego Roberta Majewskiego, czy są inne propozycje, jeżeli nie proponuję przegłosować propozycję Pana Wiceprzewodniczącego (radny wyraził zgodę)

Wynik głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzym – 0.

III. Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Otwieram dyskusję, czy są jakieś wnioski, uwagi? Jeżeli nie ma żadnych uwag, proponuję przegłosować zaproponowany porządek obrad.

Wynik głosowania: za – 23 przeciw – 0, wstrzym. –0

IV. Przyjęcie protokołów z sesji w dniach: 19.12.2007r., 28.12.2007r.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Czy ktoś z Państwa wnosi uwagi? Jeżeli nie ma żadnych uwag, rozumiem, że protokoły z dwóch poprzednich sesji zostały przyjęte.

V. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej podjętych w okresie od 08.06.2007r. do 28.12.2007r. i przekazanych do realizacji Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Czy ktoś z Państwa ma pytania, uwagi? Jeżeli nie ma, rozumiem, że sprawozdanie zostało przez Radę Miejską przyjęte.

VI. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej w okresie 01.12.2007r.-31.12.2007r.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Czy ktoś z Państwa ma jakieś zapytania? Jeżeli nie, rozumiem, że sprawozdanie z działalności prezydenta zostało przyjęte.

VII. CZĘŚĆ MERYTORYCZNA

Ad. pkt.1

Projekt uchwały w sprawie: Zawarcia Porozumień w celu poprawy stanu bezpieczeństwa w mieście poprzez wprowadzenie w sezonie letnim dodatkowych patroli policyjnych na terenach rekreacyjnych oraz dofinansowanie remontu pomieszczenia dla zatrzymanych w Komendzie Miejskiej Policji w Dąbrowie Górniczej - **Druk Nr 359** przedstawia Pełnomocnik Prezydenta Miasta R. Koćma:

Pani Przewodnicząca, szanowna Rado mam przyjemność w imieniu Prezydenta przedstawić projekt uchwały na druku 359 w sprawie: Zawarcia Porozumień w celu poprawy stanu bezpieczeństwa w mieście poprzez wprowadzenie w sezonie letnim dodatkowych patroli policyjnych na terenach rekreacyjnych oraz dofinansowanie remontu pomieszczenia dla zatrzymanych w Komendzie Miejskiej Policji w Dąbrowie Górniczej, wnoszę o przyjęcie powyższej uchwały.

Radny - G. Jaszczyra:

Szanowni Państwo, chciałem wypowiedzieć się, że jestem zadowolony z utrzymania kierunku wspomagania Policji przez gminę Dąbrowa Górnicza, jednocześnie mam nadzieję, że godziny patrolowania ustalone w tym roku będą bardziej dostosowane do potrzeb na obu Pogoriach, chciałem przy okazji wykorzystać obecność tutaj parlamentarzystów w szczególności opcji rządzącej żeby nie zapomnieli jednakże o swoim punkcie programu dotyczącym przekształcenia Straży Miejskiej w Policję Miejską, to pozwoli samorządom również w naszej gminie wykorzystywać lepiej pieniądze w kierunku zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom naszego miasta, a właśnie takie uchwały są przykładem, że jest potrzebne rozszerzenie działań w kierunku zapewnienia bezpieczeństwa w kierunkach, w których Straż Miejska nie może jak gdyby przejąć i podołać, Dziękuję.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta - R. Koćma:

Ja może słowo, mamy dużo doświadczenia z poprzedniego roku, był to pierwszy rok funkcjonowania tych patroli, wyciągnęliśmy wiele wniosków także myślę, że dopasujemy i godziny i miejsca patroli także będzie w tym roku dużo lepiej.

Radny - T. Orpach:

Pani Przewodnicząca, szanowni radni, pragnę poinformować, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetowej uchwały zawarte na drukach: 359, 356, 357, 358, 355, 354, 339, 340, 348 i 351 zostały zaopiniowane pozytywnie.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Chciałem uzupełnić jeszcze jedną kwestię, że oprócz tej inicjatywy, my finansujemy od kilku lat 20 etatów policyjnych, to jest prawie 900tyś zł na utrzymanie tych 20 etatów policyjnych, jako jedna z niewielu gmin, dziękuję.

Radna – M. Trzewiczek:

Wysoka Rado, Panie Prezydencie, ja tutaj zupełnie zgadzam się z panem radnym Jaszczyrą, że powinny być przesunięte godziny tych patroli z godzin południowych i rozszerzenie na godziny wieczorne, to jest jedno, a po drugie to jeżeli utrzymujemy już te etaty dodatkowe Policji, to wydaje mi się, że zasadniczym byłoby by przeznaczenie tych środków na dodatkowe parkingi wokół Pogorii i tych terenów patrolowanych, bo rzeczywiście tych miejsc ciągle brakuje, a mieszkańcy są karani jeżeli postawią czy samochód czy rower na trawie także nie wiem, ale wydaje mi się, że można byłoby ten temat inaczej rozwiązać, dziękuję.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta - R. Koćma:

Pani radna, chciałem przypomnieć tylko, że to jest kwota tylko 40tyś zł, to ja nie wiem czybyśmy kilka metrów kwadratowych parkingu zrobili za te pieniądze. 100tyś zł jest na inny cel.

Poseł – G. Dolniak:

Jeżeli chodzi o pierwszą sprawę, jest projekt ustawy na chwilę obecną, który znacznie poszerza kompetencje Straży Gminnych nie ma jeszcze umowy na obecnym etapie o Policji municypalnej, ale to jest jakby element, to znaczy krok we właściwym kierunku, być może w niedalekiej przyszłości dojrzejemy do tej decyzji aby wdrożyć w pełni pomysł jeszcze z kampanii wyborczej. Natomiast tak jak

powiedziałem Straże Gminne uzyskają takie kompetencje, które będą prawie, że równorzędne z kompetencjami Policji Państwowej – to jest jedna rzecz. Druga, bo zapomniałem o tym powiedzieć jeszcze w swoim wystąpieniu wcześniejszym, na słowa Pana Prezydenta, jeżeli chodzi o ustawę, nazwijmy to „o szczególnym wsparciu Ochotniczych Straży Pożarnych” autorstwa pana senatora Meresa i reszty zespołu parlamentarnego, strażaków, że taki powstał w polskim parlamencie i jest już inicjatywa legislacyjna – reasumując ja jestem posłem i wnioskodawcą, ale czynię to w imieniu zespołu parlamentarnego, strażaków. Tam się pojawiają oprócz regulacji dotyczących ekwiwalentu, a więc tej kwestii tak ważnej o którą pewnie pytał Pan Prezydent również regulacje dotyczące umożliwienia dotacji przedmiotowych przez samorządy na rzecz OSP, ale też i poszerzenia kompetencji Ochotniczych Straży Pożarnych, które być może nie w wymiarze porządkowym, ale w jakimś stopniu też, ale jednak usprawnienia spraw związanych z obsługą ruchu drogowego, również posiadają nowe, nabędą nowe uprawnienia także jakby dwustronnie, raz poprzez Straże Gminne raz poprzez Ochotnicze Straże Pożarne. Kwestia wzmocnienia porządku publicznego i służb, które będą współdziałać na rzecz poprawy tego porządku jest jakby dostrzegana przez obecnych parlament i co najważniejsze realizowana.

Wynik głosowania: za – 23, przeciw – 0. wstrzym. – 1

Uchwała została przyjęta

Nadano nr XXIII/361/08

Ad. pkt.2

Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2008 rok – Wieloletni Program Inwestycyjny – **Druk Nr 356** przedstawia Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz:

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiam na druku 356 projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2008 rok dotyczący Wieloletniego Programu Inwestycyjnego wraz z autopoprawką. Autopoprawka dotyczy mianowicie pozostawieniu na zadaniu w dziale 801 Oświata i Wychowanie Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy z kompleksem sportowym dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych środków z kredytów w kwocie 50tyś179zł. Uchwała w zakresie Wieloletniego Programu Inwestycyjnego zmiany dotyczą mianowicie skomasowania środków kredytowych na dwóch zadaniach inwestycyjnych, a mianowicie na budowie Eurokempingu oraz na modernizację infrastruktury autobusowej i transportu publicznego oraz na termo modernizacji placówek oświatowych natomiast środki, które do tej pory były zabezpieczone na finansowanie zadań związanych z termomodernizacją placówek oświatowych oraz ze Specjalnym Ośrodkiem Szkolno-Wychowawczym z budową sieci kanalizacyjnej w Błędowie z kompleksowym przygotowaniem terenu inwestycyjnego w Tucznawie, kompleksowe uzbrojenie terenu inwestycyjnego przy ulicy Katowickiej, rozbudowa Stadionu Miejskiego Damel i rozbudowa infrastruktury aktywnych form turystyki, środki zabezpieczone z kredytu zostają zastąpione środkami budżetowymi w tej samej wysokości także nie ma zmian jeżeli chodzi o poziomy finansowania, następuje tylko zamiana źródła finansowania z kredytu na budżet i odwrotnie. Proszę o podjęcie uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos. Jeżeli nie ma głosów dyskusji, przejdźmy do głosowania.

Wynik głosowania: za – 19, przeciw – 0, wstrzym. – 4

Uchwała wraz z autopoprawką została przyjęta

Nadano nr XXIII/362/08

Ad. pkt.3

Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2008 rok – **Druk Nr 357** przedstawia Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz:

Na druku nr 357 przedstawiam projekt zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2008, zmiany polegają na wprowadzeniu po stronie przychodów niewykorzystanych w ubiegłym roku środków z programu Sokrates Comenius w kwocie 182tyś453.69zł, pieniądze te zostaną wykorzystane przez poszczególne placówki oświatowe, które realizują ten program.

Wynik głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzym – 1

Uchwała została przyjęta

Nadano nr XXIII/363/08

Ad. pkt.4

Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2008 rok – **Druk Nr 358** przedstawia Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz:

Na druku nr 358 przedstawiam projekt budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2008, zmiany dotyczące tej uchwały są dwójakiego rodzaju. Pierwsza zmiana dotyczy mianowicie wprowadzenia po stronie przychodów kwoty 1mln685tyś817,23zł, środki te pochodzą z wpłaconych przez PWiK środków w kwocie 953tyś817,23zł dotyczyło to zamiany infrastruktury oraz środków otrzymanych z Mittala w kwocie 732tyś. Środki te zostają odpowiednio przeznaczone: na podatek VAT w kwocie 953tyś817,23zł oraz 132tyś i pozostała kwota ze sponsoringu Mittal zostaje przeznaczona 270tyś na drogi, na remont i konserwację dróg, 140tyś na realizację porozumienia, które będzie podpisane z Komendą Wojewódzką Policji w zakresie bezpieczeństwa i remontu izby zatrzymań, jak również 190tyś na wyposażenie naszych placówek oświatowych w sprzęt informatyczny, pozostałe zmiany są takie same jak w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Ja tylko małe sprostowanie, to nie są środki ze sponsoringu tylko już z budżetu miasta, tylko my już wcześniej je pokryliśmy. Środki z budżetu w tej chwili przeznaczamy na ten dział.

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz:

Tak, ale zgodnie z podpisanym porozumieniem środki idą na ten cel. Projekt uchwały na druku nr 358 jest wraz z autopoprawką, i autopoprawka jest taka jak do druku 356, mianowicie na zadaniu Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy pozostaje kwota z kredytu 50tyś179zł.

Radna – M. Trzewiczek:

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – projekt uchwały na druku 358 zaopiniowała pozytywnie.

Radny – M. Cygroń:

Czy ja, przy okazji tej uchwały chociaż jestem przeciwny komasowaniu różnych spraw w jednej uchwale, jednych słusznych drugich akurat mniej. Dlatego to wymaga niestety jakiegoś dziwnego podejścia każdego głosującego do sprawy?, ale ciekawostka akurat transfer środków trwałych z wodociągów do gminy i odwrotnie podraża cały proces o 22% czytam z tego, o tym wcześniej nie było mowy. Kto za to zapłaci? Nie gmina, nie wodociągi - mieszkańcy, też chciałem o tym powiedzieć w cenach wody. Dziękuję bardzo.

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz:

Jeżeli chodzi o rozliczenie podatku od towarów i usług, podatek ten jest obojętny dla PWiK mianowicie w momencie kiedy przedsiębiorstwo otrzymało od gminy faktury, w których został zawarty podatek VAT i zapłaciło ten podatek VAT do gminy w całości odliczyło sobie ten podatek VAT, czyli po stronie PWiK jest suma zero.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Czy ja nie wiem czy to wystarczy, bo to się zupełnie ma inaczej do tego co Pan radny powiedział. Nie ma tu żadnego odbicia w cenie wody, te kwoty są wyrównane, zwrot VAT-u tak jak wszyscy przedsiębiorcy wiedzą z Urzędu Skarbowego otrzymają wodociągi.

Radny – M. Cygroń:

A jak w drugą stronę to działa, bo transfer jest obustronny?

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz:

Gmina odprowadzi ten podatek VAT, który został wpłacony przez PWiK do budżetu urzędu, do budżetu państwa poprzez Urząd Skarbowy.

Radny – M. Cygroń:

Czy ta transakcja jest jednostronna?

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz:

Dwustronna jest ta transakcja.

Radny – M. Cygroń:

Ja rozumiem, ale mówię o transakcji, ja rozumiem PWiK w kierunku gminy VAT płaci, a z drugiej strony gmina ma pewien powiedzmy – środki są o pewnej wartości przekazane do wodociągów.

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz:
Dokładnie tak.

Radny – M. Cygroń:
Wartość?, co się wtedy dzieje?

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz:
Wartość jest ta sama, jeżeli chodzi o kwotę netto.

Radny – M. Cygroń:
A czy ona jest obciążona podatkiem VAT?

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz:
Była obciążona, natomiast jeżeli chodzi o wymianę, wartościowo wymieniliśmy się.

Radny – M. Cygroń:
To wiem, ale mówię o VAT, z jednej strony to fakt, że jeżeli wodociągi wystawiają fakturę odliczą sobie ją, a z drugiej strony jak gmina postępuje transferując, to są wartości środków trwałych w kierunku wodociągów.

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz:
Ponieważ gmina była wystawcą faktury VAT, więc ten podatek VAT jest dla gminy podatkiem należnym i podlega on odprowadzeniu do Urzędu Skarbowego, a zapłatę od PWiK dostaliśmy w kwocie brutto czyli zawierającą ten podatek VAT. Tak jak powiedział Pan Prezydent, PWiK rozliczy sobie w swoich deklaracjach tą kwotę zapłaconego podatku VAT i wyjdzie na rozliczenie kosztowe jak również z Urzędem Skarbowym na zero.

Radny – M. Cygroń:
To nie jest wyczerpująca wypowiedź, chyba nie rozumiemy się do końca, dziękuję.

Radny – G. Jaszcza:
Pani Skarbnik, zgadzając się tutaj z wątpliwościami pana radnego Cygronia, chciałem takie swoje odczucie wypowiedzieć, że zarówno Pani to już nie pierwszy raz czy na Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska spotykam się ze stanowiskiem jak gdyby służb gminnych zajmujących się bardziej problemem tego, że wodociągi nie ponoszą straty lub wyjdą na zero w wyniku jakiegoś działania naszego jako uchwałodawców, natomiast mniej zajmujemy się kosztami wody i odprowadzania ścieków, które ponoszą bezpośrednio mieszkańcy Dąbrowy Górniczej i to ponoszą w sposób ciągły, a nie tylko jak gdyby w momencie z transferu pieniędzy pomiędzy gminą a wodociągami. Przyczyną tego jest, ja już to wiele razy podkreślałem jest niegospodarnie podpisany pakt sprzedaży pakietu prywatyzacyjnego 34% wodociągów udziałowcowi niemieckiemu, dobrze byłoby żeby mieszkańcy miasta wiedzieli o tym, dziękuję.

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz:
Jeżeli o te rozliczenia chodzi, ja dlatego podkreśliłam, że kosztowo dla PWiK jest na zero, dlatego, że PWiK nie wlicza do kosztów jak również nie ma to przełożenia na cenę wody nie wlicza tego zapłaconego VAT czyli operacja dla ceny wody jest bez

zmian, nie zmienia się i nie wpływa na wartość czy na cenę wody i ścieków, ponieważ zgodnie z założeniami podatku od towarów i usług, podatek ten jest rozliczany poza kosztami, nie jest wprowadzony do kosztów i jeżeli przysługuje odliczenie, a w tym wypadku przysługuje odliczenie, dlatego nie ma to wpływu na cenę wody.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Ja chciałbym tylko panom radnym przypomnieć, że to jest nasz obowiązek, żeby ten podatek zapłacić.

Radny – T. Skóra:

Pani Skarbik, ja chciałem tylko zapytać, to oznacza, że to jest pełna wysokość VAT-u w obie strony i to oznacza, że wartość tego majątku była w okolicach 5mln zł netto.

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz:

Nie, wartość majątku była w okolicy 12mln, tylko, że gmina przekazując, sprzedając bo to jest umowa sprzedaży chociaż dotyczy to umowy zamiany, swoją infrastrukturę wodno-kanalizacyjną miał obowiązek ustawowy naliczenia podatku VAT, ponieważ nie upłynęło 5 lat od daty wybudowania tej infrastruktury i tego tytułu gmina przekazując fakturę do PWiK była obowiązana naliczyć podatek VAT żeby nie miała zobowiązania wobec budżetu państwa i to zostało wszystko w porozumieniu uwzględnione i w ten sposób gmina z PWiK rozliczyła się po kwotach netto wartości środków trwałych w kwotach tożsamy.

Radny – M. Cygroń:

Wodociągi przekazały gminie wartość podobnej infrastruktury, prawda?

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz:

Tak.

Radny – M. Cygroń:

To była inna infrastruktura, prawda, która jest również w innym stanie jakości, jakiej wartości to była transakcja też 12mln?

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz:

Tak, w takiej samej.

Radny – M. Cygroń:

Jak było to zobligowane papierami czy dokumentami finansowymi?

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz:

To było przekazane normalnie dokumentami PT.

Wynik głosowania: za – 16, przeciw – 4, wstrzym.- 3

Uchwała wraz z autopoprawką została przyjęta

Nadano nr XXIII/364/08

Ad. pkt.5

Projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Rady Miejskiej Nr L/975/05 z dnia 30 grudnia 2005 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu na zadania inwestycyjne zmienionej Uchwałą Rady Miejskiej Nr LIX/1138/06 z dnia 11 lipca 2006 roku, Uchwałą Rady Miejskiej Nr IX/110/0007 z dnia 23 kwietnia 2007 roku, Uchwałą Rady Miejskiej Nr X/131/07 z dnia 30 maja 2007 roku oraz Uchwałą Rady Miejskiej Nr XX/305/07 z dnia 28 listopada 2007 **Druk Nr 354** przedstawia Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz:

Na druku nr 354 przedstawiam projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej Nr L/975/05 z dnia 30 grudnia 2005 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu na zadania inwestycyjne, zmiana dotyczy zadań, które będą finansowane z kredytu, kredyt ten to jest kwota 8mln300tyś, mianowicie z tego zadania nie będzie już finansowane zadanie, budowa nowych miejsc parkingowych wraz z modernizacją ciągów pieszych i komunikacyjnych, będzie natomiast finansowane zadanie modernizacja infrastruktury autobusowej transportu publicznego oraz termo modernizacja placówek oświatowych mianowicie Gimnazjum nr 4, dziękuję.

Wynik głosowania: za – 19, przeciw – 1, wstrzym. – 3.

**Uchwała została przyjęta
Nadano nr XXIII/365/08**

Ad. pkt.6

Projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Rady Miejskiej Nr LIX/1131/06 z dnia 10 lipca roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na zadania inwestycyjne zmienionej Uchwałą Rady Miejskiej X/133/07 z dnia 30 maja 2007 roku, Uchwałą Rady Miejskiej Nr XV/207/07 z dnia 10 sierpnia 2007 roku, Uchwałą Rady Miejskiej XIX/2272/07 z dnia 30 października 2007 roku oraz Uchwałą Rady Miejskiej Nr XX/306/07 z dnia 28 listopada 2007 roku **Druk Nr 355** - przedstawia Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz:

Na druku nr 355 przedstawiam projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr LIX/1131/06 z dnia 10 lipca roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na zadania inwestycyjne mianowicie w uchwale tej rezygnujemy z finansowania z tego kredytu, mówi o kredycie 12mln, zadań, które są wymienione w uzasadnieniu do uchwały a mianowicie termo modernizacja placówek oświatowych, a zastępujemy zadaniem – wprowadzamy zadanie modernizacja infrastruktury autobusowej transportu publicznego na terenie gmin Dąbrowa, Będzin i Sosnowiec. Dziękuję.

Wynik głosowania: za- 20, przeciw – 0, wstrzym., - 3

**Uchwała została przyjęta
Nadano nr XXIII/366/08**

Ad. pkt.7

Projekt uchwały w sprawie: zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Ruda Śląska w sprawie: likwidacji Poradni Okulistycznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Lipa 2 **Druk Nr 341** przedstawia Z-ca Prezydenta Miasta I. Krupa:

Pani Przewodnicząca, szanowna Rado, szanowni Państwo przedstawiam projekt uchwały druk 341 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Ruda Śląska w sprawie: likwidacji Poradni Okulistycznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Lipa 2. Prezydent Miasta został poinformowany przez Urząd Miasta Rudy Śląskiej o podjęciu działań zmierzających do likwidacji Poradni Okulistycznej. Wobec faktu świadczenia przez tą likwidowaną Poradnię usług zdrowotnych mieszkańcom również naszego miasta, zgodnie z ustawą o Zakładach Opieki Zdrowotnej przysłano do zaopiniowania Państwu projekt uchwały likwidacyjnej. Ten projekt stanowi załącznik do omawianej przeze mnie uchwały i wynika z niego, że osoby, które korzystały z usług tej Poradni będą miały zapewnioną ciągłość jak i dostępność świadczeń przez Szpital Miejski w Rudzie. Ponadto projekt tej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Wojewodę Śląskiego, dlatego też proszę Państwa o wyrażenie opinii w przedmiotowej sprawie i podjęcie stosownej uchwały.

Radna – B. Ciał:

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej na posiedzeniu, zaproponowała aby w miejsce kropek wpisać słowo pozytywnie, inaczej mówiąc aby zaopiniować pozytywnie projekt uchwały w sprawie likwidacji Poradni Okulistycznej. Ten projekt uchwały w całości z naszą propozycją pozytywnie przyjęto jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo. Ja właśnie miałam taką propozycję ponieważ nieznane było rozstrzygnięcie i potem nie wiadomo co zrobić z uchwałą, która tak naprawdę nie została podjęta więc miałam propozycję żeby procedować w ten sposób, że poddam ten projekt pod głosowanie jeżeli on uzyska akceptację to wtedy wpisujemy słowo – pozytywnie, jeżeli nie to wtedy – negatywnie. Pani Przewodnicząca jak gdyby ubiegła mnie i zaproponowała żebyśmy głosowali nad uchwałą opiniującą pozytywnie, zgodnie ze stanowiskiem Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej. W związku z tym poddam taką propozycję pod głosowanie. Kto z Państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem uchwał przedstawionych w druku nr 341?

Wynik głosowania: za – 19 – przeciw –1, wstrzym – 3

Uchwała została zaopiniowania **pozytywnie**

Nadano nr XXIII/367/08

Ad. pkt.8

Projekt uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na najem przez Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej pomieszczeń w nieruchomości przy ul. Krasińskiego 43 **Druk Nr 342** przedstawia Z-ca Prezydenta Miasta I. Krupa:

Projekt uchwały na druku 342 w sprawie wyrażenia zgody na najem przez Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej pomieszczeń w nieruchomości przy ul. Krasińskiego 43. Dyrektor Szpitala zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na zawarcie umowy najmu pomieszczeń znajdujących się w

wymienionym przeze mnie budynku na okres 10 lat z przeznaczeniem na udzielanie świadczeń pielęgnacyjno-opiekuńczych. W uzasadnieniu wniosku Pan Dyrektor podkreśla ogromne zainteresowanie i zapotrzebowanie mieszkańców miasta na świadczenia tego rodzaju usług, podkreśla, artykułuje również aspekt ekonomiczny i informuję, że dotychczasowe umowy zostały rozwiązane z przyczyn niezależnych od wynajmującego, ponieważ jak Państwo wiecie sprawy najmu czy dzierżawy reguluje uchwała Rady Miejskiej z 2000 roku ze zmianami wprowadzonymi w 2004 roku, więc zgodę na najem albo dzierżawę na okres powyżej 3 lat wyraża Rada. W związku z tym proszę o podjęcie uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję, najpierw udzielę głosu Pani Przewodniczącej Bogusławie Ciał.

Radna – B. Ciał:

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku 342.

Radny – Z. Łukasik:

Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, ten budynek chyba jest jednym z najgorszych budynków utrzymanych na osiedlu Krasińskiego, ta część Szpitala Psychiatrycznego została wyremontowana. Ten budynek niszczeje, ja się tylko chcę dowiedzieć czy osoby, które tam dzierżawią mają obowiązek łżenia? Oprócz tego to co pamiętam chyba jeszcze 2 lata temu w planie budżetu była sprawa ogrodzenia, sprawa portierni, która tam jest po lewej stronie, sprawa zagospodarowania tyłu tego budynku, inaczej mówiąc budynek jest w stanie katastrofalnym. Czy ktoś przewiduje tam tylko wydzierżawienie i zabieranie pieniążków czy również inwestowanie w poprawę standardu tego budynku ?

Z-ca Prezydenta Miasta I. Krupa:

Przewidziany jest najem, podmiot, który zostanie wyłoniony w drodze konkursu ofert będzie miał obowiązek dostosowania tych pomieszczeń do świadczenia do takiej a nie innej działalności.

Radny – Z. Łukasik:

Czy ja mógłbym jeszcze słówko? Bardzo by mi zależało żebyśmy byli przekonani, że ten budynek w krótkim czasie zostanie tam przeprowadzony remont pozwalający tam istnieć podmiotom następnym lub żeby te podmioty to zrobiły. Znam ten budynek bardzo dokładnie od strony ogródków czy od strony tego parku on gnije, tam podchodzi woda, piwnice są zalane. Bardzo bym był zadowolony żeby oprócz wydzierżawienia ktoś pomyślał o wyremontowaniu budynku.

Z-ca Prezydenta Miasta I. Krupa:

Na pewno takie warunki będą zawarte w konkursie ofert, z których przeprowadzi dyrektor Szpitala na adaptację pomieszczeń, jeśli Państwo oczywiście w tym momencie wyrażacie zgodę.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Ja chciałem sprostować jedną rzecz, to pozwolenie nie ma służyć przede wszystkim zarabianiu pieniążków, ale przede wszystkim ma służyć zabezpieczeniu potrzeb,

które dla społeczeństwa szczególnego są potrzebne, bo to jest ośrodek opiekuńczy gdzie wielu pacjentów pomiędzy pobytem w szpitalu a pobytem w domu może tam trafić i znaleźć opiekę.

Wynik głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzym – 1

Uchwała została przyjęta

Nadano nr XXIII/368/08

Ad. pkt.9

Projekt uchwały w sprawie: zawarcia porozumień pomiędzy miastem Dąbrowa Górnicza a innymi miastami, dotyczących pokrycia kosztów zatrudnienia nauczyciel religii Kościoła Adwentystów Dnia Siódmego **Druk Nr 350** przedstawia Z-ca Prezydenta Miasta I. Krupa:

Przedstawiam projekt uchwały w sprawie zawierania porozumień pomiędzy miastem Dąbrowa Górnicza a innymi miastami, dotyczących pokrycia kosztów zatrudnienia nauczyciel religii Kościoła Adwentystów Dnia Siódmego. Proszę Państwa organizację i zasady i nauczania religii w przedszkolach publicznych i szkołach reguluje Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej. Ja nie będę szczegółowo tego rozporządzenia omawiać, bo istotą rzeczy jest to, że naukę religii organizuje się dla co najmniej 7 uczniów bądź wychowanków. Jeśli jest mniejsza ilość, organizują się grupy międzyoddziałowe międzyszkolne albo poza szkolne punkty katechetyczne i jeśli do takich poza szkolnych punktów katechetycznych albo grup międzyszkolnych uczęszczają uczniowie ze szkół, które są prowadzone przez różne organy to konieczne jest zawarcie porozumienia przez te organy dotyczącego zasad organizacji takiego punktu katechetycznego, a w szczególności zasad finansowania, to znaczy częściowego pokrycia kosztów nauczyciela religii, ponieważ uzyskaliśmy informację z miasta Sosnowiec, że do punktu katechetycznego, w którym nauczana jest religia Adwentystów Dnia Siódmego uczęszczają również uczniowie z naszego miasta, dlatego koniecznym jest zawarcie takiego porozumienia. Ja tylko dodam, że podobne porozumienia zostały zawarte w zakresie nauczania nauki religii Kościoła Zielonoświątkowego, Kościoła Baptystów i Kościoła Wolnych Chrześcijan. Proszę o podjęcie uchwały.

Radna – K. Szaniawska:

Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku 350.

Radny – Z. Wróblewski:

Ja przepraszam Pani Prezydent, króciutkie pytanie, czy wiemy mniej więcej ile mamy uczniów właśnie w tym zakresie, tego wyznania?

Z-ca Prezydenta Miasta I. Krupa:

Uczniów, którzy zadeklarowali chęć uczęszczania na religię? Tak, w chwili obecnej mamy dwóch takich uczniów.

Radny – Z. Wróblewski:

Dziękuję bardzo.

Z-ca Prezydenta Miasta I. Krupa:

Ale gdybyśmy nawet mieli jednego, to i tak musielibyśmy pokrywać, jeśli byłby zorganizowany punkt katechetyczny koszty proporcjonalnie do ilości uczniów i do tego jaki to jest stopień nauczyciela, czy to jest dyplomowany czy mianowany, jaki ma staż czyli do wynagrodzenia partycypujemy w kosztach.

Radny – Z. Wróblewski:

Dziękuję bardzo, dlatego też zadałem to pytanie, dziękuję.

Wynik głosowania: za – 18, przeciw – 3, wstrzym, - 3

Uchwała została przyjęta

Nadano nr XXIII/369/08

Ad. pkt.10

Projekt uchwały w sprawie: ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który nastąpił w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej **Druk Nr 339** przedstawia I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Pani Przewodnicząca, szanowni Państwo na druku 339 przedstawiam w imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który nastąpił w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej. Ustawa daje obowiązek, nakłada obowiązek na Radę Gminy Miasta do ustalenia takiej stawki, daje jej jednocześnie wytyczną, że może to być maksimum 50% różnicy wartości nieruchomości, która została uzbrojona, przed tym uzbrojeniem i po. Ja chciałbym się ustosunkować do części wczorajszej dyskusji i przeprosić Państwa za to, że się chyba „zagalopowałem” i mówiłem o tych 5% maksymalnego wzrostu jako maksymą. Powiedzmy, że takie doświadczenia, dzisiaj sprawdzałem, doświadczenia nie ma, przepraszam za to, bo jakby w ferworze tej dyskusji „zagalopowałem” się. Natomiast jest to bardzo uśredniony przyrost wartości w wyniku dostarczenia do działki jednego urządzenia technicznego. Nie przekracza w tych operacjach szacunkowych, które mamy w tej chwili wykonane, sprawdzaliśmy również w innych miastach, nie przekracza to 5%, stąd moje takie jakby śmiałe potwierdzenie. Mam tu wykaz gmin, które uchwały tego typu uchwały. Tychy uchwały niższy najem powyżej 50% nie wszczynają postępowań, Sosnowiec uchwalił – nie wszczyna postępowań, Będzin nie ma uchwały, Katowice nie mają uchwały, Gliwice mają uchwałę – nie wszczynają postępowań, Czeladź nie ma uchwały, Rada Miasta dwa razy odrzuciła uchwałę – projekt takiej uchwały, Sławków jest uchwała, nie wszczyna postępowania, Zawiercie nie ma uchwały, Piekary Śląskie taką uchwałę mają i wszczynają postępowanie. Chciałbym jeszcze przy okazji, bo jeżeli można zacytować treść pisma Wojewody Śląskiego z ubiegłego roku, który mówi odnosząc się jakby do kontroli NIK-u, odnosząc się do tych rozwiązań mówi, że „prawo własności, jakie przysługuje jednostkom samorządu terytorialnego doznaje pewnych ograniczeń, w porównaniu z podmiotami na których nie ciąży obowiązek wykonywania zadań publicznych. Jednostki te nie mogą dowolnie dysponować przydzielonymi im dochodami, a szczególnie rezygnować z przydzielonych im w drodze ustawy źródeł dochodu”, ponieważ w ten sposób i to bez uzasadnionej przyczyny zaniechają swoje potencjalne możliwości realizacji postawionych przed nimi zadań. Stąd też podjęcie

uchwały w sprawie określenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej, bądź określenie tej stawki w wysokości 0% oznacza pozbawienie gminy części należnych przychodów, co powodować może upośledzenie możliwości realizacji ustawowych zadań gminy. Tu pozwoliłem sobie zacytować to pismo, bo to jest jedna jakby z przyczyn dla których po tej kontroli NIK-u postanowiliśmy przedstawić tą propozycję. Pytanie dlaczego 50%? Więc odpowiem tak: a dlaczego nie. Prezydent Miasta przedstawiając projekt uchwały w tej sprawie, zaproponował maksymalną stawkę, bo taki jest jego obowiązek dbałości o dochody gminy. Głową Rady będzie ustalenie tej stawki. Chciałem powiedzieć, że przy okazji pobierania tych opłat adiacenckich musimy wykonać operacje szacunkowe przed i po, musimy ponieść koszty związane z przygotowaniem decyzji, dokumentacji tych wszystkich rzeczy, których nie robimy teraz, nie naliczamy opłat, czyli gmina ponosi realne koszty w tym zakresie. Myślę, że będą zakładając, że jest 50% z tego co stanowi różnicę wartości to około połowę z tego to będą koszty, które gmina musi ponieść w związku z wydaniem takiej decyzji. Jeżeli są jakieś pytania, chętnie udzielę odpowiedzi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Radny – T. Skóra:

Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie ja może pytania będę miał na końcu, najpierw chciałem się podzielić kilkoma uwagami, kilkoma na pewno, zmieszczę się w czasie. Przede wszystkim w związku z tym uzasadnieniem, które tu jest przedstawione na temat tej konieczności podjęcia przez Radę. To może właśnie od razu pytanie, ale na tym nie koniec mojego czasu Pani Przewodnicząca, dobrze? Jak to jest, że w tych gminach, o których Pan Prezydent powiedział nie zostaje podjęte, to znaczy podjęte zostały uchwały po których gmina nie przystępuje do naliczania opłaty adiacenckiej? Czyli jednak można, tak?

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

To znaczy, powiem w ten sposób, bo to ja bym prosił, to jest trudne zadanie. Udowodnienie czy przeprowadzenie całego tego postępowania jest jednak bardzo skomplikowane, trzeba udowodnić wzrost wartości związany z konkretną inwestycją, trzeba jakby odnosić się do nowych inwestycji infrastrukturalnych czyli to wszystko wymaga interpretacji. Teraz, jeżeli nie będziemy uzbrajać nowego terenu, to będzie bardzo trudno udowodnić na przykład remont drogi wraz z chodnikami z dojazdami - czy on podnosi wartość działki czy nie. W toku późniejszego postępowania, wydaje się normalną decyzję, która podlega takiemu samemu procedowaniu jak każda inna decyzja administracyjna. Podejrzewam, że w tych gminach, ja nie miałem czasu, aby szczegółowo sprawdzać dlaczego nie wszczęto żadnych postępowań, podejrzewam, że w tych gminach po prostu nie wiele zrobiono nowej infrastruktury technicznej w tym czasie, stąd trudno jest wszczynać postępowania jeżeli jakby wątpliwym jest czy decyzja ta nie zostanie uchylona. Ale tak jak powiadam, podejrzewam, bo tak wynika z przepisu.

Radny – T. Skóra:

To znaczy teraz, jeżeli mamy nie rozstrzygniętą tak naprawdę, nie mamy wiedzy, czy możemy czy nie możemy, bo jedne gminy podjęły, jedne nie podjęły takich opłat, to może inny aspekt. Tak naprawdę statutowym czy też ustawowym zadaniem gminy jest wspomaganie obywateli w tym, żeby mieli zabezpieczoną wodę i ścieki, odbiór

ich, a zatem budowa tej infrastruktury, także w gestii naszej i środków finansowych, które są w gestii budżetu. Wydaje się mieć, moim zdaniem niesprawiedliwym przerzucania tego kosztu w części na beneficjentów nawet niedoszłych, bo przecież nie każdy z nich musi skorzystać z tych sieci wybudowanych do nich, żeby z tego tytułu wzrosła wartość jego działki. Jeżeli jest tak, że wybudujemy jako gmina ze środków, które i tak pochodzą ze środków publicznych czyli między innymi podatników tutaj mieszkających i jest zadanie, to czemu mieliby jeszcze określeni mieszkańcy ponosić te koszty, to jest tak naprawdę zadanie gminy i środków publicznych.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Jeżeli można. Nie chciałbym rozstrzygać tu na tej sali co jest sprawiedliwe, a co nie jest sprawiedliwe, to jest poza merytoryczną moją działalnością. Chciałbym powiedzieć tak, po pierwsze w wyniku konkretnych inwestycji gminy z funduszy publicznych następuje wzrost wartości majątku prywatnego, do tego się odnosimy. My się nie odnosimy do tego, że obowiązkiem gminy jest zapewnić odbiór ścieków, dostawę wody, drogi, my się odnosimy do wartości prywatnego majątku, który w wyniku działania gminy za pieniądze publiczne jest wyższy dzisiaj, przykład: dzisiaj płacimy podatek nawet od lokat finansowych, też trudno mi jest mówić czy to jest sprawiedliwie czy nie, ale ten kto odłożył na lokatę pieniądze jak mu tam wezmą jakieś procenty, to musi zapłacić od tego podatek i to jest w tej kategorii. Natomiast w kategorii prawa to powiedziałbym w ten sposób, jeżeli będziemy się odwoływać do ustawy o samorządzie terytorialnym, to będziemy mówić o tym, że gmina ma obowiązek doprowadzić do posesji wszystkie uzbrojenie techniczne, ma taki obowiązek, ale jeżeli się odniesiemy do ustawy o finansach publicznych, to będziemy mówić o tym jakie są możliwe źródła pozyskania finansów, i my tu raczej rozstrzygamy to w kategorii ustawy o finansach publicznych i obowiązku wykorzystania wszystkich możliwych źródeł finansowych, dochodów. Jako, że ustawa o gospodarce nieruchomościami teoretycznie stwarza możliwość uzyskania takiego źródła dochodu, to my mamy obowiązek to źródło wykorzystać.

Radny – T. Skóra:

Dziękuję, już po raz ostatni, bo jak Prezydent powiedział tu o tym obowiązku przy istniejącej możliwości to już powiedział o tym fiskalizmie, którego ja osobiście w tym państwie znieść już nie mogę i wobec niego zawsze będę występował, zwracając jeszcze jedną uwagę. Ta opłata spowoduje w tej wysokości być może jedną rzecz, a na pewno drugą. Pierwszą rzeczą jest być może nieskondensowanie kosztów poniesionych na ocenę wzrostu wartości nieruchomości czyli wycena przez rzeczoznawcę, z czym ja osobiście jako funkcjonujący podmiot na terenie akurat gminy Będzin miałem już kilka razy do czynienia, bo u nas w pewien sposób przebiegają ustalone wartości nieruchomości po wzroście przez uzbrojenie przez naszą firmę działek, które zostały nabywane i gmina kilkakrotnie z tego powodu otrzymała kilkaset złotych za jedną nieruchomość, a podniosła przy każdej wycenie co najmniej 500zł opłatę z tytułu płacy rzeczoznawcy. Więc tak naprawdę jest to uchwała, proszę Państwa, która na pewno przyniesie korzyści rzeczoznawcom to po pierwsze, a po drugie z pewnością ta opłata jako ponoszona przez strony zainteresowane, spowoduje obniżenie między nimi ruchu na naszym rynku nieruchomości wewnątrz, ponieważ ona podnosi tak naprawdę później oczekiwaną cenę przez sprzedającego. Z tych dwóch powodów oraz niejednoznaczności w sprawie tego czy Rada musi czy nie musi, ja wnioskuję Pani Przewodnicząca o

wprowadzenie poprawki, czyli generalnie o głosowanie kolegów, proszę przeciwko podjęciu tej uchwały, ale ponieważ zachodzi obawa, że nie możemy jej podjąć z czym tutaj pan mecenas rozumiem opiniując tą uchwałę zwrócił na to uwagę aczkolwiek jest polemiczna. Tu w ostrożności procesowej wnoszę poprawkę następującej treści: „żeby w treści uchwały zamiast liczby 50%, była liczba 10%”. Dziękuję.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Jeżeli można, odnosząc się do pierwotnej propozycji 50%, mógłbym podzielać tą opinię czy obawy, że koszty mogą zostać niepokryte, koszty samej operacji, ja jeśli mówię o kosztach inwestycyjnych, bo w sensie udziałów w kosztach tej inwestycji to będzie to ułamkowa jakaś drobna część, ale tu jest całkowite zaprzeczenie samemu sobie, bo jeżeli przy 50% może to być wątpliwie opłacalna transakcja to przy 10 to jest już absolutne dopłacanie z budżetu miasta, to jest jedna rzecz, druga rzecz o której Pan nie wspomniał, a nie mówimy o tym głośno to tego typu uchwała powinna wpłynąć na jakby przygotowywania nowych terenów pod budownictwo mieszkaniowe, bo tam gdzie tworzy się nowy teren, nową infrastrukturę techniczną jest najłatwiej wydać decyzję, najłatwiej przygotować dobre dokumenty i najłatwiej tak naprawdę oszacować realny przyrost wartości tej działki, dziękuję.

Radny – T. Skóra:

Ja odnosząc się do pierwszej uwagi Pana Prezydenta, że ja tu jakąś schizofrenię wewnątrz siebie posiadam i sam sobie zaprzeczam, ja dlatego powiedziałem, że najpierw proszę kolegów o głosowanie, o nie przyjęcie tej uchwały i to co Pan Prezydent powiedział to 10% próg owszem spowoduje, że ryzyko niepokrycia kosztów jest jeszcze większe, ja z tym się zgadzam, ale właśnie z tego powodu, po pierwsze będziemy mieli uchwałę uchwaloną, a po drugie Pan Prezydent ma możliwość odstąpienia przynajmniej od postępowania. Właśnie z powodów w uzasadnieniu przekroczenia kosztu nad korzyści domniemanie uzyskanymi. Czy to przyniesie gminie dochód czy też tylko koszt większy od przychodu, dziękuję.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Nie ma takiej możliwości założyć takiej interpretacji, że odstępujemy od naliczenia dlatego, że prawdopodobnie poniesiemy na tym straty, nie wolno.

Radna – B. Ciaś:

Wczoraj na Komisji Budżetowej, Pan Prezydent Zaguła nam przedstawiał taki jak gdyby przykład rachunkowy na prośbę radnej Trzewiczek, oczywiście przy tym ograniczeniu z którego się Pan Prezydent dzisiaj wycofał, że wzrost wartości nie może być wyższy niż 5%, czyli tego nie ma też, to również wczoraj w Internecie sprawdzałam i dziękuję, że Pan Prezydent to dzisiaj publicznie powiedział. A ja dam taki przykład, z wczorajszej Komisji Budżetowej, jeżeli działka liczy 1000m² i nie uzbrojona gdzieś na peryferiach miasta może mieć wartość, bo również tak Pan Prezydent wczoraj mówił 50zł za m² to jeżeli ją uzbroi gmina, bo również tu chciałam zwrócić uwagę, że mówimy tylko o takich inwestycjach, w których udział miał albo Skarb Państwa albo Skarb Gminy czyli samorządu gminy, nie ma mowy jeżeli udział miała na przykład energetyka, która jest, ale to jest chyba spółka państwowa, czyli to będzie Skarb Państwa, w każdym bądź razie jeżeli nie są to środki zaangażowane ze

Skarbu Państwa albo z jednostek gminnych czy powiatowych, to w ogóle takich inwestycji to nie dotyczy, więc zakładając, że metr wzrasta po wybudowaniu drogi, po doprowadzeniu wszystkich mediów 100zł, co nie jest dzisiaj na rynku jakąś sumą abstrakcyjną, to za te 1000m² przyrośnie o 50tyś wartość działki, co uczyni, że przy zastosowaniu maksymalnej stawki 50% będzie musiał klient zapłacić 25tyśzł, oczywiście ustawa mówi, że na wniosek tegoż klienta będzie można rozłożyć na 10 lat, ale trzeba ustanowić hipotekę. W związku z czym może się okazać, że są to naprawdę przy zastosowaniu maksymalnej stawki są to duże naprawdę kwoty. Jeszcze mam takie pytanie do Pana do Kancelarii Prawnej, bo ja powiem szczerze, że nie do końca rozumiem czytając przepisy: w formie decyzji po opłatę adiacencką może ustalić Prezydent, Wójt, Burmistrz może, a Rada ustala stawkę procentową, jak to się ma, że Pan Prezydent może a może odstąpić, a my musimy ustalić, czy mógłby mi Pan z Kancelarii Prawnej wytłumaczyć, kiedy może a kiedy musi Prezydent, no i czy musimy?

Mecenas – S. Kluczewski :

Szanowni Państwo, stan prawny jest rzeczywiście taki jak była uprzejma go zarysować przed momentem Pani radna, Pan Prezydent może wszcząć postępowanie i wydać decyzję po przeprowadzeniu tego postępowania w sprawie wymierzenia konkretnej kwoty opłaty adiacenckiej, natomiast to działanie wykonawcze jest uwarunkowane wcześniejszym podjęciem uchwały przez Radę Miasta, podjęcie tej uchwały jak wskazuje sposób sformułowania przepisu z ustawy o Gospodarce Nieruchomościami jest obligatoryjna. Czy w ilu przypadkach i w jaki sposób ta uchwała będzie wykonywana to jest uwarunkowane czymś co ja bym określił jako ocena czy oszacowanie opłacalności wszczęcia i prowadzenia postępowania w wyniku, którego ma zostać wydana decyzja wymierzając konkretną kwotę opłaty. Ta ocena czy też to oszacowanie opłacalności o którym mówiłem, może być związana z faktem, że koszty wyceny wartości nieruchomości sprzed inwestycji oraz wartości po zrealizowaniu inwestycji mogą przewyższać kwotę opłaty i przy takim układzie zdarzeń Prezydent Miasta czy organ wykonawczy gminy mówiąc szerzej musi mieć możliwość mając na uwadze powiedzmy gospodarne wydatkowanie finansów czy środków publicznych odstąpienia do prowadzenia postępowania i od wydania decyzji. Natomiast odnosząc się – jednym zdaniem - do wypowiedzi Pana radnego T. Skóry, chciałbym powiedzieć, że wątpliwości prawne co do obowiązku Rady Gminy, podjęcia takiej uchwały nie ma, ten obowiązek rzeczywiście z ustawy wynika, natomiast czynniki przed chwilą przeze mnie wspomniane powodują, że w przeciwieństwie do kompetencji Rady, która jest obligatoryjna czy ma charakter obligatoryjny, kompetencje organu wykonawczego czyli Prezydenta Miasta są fakultatywne.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Czyli można. Co do części wartości działki, możemy przyjąć różne wartości , również wartość jak kiedyś czy tu na tej sali mówiliśmy o wartości gruntu powiedzmy 300zł. Proszę Państwa nie ma takiej możliwości, żeby działka uzbrojona ni stąd ni zowąd nastąpił taki wzrost wartości nie ma praktycznie takiej możliwości i będę się upierał przy tym, że ten 5% przyrost wartości w związku z uzbrojeniem przez jedno medium jest i tak maksymalne. Czyli wychodząc z tego obliczenia to mamy przyrost wartości na działce 1000m 5tyśzł i tak to będzie. Co do rozbieżności w decyzji kto co może, a kto co musi. Rozbieżność pomiędzy moim stanowiskiem a Radcy prawnego jest rozbieżnością pomiędzy teoretykiem a praktykiem, bo w tym piśmie Wojewoda

zwraca również uwagę, że tam gdzie były rozwiązane, nie naliczano czyli to nie jest tak, jeżeli nie interpretujemy, że możemy nie naliczyć tylko nie bardzo jest możliwość udowodnienia czy trzeba prowadzić skomplikowaną jakby dokumentację żeby udowodnić później, że było to uzasadnienie udostępnienia, to nie jest takie proste. Według mojej oceny w momencie jeżeli Państwo podejmiecie tą uchwałę to Prezydent Miasta ma obowiązek naliczać tą opłatę chyba, że w przypadkach już ewidentnych takich w których już bezsprzecznie będzie wyglądało, że to nie ma sensu, być może będzie odstępował. Według mnie podjęcie tej uchwały zobliguje Prezydenta do naliczenia tej opłaty.

Radna – B. Ciaś:

Ja jeszcze chciałam, Panie mecenasie czy jeżeli Pan Prezydent złożył nam projekt uchwały czyli jest wnioskodawcą, to jest kwestią sporną tylko jak wysoką stawkę ustalimy, ale musimy ustalić, czy tak?

Mecenas – S. Kluczewski:

Dokładnie tak, może być kwestią sporną może być kwestią dyskutowaną stawka opłaty, bo ustawa pozwala tutaj czy określa te 50% jako stawkę maksymalną. Natomiast uchwała jako taka powinna zostać podjęta.

Radny – G. Jaszczura:

Pani Przewodnicząca, szanowni Państwo serce mi się kraje gdy słyszę takie naciąganie socjalistyczne uchwały, w celu tylko jednym drenowania kieszeni podatników, ja nie chcę tu polemizować, bo nie jestem prawnikiem, ale nie ma w uchwale sformułowania, że musi ustalić. Pani radna w całości wyczerpała w zasadzie moje wątpliwości, które też chciałem podnieść, ale Panie Prezydencie jeszcze taki szczegół pozostał co w wyniku wybudowania tej infrastruktury technicznej na przykład DTŚ spadnie wartość działki, czy wtedy gmina wypłaca tą opłatę właścicielowi?

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Oczywiście, że tak. To wynika z ustawy o planowaniu przestrzennym, jeżeli dobrze pamiętam, gdzie w wyniku zmiany przeznaczenia tak korzyści jak i straty w obie strony działają. W momencie kiedy my zmieniamy przeznaczenie, zresztą teraz sporo takich spraw właśnie gdzie ustaliliśmy plan i właściciele zwracają się, proponujemy albo odszkodowanie albo wykup albo działkę zamienną.

Radny – G. Jaszczura:

Dlatego mam wątpliwości, wydaje mi się, że skrajna jest sytuacja gdy ktoś sam na przykład deweloper uzbroi teren i jest obciążany podniesieniem wartości tej działki, co też ta ustawa rozumie robi tak?

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Znaczy się, ten kto na własny koszt sobie doprowadzi urządzenia techniczne, to on jest ich właścicielem, i wartość ma z jednej strony – wydał pieniądze, z drugiej strony pokazuje wzrost wartości majątku, najprostsza forma wykazania działania finansowego czy inwestycyjnego.

Mecenas – S. Kluczewski:

Ja tylko jeszcze jedno zdanie Pani Przewodnicząca i szanowni Państwo w odniesieniu do stwierdzenia Pana radnego G. Jaszczyry. Inwestycje publiczne mogą rzeczywiście prowadzić czy skutkować dwojako w sensie i w oddziaływania na wartość nieruchomości, mogą ją podnosić w szczególności dotyczy to inwestycji polegających na budowie infrastruktury sieciowej różnego rodzaju, mogą ją też obniżać i to nie tylko na etapie realizowania inwestycji, ale nawet na etapie ich planowania. Skutki planowania i wykonywania inwestycji publicznych regulują różne przepisy, ustawa o gospodarce nieruchomościami odnosi się do inwestycji infrastrukturalnych i w związku z ich zrealizowaniem, które spowodowało wzrost wartości nieruchomości przewiduje coś na kształt współudziału obywateli w finansowaniu inwestycji ze środków publicznych. Natomiast jeżeli mamy do czynienia z przypadkiem odwrotnym czyli z przypadkiem, w którym na przykład budowa drogi, autostrady, lotniska czy jakaś inna tego rodzaju inwestycja oddziałuje na wartość nieruchomości ujemnie są przepisy i to w licznych ustawach, ja wymienię tylko ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i prawo ochrony środowiska, które przyznają właścicielom wieczystym użytkownikom i zarządom takich nieruchomości konkretne roszczenia i to są roszczenia zarówno o charakterze finansowym czy to do gmin, powiatów czy do Skarbu Państwa jak i roszczenia o charakterze innym na przykład kwestia zamiany gruntu objętego zamierzoną inwestycją na grunt inny o odpowiedniej wartości tak więc powiedzmy mieszkańcy, których tego typu inwestycje dotyczą mają instrumenty prawne do wykorzystania, żeby swój interes prawny chronić. Dziękuję.

Radny – K. Woźniczka:

Pani Przewodnicząca, koleżanki, koledzy właściwie ta uchwała też we mnie wzbudza dosyć sporo kontrowersji, szczerze mówiąc tak zastanawiam się od strony prawnej. Pan Prezydent spełnił swój obowiązek ustawowy, ma obowiązek taką uchwałę przygotować, Rada wcale nie musi podjąć tej uchwały, są takie przypadki, są takie gminy gdzie po prostu Rada nie przegłosowała tej uchwały i koniec na tym, z tym, że ja przewidywałem, że tu będzie dosyć sporo dyskusji w tym temacie, bo zarówno wysokość stawki jako ta stawka maksymalna jak i sam fakt podjęcia tej uchwały wzbudzi sporo kontrowersji, nie dalej jak wczoraj taką w terenie miałem „pyskówkę” wśród mieszkańców dotyczącą: „wszystko robicie na górnych półkach” to znaczy się najwyższe ceny w tym najwyższy podatek - sposób dyskusji. W tej chwili faktem jest, że zaproponowane stawki też są z tej najwyższej półki, nie wiem czy dobrze teraz myślę. Mam taką propozycję, wniosek formalny zarówno w stosunku do jednej jak i do drugiej uchwały spróbujmy jeszcze wrócić z tym na komisję i jeszcze na ten temat pogadać, przedyskutować. „Nie chciałbym wylać dziecka z kąpielą” po prostu prośba, wniosek do Pana Prezydenta, żeby wrócić z powrotem jeszcze raz do tego tematu, pogadać trochę szerzej powiedzmy na komisjach i tl głosowanie zdjęć z dzisiejszego porządku obrad. Mam na myśli uchwałę jedną i drugą, te dwie uchwały adiacenckie, taki jest mój formalny wniosek, dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej § 7 pkt.3 w trakcie obrad Rada może postanowić o zmianie ustalonego porządku obrad

bezwzględna większością ustawowego składu Rady. Czy to jest wniosek Pana Przewodniczącego?

Radny – K. Woźniczka:

Dokładnie tak, jest to wniosek formalny tej treści, tak jak Pani Przewodnicząca zgodnie z regulaminem tu przeczytała. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo, Pani M. Trzewiczek.

Radna M. Trzewiczek:

Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie ja chciałam powiedzieć, że również jestem przeciwna wprowadzaniu dodatkowej opłaty adiacenckiej, i to jeszcze na tym najwyższym pułapie dlatego, że nasi mieszkańcy rzeczywiście ponoszą ogromne koszty choćby przy najwyższych cenach wody, ścieków i wprowadzanie dodatkowych opłat dla mieszkańców rozumianych jako kolejne podatki, bo przecież oprócz tego jest jeszcze renta planistyczna, która też wynika za poniesienia wartości działki. Uważam, że nie jest na pewno teraz pora, aby ustalać takie uchwały z tego chociażby względu, że w zasadzie nic żeśmy wyjątkowego nie zrobili w tej gminie. Dopiero przymierzamy się choćby do uporządkowania tej gospodarki wodno-ściekowej i idąc tokiem tego myślenia to po uporządkowaniu gospodarki wodno-ściekowej na pewno wzrośnie wartość działek mieszkańców, ale wzrosną również ceny wody i ścieków, bo z góry wiadomo jak to będzie wyglądało dlatego uważam, że powinniśmy zagłosować przeciwko tej uchwale i nie podejmować jej, a jeżeli już to rzeczywiście minimalną na przykład te 10%. Dziękuję.

Radny – R. Majewski:

Ja mam pytanie, na początku samym Pan Prezydent wymienił jak to się dzieje w innych miastach, mi to się wydaje, że zawsze powinno się do tego odnosić, bo tak było w przypadku na przykład opłaty stawek transportowych, które żeśmy ustalali, zawsze mieliśmy to porównanie do innych miast. Jeżeli dobrze pamiętam to chyba tylko jedno miasto egzekwuje, natomiast pozostałe bądź nie mają takiej uchwały bądź tak jak w przypadku tych mają uchwałę natomiast nie egzekwują. Tutaj wydaje mi się, że jest pewna zbieżność, bo trzeba sobie zdać sprawę z tego, że miasto Tychy jest trzy kroki przed nami jeżeli chodzi o porządkowanie gospodarki wodno-ściekowej. Już pewne inwestycje zostały podjęte, pozyskali środki i stoją dokładnie w takim samym miejscu, tylko tak jak powiedziałem są już trochę z przodu. Wydaje mi się, że należy to wszystko gruntownie przemyśleć, bo jeżeli weźmiemy pod uwagę to, że wprowadzimy i oby tak się stało uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej doprowadzimy do końca to zapewne za 3,5,8 lat opłata za wodę będzie na całkiem innym poziomie, ponieważ będziemy wszyscy płacili, to co w tej chwili się dzieje i dodatkowo do tego jeszcze dorzucimy opłatę adiacencką z tytułu tego, że ktoś już ma działkę w tym czy innym miejscu. Reasumując, mam jedno pytanie w zasadzie do Pana mecenasa w tej chwili: Jeżeli dzisiaj nie podejmiemy takiej uchwały, przedyskutujemy, jeżeli na następnej sesji również nie podejmiemy takiej uchwały, to co będzie w takim przypadku ponieważ rozumiem, że jest to „obligo” podjęcia przez Radę uchwały o opłacie adiacenckiej. Co będzie dalej, jeżeli ta uchwała, nie przekona nas nikt do tego i nie podejmiemy uchwały o opłacie adiacenckiej? Dziękuję.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Chciałem sprostować proszę Państwa opłaty i podatki nie są w gminie Dąbrowa Górnicza najwyższe i chciałbym to sprostować, żebyście Państwo o tym wiedzieli. Natomiast jeżeli chodzi o gospodarkę wodno-ściekową to my nie robimy nowych inwestycji, to są najczęściej inwestycje po śladzie czyli to jest remont inwestycji i tutaj wątpliwość jest czy wartość działki w tym momencie wzrasta, to jest zupełnie inny wymiar tego.

Mecenas – S. Kluczewski:

Odpowiadając na pytanie Pana Przewodniczącego, co będzie jak Rada nie podejmie uchwały, nic nie będzie o tyle, że Prezydent Miasta nie będzie miał prawnej możliwości czy prawnej legitymacji do wszczynania i prowadzenia postępowań w sprawie wymierzenia tej opłaty. Ja stwierdziłem, że podjęcie tej uchwały na charakter obligatoryjny kierując się sposobem sformułowania przepisu §144 albo 145 jeżeli dobrze pamiętam ustawy o gospodarce nieruchomościami, użyta jest w tym przepisie kategoriowa formuła Rada Gminy ustala co wskazuje na obligatoryjny charakter takiej uchwały. Ja nie sądzę, żeby z faktem jej nie podjęcia na tej sesji czy na następnej wiązały się jakieś daleko idące skutki prawne, mimo tego sformułowania. Natomiast skutkiem prawnym, co do którego mogę z całą pewnością wypowiedzieć się już dzisiaj, że on będzie miał miejsce, a raczej nie będzie miał, będzie właśnie nie możliwość wydawania decyzji administracyjnych ustalających opłaty adiacenckie na Prezydenta Miasta.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo, zamykam dyskusję, w toku dyskusji zostały zgłoszone: jedna poprawka, jeden wniosek, myślę, że wniosek jest dalej idący, bo zgodnie z § 7 pkt.3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej zmierza on do zdjęcia z dzisiejszego porządku obrad punktu 10 i punktu 11. W związku z tym poddam najpierw ten wniosek pod głosowanie. W przypadku nie przyjęcia go, będziemy procedować dalej nad projektem uchwały i wtedy poddam pod głosowanie poprawkę i w końcu całość uchwały. W związku z tym przypominam, że aby zdjąć już z zatwierdzonego porządku obrad punkty będziemy je głosować oddzielnie punkt 10 i punkt 11 mimo, że są to uchwały bliźniaczo podobne. Możemy to zrobić jedynie bezwzględną większością ustawowej liczby radnych czyli 13 musi być za zdjęciem tego z dzisiejszego porządku obrad. W związku z tym kto z Państwa jest za zdjęciem punktu 10 z dzisiejszego porządku obrad?

Wynik głosowania: za – 14, przeciw – 6, wstrzym. – 5

Wniosek został przyjęty

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Poddam pod głosowanie również, zgodnie z poprzednią procedurą zdjęcie punktu 11 z dzisiejszego porządku obrad, kto z Państwa jest za zdjęciem punktu 11 z dzisiejszego porządku obrad?

Wynik głosowania: za – 14, przeciw – 6, wstrzym. – 5

Wniosek został przyjęty

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak

W związku z tym punkt 10 i 11 dzisiejszego porządku obrad został zdjęty, tym samym poprawka Pana radnego T. Skóry stała się bezprzedmiotowa. Przechodzimy do punktu 12, proszę o przedstawienie Panie Prezydencie.

Ad. pkt.12

Projekt uchwały w sprawie: uchylenia uchwały Nr LI/986/06 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 25 stycznia 2006 roku w sprawie przeznaczenia do oddania w najem na okres 10 lat nieruchomości stanowiącej własność Gminy Dąbrowa Górnicza **Druk Nr 347** przedstawia I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Na druku 347 przedstawiam projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Miejskiej w sprawie przeznaczenia do oddania w najem na okres 10 lat nieruchomości stanowiącej własność gminy, chodzi o korty tenisowe w parku Halera. Osoba, która wygrała konkurs nie przystąpiła do umowy, przepadło wadium i ta nieruchomość jest wystawiona do sprzedaży.

Radny – Z. Łukasik:

Panie Prezydencie czy jest to przeanalizowane, w związku z tym, że nie udało nam się tego ani sprzedać ani wydzierżawić czy ten teren sprzedawać, czy jest to uzasadnione interesy miasta. Bardzo próżna instytucja - Centrum Sportu i Rekreacji, zajmuję się teraz w zarządzaniu dużymi rzeczami. Sądzę, że nie powinna podejmować decyzji o sprzedaży tego terenu na siłę.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Jeżeli chodzi o projekt uchwały, to mówimy o tym, że nie możemy jej dać na wynajem na 10 lat, bo nie ma chętnych, także my tu nie mówimy o tym czy sprzedajemy czy nie sprzedajemy. Natomiast została ta nieruchomość wprowadzona do wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i myślę, że to jest bardzo uzasadniona decyzja, bo na tamtym terenie trzeba ponieść duże nakłady inwestycyjne. Myślę, że Centrum Sportu i Rekreacji dzisiaj na to nie stać i nie będzie stać w przewidywalnym okresie czasu, zapisy planu miejscowego, zagospodarowania, tam regulują co tam może być także pozostanie tam sama działalność o tym samym charakterze i myślę, że lepiej znacznie lepiej prowadzona przez jednostkę gminną.

Radny – Z. Łukasik:

Ja pamiętam tą dyskusję wcześniejszą jak była analiza sprzedaży, dzierżawy, ona była bardzo taka faktycznie problemowa i prawie, że zostaliśmy postawieni przed ścianą żeby podjąć decyzję o przeznaczeniu jej na wydzierżawienie, ja jednak będę prosił i będę wnioskował żeby ten teren nie był przeznaczony ani pod dzierżawę ani do sprzedaży, a przejęty przez cesję, żeby to był miejski teren i nawet myśląc o tym, że trzeba wyjąć środki na zagospodarowanie.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Chciałbym powiedzieć, że nie uchylenie tej uchwały powoduje to, że podjęta poprzednio uchwała obowiązuje, a więc pod najem. Przyjęcie tej uchwały spowoduje inne możliwości zagospodarowania tego terenu, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego.

Pełnomocnik – R. Koćma:

Byłem za tym, żebyśmy ten teren wydzierżawili, bo pojawił się w poprzedniej kadencji inwestor, który chciał zrobić tam profesjonalne korty częściowo kryte, niestety prawo nie pozwalało mu dać takiej umowy, tak go zabezpieczającej i on odstąpił od tej dzierżawy. Inwestycja wynosiła ponad pół miliona złotych. Z tego co wiem, ten sam inwestor wyraził chęć zakupu, żeby tą inwestycję zrealizować, żeby być po prostu w tym momencie na swoim, a plan zagospodarowania przestrzennego jeżeli się nie mylę pozwala prowadzić tam tylko taką działalność sportową.

Radny – T. Orpach:

Ja chciałem poruszyć taką sprawę, że w przyszłym miesiącu czyli w lutym jest na Komisji Budżetowej punkt dotyczący: zapoznania się Komisji z tak zwanym planem sprzedaży działek, nieruchomości na celu zabezpieczenia założeń budżetowych, nie ma takiego obowiązku, aby taki plan był, ale w dobrym zwyczaju jest aby mógł być on przedmiotem dyskusji radnych i myślę, że póki co to nic złego się nie dzieje, bo odstępujemy tylko od tej uchwały, ale na komisji budżetowej po prostu dyskusja nie tylko do tej propozycji, ale również innych propozycji Prezydenta Miasta co do sprzedaży majątku gminy na pewno będzie. Dziękuję.

Wynik głosowania: za – 19, przeciw – 1, wstrzym. – 3

Uchwała została przyjęta

Nadano nr XXIII/370/08

Ad. pkt.13

Projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Nr IX/115/07 z dnia 23 kwietnia 2007 roku w sprawie : określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienie lub najmu na okres dłuższy niż 3lata **Druk Nr 348** przedstawia I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Na druku 348 przedstawiam projekt uchwały, który dostosowuje do uchwały Rady Miejskiej już obowiązującą z kwietnia 2007 roku do wymogu zmienionej ustawy o gospodarce nieruchomościami poprzez wykreślenie z tytułu uchwały § 1 i załącznika do uchwały w słowach gruntowych.

Wynik głosowania: za 21, przeciw – 0, wstrzym. – 4

Uchwała została przyjęta

Nadano nr XXIII/371/08

Ad. pkt.14

Projekt uchwały w sprawie: udzielenia dotacji z budżetu miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2008 na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków **Druk Nr 351** przedstawia I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Na druku 351 przedstawiam projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu miasta w kwocie 200tyśzł Parafii Rzymsko-Katolickiej pod Wezwaniem Świętego Antoniego w Dąbrowie Górniczej. Jest uznane przez konserwatora, że posadzka może być wykonana w ramach prac konserwatorskich, jest zatwierdzony kosztorys i zgodnie z przepisami maksymalna dotacja nie może przekroczyć 50%, dlatego 200tyśzł stanowi bez mała prawie 50%.

Radny – I. Zugaj:

Komisja Rozwoju i Promocji Miasta omawiała na swoim posiedzeniu przedstawiany projekt uchwały, jak również dwa następne zawarte na druku 352 i 353 i wszystkie te projekty uchwał zostały zaopiniowane pozytywnie. Dziękuję.

Radny – T. Skóra:

Panie Prezydencie, chciałem wyrazić zadowolenie z faktu, że udało się wreszcie zorganizować i przyznać pieniądze skutecznie Parafii Świętego Antoniego, dziękuję bardzo Panu Prezydentowi, dziękuję wszystkim, którzy brali udział w dokończeniu tej decyzji, która biegła bardzo długo, ale w końcu jest. Mam nadzieję, że już nie będzie żadnych kłopotów, wyrażam taką nadzieję z wypłaceniem tych pieniędzy faktycznie gdyż słyszałem, że taka rzecz zdarzyła się jednak znowu przy okazji Parafii Matki Boskiej Anielskiej, o czym poinformował mnie ksiądz kanonik Stasiak. Mam nadzieję, że tutaj chociaż uda nam się zamknąć to bezkolizyjnie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak

Dziękuję bardzo, myślę, że ksiądz kanonik Andrzej Stasiak poinformował wszystkich radnych o zaistniałej sytuacji w większości, bardzo proszę Pan Prezydent Zbigniew Podraza.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Ja chciałem powiedzieć, że ja też się cieszę z tej uchwały, że jest, pewnie nie mniej jak Pan radny. Muszę powiedzieć, że my dokładamy wszelkich starań, żeby te środki były przekazane, niestety nie jest to tylko związane z naszą chęcią, dziękuję.

Wynik głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Uchwała została przyjęta

Nadano nr XXIII/372/08

Ad. pkt.15

Projekt uchwały w sprawie: przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej dla terenów położonych w rejonie linii kolejowej PKP Katowice – Warszawa, ulic: Limanowskiego – Konopnickiej – Górników Redenu – Królowej Redenu – Królowej Jadwigi – Sobieskiego do granicy administracyjnej z Będzinem” **Druk Nr 352** przedstawia I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej dla terenów położonych w rejonie linii kolejowej PKP Katowice – Warszawa, ulic: Limanowskiego – Konopnickiej – Górników Redenu – Królowej Redenu – Królowej Jadwigi – Sobieskiego do granicy administracyjnej z Będzinem”. W dużej części na tym obszarze jest obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego, ale ze względu na to, że przygotowujemy już praktycznie w końcowej fazie są uzgodnienia co do porozumienia się z PKP, miasto co do realizowania zadania – dotyczące dostosowanie torów na tym odcinku do szybkości chyba 170km/h. W związku z tym będzie konieczność przebudowy łuku i przy okazji chcemy wspólnie z tymi dwoma instytucjami PKP przebudować tamten obszar miasta. Stąd chcemy, proponujemy przystąpić do zmiany planu, do sporządzenia tutaj miejscowego planu zagospodarowania w tym rejonie, tak żeby uwzględnić wszystkie konsekwencje wynikające z tej przebudowy.

Radny – Z. Łukasik:

Chciałem powiedzieć o tych sklepach wielopowierzchniowych, ten który tam jest planowany, to jest ten, który jest obecnie, nie następny?

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Tam jest. Chodzi o sklep jako przemysłowy Pogoria. Tam dalej w kierunku Będzina jest wolny teren, który w żaden sposób nie może być wykorzystany, on nie jest własnością Pogorii, czy tej firmy, która buduje Pogorię i tam może powstać sklep wielopowierzchniowy, później w kierunku dworca są rozwiązania, które będziemy chcieli zaproponować jako docelowe.

Radny – Z. Łukasik:

Panie Prezydencie, czy w tych propozycjach jest proponowany następny wielopowierzchniowy pawilon, sklep, tak oprócz Pogorii, następny? Czy z tego co się orientuję w tych planach następnych jest jeszcze następny w Dąbrowie Górniczej planowany przy Kruczkowskiego?

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

W których?

Radny – Z. Łukasik:

Te, które będziemy teraz analizować w studium?

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Chodzi o Katowicką?

Radny – Z. Łukasik:

Nie. Kruczkowski, róg Piłsudskiego-Kruczkowskiego, chyba tam jest coś takiego w planie?

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Jest w planie wieloprzemysłowy dom handlowy, czy obiekt handlowy w okolicy za Real-em, pomiędzy Real-em a zjazdem Centrum Dąbrowy Górniczej. Tam jest planowany.

Radny – Z. Łukasik:

Czyli dodatkowo w Dąbrowie Górniczej mają oprócz tego co jest czyli Pogorii, mają być dwa następne?

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Tak. Jeden budowlany czyli OBI, takie są propozycje, czy powstaną faktycznie – nie wiem, ale jest zapotrzebowanie na OBI i jeden Media Markt.

Radny – Z. Łukasik:

Czy przy projektowaniu teraz takich wielopowierzchniowych pawilonów muszą być przeprowadzone konsultacje społeczne?

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Według nowego prawa wymagana jest dokładna ewidencja tego typu sklepów, w tej chwili nadrabiamy, ale konsultacje społeczne w tym przypadku nie są przewidziane.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Proszę Państwa, powstawanie obiektów wielkopowierzchniowych reguluje odrębna ustawa, my dzisiaj mówimy o planie zagospodarowania przestrzennego, cały proces powstawania sklepów wielkopowierzchniowych odrębna ustawa reguluje. Chciałbym również przypomnieć, że w tej chwili jest zaskarżona do Trybunału Europejskiego.

Radny – T. Skóra:

Dziękuję bardzo. Ja właściwie Panie Prezydencie nie chciałem zabierać głosu, wstrzymać się w ogóle od głosowania, bo w dużej mierze część tego obszaru należy do Spółki, której jestem współnikiem i współwłaścicielem, ale zaintrygowały mnie tutaj pytania Pana radnego Łukasika to raz oraz Pana Prezydenta – odpowiedź na to, że jest planowany taki sklep. Ja chciałbym zapytać, kto takie informacje podaje, że jest planowany, gdyż Spółka Dąbrowa jest w dużej mierze, w 90% posiadaczem tej ziemi, na której zaznaczono na planie ten sklep wielkogabarytowy, a rozumiem, że planista przestrzenny może umieścić tu, jako w przyszłości domniemany obszar w mieście, gdzie może coś takiego nastąpić, jeśli na przykład ta Spółka zlikwiduje działalność. Dlatego jestem zaintrygowany tym co powiedział Pan Prezydent, że jest planowany, to znaczy, że nie wiem czy jest jakiś inwestor, który zgłosił taką chęć, żeby budować tutaj sklep?

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Tytuł brzmi taki: przystąpić do planu.

Radny – T. Skóra:

Ja nie ma nic przeciwko przystąpieniu.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Jest taka propozycja, bo w trakcie przygotowań zgłoszono taką propozycję natomiast w którym konkretnie miejscu będzie, to wyniknie z planu. Nie umiem powiedzieć czy będzie na terenie Spółki, której Pan jest właścicielem. Poprzez zmianę w Spółce, przysporzymy przyrostu wartości tego gruntu, zapłaci Spółka opłaty – rentę planistyczną, a jak obniżymy wartość to zapłacimy odszkodowanie, no tak tylko mogę odpowiedzieć. Jest propozycja, że, bo właściciel tego gruntu, który się znajduje między Pogorią a torami tam dalej, zgłosił taką chęć, że wybuduje tam, zgłosił

konkretnie chęć budowania sklepu OBI, czy go wybuduje czy nie, trudno mi jest powiedzieć.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Ja chciałbym uzupełnić, bo to jest pewnie to co pytał Pan Tomasz Skóra. Chęci jest wiele, bo wiele różnych pojawia się inicjatyw, natomiast nie podjęto żadnych procedur w tym względzie, czyli tak de facto nikt nie zgłosił.

Wynik głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzym. – 2

Uchwała została przyjęta

Nadano nr XXIII/373/08

Ad. pkt.16

Projekt uchwały w sprawie: drugiej edycji „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej” **Druk Nr 353** przedstawia I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie proszę może usiąść na chwilę dlatego, że mam tu kilka propozycji. Proszę usiąść na miejsce, bo w zależności od sposobu procedowania myślę, że będzie Pan to mógł robić z miejsca, bo to jest taki bardziej roboczy charakter. Przechodzimy proszę Państwa do druku 353 do projektu uchwały i załączników, które większość z Państwa zna doskonale, ponieważ było to przedmiotem długiego spotkania. Mam taką propozycję, oczywiście poddam ją zaraz pod rozagę, w jaki sposób będziemy procedować, głównie w kwestii załącznika. Czy tak jak jest podzielony ten załącznik na wnioski nie uwzględnione w całości przez Prezydenta, omówimy te, które wzbudzają jakieś wątpliwości, kontrowersje i zagłosujemy za tą częścią i w analogiczny sposób drugą część – wnioski częściowo uwzględnione przez Prezydenta, czy też będziemy głosować każdy wniosek z osobna? Poddam za chwilę pod rozagę propozycję bardziej ekonomiczną czasowo czyli dyskusji i głosowanie całej części wniosków, najpierw jednej nie uwzględnionej potem drugiej częściowo uwzględnionej i później przeszlibyśmy do uchwały. Kto z Państwa jest za takim rozwiązaniem, jeżeli nie uzyska to akceptacji to rozumiem, że wtedy będziemy musieli przejść do procedowania każdego wniosku po kolei. Kto z Państwa jest za „ekonomicznym czasowo” sposobem procedowania, proszę o podniesie ręki?

Wynik głosowania: za – 19, przeciw – 1, wstrzym. - 4

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Rada zaakceptowała głosowanie „en blok” czyli dwa głosowania załącznika i później całość uchwały. Panie Prezydencie ponieważ to jest tak część robocza, czy nie wygodnie by było Panu usiąść na swoim miejscu?. Przejdźmy do załącznika, do części wniosków nie uwzględnionych przez Prezydenta.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:
Jeżeli można, bo chciałem zgłosić autopoprawkę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:
Autopoprawkę czego?

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:
Tych wniosków, bo ona wynika właśnie z tej dyskusji, która była na spotkaniu, były dyskutowane trzy główne tematy, w związku z tym jest autopoprawka. Jeden to był podniesiony słusznie zarzut nieuwzględnienia w całości wniosku Pani Skrzypek, dotyczy działki chyba 233, ta uwaga została uwzględniona, w związku z tym w tym dokumencie, który Państwo macie jako załącznik nr 9, to z części A wypada punkt 11 czyli ta właśnie uwaga Pani Teresy Skrzypek, pojawiają się w części B w punkcie 5, czyli w tej części częściowo uwzględnionej, tam gdzie jest najpierw u Państwa w dokumentach jest uwaga Pani Eweliny Piaseckiej-Woźniczko i tu wpisujemy, żeby nie zmieniać kolejności – to dopisujemy uwagę Pani Teresy Skrzypek też jako częściowo rozpatrzoną.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w części A czyli w części nie uwzględnionej w całości przez Prezydenta Miasta. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos?

Radna – B. Ciał:~
Panie Prezydencie, czy to jest tylko jedyna autopoprawka w całości uwzględniona?

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:
Tak.

Radna – B. Ciał:~
Cały ten teren po tej jednej stronie gdzie Pani Skrzypek będzie przeznaczony, czy tylko ta działka?

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:
Tak jak jest pokazywane. To co jest na czerwono, to było przedmiotem uwagi, wtedy jak dyskutowaliśmy, to było dość obszernie. Ja byłem przekonany, bo w trakcie Studium, czy w zespole, który opracowuje Studium są specjaliści różnych branż. Jako drudzy wypowiadali się fachowcy od krajobrazów widokowych, mówiło się w trakcie dyskusji, że zabudowa w tamtym miejscu była by niekorzystna ze względu na walory widokowe. Zrobiliśmy wizję, sprawdziliśmy, uznaliśmy, że tą uwagę należy uznać nie w całości, ale w części, ale jednocześnie w tym momencie zaproponowaliśmy tak jak jest w innych miejscach zabudowę mieszkaniową – wzdłuż istniejącej drogi komunikacyjnej.

Radna – B. Ciał:~
Czy odnośnie tej uwagi w punkcie 19, odnośnie tej drogi z tego Centrum, tego planu w Tucznawie, która ma iść, łączyć się z tą trasą od Ujejsca do Siewierza czy Chruszczobrodu, tą o której mówiłam, żeby nie skręcała tuż pod domostwa, pod domy w budowie 70m, tylko szła bardziej przez pola. Czy Pan Prezydent raczył uwzględnić czy nie?

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Moja łaskawość w tym zakresie nie ma żadnego znaczenia, faktem jest, że była dość wnikliwie jeszcze raz rozpatrzona pod różnymi kątami. Po pierwsze, jeżeli uznamy, że jest konieczność komunikowania tych terenów i wyprowadzenia części ruchu przynajmniej części ruchu inną drogą, to jest to jedyny możliwy szlak przebiegu tej drogi. Po drugie w zapisach tego Studium nie decydujemy o tym jakiej klasy to będzie droga i jaki charakter będzie ona miała, równie dobrze może być drogą lokalną, miejską czyli o zwykłych standardach, może być drogą ekspresową, może być drogą różną. Tylko w tym momencie, jeżeli zachodziło by podejrzenie, że będzie duży emitor hałasu czy duże źródło hałasu, wówczas istnieje dzisiaj obowiązek – przy tego typu drogach – budowa ekranów dźwiękochłonnych. Wzdłuż tej trasy jest jedyna działka, która jest w tej chwili nie zabudowana, przez tą działkę proponujemy ślad drogi. Znowu będzie dyskusja na temat co zrobimy z tym właścicielem tej działki. Proszę Państwa konsekwencja tego będzie taka, że właściciel tej działki przyjdzie, zapyta się co w takim razie my mu proponujemy w związku z tym, bo po uchwaleniu tego planu, po wejściu jego w życie ta działka jest zablokowana pod budownictwo, a to po to, żeby w czasie, w którym Gmina Dąbrowa Górnicza przystąpić do realizacji tego układu komunikacyjnego, żeby nie trzeba było wywłaszczać z zabudowaniami z nieruchomościami podrażniać inwestycji miejskiej. Chciałbym zapewnić, że z całym zespołem, z kierownictwem działu rozważaliśmy tą poprawkę raz jeszcze i to bardzo wnikliwie. Nie ma innej możliwości, jeżeli decydujemy się przeprowadzić tam część układu komunikacyjnego.

Radna – B. Ciał:

Panie Prezydencie, jeszcze jedno pytanie na ten temat. Pan Prezydent pokazuje tu: od Halerczyków między domem Pana Gibalki i tą wolną przestrzeń i tam faktycznie nie ma innej możliwości, bo od podjazdu pod torem kolejowym do Halerczyków jest jedyna między domami wolna przestrzeń, ale od Jaskółczej skręćcie w prawo 70m pod dom, podczas gdy mogło by to iść wprost w pola, bo tam jest pusta przestrzeń, tam wiatr gwiżdże, o to nam cały czas chodzi. Tu nie ma innej możliwości jak między tymi domami jeżeli taka będzie ostateczna wola. Nam chodzi od Jaskółczej żeby tego zakrętu w prawo nie było tylko prosto po polach, i wtedy nie będzie 70m tylko może będzie 120m.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

To nie jest tak, że ta droga sobie skręca tylko dlatego, że akurat ktoś miał słabszy dzień i kreślił tak. To jest tak, że to jest ślad połączenia komunikacyjnego.

Radna – B. Ciał:

Ale tu to wiemy, tu tak musi być od dołu. Proszę popatrzeć skręcając w prawo pod domostwa i pod kawałek Agencji Rynku Rolnego.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Proszę Państwa, to jest ślad przyszłego układu komunikacyjnego, który nie jest zdecydowany jakiej klasy będzie. Ma on połączyć część ruchu.

Radna – B. Ciał:

I połączy Panie Prezydencie, tylko nie skręcając w prawo tylko prosto – będzie ekonomicznie.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Dlatego uznano, że uwaga ta nie zostaje uwzględniona w całości.

Radna – B. Ciał:

W ogóle nie została uwzględniona.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

W ogóle, w całości nie została uwzględniona.

Radna – B. Ciał:

Ja mówię, że przy Studium Panie Prezydencie jeszcze będziemy, że tak powiem przyglądać się.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

W planie będziemy o tym rozmawiać konkretnie czy to jest 70 czy 170m. Dzisiaj nikt nie jest w stanie powiedzieć czy ta droga, w jakiej odległości będzie od budynku, bo to jest istotne, dzisiaj pokazujemy ślad drogi, jeszcze przy planie będziemy wtedy decydować jakiej klasy, o jakich parametrach ta droga będzie tam budowana.

Radna – M. Trzewiczek:

Panie Prezydencie, ja poproszę, żeby wyświetlić odcinek tej drogi tylko od strony Łośnia, chodzi mi o to, żeby pokazać te dwie drogi, jedna z drogi 790 przez ulicę Gołonowską i Ząbkowicką, z tej prawej strony zbiornika w stronę strefy Tucznawa i druga droga od skrzyżowania Orła Białego i Roździeńskiego. Chciałam tutaj zwrócić uwagę, że te dwie drogi akurat będą się przecinać, nie wiem czy są w ogóle potrzebne akurat dwie drogi w tym kierunku do tej strefy. Natomiast chciałam zwrócić uwagę, że będą one przecinać ulice: Gołonowską i Ząbkowicką w dwóch miejscach, co będzie jeszcze dodatkowo blokadą dróg i ruchu w kierunku Centrum Dąbrowy z terenów zielonych. Czy to jest zasadne?

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Ja myślę, że wprost przeciwnie. Gdybyśmy założyli całkiem idealistycznie, że ten układ drogowy zrealizujemy to bardzo mocno poprawi się komunikacja terenu północno-wschodniego Centrum Miasta, bo tak naprawdę dzisiejszym największym problemem tego fragmentu komunikacji jest ruch samochodów ciężarowych, który jest skanalizowany właściwie w niedużą ilość słabo przystosowanych dróg. Cała Roździeńskiego jeżeli zostanie wyrzucony czy wyprowadzony ruch tranzytowy, który jest w dużej części udziałem na przykład tego rejonu, zostanie wyprowadzony czy rozprowadzony po innych kierunkach to wtedy się zdecydowanie udrożni ten dojazd. Przez cały rok, to był jeden z ważniejszych fragmentów dyskusji z fachowcami od komunikacji w jaki to ma być sposób, zakładając, że ten teren inwestycyjny Tucznawa któregoś dnia będzie aktywny i zostanie uruchomiony, to jest potężny teren i ono skoncentruje bardzo dużą ilość ruchu. Czyli będzie po pierwsze trzeba dobrej klasy szybkimi drogami o bezkolizyjnych skrzyżowaniach wyprowadzić na zewnątrz i wprowadzić najważniejszy ruch ten, który odbywa się do miejsca, i z drugiej strony trzeba będzie rozprowadzić ruch, który będzie towarzyszył temu obszarowi czyli wszystkich pracowników, urzędników i tych ludzi, którzy codziennie dojeżdżają do pracy i wracają z tej pracy.

Radna – M. Trzewiczek:

Ja mam odmienne zdanie, bo jeżeli byśmy tą drogą ze skrzyżowania Roździeńskiego i Orła Białego skierowali ruch to rozumiem, że wzrośnie jeszcze ruch na ulicy Roździeńskiego i Tworzeń, i wtedy sobie już w ogóle nie wyobrażam dojazdu z terenów zielonych w kierunku Dąbrowy.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Pani radna, może w ten sposób. Ja się nie zgadzam z tym co Pani mówi, tak to jest niestety. Dzisiaj ten ruch koncentruje się na dwóch drogach, w przyszłości po zrealizowaniu tego połączenia będzie możliwość wyprowadzenia ruchu z obrzeża Huty Katowice od strony północnej do węzła, który przez drogę tą łączącą z DK94 wyjedzie się bezkolizyjnie na Kraków, kierunek Wrocław, nawet jeżeli ktoś się uprze na kierunek północno-południowy, jeżeli ktoś się bardzo uprze, że chce jechać inaczej no to będzie się tam kręcił po Roździeńskiego, po Tworzniu i bardzo podobnie będzie tracił czas. Ci, którzy będą chcieli z terenu inwestycyjnego Huty Tuczawy odjechać na kierunek warszawsko-cieszyński, to mają zaproponowane połączenie na ten kierunek wyjazdu czyli nie ma żadnego powodu i żadnej możliwości wjeżdżania bez potrzeby na Roździeńskiego. Proszę patrzeć na ten układ, jako układ docelowy nie układ, którego jedna droga zostanie zrobiona.

Radna – M. Trzewiczek:

Jeszcze mam pytanie odnośnie tej drogi od 790 przez ulicę Gołonowską i Ząbkowicką w jakiej odległości od domów, bo na Gołonowskiej, to raczej w dość znacznej odległości natomiast na Zabkowickiej to interesuje mnie ile metrów od domów do domu ta droga będzie przebiegać?

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Nie wiem w jakiej odległości, bo to zdecyduje o tym plan zagospodarowania.

Radna – M. Trzewiczek:

Bo to jest teren zabudowany w całości.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

To nic nie szkodzi. Jeżeli będzie taka konieczność, to gmina będzie płacić odszkodowania, wykupywać, będzie realizować ten układ, bo ten układ nie jest wymysłem tylko bo tak się chciało namalować, tylko ten układ jest koniecznością, żeby to miasto funkcjonowało. To jest dokładnie to samo co się stanie, jak przygotujemy plan zagospodarowania przestrzennego w rejonie Dworca kolejowego, będziemy musieli rozprowadzić ruch na przykład: przejazdu podziemnego, to jest problem. Dzisiaj się nie martwię tym problemem, bo to są najlepiej uzasadnione przebiegi szlaków komunikacyjnych, nie martwię się tym problemem na ile to będzie od domu.

Radna – M. Trzewiczek:

Ale martwią się mieszkańcy.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Pani radna, Prezydent Miasta jest od tego, żeby przedstawiać wizję i pokazywać rozwiązania przynajmniej takie docelowe, które będzie można w jakiś odcinkach czasowych rozwiązywać. Oczywiście ja szanuję zmartwienie każdego człowieka i

obawy, tylko mówimy, że jeżeli będzie sytuacja taka, że na skutek realizacji tej inwestycji pożytku publicznego, ktoś poniesie szkody, to będziemy płacić odszkodowania.

Radna – M. Trzewiczek:

Jeszcze mam jeden temat. Panie Prezydencie cieszę się bardzo, że uwzględniono dużo terenów budowlanych w Łęce, Łośniu, natomiast wszystkie te nie uwzględnione tereny do zalesienia na terenie na terenie Łęki, prosiłam Prezydenta o wprowadzenie to w formie autopoprawki, żeby to pozostawić jako grunty rolne, może jeszcze teraz udało by się Panie Prezydencie coś z tym zrobić, bo akurat na terenie i Dąbrowy i Łęki lasów mamy sporo, natomiast w dobie kiedy mieszkańcy korzystają z dopłat bezpośrednich do gruntów rolnych, zalesianie tego nie ma sensu i ja wiem, że w tej chwili to jest tam dużo tych ugorów, ale jednak sytuacja się zmienia i bardzo bym prosiła żeby jeszcze uwzględnić i wprowadzić to w formie autopoprawki, jako grunty rolne a nie tereny pod zalesienia.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Powiem w ten sposób, ja też próbowałem tłumaczyć wielokrotnie, więc jeszcze raz powiem na czym to wszystko polega. Tak naprawdę to, że tam jest zakreskowane zielonymi kratkami to pole jako pole pod zalesienia, to dotąd dokąd, ktoś tam fizycznie nie zasadzi lasu po 5 latach nie zgłosi, to tam lasu nie ma i podlega to wszystkim procedurom gruntów rolnych – to jest po pierwsze. Po drugie- pewne zasady kształtowania środowiska przyrodniczego zobowiązują nas do przewidywania pewnych sytuacji, które mogą się zdarzyć, prawdopodobnie się zdarzą. Wiele wskazuje na to, że nastąpi deficyt lasów Dąbrowy Górniczej. Musimy dzisiaj blokować miejsca pod przyszłe zalesienia, pod przyszłe kompleksy leśne. Tak jak pani radna powiedziała, dzisiaj jest taka sytuacja, za chwilę będzie taka sytuacja, że będzie państwo dopłacać do zalesiania i wtedy wszyscy będą się cieszyć. Jeżeli chodzi z punktu widzenia przyrodniczego, funkcjonowania miasta pod względem przyrodniczym, druga często pokazywana jako podstawowy pierwszy powód, dla mnie w tej kolejności to jest możliwość migracji zwierząt w kompleksach leśnych, połączenie tych wszystkich kompleksów leśnych w taki sposób, żeby była możliwa swobodna bezkolizyjna migracja tych zwierząt leśnych, które – my im nie pozwalamy, ale one biegają z lasu do lasu.

Radna – M. Trzewiczek:

Panie Prezydencie, sarny czy zające i tak się lepiej im będzie przez pola niż przez las. Natomiast wola mieszkańców, właścicieli działek prywatnych jest taka, żeby te grunty zostawić jako grunty rolne, bo z gruntów rolnych zawsze w przyszłości łatwiej zrobić choćby działki budowlane, a wycięcie lasu już nie jest takie proste w przyszłości, a poza tym obawiam się, że mieszkańcy mając faktycznie grunty rolne uprawiając ziemię, nie będą mogli skorzystać z tych dopłat unijnych.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w dniu dzisiejszym przy tym stanie zapisania w Studium, i przy tym stanie fizycznego wyglądu tych terenów oboje wiemy jak wyglądają, żeby nie pobierać opłat z Unii za uprawę.

Radna – M. Trzewiczek:

Nie jestem do końca przekonana.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Uwaga nie została w całości uwzględniona, proponujemy zostawić znacznie poszerzone, bo w tym obszarze trzeba sobie powiedzieć jasno, że od początku ubiegłego roku twórcy planu najwięcej pracowali nad zmianami pod tereny pod budownictwo. To jest maksimum co mogliśmy na dzień dzisiejszy oddać.

Radny – M. Kalaga:

Szanowna Pani Przewodnicząca, szanowna Rado, proszę Państwa każdy z nas ma pewnie punkt widzenia swój własny, możemy na temat rozmawiać bez końca, ale uważam, że ten plan pewnie przygotowywał sztab fachowców, więc każdy z tych którzy przygotowywali ten plan zna się na rzeczy, dajcie im szansę, żeby można w jakimś stopniu przybliżonym realizować to, co oni przygotowywali. Ja sobie cenię, że każdy z Państwa będzie miał uwagi w prawo czy w lewo i zagospodarowanie takie czy inne, ale naprawdę to chyba przygotowali jacyś fachowcy, a nie ludzie, którzy się na tym uczyli i rysowali tak jak im się podoba.

Radny – T. Skóra:

Ja tutaj w związku z tym co Pan Prezydent powiedział i jakie były główne, może nie główne ale, jedno z założeń planu czyli poszerzania możliwości rozbudowy budownictwa mieszkaniowego, to ja mam takie jedno pytanie, bo po lekturze tych wszystkich załączników jest tutaj bardzo wiele punktów, poczynawszy od 5 do 15 bez przerwy i w części A i następna. Na podstawie jednego przyjęto założenia Panie Prezydencie, które zostało uwzględnione jako zasada kształtowania tegoż planu czyli przyjęta w Studium zasada kształtowania zabudowy w zwartych zespołach na terenach wyposażonych w urządzenia infrastruktury, to jest wyjaśnienie dla tych wszystkich zarzutów (wielu zarzutów) mieszkańców, obywateli, którzy posiadają ziemię na swoją własność i jest to grunt rolny albo innego rodzaju nie zaklasyfikowany do budowlanych i my, którzy tak mówimy, że chcemy jak najwięcej budować, chcemy rozwijać miasto, odmawiamy tym obywatelom przekształcania prawa do tych działek na działki budowlane. Ja chciałem zapytać jaka filozofia jest, takiego planowania?

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

To najpierw ja odpowiem Panu radnemu, że gdyby Pan był na spotkaniu, które się odbyło w tej sprawie, wszystkie te sprawy były dosyć szczegółowo wyjaśniane, mieliśmy na to bardzo, bardzo dużo godzin i ta filozofia była tam przedstawiana, mimo, że ja byłam tylko na połowie tego spotkania.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Jeżeli można to kilka spraw, bo być może tego wstępu troszeczkę brakło dla tych Państwa, którzy nie byli wtedy. Po pierwsze w skład zespołu, który pracował pod kierownictwem Pana A. Sobczyka wchodzi specjaliści z różnych branż i oni są jakby współtwórcami, współautorami tego Studium, ale żeby być w jakiś sposób spokojny o to co ten materiał, który będę przedstawiał, zasięgnąłem opinii niezależnego architekta z Wrocławia, nie związanego nawet z tym środowiskiem naszym, żeby przedstawił mi swoją opinię o tym Studium, ta opinia jest. Po pierwszej wersji, po pierwszym tym dokumencie, który też Państwo byliście zaproszeni na omówienie tego dokumentu, wiem, że na pewno była Pani radna Trzewiczek, kto więcej był nie wiem. Wszystkim członkom Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej i

Kierownictwu Wydziału, w zależności od tego w jakim zakresie się specjalizują jako architekci zadałem pytanie z prośbą o udzielenie odpowiedzi na piśmie dotyczący zapisu w Studium. Z tego powstał pewien materiał dla mnie, z którego ja sobie wyrobiłem pogląd czy to Studium jest dobre czy złe. Generalnie wszystkie te opinie są, tak jak w Studium dobre. Było kilkanaście uwag, to jest początek, pierwsze półrocze ubiegłego roku, było kilkanaście uwag tych fachowców, omówiliśmy z zespołem projektującym wszystkie te uwagi, te uwagi zostały uwzględnione w części bądź po prostu uznaliśmy tak jak w przypadku tych, których nie uwzględniliśmy. Było wyłożenie planu Studium, była dyskusja, była możliwość przedstawienia wszystkich swoich uwag, swoich racji. Ja jedynie mogę powiedzieć tak - z mojego punktu widzenia – ciężka trudna praca, ale jednocześnie satysfakcja z tego, że tak wielu ludzi się zgłosiło chcąc uczestniczyć w tym Studium. Tego było dużo, wpłynęło prawie 300 uwag, które były rozpatrywane indywidualnie. Co do konsekwencji takich zapisów, więc jeżeli ktoś ma działkę w pobliżu układu komunikacyjnego i jest ono w tak zwanym obszarze zwartym zabudowy, to gmina jako inicjator jako konsultant jako konstruktor tego planu Studium w konsekwencji planu miejscowego zagospodarowania nie musi niczego robić w sensie udostępnienia możliwości zabudowy, a część takich działek było. Działki niszczą się w szczerym polu, daleko od drogi, daleko urządzeń technicznych, to w konsekwencji uznania ich uwag jako uwagi słuszne gmina będzie musiała doprowadzić drogę. Przed chwilą rozmawialiśmy o kosztach o współudziale właścicieli tych gruntów. Gmina nie musi, może nie musi, więc nie skorzystamy z tego przywileju póki co. A dlaczego póki co: ponad drugie tyle terenów pod budownictwo mieszkaniowe, drugie tyle przyrost jest o więcej jak 50% otwierany w tym Studium czyli to jest bardzo dużo. Zostawiamy część na później, zobaczymy co się stanie w wyniku uchwalenia tego Studium, a w konsekwencji planu zagospodarowania. Oczywiście można dyskutować z punktu widzenia osoby, która ma kawałek działki i chciałaby żeby była budowlana, czy gmina ma obowiązek pochylić się i uznać jej rację – nie ma takiego obowiązku. Filozofia, o której Pan wspominał, owszem może jest ułomna, ale kształtuję pewną zasadę. Zasada była taka, że tam gdzie jest dostępność do drogi, dostępność teoretycznie mniejsza lub większa, bo część uwzględnialiśmy jako rozwojowe tereny, do mediów do uzbrojenia technicznego, tam maksymalny sposób umożliwiamy zabudowę mieszkaniową.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo, przejdźmy do głosowania. Tak jak się umówiliśmy, najpierw głosujemy kto z Państwa jest za przyjęciem części A załącznika numer 9 do projektu uchwały zawartej w druku nr 353, bardzo proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: za – 19, przeciw – 4, wstrzym. – 2

Zagłosujemy teraz nad częścią B załącznika numer 9 do projektu uchwały zawartej w druku nr 353, kto z Państwa jest za przyjęciem tej części załącznika?

Wynik głosowania: za – 19, przeciw – 4, wstrzym. - 2

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Przejdźmy do głosowania nad całością projektu uchwały zawartej z w druku nr 353 wraz z załącznikami i autopoprawkami, które Pan Prezydent przedstawił.

Wynik głosowania: za – 19, przeciw – 2, wstrzym. – 4

Uchwała wraz z autopoprawkami została przyjęta

Nadano nr XXIII/374/08

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Proszę Państwa, dziękuję za przyjęcie tej uchwały, tą dzisiejszą decyzją kończę ponad roczny okres współpracy w tym zakresie, z zespołem Pana mgr inż. Adamczyka. Bardzo bym chciał na ręce Pana kierownika projektu złożyć serdeczne podziękowania za współpracę, pracę i za to wszystko, to czego się dowiedziałem, nauczyłem w kontakcie z Wami, chciałem podziękować wszystkim Państwu, którzy w różny sposób uczestniczyliście w przygotowaniu tego dokumentu. Ten dokument jest naprawdę bardzo ważnym dokumentem dla mnie, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękujemy bardzo, myślę, że te uwagi zgłoszone w toku prac również w jakiś sposób wzbogaciły nasze Studium.

Ad. pkt.17

Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia do Komunikacyjnego Związku Komunalnego GOP w Katowicach Gminy Pyskowice i Piekary Śląskie oraz przyjęcia zmiany Statutu Związku **Druk Nr 343** przedstawia Sekretarz Miasta – I Bednarska.

Sekretarz Miasta – I Bednarska:

Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie radni na druku 343 przedkładam w mieniu Pana Prezydenta projekt uchwały w sprawie przyjęcia do Komunikacyjnego Związku Komunalnego GOP w Katowicach Gminy Pyskowice i Piekary Śląskie oraz przyjęcia zmiany Statutu Związku wynikające z przyjęcia tych dwóch gmin. Informacyjnie tylko powiem, że tutaj przy tym projekcie uchwały wymagana jest bezwzględna większość głosów.

Radna – M. Trzewiczek:

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała pozytywnie uchwałę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Przejdźmy do głosowania, kto z Państwa jest za przyjęciem projektu uchwały zawartej w druku nr 343?

Wynik głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Uchwała została przyjęta

Nadano nr XXIII/375/08

Ad. pkt.18

Projekt uchwały w sprawie: upoważnienia Prezydenta Miasta do podpisania zabezpieczenia realizacji umowy w formie weksla In blanco wraz z deklaracją wekslową na zadanie: „Wspólnie dla Miasta” – Upowszechnianie dobrych praktyk trzeciego sektora” **Druk Nr 349** przedstawia Sekretarz Miasta – I Bednarska.

Sekretarz Miasta – I Bednarska:

Na druku 349 przedstawiam w imieniu Pana Prezydenta, Wysokiej Radzie projekt uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta do podpisania zabezpieczenia realizacji umowy w formie weksla In blanco wraz z deklaracją wekslową na zadanie: „Wspólnie dla Miasta” – Upowszechnianie dobrych praktyk trzeciego sektora”. Złożyliśmy wniosek, najprawdopodobniej jak Wysoka Rada wyrazi zgodę na podpisanie weksla Panu Prezydentowi, otrzymamy pieniądze w tej wysokości wskazanej, na jaki będzie opiewał weksel, istnieje co prawda możliwość, że tą kwotę zweryfikują w dół, ale na ten moment musimy przedstawić i Wysokiej Radzie przedstawiliśmy pełną kwotę na jaką złożyliśmy projekt. Zadanie to wpisuje się w uchwalony program „Rozwoju społeczeństwa obywatelskiego w Dąbrowie Górniczej na lata 2008-2013”. Będzie realizowany przez 4 miesiące od lutego do maja. Partnerami w realizacji projektu obok Gminy Dąbrowa Górnicza jest Stowarzyszenie Wspierania Organizacji Pozarządowych Most oraz Stowarzyszenie Współpracy Regionalnej. Ogółem koszt projektu 155.230zł, środki własne 44,900zł, ale na tą kwotę składa się, wchodzi w skład rzeczowych 36tyśzł. Projekt składa się z dwóch grup zadań: pierwsze to jest upowszechnianie rezultatów dotyczących ekonomii społecznej oraz modelu wspierania, powstawania i rozwoju podmiotów trzeciego sektora, drugi: budowa systemów wspierania Organizacji Pozarządowych jako podmiotów ekonomii społecznej skierowany jest przede wszystkim do Organizacji Pozarządowych, ale będzie tak samo dotyczył administracji publicznej szczególnie lokalnego i będą w ten projekt wpisane środowisko biznesowe z terenu miasta. Jeżeli będziecie Państwo chcieli jakieś szczegóły tego projektu to jest on do wglądu i u mnie i w Biurze Organizacji Pozarządowych. Wnoszę o podjęcie projektu uchwały przez Wysoką Radę i jednocześnie przypominam, że jest to uchwała finansowa więc też jest wymagana kwalifikowana większość głosów.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nikt z Państwa, przejdziemy więc do głosowania.

Wynik głosowania: za – 20, przeciw – 2, wstrzym. – 2

Uchwała została przyjęta

Nadano nr XXIII/376/08

Ad. pkt.19

Projekt uchwały w sprawie: Regulaminu udzielania dofinansowania z PFOŚiGW w 2008 roku dla najemców właścicieli mieszkań w budownictwie wielorodzinnym i jednorodzinym, zmieniającym system ogrzewania mieszkań na proekologiczny w Gminie Dąbrowa Górnicza **Druk Nr 344** przedstawia Naczelnik Wydziału Ekologii i Rolnictwa – B. Lubasz:

Naczelnik Wydziału Ekologii i Rolnictwa – B. Lubasz:

Wysoka Rado, szanowni Państwo w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiam trzy projekty uchwał dotyczące zasad dofinansowania działań proekologicznych w gminie. Pierwsza uchwała na druku 344 dotyczy Regulaminu udzielania dofinansowania na zmianę systemu ogrzewania mieszkań na proekologiczne. W wyniku dyskusji jaka odbyła się na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wnoszę autopoprawkę do Regulaminu, która dotyczy dopisania w punkcie 2 podpunkcie f w części dotyczącej ogrzewania skojarzonego z baterią słoneczną, dopisania takiego zdania: lub kotła CO nowej generacji niskoemisyjnego na paliwo stałe z automatycznym dozowaniem paliwa spełniającym kryteria klasy A na znak bezpieczeństwa ekologicznego według Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla, są to kotły wysokiej jakości, nowa jest to zasada także proszę o wprowadzenie tej korekty i proszę o podjęcie uchwały.

Radna – M. Trzewiczek:

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska uchwałę na druku 344 zaopiniowała pozytywnie.

Wynik głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Uchwała wraz z **autopoprawką** została **przyjęta**

Nadano nr XXIII/377/08

Ad. pkt.20

Projekt uchwały w sprawie: Regulaminu udzielania dofinansowania z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2008 roku dla osób fizycznych, które wybudowały przydomową oczyszczalnię ścieków lub szczelny bezodpływowy zbiornik na nieczystości płynne **Druk Nr 345** przedstawia Naczelnik Wydziału Ekologii i Rolnictwa – B. Lubasz.

Naczelnik Wydziału Ekologii i Rolnictwa – B. Lubasz:

Kolejny projekt uchwały na druku 345 ten z kolei dotyczy dofinansowania budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, a w tym roku rozszerzony o zakres dotyczący szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości płynne. Proszę o podjęcie tej uchwały, jest to dodatkowy element.

Radna – M. Trzewiczek:

Może nie będę powtarzać tego co mówiłam w poniedziałek na Komisji, ale mam taką prośbę, bo uważam, że dofinansowanie do zbiorników szczelnych bezodpływowych w wysokości 50% kosztów zakupu nie więcej jednak niż 1000zł w przypadku zbiorników o pojemności do 5m³, a 1300zł w przypadku zbiorników o pojemności powyżej 5m³, to jest dużo, dużo za mała kwota na pewno nigdy nie sięgnie tutaj 50% kosztów budowy zbiornika bezodpływowego, bo zbiornik bezodpływowy to jest jeden wydatek, a druga sprawa, musi być jeszcze odpowiednio zamontowany, aby nie niszczał tak jak choćby źle zamontowano zbiornik bezodpływowy szczelny w Łęce przy Remizie. W związku z tym, ja bardzo prosiłabym aby podnieść tą kwotę, żeby z wysokości 50% kosztów zakupu urządzenia nie więcej jednak niż i proponowałabym, aby to było 2500zł w pierwszym przypadku, 3500zł jeżeli jest pojemność powyżej

5m³, a wiadomo, że jeżeli mamy zapis, że w wysokości 500zł, to jak będą tańsze szamba, to będzie to dużo mniej, dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo, a czy Pani Przewodnicząca źródło finansowania również wskaże?

Radna – M. Trzewiczek:

Komisja Gospodarki Komunalnej do całości uchwały jest pozytywna, dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Zapytałam o źródło finansowania tych zwiększonych środków.

Radna – M. Trzewiczek:

Źródło finansowania to jest Powiatowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, i jeżeli mamy dofinansowania do przydomowych oczyszczalni ścieków w wysokości 50% a nie więcej niż 3.500zł, to uważam, że tereny gdzie w ogóle nie można budować przydomowych oczyszczalni ścieków, a proponuje się te zbiorniki bezodpływowe są dwa razy pokrzywdzone i dlatego taka moja propozycja, żeby trochę podciągnąć w górę, nie 3,5 a maksymalnie 2,5 tutaj proponowałam to dofinansowanie. Uważam, że mamy tak olbrzymie wpływy z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska, że stać nas jako Gmina aby na inwestycje ekologiczne dofinansować, dziękuję.

Z-ca Prezydenta Miasta – P. Gocyla:

Proszę Państwa, oczywiście do Państwa należy decyzja ostateczna jaka kwota będzie dofinansowana do zbiorników szczelnych. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że ta propozycja, która została przez Nas złożona jest proporcjonalna do kosztów zakupu oczyszczalni przydomowej, znaczy koszt takiej oczyszczalni zakupu i zamontowania to jest około 10.000zł czyli finansujemy ⅓ maksymalnie, i koszt z kolei zakupu zbiornika szczelnego to jest około 3.000zł, a maksymalna stawka dofinansowania jest 1.000zł więc też to jest ⅓. Na koniec chciałbym jeszcze dodać, że szamba szczelne czy pojemniki szczelne są przez nas traktowane jako pewien krok jedynie w kierunku ochrony środowiska, a nie są rozwiązaniem docelowym, więc promowanie instalowania zbiorników bezodpływowych jest po prostu błędem, a propozycja Pani radnej Trzewiczek zmierza do konkretnego promowania takich zbiorników.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Chciałbym uświadomić Państwu, że oczywiście Państwo możecie taką zmianę zrobić, ale w tych środkach, którymi budżet dysponuje, w tym środki są zagwarantowane, a więc jeśli Państwo zwiększycie ilość do pojedynczej inwestycji automatycznie mniej skorzysta z tej możliwości. Natomiast zwiększanie środków to jest zmiana budżetu, a na dzień dzisiejszy takiej możliwości nie ma.

Radny – T. Orpych:

To znaczy chcę powiedzieć na kanwie tej dyskusji tak, że wręcz dziwię się sposobem procedowania, bo okazuje się, że po prostu nasze komisje są zbyt szybkie. Dwa dni temu na Komisji Gospodarki Komunalnej, chyba z godzinę na temat była dyskusja, a może więcej. Zostało to wszystko wyjaśnione, przegłosowane no i o dziwo

Przewodnicząca Komisji ten problem podnosi. Drodzy Państwo, miejmy szacunek do czasu, ale też do pewnych ustaleń, tylko tyle, dziękuję.

Radna – M. Trzewiczek:

Panie Przewodniczący, sprawa wygląda tak, że środki zabezpieczone w budżecie w tamtym roku były wykorzystane tylko w 60%, na ten rok mamy podobną sumę. Ja myślę, że tu nie chodzi o zwiększenie tych środków tylko o to, że jeżeli zabezpieczamy takie środki żeby można było je wykorzystać i żeby chronić to nasze środowisko, jeżeli nie ma możliwości odprowadzenia ścieków do kanalizacji, nie ma możliwości budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, nie wolno ich odprowadzać inaczej, w związku z tym jedynym wyjściem są przydomowe szczelne szamba i uważam, że jednak powinniśmy iść w kierunku aby podnieść tą kwotę na 2.500zł, a jeżeli będzie szambo tańsze, to wtedy wiadomo, że mamy drugi próg, że nie więcej niż 50%. To jest mój wniosek i proszę o przegłosowanie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo. Niestety też mam taką refleksję jak Pan Przewodniczący Tadeusz Orpych. Jeszcze Pan radny Marek Cygroń, Pan radny Robert Majewski i proponuję zamknąć listę mówców.

Radny – M. Cygroń:

To znaczy na moje pytanie w części odpowiedziała Pani radna Mariola Trzewiczek, 60% wykorzystania. Skoro mamy środki, którymi możemy dysponować w większej skali, wykorzystajmy je, ale tutaj weźmy pod uwagę głos Pana Prezydenta, który tłumaczył sensowność w kierunku oczyszczalni ścieków, może akurat przydomowych może tutaj ten próg podnieść żeby zachęcić akurat mieszkańców, byłoby to logiczne.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Czy zgłasza Pan wniosek?

Radny – M. Cygroń:

Zgłaszam taki wniosek.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Ale konkretnie, bo nie wiem co to znaczy: „może tutaj podnieśmy” więc konkretnie jaka kwota?

Radny – M. Cygroń:

To znaczy akurat to jest bardzo, bardzo, dalsza dyskusja dlatego trudno się zastanawiać nad kwotą od razu, prawda? Ale zwiększmy próg powiedzmy dofinansowania dla przydomowych oczyszczalni ścieków nie 30%, a powiedzmy 50%.

Radna – M. Trzewiczek:

Jest 50%.

Radny – M. Cygroń:

Ale nie więcej niż, to nie więcej niż 5.000zł, bo ona kosztuje chyba 10.000 czy 11.000zł.

Radny – K. Woźniczka:
Jest wniosek konkretny Pana Cygronia.

Radny – M. Cygron:
No więc nie więcej niż powiedzmy 5.000zł, dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:
Dobrze, Pan radny Robert Majewski.

Radny – R. Majewski:
Szanowni Państwo, ja uważam, że należy pozostawić tą uchwałę w takiej formie jaka ona jest. Pierwszy aspekt to jest taki, o którym wspomniał Prezydent, też to miałem powiedzieć, że lepiej jeżeli więcej osób dostanie nawet po 1.000zł niż 5 osób po 2.500zł czy po 3.500zł czy po 5.000zł. Proszę pamiętać o tym, że my docelowo mamy mieć kanalizację i druga rzecz jest taka, że są również tereny na terenie naszego miasta, które tą kanalizację będą miały i w tej chwili osoby, które budują szamba nie otrzymują żadnej dotacji i nie otrzymują żadnych zwrotów także jestem przeciwny jakimkolwiek zmianom, grzebaniu w tym. Jest to liczone jest ustalone, proponuję żebyśmy przeszli do głosowania i zamknęli dyskusję tym bardziej, tak jak powiedział Pan Przewodniczący Orpich, że dokładnie o tym samym rozmawialiśmy na tej Komisji Gospodarki Komunalnej.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:
Mam tylko jeszcze jedną prośbę do tego co Pan radny powiedział, starajmy się raczej wszyscy w miarę bardziej rozpropagować te działania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:
Wtedy wykorzystanie nie będzie w 60% tylko w 100%. Szanowni Państwo w toku dyskusji padły trzy wnioski, poddam je zaraz pod głosowanie. Może w kolejności jak jest zapisane w Regulaminie. Czyli zaczniemy od punktu 2A przydomowych oczyszczalni ścieków zwiększenie z 3.500zł do 5.000zł zwrotu kosztu zakupu urządzenia oraz zakupu materiału biologicznego, kto z Państwa jest za podniesieniem z 3.500zł na 5.000zł – taki wniosek był?

Radny - K. Woźniczka:
Nie więcej niż 50%

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:
Nie więcej niż 50%, więc to jest taki wniosek, punkt 2A – zamieniamy 3.500zł na 5.000zł, kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku, bardzo proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: za – 13, przeciw – 5, wstrzym. – 5
Wniosek uzyskał **akceptację** Rady Miejskiej

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Punkt 2B zaczniemy od zamiany 1.000zł na 2.500zł w przypadku zbiorników o pojemności do 5m³, kto z Państwa jest za tą propozycją, propozycją 2.500zł? Proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: za – 4, przeciw – 12, wstrzym. – 7

Wniosek nie uzyskał akceptacji

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Druga propozycja zmierzająca do zwiększenia z 1.300zł do 3.500zł w przypadku zbiorników o pojemności powyżej 5m³, kto z Państwa jest za zwiększeniem środków z 1.300zł na 3.500zł bardzo proszę o podniesienie ręki?

Wynik głosowania: za – 4, przeciw – 12, wstrzym. – 7

Wniosek nie uzyskał akceptacji

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Czyli akceptację uzyskał wniosek o zwiększenie środków dofinansowania na przydomowe oczyszczalnie ścieków. W związku z tym przejdźmy do głosowania nad całością uchwały, kto z Państwa jest za przyjęciem projektu uchwały zawartej w druku 345 wraz z przegłosowaną poprawką, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzym. – 2

Uchwała z poprawką została przyjęta

Nadano nr XXIII/378/08

Ad. pkt.21

Projekt uchwały w sprawie: Regulaminu udzielania dofinansowania z PFOŚiGW w 2008 roku dla właścicieli budynków mieszkalnych, wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych, likwidujących pokrycia dachowe i elewacyjne zawierające azbest z budynków mieszkalnych i gospodarczych położonych w Dąbrowie Górniczej **Druk Nr 346** przedstawia Naczelnik Wydziału Ekologii i Rolnictwa – B. Lubasz.

Naczelnik Wydziału Ekologii i Rolnictwa – B. Lubasz:

Trzeci projekt uchwały na druku nr 346 dotyczący dofinansowania z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska usuwania azbestu. Zasady zaproponowane w tym Regulaminie są analogiczne jakie obowiązywały w roku poprzednim, proszę o podjęcie uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo, czy ktoś chce zabrać głos, jeśli nie przejdźmy do głosowania, kto z Państwa jest za przyjęciem projektu uchwały zawartej w druku nr 346 bardzo proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: **za- 24, przeciw – 0, wstrzym. – 0**

Uchwała została **przyjęta**

Nadano nr XXIII/379/08

Ad. pkt.22

Projekt uchwały w sprawie: zmian do uchwały Nr IV/7/06 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 18 grudnia 2006 roku w sprawie: ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej z późniejszymi zmianami **Druk Nr 360** przedstawia Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – B. Ciaś.

Radna – B. Ciaś:

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej wnioskuje, aby wprowadzić do uchwały Rady Miejskiej Nr IV/7/06 z dnia 18 grudnia 2006 roku w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej, zmianę polegającą na dopisaniu do naszej komisji kolejnego radnego, który figurowałby pod numerem 9 Grzegorz Jaszczura w związku ze zgłoszoną przez niego wolą do Pani Przewodniczącej, a następnie do naszej Komisji uczestniczenia w pracach, Komisja zaakceptowała wniosek, pozytywnie zaopiniowała.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję, przejdźmy zatem do głosowania, kto z Państwa jest za przyjęciem projektu uchwały zawartej w druku nr 360 proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. – 2**

Uchwała została **przyjęta**

Nadano nr XXIII/380/08

Ad. pkt.23

Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia sprawozdań z pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej za II półrocze 2007 roku **Druk Nr 361** przedstawia przedstawiciel grupy radnych.

Radny – Z. Łukasik:

Pani Przewodnicząca, szanowni Państwo na druku 361 jest projekt uchwały o przyjęcie sprawozdań z prac komisji stałych Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej za II półrocze 2007 roku, proszę o przyjęcie uchwały.

Wynik głosowania: **za – 24, przeciw – 0, wstrzym. – 0**

Uchwała została **przyjęta**

Nadano nr XXIII/381/08

VIII. Interpelacji i zapytania

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Przechodzimy do punktu interpelacje i zapytania, kto z Państwa się zgłasza? Pan radny Tomasz Pasek następnie Pan radny Grzegorz Jaszczura.

Radny – T. Pasek:

Mam taką pierwszą interpelację, dotyczącą ulicy i ostatnią interpelację, ale jeszcze będę miał zapytanie. Jeżeli chodzi o ulicę Poniatowskiego, bo w zeszłym roku o ile pamiętam Pan Prezydent Zaguła zdjął z wykonania inwestycji ulicę Poniatowskiego. Ja nie tak dawno jak parę dni temu miałem rozmowę z Państwem G., którzy mieszkają tam na tej ulicy i bardzo mnie prosili żebym ponowił swoją interpelację, ja nie mogłem się doszukać przeniesienia tej inwestycji na następne lata, natomiast nadmieniam, podkreślam, że ulica Poniatowskiego jest w centrum miasta, jest to odcinek 80 metrowy może 90 metrowy gdzie mieszkańcy tamtej ulicy czekają już kilkadziesiąt lat na to, żeby tę drogę zrobić. Każdy z Państwa zna ten temat, podkreślam, że mieszkańcom zależy na tym problemie. To była interpelacja moja, którą złożyłem pisemnie. Natomiast mam jeszcze takie zapytanie do Pana Prezydenta, ponieważ na ostatniej Komisji Rewizyjnej, złożyłem taki wniosek o wyjaśnienie w sprawie podjętej uchwały Nr 19/285 z 30 października w sprawie połączenia dwóch instytucji kultury. Ja dostałem opinię prawną, to znaczy wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej dostali taką opinię prawną. Ja prawnikiem nie jestem, natomiast moje pytanie było bardzo proste i nie dostałem odpowiedzi, przypuszczam, że nikt z radnych nie dostał takiej odpowiedzi jaką chciał uzyskać, bo dla mnie był to taki prawniczy, nie chciałbym tego nazwać „bełkot”, ale tak to wyglądało. Ja chciałbym aby moje zapytanie w moim imieniu i imieniu grupy radnych było wystarczająco wyjaśnione, ja tych pytań nie będę czytał jakie mam do Pana Prezydenta, tylko chciałbym po prostu złożyć to na ręce Biura Rady, dziękuję.

Radny – K. Woźniczka:

Dziękuję, Pan Prezydent chciał zabrać głos, proszę bardzo.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Ja tylko może krótką odpowiedź, być może to wyjaśni wszystkie sprawy związane z przekształceniem obu tych jednostek, są zgodnie z prawem zrobione i na dzień dzisiejszy jest PKZ, funkcjonuje jest zarejestrowany, więc wszystkie sprawy związane z dyskusjami z podjęciami uchwał, wszystko to było w ciągu pół roku, jeśli ktoś uczestniczył w sesjach Rady Miejskiej myślę, że miał możliwość zapoznania się, brania udziału w dyskusji wszystkie sprawy formalno-prawne zostały zrealizowane.

Radny – K. Woźniczka:

Dziękuję bardzo, Pan mecenas chyba do tego „bełkotu” chciał się ustosunkować proszę bardzo.

Mecenas - S. Kluczewski:

Ja bym prosił Pana radnego o nie używanie tego rodzaju sformułowań to, że się nie jest prawnikiem nie upoważnia do formułowania tak daleko idących ocen, one są obraźliwe. Natomiast nie zgadzam się z tym co Pan radny stwierdził, że w opinii prawnej nie ma odpowiedzi na Pana pytanie, ona jest. PKZ nie został zlikwidowany, tam jest takie sformułowanie. Natomiast cała analiza, którą Pan określił takim, a nie innym słowem to jest jakby przekazanie Państwu przesłanek wniosku sformułowanego na końcu. Opinia prawna nie może się ograniczać do prostej odpowiedzi tak lub nie, na przeszkodzie takiemu sposobowi formułowania opinii stoją zasady rzetelności związane z wykonywaniem zawodu, który tu reprezentuje, dziękuję bardzo.

Radny – K. Woźniczka:
Dziękuję, kolega Pasek.

Radny – T. Pasek:
Tutaj oficjalnie chciałem przeprosić w sumie za określenie „bełkot” faktycznie użyłem nieprawidłowego słowa, za co przepraszam.

Radny – K. Woźniczka:
Dziękuję, zgłaszał się radny Jaszczura proszę bardzo.

Radny – G. Jaszczura:
Panie Prezydencie, mam dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy wyjaśnienia sytuacji, która ma miejsce w Urzędzie przy rejestracji pojazdów samochodowych w Wydziale Komunikacji, nie kojarzę w tej chwili czy był ten problem podnoszony, ale dochodzi tam do bardzo wydłużonego okresu oczekiwania na rejestrację, powiedzmy, że nawet do 3-7 dni, przykładowo, jeżeli ktoś prowadzi działalność gospodarczą w trakcie przerejestrowywania samochodu, ma wyłączonego z działalności przez te kilka dni. Wydaje mi się, że przy sporej ilości dealerów samochodowych i komisów w mieście należałoby zastosować jakieś dodatkowe procedury umożliwiające sprawniejsze obsługiwanie petentów w tym względzie. Stan taki trwa od dłuższego czasu, podkreślam, że w sąsiednich miastach zorganizowano to w jakiś lepszy, szybszy sposób na przykład w Będzinie rejestracja samochodu trwa 1h, dziękuję. Drugą interpelację mam w imieniu grupy radnych. Podnosiliśmy w interpelacjach już około pół roku temu problem niekorzystnego kontraktu z firmą Mitex S.A. na budowę tego budynku dla urzędników czyli Centrum Administracyjnego wraz z kompleksem dla Sądu i Prokuratury. W związku z brakiem informacji na temat rezultatów postępowania kasacyjnego w Sądzie Najwyższym w Warszawie, wnosimy o udzielenie informacji radnym w tej sprawie, wnosimy także o udostępnienie wszelkich dokumentów dotyczących rozstrzygnięcia na przykład kopii wyroku Sądu Najwyższego czy uzasadnienia jak wpłynie rozprawy, która odbyła się 23 stycznia tego roku. Myślimy, że nie wymaga to głębszego uzasadnienia w kontekście problemu gminy z zadłużeniem z tytułu inwestycji realizowanej z udziałem firmy Mitex, dziękuję.

Radny – K. Woźniczka:
Dziękuję, Pan Prezydent.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:
Wyrok Sądu był, zostało skierowane ponownie do apelacji. Natomiast na uzasadnienie, my również czekamy, jeśli wszystkie kwestie związane z dokumentacją będą to one są dostępne.

Radny – K. Woźniczka:
Sądzę, że pierwszy wniosek jest do przyjęcia przez Pana Prezydenta Gocylę do rozpatrzenia w czasie późniejszym. Proszę bardzo kolega Bober.

Radny - E. Bober:
Dziękuję Panie Przewodniczący, ja zanim zadam pytanie Panie Prezydencie to chciałem się podzielić jedną sugestią, bo dużo tutaj było mowy na temat wysokości

podatków i opłat u nas w Urzędzie, że nie są najwyższe z dnia dzisiejszego, ponieważ mnie zaskoczyło jedna informacja, że żeby potwierdzić zaświadczenia o działalności do przetargu kiedyś kupowało się znaczek za 5 zł, a dzisiaj mi Pani kazała iść zapłacić 17zł, taka jest różnica i jeżeli w takim tempie pójdziemy, to rzeczywiście nie długo będziemy naj..., ale to jest inna kwestia. Taki skok finansowy, ja nie mówię czy tam znaczek czy nie znaczek tylko mówię o wysoku finansowym.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Ja muszę zareagować, to nie jest kwestia Rady i moja, to są Ministerstwa Finansów, Panie radny bardzo proszę kierować uwagi i pytania tam gdzie powinny być skierowane.

Radny - E. Bober:

Ja wiem co mówię Panie Prezydencie. Teraz kwestia pytania, bo również było przy pierwszej uchwale dużo mowy na temat bezpieczeństwa w Dąbrowie Górniczej, dodatkowych patroli tak dalej, tak dalej, jedna tu uwaga do Pana Pełnomocnika, że to nie jest od zeszłego roku tylko te patrole są już od dawna na Pogori. Chciałbym zapytać Panie Prezydencie, w ostatnich dniach no doszło do skandalicznego w sumie, ale przez wandalii napaści na nowo otwartą noclegownię, gdzie kamieniami powybijali szyby w czasie kiedy mieszkańcy tamtego domu spali, myślę, że to nie jest pierwszy, to znaczy pierwszy przypadek, ale że nie ostatni bo to wiemy jaki jest teren. Czy zostaną podjęte jakieś działania, nie wiem dodatkowe patrole, mowa była o Komisariacie i tak dalej bo faktycznie no może tam dojść do zagrożenia życia. Zbliżają się takie dni typu czwartek czy wtorek czy „śledzik” i ten sklep nocny całodobowy tam w sumie z alkoholem powoduje, że może dochodzić do takich napaści, czy w tym kierunku będą podjęte jakieś działania? Dziękuję.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Ja na pewno nie jestem w jakiś sposób inicjatorem tej napaści, to na pewno. Natomiast wszelkie działanie związane z bezpieczeństwem w tej okolicy są czynione.

Pełnomocnik Prezydenta – R. Koćma:

Ja Panu Radnemu chciałbym odpowiedzieć, bo to są dodatkowe patrole i te dodatkowe patrole płacimy od zeszłego roku. Natomiast to, że Policja patrolowała w poprzednich latach, to jest fakt tylko, że to są dodatkowe zaznaczam.

Radny – K. Woźniczka:

Pan Łukasik się zgłaszał, proszę bardzo.

Radny – Z. Łukasik:

Panie Prezydencie z informacji, które do mnie docierają jest bardzo dużo osób, bardzo długo oczekujących na sprzedaż mieszkania czyli na załatwienie sprawy związanej z wykupem mieszkań. Informacje, które teraz dochodzą do tych osób, które złożyły do 30 grudnia wnioski o wykup, jest taka, że wykup może nastąpić dopiero w roku 2009 w pierwszym kwartale jest to chyba bardzo długi czas oczekiwania i bardzo bym Pana prosił, żeby zrobić wszystko żeby od złożenia dokumentu do podpisania aktu notarialnego lub wyrażenia zgody na podpisanie aktu notarialnego nie było więcej niż okres 6 miesięcy. Sądzę, że tworzy to bardzo dużo problemów, a w szczególności u osób starszych, którzy boją się, że nie doczekają za

swojego życia wykupu mieszkania, 2009 rok – taka odpowiedź no to już jest chyba bulwersująca, dziękuję.

Radny – K. Woźniczka:

Dziękuję, sądzę, że uwaga została przyjęta i w którymś momencie wymaga po prostu podjęcia działań wewnątrz Urzędu, dziękuję kolega Wróblewski.

Radny – Z. Wróblewski:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie ja w kwestii taboru obsługi osobowej na terenie miasta. Mamy przedstawicieli KZK GOP, chodzi mi o zwrócenie szczególnie uwagi, ja rozumiem przepraszam, że jest tabor stary zdezelowany, zużyty, ale chodzi o zwrócenie uwagi na jakość czy też wydzielania spalin przez powyższe autobusy, tudzież poinformowania Policji o tym, aby kontrolowała takie pojazdy. Jadąc niekiedy czy też za takim samochodem, autobusem, czy ja nie wiem, czy to można nazwać jeszcze autobusem, w samochodzie niestety we własnym jest problem z oddychaniem a czarna smuga wijąca się przeraża i obrazuje to tak jakby się coś paliło pod autobusem. Takie autobusy jeżdżą niektóre po naszym terenie naszej Dąbrowy, mówi się tu o ekologii, dzisiaj było dużo tematów podpinanych, czy też przepraszam przedstawianych jakoby szamba, oczyszczanie prosiłbym również o zwrócenie uwagi w tej kwestii ekologii naszego powietrza w jakiej się znajduje na terenie Zagłębia. Dziękuję bardzo.

Radny – K. Woźniczka:

Dziękuję, Prezydent Gocyła.

Z-ca Prezydenta Miasta – P. Gocyła:

Ja chciałbym zwrócić uwagę, że te autobusy, które jeżdżą po terenie naszego miasta w większości niestety nie są w żaden sposób majątkowo związane z gminą, a wszystkie te pojazdy podlegają przepisom ruchu drogowego, w którym też są określone normy wydzielania spalin i to egzekwuje Policja, więc rozumiem wniosek Pana radnego przekażę do Policji jako sugestie, żeby zwiększyli częstotliwość lub jakość tych kontroli.

Radny – Z. Wróblewski:

To znaczy ja Panu zaznaczyłam, też ewentualnie do Policji żeby kontrolowali i zabierali dowody rejestracyjne póki ten pojazd nie będzie dopuszczony do prawidłowej eksploatacji i prawidłowego spalania, wydzielania tego CO₂.

Radny – K. Woźniczka:

Dziękuję, kto jeszcze chciał zabrać głos? Kolega Majewski.

Radny – R. Majewski:

Szanowni Państwo, Panowie Prezydenci ja mam pytanie związane z korzyściami jakie ma miasto Dąbrowa Górnicza z istnienia Euroterminalu w Sławkowie. Z ostatniej informacji wynika, że będzie zlikwidowany Oddział Celny w Dąbrowie Górniczej i nowy Oddział Celny będzie otworzony przy Sławkowie, jest to dla mnie naturalna rzecz dlatego, że przy spodziewanym uruchomieniu wielkiego ruchu w tamtym kierunku odprawy również tam się będą odbywać, ale z czym się to wiąże. Wiaże się to z tym, że w zasadzie ta interpelacja jest w imieniu mieszkańców ul. Strzemieszyckiej, Rudnej w imieniu swoim a szczególnie w imieniu mieszkanki

zamieszkałej przy ulicy Strzemieszyckiej 252, wiąże się to z tym, że cały ruch, który w tej chwili odbywał się i cienie towaru, które odbywało się przy ulicy Sadowej będzie podążał tak jak inne samochody w stronę Euroterminala po prostu nie mając tam żadnego punktu zaczepowego w postaci wysyłki bądź odbioru, ale będzie podążał tam w celu dokonania odprawy celnej. Ja powiem szczerze, że nie wyobrażam sobie tego, wiem jaka jest doskonale sytuacja, że uzyskaliśmy pewne środki, zrobiliśmy remont ulicy Rudnej, zrobiliśmy wiadukt i teraz spijamy tego konsekwencje. Natomiast pytanie moje jest takie czy wiadomo o jakie zamierzenia, które również wspólnie ze Sławkowem, ze Sosnowcem mają być przeprowadzone nie wiem czy dobrze pamiętam, ale chyba na studium jest zaznaczona jakaś tam droga, która ma wychodzić od ulicy Szklanych Domów również, ponieważ no w tej chwili przewiduję, nie trudno przewidzieć jest, że to problem jaki będzie na tym terenie ulicy Strzemieszyckiej i Rudnej będzie się rozwijał i będzie narastał. Nie wiem czy były rozmowy prowadzone z Burmistrzem Sławkowa i trudno mi jest w tej chwili coś powiedzieć, natomiast nastawienie mieszkańców jest takie a nie inne i obawy ich wiążące się z tym, że będzie uruchomiony również tam Posterunek Celny również są coraz większe. Druga sprawa to jest taka prośba w zasadzie tutaj do Pana Pełnomocnika, zbliża się już szybkimi krokami kolejny mecz naszych siatekarek, i to co udało się zaobserwować przy ostatnim meczu, przydałoby się jeden bądź dwóch bądź nawet trzech pracowników więcej przy wydawaniu ubrań przy obsłudze szatni, ponieważ ostatnio wyglądało to w ten sposób, że osoby, które były na hali same się obsługiwały. Więc myślę, że nie są to znowu takie wielkie problemy organizacyjne, żeby to poprawić. Trzecie pytanie ponieważ nie chciałem już przeszkadzać w czasie prezentacji na temat Studium do Prezydenta Zaguły. Panie Prezydencie czy ja dobrze rozumiem, jeżeli mamy uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego w tej chwili mamy na tym samym terenie uchwalone Studium, to do czasu kiedy ten plan nie zostanie zmieniony obowiązuje poprzedni plan zagospodarowania przestrzennego. A co w przypadku takim, jeżeli nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, a jest uchwalone Studium, obowiązuje Studium?. Jeżeli będzie taka sytuacja, że część terenów, których nie mamy objętych planem zagospodarowania przestrzennego, ktoś zwróci się o jakieś pozwolenie na działalność bądź pozwolenie na budowę to będzie brane pod uwagę to co jest przewidziane w Studium czy nie? Czy Studium ma wpływ na wydawane decyzje, jeżeli nie istnieje plan zagospodarowania czy nie ma. Nie determinuje? Dziękuję.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Studium stwarza możliwość wydania takich warunków, ale nie jest dokumentem tak jak plan zagospodarowania miejscowego wiążący, jest tylko wytyczną.

Radny – R. Majewski:

Dlaczego pytam, bo proszę Państwa mówiliśmy tutaj o wielu ciągach komunikacyjnych nowych, które będą przebiegały przez naszą gminę i będą na pewno miejsca gdzie nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. Ja rozumiem, że to są koszty, dzisiaj przeczytałem, że to jest ten, który uchwaliliśmy to 110.000zł, i też na pewno mieszkańcy będą się starali o pewne pozwolenia, to w tym momencie jeżeli nie ma takiego planu to Studium nie będzie niczego warunkowało rozumiem?

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

To już Państwo powiedzieli, że Studium jest dokumentem tak naprawdę najważniejszym, ale to jest jakby otwarciem dopiero możliwości zmian planu

zagospodarowania przestrzennego. Na podstawie Studium dopiero można dać plan zagospodarowania przestrzennego, który już w tym momencie daje pewne postawy działań inwestorom czy też innym jeszcze osobom. Natomiast co do Urzędu Celnego, bo to między innymi wynika z budowy ośrodka, myśmy taką ofertę złożyliśmy Urzędowi Celnemu i myślę, że dobrą ofertę, bo było to w okolicy Alei Zagłębia więc z dojazdem. Jednak Urząd Celny nie był zainteresowany, po prostu wykalkulowali kwestie, że jest Euroterminal i ten Euroterminal będzie rozwijał. Co do dróg Pan Prezydent Zaguła czy też Pan Prezydent Gocyła kilkakrotnie już uczestniczyli w rozmowach z Państwową Inspekcją Dróg i Autostrad, nasze zdanie jest oczywiście takie, żeby jak najszybciej powstała droga i to taka, której przebieg nie byłby przez tereny zabudowane, ale to jak mówię nie jest w naszej gestii. Generalnie jest to Sławków i Sławków jeśli występuje z naszej strony jest poparcie tych działań.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo, czy jeszcze ktoś chciałby zadać pytanie. Jeśli nie zamykamy ten punkt, przechodzimy do punktu 9 – oświadczenia.

IX. Oświadczenia

Radna – B. Ciaś:

Pani Przewodnicząca, koleżanki i koledzy radni słownie do art.23 ust.2 ustawy o Samorządzie Gminnym i 22§ Statutu naszego Miasta informujemy o utworzeniu 4 stycznia 2008 roku Klubu Radnych o nazwie: Porozumienie Platformy Obywatelskiej, Unii Polityki Realnej, Nasza Dąbrowa. Deklaracji przystąpienia do Klubu Radnych złożyło siedmiu niżej wymienionych radnych co potwierdzają własnoręcznym podpisem do reprezentowania Klubu Radnych upoważniono Prezydium Klubu w składzie: Edward Bober, Bogusława Ciaś, Grzegorz Jaszczura. Funkcja Przewodniczącego Klubu będzie sprawowana przez okres jednego kwartału przez jednego z członków Prezydium, obecnie Przewodniczącą Klubu jest radna Bogusława Ciaś, podpisali: Edward Bober, Bogusława Ciaś, Grzegorz Jaszczura, Tomasz Pasek, Tomasz Skóra, Jerzy Talkowski i Jan Wroniszewski. Dziękuję. Nasz Klub jest otwarty zapraszamy, gdyby ktoś się czuł niespełniony albo miał takie życzenie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękujemy bardzo, gratulujemy inicjatywy mam nadzieję, że Klub będzie współpracował dla dobra miasta, mieszkańców.

Radny – T. Orpych:

Pani Przewodnicząca, koleżanki i koledzy radni ja z pewnej racji, mianowicie takiej, że Komisja Budżetowa była wnioskodawcą i wnioskowała o to, aby dokonać analizy wydatków w oświacie, a szczególnie z efektywnością tych wydatków i ewentualne przeprowadzenie niezbędnych czy też koniecznych restrukturyzacji. Chciałem się podzielić przy okazji tej dyskusji jaką żeśmy mieli z kolegami radnymi pewnymi obserwacjami, które chyba nie tylko mnie przyszły do głowy. Chciałbym na początku powiedzieć tak, że były dwie może trzy główne przesłanki, które zadecydowały o tym, aby tym problemem się zająć. Po pierwsze było to, że oświata to generalnie ¼

naszego budżetu, to kawał pieniądza. Po drugie, że jest to społecznie bardzo trudny problem i bardzo u nas zróżnicowany w sensie kosztów tej oświaty, jak wszyscy wiecie z tych materiałów wydaje mi się, że bardzo rzetelnych i zastanawiających, pokazujących bardzo dużo i dużo więcej na temat kondycji naszej oświaty wynika, że mieliśmy czy mamy placówki, gdzie koszt nauczania był 13.000zł i taki gdzie jest 4.000 czy 5.000zł, to była druga przesłanka. Trzecia to przesłanka była taka, że wszyscy wiemy, a szczególnie z tych materiałów, bo te materiały to potwierdzają, że mamy, że tak powiem przyrost administracyjny w szkołach, który w okolicy i nie wiem czy nie przodujemy w tym zakresie w Polsce. Przy czym podstawową tezę jako tego było również i to, że nikt nie chciał oświacie zabrać pieniędzy, a wręcz przeciwnie zostawić te pieniądze tak aby one po prostu mogły być wykorzystywane lepiej, racjonalniej – przynajmniej ja tak uważałem podniesie to poziom naszego nauczania, bo również mówię tak z przykrością, gdybyśmy to podjęli to dąbrowskie szkoły powiedzmy są bogatsze niż sąsiednie, w innych miastach, ale w rankingach tego nie widać, jest niezauważalne. Coś w temacie jest, ja nie jestem fachowcem od tego, ale na pewno coś w temacie jest. W związku z tym powiem tak, że byłem zaskoczony poziomem i sposobem procedowania nad tym, a właściwie dyskusją nad tym. Powiem o takim – pierwsze skojarzenie, że „wylaliśmy dziecko z kąpielą”. Wylaliśmy w interesie bardzo partykularnych, prywatnych wiodących interesów, a szczególnie interesów wyborczych. Mało tego wprowadziliśmy z tą dyskusją, szczególnie niektórzy radni lokalną społeczność w błąd, nie dając jej szansy na usłyszenie argumentów na przeprowadzenie dyskusji czy wypowiedzenie się, bo nie jako z punktu żeśmy powiedzieli, że to jest złe niedobre, wycofajmy się i żałuję, że merytoryka przegrała tutaj z populizmem, ale jest prawdą, że od tego temat Dąbrowa Górnicza, radni Dąbrowy Górniczej nie uciekną, bo wcześniej czy później w takiej czy innej formie, temat powróci i być może tylko z bardziej zdwojoną siłą czy większymi skutkami społecznymi, które można było po prostu teraz przeprowadzić spokojniej i bez dużych kosztów, w tym ludzkich kosztów. Chciałem wyrazić po prostu takie lekkie „zniesmaczenie” tą dyskusją w tym również i mam pretensje do „fiskusów” do siebie nie kieruje ich i do nikogo. Chcę powiedzieć tak, że ta dzisiejsza dyskusja trochę też potwierdza to, co żeśmy debatowali odnośnie tego podatku. Oczywiście, że podatków nikt nie kocha i nowej formuły też nikt, ale od niektórych spraw uciec się nie da i odwlekanie, przesuwanie, proszę mi wierzyć, że za miesiąc spotkamy się i nie przedyskutujemy tej opłaty adiacenckiej, nie przyjmujemy jej, powiemy a może 20%, pójdziemy na kompromis może 30% i tyle wymyślimy co można było dzisiaj zakończyć. A wręcz moje zdziwienie budzi, jeżeli Ci sami radni z jednej strony zauważają, że ta gmina nie przyjęła tej uchwały, podatku, to my nie możemy być gorsi i tak dalej. Ten argument uznają za przekonujący i najważniejszy, ale kiedy dyskutują o oświacie to taki właśnie argument, że źle wykorzystujemy pieniądze, że jesteśmy najdrożsi, a nie najlepsi, bo gdyby było najdrożsi i najlepsi – klaskam. On jest niewygodny i podpieranie się ciągle mamy tysiące powiedzeń gminy mieszkańców. Tak szczerze powiedziawszy to tych spotkań z mieszkańcami odbywamy na rok przed kampanią albo i później, nikogo nie ubliżając, bo mówię tutaj przeważnie wszystkie osoby, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo, bardzo proszę Pan Prezydent Z. Podraza.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Ja dziękuję za ten głos. Ja już przyzwyczałem się do jednej rzeczy, że wszystkie trudne propozycje i trudne decyzje spadają na mnie. Natomiast co do oświaty, byliśmy zobligowani przez Państwa do przygotowania analizy i taką analizę przygotowaliśmy. Moim zadaniem i pracowników Urzędu było przygotowanie pewnych propozycji kierunków i dyskusja trwała nad kierunkami. Myśmy te kierunki przedstawili i niestety te kierunki nie znalazły Państwa potwierdzenia, zaakceptowania i tak naprawdę to nie przyjęcie tych kierunków spowodowało to, że nie doszło do konsultacji społecznych, bo to wtedy te, po Państwa akceptacji kierunków należało rozpocząć konsultacje społeczne i wysłuchać mieszkańców tych urzędników szkół. Oczywiście, że są sytuacje takie, że mamy prawie, że nauczanie indywidualne w niektórych szkołach mamy takie sytuacje, że nauczyciele są obciążeni niektórzy sześcioma uczniami, a niektórzy trzydziestoma uczniami i to wszystko było przedstawiane, te propozycje były. Na pewno będzie trzeba do nich wrócić, my to co nie wymaga konsultacji społecznych i będzie wymagało konsultacji z radnymi, a będzie miało wpływ na to, żeby zmniejszyć obciążenie finansowe miasta dla oświaty, a jeszcze sprostuję, że jest jedna $\frac{1}{3}$, bo ponad 100mln zł, to niestety będziemy te rzeczy realizować. Myślę, że temat jest ważny, zresztą to Pan radny Cygron poruszył żeby rozmawiać nad tym w ciągu roku, bo czasu jest niestety niewiele, a tu trzeba podjąć trudne decyzje i te trudne decyzje tak jak mówię, muszą być odpowiedzialne i nie tylko spadać na Prezydenta. Ja mam tyle, natomiast jeszcze chciałbym zachęcić Państwa do udziału w konferencji, która jest 12 lutego organizowana na temat rynku pracy między innymi i szkolnictwa i zakładów funkcjonujących w zakładzie. Jest wiele osób znamienitych, które wzięło patronat nad tą konferencją. Serdecznie Państwa radnych do tej konferencji zapraszam, mecz jest o 18⁰⁰ w piątek, mecz siatkarek myślę, że nie będzie kłopotu w szatni, wygrały ostatni mecz na wyjeździe także awansują, ja dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ja tak jak wyraziłam też swoje stanowisko na pierwszym spotkaniu z Panią Prezydent i ona również jest za zlikwidowaniem pewnych szkół, bo bycie radnym czy w ogóle pełnienie funkcji publicznej to również branie odpowiedzialności za te decyzje nie popularne, również myślę, że zbyt pochopnie odstawiliśmy od tej dyskusji w zasadzie ona się zakończyła zanim się tak naprawdę rozpoczęła. Być może gdzieś był błąd w całym przedsięwzięciu i myślę, że Pan Prezydent powróci do tego tematu jak najszybciej, bo było kilka rozwiązań, które w zasadzie nawet nie budziłyby kontrowersji, mam tutaj na myśli „Budowlankę”, Strzemieszyce. Okazało by się w krótkiej perspektywie, że te rozwiązania zaproponowane są lepsze, po prostu lepsze, nie mówiąc o tym, że również tańsze. Opłata adiacencka, myślę, że dzisiejsze jej nie powodzenie również wynikało z tego, że wczoraj zostaliśmy przekonani, że ta opłata to będzie 50% od 5% wzrostu wartości gruntu i te wyliczenia, które były wczoraj przedstawiane, dzisiaj nie miały jakoś odzwierciedlenia na sesji, dlatego myślę była podjęta ta decyzja, żeby to jeszcze raz przeliczyć, żeby nam to, może właśnie na rachunkach po 100zł za działkę po 50zł za metr działki, żeby nam to jeszcze raz wytłumaczyć, przekalkulować, żeby podejmując decyzję o obciążeniu naszych mieszkańców podjął ją do końca przekonany o słuszności.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Ja jeszcze jedno sformułowanie do tego, że obciążenie mieszkańców, ale również zwiększenie wartości nieruchomości, na której mieszkańcy mieszkają.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Nie wiem na ile wpływ miało moje wczorajsze stanowisko i zmian dzisiaj, nie umiem tego określić. Natomiast wiem o innych rzeczach, które się przy okazji toczyły. Chciałem Państwu powiedzieć tak, że jeżeli te opłaty dotyczą właścicieli gruntów, nie dotyczą osiemdziesięciu kilku procent ludzi – mieszkańców Dąbrowy Górniczej. Proszę mi powiedzieć dlaczego my dzisiaj odbieramy tym w zdecydowanej większości pieniądze w postaci inwestycji, bo tam gdzie Ci właściciele korzystają z infrastruktury technicznej są najdroższe inwestycje, tam wykonanie kawałka inwestycji technicznej na 1 mieszkańca jest najdroższe, dużo droższe niż w Centrum miasta niż w terenach zurbanizowanych. OK. tak czy inaczej, będziemy musieli do tego powrócić, jakie czynniki zdecydowały, proszę sobie to przemyśleć i zastanowić się czy to tak może być dalej, dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo, zgłaszała się jeszcze Pani radna H. Głowacka.

Radna – H. Głowacka:

Ciężki temat, ale ponieważ ja niestety, ale 30 lat pracuję w szkolnictwie, więc kolego Orpych dzięki temu, że tutaj ja jestem, to właśnie zasługa nauczycieli Dąbrowskich chociaż pracowali w znacznie gorszych warunkach ileś tam lat temu. Jeżeli chodzi o to się wydarzyło, ja wysłuchałam kolegi więc proszę wysłuchać mnie, a potem podyskutujemy na boku. Jeżeli chodzi o to co się wydarzyło, to uważam Panie Prezydencie, że to jakieś nieporozumienie, bo zawsze uważałam i chyba każdy uważa, że najpierw trzeba z każdym rozmawiać, tak mnie uczono w szkole, z uczniem trzeba rozmawiać, z rodzicem, z nauczycielem i tak dalej. Więc jeżeli przedstawia się jakieś propozycje to uważam, że wcześniej powinno się dać czas nie tylko do przejrzania projektu, ale tak samo do przeanalizowania Komisji Oświaty, przygotowania się jeżeli chodzi o jakieś na przykład silne argumenty typu porównawczego na przykład ile kosztuje szkolnictwo, ile dokładamy z budżetu do szkolnictwa, bo ja na przykład z dzisiejszego projektu uchwały tylko porównam, z Wieloletniego Programu Inwestycyjnego, że na edukację w 2008 roku było 85mln zł przeznaczonych natomiast na 2011 jest przydzielone tylko 7, natomiast na kulturę i sport było w 2008 roku przewidziane 2,5 zaokrąglam natomiast w 2011 jest przewidziane praktycznie 11mln zł. Więc dla mnie priorytetem ważniejszym jest oświata na przykład niż sport, ale nie uważam, że ten sport nie powinien również egzekwować w Dąbrowie natomiast uważam, że niestety trzeba przyjąć coś ważniejszego. Będę się upierała przy tym, że nie można ekonomicznie porównywać przydatności i celowości szkół, bo nie wiem czy mamy się cofać w rozwoju, bo ja z tego co widzę po naszym pokoleniu tym młodym oni chcą i idą do przodu, więc trzeba im pomóc, a nie likwidować szkoły, utrudniać nie tylko rodzicom, ja pomijam nauczycieli, kolego Orpych, kolegę wysłuchałam ja wiem, że kolega trzyma kasę i będzie starał się jak najwięcej „uszczknąć” natomiast proszę dać sobie powiedzieć, że niestety oświaty nie można porównywać w kwestii tylko ekonomicznej czystą, niestety trzeba do niej dokładać, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo. Udzielimy pierwszeństwa kobiecie, bardzo proszę Pani Prezydent.

Z-ca Prezydenta Miasta – I. Krupa:

Przyzwyczajona jestem do takiego mówienia siedząc, ale trudno. Proszę Państwa, ja muszę po prostu dokonać pewnych sprostowań. Pani radna bardzo mi jest przykro, że Pani mówi w ten sposób, że Pani nie miała możliwości zapoznania się i porównania. Ten materiał, był materiałem naprawdę analitycznym po raz pierwszy w ten sposób, tak dokładnie przygotowany z wyszczególnieniem wszystkich placówek oświatowych i wszystkich kosztów, które ponosi z uwzględnieniem zarówno z budżetu miasta jak i subwencji oświatowej, więc Pani radna bardzo mi przykro, albo Pani się dokładnie z tym materiałem nie zapoznała albo w trakcie konsultacji, trzy raz się spotykała Komisja Oświaty jak i Komisja Budżetowa i pozostali radni mieli możliwość uczestniczenia i wyjaśniania więc proszę nie mówić, że ten materiał był dany za późno, bo o stanie oświaty mówimy cały czas Pani radna i nie mówimy tego po to, żeby likwidować i uzyskać oszczędności tylko mówimy po to, żeby zracjonalizować koszty to jest zupełnie coś innego i ja chciałabym tutaj podziękować bardzo Panu Przewodniczącemu za ten głos w dyskusji i ten na dzisiejszej sesji, bo ta debata, która się odbyła właśnie to miała na celu. Tak jak podkreślił Pan radny, te oszczędności, które byśmy mieli, to by były przeznaczone nie tylko na oświatę, ale również na jakości kształcenia, bo taki jest nasz zamiar, chodzi o to, żebyśmy mieli szkoły naprawdę dobre, żeby był wysoki poziom kształcenia, żeby nasze szkoły znalazły się właśnie w rankingach szkół, wszystkie typy szkół, żeby wyniki egzaminów zewnętrznych, które są najbardziej jakby miarodajnym narzędziem oceny żeby one naprawdę nie odbiegały od średniej wojewódzkiej. Ja nie marzę proszę Państwa o szczecińskiej 13, ja może o dobrej, porządnej, racjonalnej oświacie, która wszystkim uczniom i tym bardzo zdolnym i tym ze szczególnymi potrzebami edukacyjnymi stworzy optymalne warunki rozwoju.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Jesteśmy w punkcie oświadczenia, Pan Prezydent Z. Podraza.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Ja sobie cenie dbałość o oświatę Pani radnej Głowackiej, bo wielokrotnie to podkreśla chociaż mam wrażenie na przykład po dzisiejszej sesji, że to jest pozorna dbałość, bo ja nie rozumiem na przykład dlaczego Pani głosuje przeciwko wprowadzeniu w budżet środków, które były właśnie na oświatę, tego nie mogę zrozumieć, bo 182.453zł wprowadzone i rozdysponowane na szkoły, a Pani radna głosowała przeciwko także dla mnie jest to pozorna dbałość o oświatę.

Radna – K. Szaniawska:

Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado ja będę krótko i trudno mi to nazwać ani oświadczeniem ja chcę tylko pewne rzeczy wyjaśnić i poinformować ponieważ odkąd jestem radną, a jest to chyba szósty rok czy siódmy nieistotne, ciągle jest, że oświata ma duży budżet co jest prawdą, bo oświata tak jak każdy z nas zdaje sobie sprawę jest to 65 placówek na terenie Dąbrowy. W związku z powyższym, że były ciągle dyskusje na temat, że jest to duży koszt, po uzgodnieniu i planu pracy, który został zatwierdzony przez sesję Rady Miejskiej po uzgodnieniu z Panią Naczelnik, Panią Prezydent Komisja Oświaty otrzymała szczegółową analizę do potrzeb dokonania dyskusji, dyskusji zaznaczam na temat analizy sieci placówek. Z ubolewaniem tu dzisiaj muszę powiedzieć Państwu czego nie przewidziałam, ponieważ starałam się to poprowadzić w miarę tak żebyśmy najpierw my

przedyskutowali, wysłuchali swoich racji za i przeciw wszyscy być może za chwilę usłyszę, że drugi termin był szybki, ale on wynika po prostu z czasu i procedur, stąd tematyka żeby było więcej czasu, a o ile się znam co nieco na oświacie to właśnie jest to okres proszę Państwa stycznia, grudnia do dyskusji na temat sieci i analizy placówek. W związku z tym starałam się zrobić spotkanie Komisji i ubolewam nad tym, zaraz zakończę, że nie mogłam tej dyskusji przeprowadzić, nie mogłam, szokiem było dla mnie proszę Państwa, ponieważ nigdy w życiu tego nie robiłam, że kiedy myśmy nie zaczęli jeszcze dyskusji prawdziwej gdzie trzeba było zachować procedury w zasadzie tak jak Pani Przewodnicząca powiedziała, a czego świadkiem był Pan Prezydent Podraza zakończyła się. Zakończyła się, ani stwierdzeniem takim za co tutaj Panie Prezydencie proszę mnie źle nie zrozumieć, dziękuję radnym jako Przewodnicząca za to, że urwie mi się problem na nie wiem jaki czas Panie Prezydencie, ale ludzie powiedzieli w ten sposób, że jeszcze do oświaty trzeba dołożyć, w związku z tym Panie Prezydencie ja się cieszę, przepraszam, być może Pan Prezydent też się powinien cieszyć, a nie smucić, że na ten moment Panie Prezydencie nie mamy problemu z oświatą, bo taka była wola większości radnych, ale wydaje mi się i tutaj mam pytanie. Pani Przewodnicząca czy jest, albo ja nie znam, nie znam być może bo nie jestem prawnikiem prawa, dobrze, że Rada dołoży, ja się cieszę, bo Panie Prezydencie i Szanowna Rada starają się też dbać o tą oświatę tak jak i Pan Prezydent, ale ja bym chciała coś zupełnie innego się dowiedzieć. Pytanie do Pana prawnika, czy istnieją jakieś procedury, które zezwalają, bo ja wiem, że Komisja otwarta, może każdy w niej uczestniczyć, ale udzielenie nam takich szczegółowych procedur, czy istnieje taka możliwość, że Komisja może w ważnych sprawach dla miasta dla oświaty i dla wszystkich mieszkańców dyskutować najpierw sama Rada, a potem dopiero dyskusja na szczepku powiedzmy sobie szerszym czy w ogóle są takie prawa, bo jeszcze powiem Państwu dlaczego pytam. Słyszę tak, ja zezwoliłam wejścia na Komisję, udzielenia głosu mieszkańcom mimo, że nie wszyscy się zapowiadali, wysłuchałam, ale słyszę też, że na niektórych niektórzy Przewodniczący stwierdzają w ten sposób, że proszę Państwa czy Szanowna Komisja, ja nie wyraziłam zgody czy nie wyraziłam zgody na przyjścia przedstawiciela jakiejś tam firmy, bo chcę z Państwem uzgodnić. W związku z tym, ja tylko mam pytanie, czy istnieją takie procedury czy nie, a myślę Panie Prezydencie tak jak i tutaj władze oświatowe, że niestety jako nauczyciel muszę stwierdzić, że faktycznie wcześniej czy później stanimy przed tym problemem, ale póki co to chyba będzie, tylko teraz zobowiązany Urząd i władze miasta dokładać do oświaty, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Ja myślę, że wejście na Komisję, a udzielenie głosu to są dwie różne rzeczy.

Mecenas – S. Kluczewski:

Pani Przewodnicząca ja króciutko, bo w zasadzie chcę nawiązać do jednej podstawowej kwestii. Jest ustawowa czy właściwie konstytucyjna zasada jawności działania władz publicznych w tym również Rad Miejskich i Komisji Rad Miejskich. Nie znam przepisu, który pozwalałby zamknąć posiedzenie Komisji, jakiegokolwiek Komisji Rady Miejskiej dla osób chętnych do wejścia na takie posiedzenie i przysłuchiwania się temu co się tam dzieje, oczywiście bez prawa głosu tym bardziej bez prawa jakiegokolwiek uczestnictwa w podejmowanych decyzjach, dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:
Dziękuję bardzo, Pan Grzegorz Jaszczyra.

Radny – G. Jaszczyra:

Pani Przewodnicząca chciałem zauważyć, że w punkcie oświadczenia nie powinny odbywać się takie komentarze, Pani radna Głowacka złożyła oświadczenie i dziwię się, że Pani dopuszcza do komentarza ze strony Pani Prezydent.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Myślę, że to było ad vocem, obserwując reakcję Pani Prezydent w momencie kiedy składała oświadczenie Pani radna Halina Głowacka, myślę, że to było po prostu ad vocem.

Radna – H. Głowacka:

W takim razie ja odpowiadam Pani Prezydent. Mówiąc o czasie, myślałam, że było zbyt mało czasu na wnikliwe przeanalizowanie tych materiałów, które otrzymaliśmy. Ja nie mówię o tych spotkaniach Komisji, które się spotykały o tym mówiłam. Natomiast Panie Prezydencie odpowiadam Panu z zasady nie głosuję za takimi uchwałami czy projektami uchwał, które stanowią kilka uchwał tam nie była tylko dotycząca oświaty, ale również są jeszcze inne uchwały, które wchodziły w skład danej uchwały, tak odpowiem, dziękuję bardzo.

Prezydent Miasta – Z. Podraza:

Ja już nie chciałbym prowadzić dyskusji, ale to było tylko o oświacie. Natomiast chciałbym dzisiejsze spotkanie zakończyć i podziękować Państwu przede wszystkim za jedną bardzo ważną rzecz, którą dzisiaj przyjęliśmy o to Studium, to był olbrzymi wysiłek wielu instytucji, olbrzymi wysiłek Państwa, wielki wysiłek wielu uczestniczących mieszkańców to jest podstawowy dokument, jeśli chodzi o gospodarkę gruntami, nieruchomości. Myślę, że on będzie dobrym dokumentem do tworzenia planu zagospodarowania przestrzennego dla Dąbrowy, a myślę, że tu jest przyszłość w tym, żeby Dąbrowa się rozwijała, bardzo jeszcze raz serdecznie Państwu za to dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Dziękuję bardzo Panu Prezydentowi, Panu Wice Prezydentowi, całemu zespołowi, koleżankom i kolegom radnym

X. Wolne wnioski

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:

Chciałabym tutaj szczególnie do Pana radnego Grzegorza Jaszczyry i Tomasza Skóry zwrócić się z informacją, że kolejna sesja lutowa będzie dzień wcześniej we wtorek 26 lutego ponieważ 27 lutego osiemnastoosobowa grupa radnych będzie wyjeżdżała i wtedy moglibyśmy tej sesji tak sprawnie nie przeprowadzić, w związku z tym to będzie wtorek nie środa. W marcu ostatnia środa, a w kwietniu 23 kwiecień, nie 30 kwiecień tylko 23 kwiecień to jest sesja absolutoryjna, to jest ten tydzień, który jest tak zwanym długim weekendem pierwszo, trzecio majowym w związku z tym

myślę, że część z nas będzie chciała ten tydzień wykorzystać dlatego proponuję ten dzień o tydzień wcześniej - 23 kwietnia.

XI. Zakończenie sesji

Przewodnicząca Rady Miejskiej - A. Pasternak:
Dziękuję bardzo. Zamykam sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała:
Wioletta Ziętek

**Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Dąbrowie Górniczej**

Agnieszka Pasternak