

**P R O T O K Ó Ł N R 18 / 2007**  
**z posiedzenia Komisji Prawno – Organizacyjnej**  
**odbytego w dn. 22 października 2007r. od godziny 11<sup>00</sup> do 13<sup>00</sup>, w sali nr 418**  
**Urzędu Miejskiego przy ul. Granicznej 21.**

---

Obecni wg listy obecności.

Osoby zaproszone –

Sekretarz Miasta p. Iwona Bednarska

Radca Prawny Urzędu Miejskiego p. Sebastian Kluczewski

Przewodniczący Rady Osiedla Łosień p. Ryszard Pniak

Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej p. Bożena Respondek,

Kierownik Referatu Aktywizacji Zawodowej i Działalności Gospodarczej p. Krystyna Nowak,

p. S.R. – mieszkańiec

Posiedzeniu przewodniczyła Halina Koziak – Przewodnicząca Komisji.

Na podstawie listy obecności stwierdzono quorum.

Przewodnicząca odczytała porządek obrad.

**Porządek posiedzenia przedstawiał się następująco**

1. Zatwierdzenie protokołu z poprzednich posiedzeń Komisji.
2. Projekt statutu Rady Osiedla Łosień.
3. Rozpatrywanie pism skierowanych do Komisji.
4. Opiniowanie projektów uchwał.
5. Sprawy różne:

Rozpatrzenie sprawy, zgłoszonej na sesji Rady Miejskiej w dniu 28.09.2007r. przez mieszkańca, dotyczącej złamania zapisów uchwały Rady Miejskiej Nr LV/988/2002 z dnia 17.04.2002r. w sprawie: zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży napojów alkoholowych i warunków sprzedaży tych napojów oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży, z późniejszymi zmianami.

W wyniku głosowania: 6- za, 0- przeciw, 0- wstrz. porządek posiedzenia został przyjęty.

**Ad. 1**

W wyniku głosowania 6- za, 0- przeciw, 0- wstrz. przyjęto protokoły z posiedzeń Komisji odbytych w dniu 18.09.2007r. oraz 28.09.2007r.

**Ad. 2**

Przewodniczący Rady Osiedla Łosień p. Ryszard Pniak przedstawił swoje zastrzeżenia, co do przygotowanego przez radcę prawnego projektu statutu Rady Osiedla Łosień. Zastrzeżenia te dotyczyły: przyznania diety poza Przewodniczącym

Rady Zarządu również Przewodniczącemu Rady Osiedla, powołania Rady Osiedla oraz Zarządu Osiedla, sposobu przeprowadzania wyborów.

Przewodnicząca Komisji p. Halina Koziak przedstawiła zastrzeżenia do następujących zapisów projektu statutu -

1. § 5, pkt 2:

„Przewodniczący Zarządu i Przewodniczący Rady otrzymują dietę na zasadach określonych odrębną uchwałą Rady Miejskiej.” – w tej chwili obowiązuje uchwała Rady Miejskiej, która mówi o diecie tylko dla Przewodniczącego Zarządu. Zapis ten jest kontrowersyjny, nie mamy zabezpieczeń środków w budżecie, aby taki zapis wprowadzić.

2. § 12, pkt 1:

„Pierwsze posiedzenia nowo wybranej Rady zwołuje przewodniczący Rady poprzedniej kadencji w ciągu 7 dni od ogłoszenia wyników wyborów.” To jest bardzo krótki termin, proponuję 14 dni.

3. Proponowałabym usunąć całkowicie § 16:

„Rada ze swojego grona wybiera i odwołuje przewodniczących, wiceprzewodniczących i członków komisji stałych i doraźnych, w głosowaniu tajnym, funkcje przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego komisji można pełnić tylko w jednej komisji, funkcji, o których mowa nie można łączyć z członkostwem w Zarządzie, w posiedzeniach komisji mogą uczestniczyć członkowie Rady nie będący członkami komisji, bez prawa głosowania”.

4. § 19:

„W skład Zarządu wchodzi przewodniczący i jego zastępca oraz 1 – 3 członków wybieranych przez Radę spośród jej członków”. Proponowałabym, aby w tym miejscu zapisać, że Zarząd składa się z przewodniczącego, który może jednocześnie pełnić funkcję przewodniczącego rady.

5. § 20, ust. 1:

„Rada rozpatruje sprawozdania Zarządu z realizacji zadań Osiedla w terminie do 30 kwietnia, przyjmując je lub odrzucając bezwzględną większością głosów, w głosowaniu jawnym.” W statucie miasta Dąbrowy Górniczej, w załączniku Nr 5 – zasady działania jednostek pomocniczych – jest podany termin złożenia sprawozdania z pracy jednostki do dnia 31 marca.

6. § 26, pkt 1:

„Wybory do Rady zarządza Przewodniczący Zarządu, który wyznacza datę wyborów i lokal wyborczy, a także kalendarz prac komisji wyborczej.” Wybory zarządza Prezydent Miasta, Rada Miejska podejmuje uchwałę. Jeżeli Przewodniczący będzie przeprowadzał wybory do Rady Osiedla następnej kadencji, to nie będzie miał prawa kandydowania.

7. § 29, ust. 2:

„Kandydatów na członka Rady zgłasza się Komisji wyborczej najpóźniej w 45 dni przed dniem wyborów. Zgłoszenie kandydata powinno zawierać dane osobowe kandydata oraz jego zawód. Zgłoszenie może zawierać nazwę partii politycznej, organizacji społecznej lub komitetu wyborczego popierającego jego kandydaturę.” Termin 45 dni jest zbyt długi, może to być 30 dni.

8. § 31, ust. 1:

„Za wybranych na członków Rady uważa się tych kandydatów, którzy uzyskali kolejno największą liczbę głosów.” Uchwałą Rady Miejskiej ustanowiliśmy próg wyborczy w wysokości 20%. Nie mamy zapisu, kiedy głosowanie jest ważne.

9. § 31, ust. 2:

„Jeżeli dwóch lub więcej kandydatów otrzymało równą liczbę głosów, uprawniającą do przyznania im mandatu, o pierwszeństwie rozstrzyga losowanie przeprowadzone przez przewodniczącego komisji wyborczej.” Proponuję, aby w tym punkcie dopisać, że należy sporządzić z przeprowadzonego losowania protokół, który należy dołączyć do protokołu wyborczego, lub, że sprawę losowania rozstrzyga miejska komisja wyborcza.

10. § 34:

„W wypadku wygaśnięcia mandatu członka rady przeprowadza się wybory uzupełniające, chyba, że do końca kadencji Rady pozostało mniej niż 3 miesiące” Proponuję, aby weszła następna osoba z listy, która otrzymała kolejną liczbę głosów.

Radna Mariola Trzewiczek zgłosiła uwagi do poniższych zapisów:

Przygotowany projekt statutu jest niezgodny z zapisami załącznika nr 5 do statutu miasta, jak również z regulaminem przyznawania diet. W mieście jest 8 jednostek pomocniczych, w 7 jednostkach obowiązywałyby zupełnie inne statuty – uważam, że bardzo dobre, taki statut powinien być przyjęty dla jednostki pomocniczej w Łośniu. Projekt statutu w wersji zaproponowanej jest nie do przyjęcia. W 7 jednostkach pomocniczych nie będzie prezydium a w jednej w Łośniu tak. Można zapisać, że Zarząd Osiedla liczy 5 osób i składa się z przewodniczącego, który jest jednocześnie przewodniczącym Rady Osiedla. W § 12 można zapisać termin „w ciągu jednego miesiąca oraz, że pierwsze posiedzenie, do czasu wyboru przewodniczącego jednostki pomocniczej prowadzi Przewodniczący Rady Miejskiej lub jego zastępca, tak jak było do tej pory. W § 14 zmienić proponowany zapis na zapis „Zbiór uchwał Rady Osiedla prowadzi Rada Miejska” Radna zaproponowała zmianę użytego słowa „sesja” na słowo „posiedzenie”. W § 20 – Nie Rada Osiedlowa, tylko Rada Miejska powinna rozpatrywać sprawozdania Zarządu z realizacji zadań Osiedla. Rady Osiedlowe powinny współpracować i pomagać Radzie Miejskiej. § 25, ust.1 – dlaczego jest zapis o zarządzaniu wyborów na dwa miesiące przed upływem kadencji? Organizowanie wyborów do jednostek pomocniczych jest kompetencją Prezydenta Miasta. § 29, ust. 2 – Do tej pory Rady Osiedlowe nie były upolitycznione, nie wiem, czy to jest potrzebne. W § 30, ust. 5 powinniśmy zmienić zapis, że wyborca głosuje przez skreślenie nazwiska kandydata, na którego chce oddać głos. Powinien być taki zapis, jaki jest przy innych wyborach, jak się na kogoś głosuje, to stawia się znak „x” z lewej strony. § 31, ust. 1 za wybranych członków do Rady uważa się tych kandydatów, którzy uzyskali kolejno największą liczbę głosów, przy uwzględnieniu zapisów uchwał Rady Miejskiej dotyczących progu wyborczego. § 32 – „W razie uwzględnienia protestu Prezydent unieważnia wybory” – czy to nie powinno być kompetencją Rady Miejskiej – do dyskusji. w §34 powinien być zapis, że w przypadku wygaśnięcia mandatu członka Rady, wchodzi następna osoba, która uzyskała kolejno największą liczbę głosów.

Radna poinformowała, że najlepszym wyjściem byłoby przyjęcie statutu zaproponowanego przez Radę Osiedla Łosień.

Radny Grzegorz Jaszczyra –

Zgadzam się z powyższymi wypowiedziami. Podejrzewam, że pan mecenas rozbudował projekt statutu w tym celu, żeby uniknąć problemów, jakie pojawiły się przy wyborach do Rady Osiedla Tucznawa. Sugeruję, żeby proponowane przez mecenas terminy wydłużyć. Jestem za usunięciem § 16, jestem również za tym, aby mniej członków Rady Osiedla mogło wnieść projekt uchwały np. czterech albo trzech.

Radna Krystyna Szaniawska –

Rozumiem pana mecenas, ale z zaproponowanego statutu odnoszę wrażenie, że ta Rada Osiedlowa działa, co najmniej w Warszawie, wtedy działa ona samodzielnie. Nasze Rady Osiedla mają być jednostkami pomocniczymi, to są małe środowiska.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego p. Sebastian Kluczewski –

Część Państwa uwag ma charakter merytoryczny, mogę się z niektórymi propozycjami zgodzić – to dotyczy kwestii terminów, czynności związanych z wyborami, z organizowaniem pierwszego posiedzenia. To są kwestie techniczne, jeżeli istnieje potrzeba zwiększenia czasu na dokonywanie pewnych czynności, to jest to do zwykłej poprawki. Dla mnie nie jest do przyjęcia, że jeden organ kumuluje kompetencje rady i zarządu. Rada, z założenia, jest organem uchwałodawczym i kontrolnym a zarząd jest organem wykonawczym, nawet w jednostkach pomocniczych. Nawet, jeśli zakres działania tych organów jest mniejszy niż zakres działania Rady Miejskiej nie może być tak, że przewodniczący rady będzie kontrolował sam siebie jako przewodniczący zarządu. Państwo sobie uchwalicie to, co chcecie, ja nie mam głosu decydującego, mogę tylko zaproponować, zaopiniować i ewentualnie bronić swojego stanowiska. Możecie państwo to zrobić tak, że przedstawicie na sesji Rady Miejskiej projekt statutu zaproponowany przez Radę Osiedla Łośnia. Nikt z radców prawnych go nie podpisze. Nadzór prawny go unieważni – to nie ulega żadnym wątpliwości. Siedem jednostek przyjmowało statuty ileś lat temu, ja nie wiem, jak funkcjonował wtedy nadzór prawny Wojewody Śląskiego, starszej praktyki nie znam, natomiast wiem, jak wygląda nadzór prawny obecnie. Projekt zaproponowany przez Radę Osiedla Łośń jest pod względem graficznym nie do przyjęcia, z powodów redakcyjnych przepadłby, jeżeliby wniknąć w treść przepadłby tym bardziej. Wy, jako Komisja i Rada Miejska jesteście organem autonomicznym, projekty, które się zdecydujecie przedstawić na sesji Rady Miejskiej, to jest Państwa decyzja. W moim przekonaniu statut zaproponowany przez Radę Osiedla jest z prawnego punktu widzenia nie do przyjęcia. Ja rozumiem, że państwo funkcjonujecie ileś lat w pewnej rzeczywistości, macie pewne przyzwyczajenia, że to wszystko jakoś funkcjonuje. Pisząc ten statut myślałem przyszłościowo, to jest uporządkowanie, nazwanie po imieniu, pewne sformalizowanie. Prezydium rady – to jest tylko zwyczajowa nazwa, jaką się określa gremium składające się z przewodniczącego i dwóch jego zastępców.

Radny Kazimierz Woźniczka –

W załączniku Nr 5 do Statutu Miasta zawarte są zasady działania jednostek pomocniczych. W tym załączniku określone jest, co Rada Miejska chce utworzyć oraz co rozumie przez jednostkę pomocniczą. W obrębie tych postanowień, zawartych w statucie, mamy się obracać, jeżeli chodzi o statut jednostki pomocniczej. Rada Osiedla Łośń mogła mieć pewne uchybienia w proponowanym statucie, ale według mnie proponowany przez Pana statut jest nie do przyjęcia przez Radę Miejską. Jednostka pomocnicza to nie jest ciało stanowiące, to jest ciało opiniujące. Podstawową rolą jednostki pomocniczej jest współpraca z Radą Miejską i radnymi z danego okręgu.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego p. Sebastian Kluczewski –

Nie reguluje się zasad działania jednostek pomocniczych załącznikiem do statutu, to powinna być integralna część statutu. W związku z przyjęciem tego statutu i innych statutów jednostek pomocniczych, załącznik Nr 5 powinien zniknąć. To nie jest

właściwa forma regulacji ustroju jednostek pomocniczych. Nie kierowałem się założeniem, że Rady Osiedlowe mają mieć jakieś realne, stanowiące, kompetencje na kształt Rady Miejskiej w odniesieniu do mniejszego terenu. Jeżeli w statucie przedstawionym przez Radę Osiedla Łosień funkcjonują rady i zarządy, wyszedłem z założenia, że właśnie tak chcecie mieć Państwo zapisane, żeby były i rady i zarządy. Nie ma podstaw prawnych, żeby jednej i tej samej osobie powierzać kierowanie tymi dwoma organami. W ustawie o samorządzie gminnym jest zapis, że w jednostkach pomocniczych są rady i zarządy.

Radny Kazimierz Woźniczka –

Intencja była taka, żeby wyłonić z organu pomocniczego liderów, którzy tą jednostką pomocniczą by kierowali. Nie istotną rzeczą jest nazewnictwo – zarząd czy prezydium.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego p. Sebastian Kluczewski –

Kierowałem się założeniem, że tak to ma funkcjonować, że rady jednostek pomocniczych mają pełnić funkcje pomocnicze. Te rady mają przede wszystkim sygnalizować Radzie Miejskiej problemy.

Radna Krystyna Szaniawska –

W dawnych statutach istniał zarząd i istniała rada. Przewodniczący rady pełnił obowiązki przewodniczącego zarządu. Czy jest możliwość utworzenia np. prezydium.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego p. Sebastian Kluczewski zaproponował, żeby radni opracowali projekt zawierający własne propozycje, a on go oceni.

Radca Prawny Urzędu Miejskiego p. Sebastian Kluczewski –

Projekt zaproponowany przeze mnie nie jest rewolucją, jest uporządkowaniem pod względem terminologicznym oraz w zakresie pewnych czynności. W niektórych bardzo małych jednostkach jest tak, że nie ma rady, jest zarząd, a organem uchwałodawczym jest ogólne zebranie mieszkańców.

Radny Kazimierz Woźniczka –

Wniosek Pana jest słuszny, jeżeli usiedlibyśmy w węższym gronie, potrzeba pół godziny, żeby zmodyfikować złożony przez Pana projekt.

Przewodnicząca Komisji p. Halina Koziak zaproponowała, żeby radni spotkali się ponownie na neutralnym gruncie: p. Kazimierz Woźniczka, p. Mariola Trzewiczek, p. Krystyna Szaniawska, p. Halina Koziak w celu naniesienia poszczególnych omówionych zmian.

### **Ad. 3**

Radni zapoznali się z opinią prawną mecenasa Sebastiana Kluczewskiego, dotyczącą braku obowiązku składania przez jednostki pomocnicze Radzie Miejskiej projektu nowego statutu po każdych wyborach do rad tychże jednostek.

Opinia ta została przekazana wszystkim jednostkom pomocniczym.

Radni przyjęli powyższą opinię do wiadomości.

#### **Ad. 4**

Nie wniesiono.

#### **Ad. 5**

Głos zabrała Kierownik Referatu Aktywizacji Zawodowej i Działalności Gospodarczej p. Krystyna Nowak –

Zapis zawarty w uchwale Rady Miejskiej Nr LV/988/2002 z dnia 17.04.2002r. w sprawie: zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży napojów alkoholowych i warunków sprzedaży tych napojów oraz ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży, z późniejszymi zmianami, określa, że stałe punkty sprzedaży napojów alkoholowych muszą być oddalone co najmniej 50 metrów od następujących obiektów... – „ogólnodostępnych, zorganizowanych i ogrodzonych placów zabaw dla dzieci...”. Odległość 50 metrów liczona będzie najkrótszą drogą dojścia do najbliższego wejścia na teren posesji obiektów, o których mowa, od wejścia do punktu sprzedaży napojów alkoholowych. W przypadku posesji nie ogrodzonych, najkrótszą drogę dojścia liczy się do wejścia do obiektu określonego w ust. 1.

Głos zabrał p. S.R. –

W roku 2006 walczyłem z zakłócaniem ciszy nocnej przez pub „Manhattan”. Dowiedziałem się o zapisie dotyczącym odległości 50 metrów miejsc sprzedaży napojów alkoholowych od placów zabaw. Dlaczego utrzymywany jest pub, który zakłóca ciszę przez cały czas, w szczególności w weekendy.

Kierownik Referatu Aktywizacji Zawodowej i Działalności Gospodarczej p. Krystyna Nowak –

Jeżeli lokatorzy nie życzą sobie głośnej muzyki przy swoim bloku, to należy się zorganizować i na spotkaniach w spółdzielniach kategorycznie rozwiązać problem.

Radna Krystyna Szaniawska –

Każdy pub, który jest wśród budynków mieszkalnych, będzie zakłócał spokój. Przy następnych wydawanych koncesjach na sprzedaż napojów alkoholowych powinna być dokonywana głębsza analiza. Jeżeli pub ma się mieścić wśród klatek schodowych, po to jest Rada Miejska, nie możemy działać na szkodę mieszkańców.

Komisja podjęła następujące wnioski:

Po wysłuchaniu skargi mieszkańca na ciągłe zakłócanie ciszy nocnej spowodowane funkcjonowaniem baru Manhattan, Komisja wnioskuję o szczegółową analizę w przyszłości wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Komisja wnioskuję również o zintensyfikowanie działań przez Straż Miejską oraz zwiększenie kontroli przedmiotowego obiektu.

Wynik głosowania: 6 - za, 0- przeciw, 0- wstrz.

Radny Krzysztof Tamborek –

Pan może załatwić problem, musi Pan iść do właściciela obiektu, do MZBMu. Wy jesteście wspólnotą, oni Was nie mogą zlekceważyć. Pan ma taki sam wpływ na tą decyzję jak dyrekcja MZBMu, bo Pan działa we wspólnocie. Wspólnota powinna

wystąpić z pismem do MZBMu, wtedy bar będzie zlikwidowany – nie otrzyma zgody na funkcjonowanie od właściciela budynku. Pan jest współwłaścicielem budynku. Dyrekcja MZBMu może cofnąć zgodę. Jeżeli nie ma zgody wspólnoty zezwolenie traci moc.

Na tym zakończono posiedzenie

Protokołowała

J. Kędzior

Przewodnicząca Komisji

Halina Koziak