

Wobec obowiązku zamieszczania na stronie internetowej BIP tut. Urzędu informacji publicznej, w załączeniu przedkładamy do wykorzystania dane dot. czynności o charakterze kontrolnym realizowane w 2006r. przez były Wydział Kontroli Wewnętrznej - obecnie Wydział Nadzoru Właścicielskiego i Kontroli Wewnętrznej.

System kontroli wewnętrznej w tut. Urzędzie obejmuje kontrolę instytucjonalną i funkcjonalną.

Kontrola instytucjonalna – sprawowana jest przez pracowników wyodrębnionej komórki organizacyjnej tut. Urzędu - Wydział Nadzoru Właścicielskiego i Kontroli Wewnętrznej

Kontrola funkcjonalna – sprawowana jest przede wszystkim w ramach nadzoru służbowego ze strony Kierownictwa poszczególnych szczebli organizacyjnych w zakresie zadań merytorycznie podporządkowanych do danej komórki organizacyjnej.

Realizację kontroli w 2006r. oraz sposób dokumentowania wyników z kontroli określały stosowne procedury, sprecyzowane w Regulaminie przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Dąbrowie Górniczej oraz w gminnych i powiatowych jednostkach organizacyjnych Miasta Dąbrowa Górnicza, które stanowiły załącznik Nr 1 do Regulaminu Kontroli, wydany w trybie Zarządzenia nr 1363/05 Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej z dnia 29.03.2005r. aktualnie - Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 2517/06 Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej z dnia 7.11.2006r. w sprawie: Regulaminu przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim oraz w gminnych i powiatowych jednostkach organizacyjnych Miasta Dąbrowa Górnicza.

Ówczesny Wydział Kontroli Wewnętrznej wykonywał w 2006r. czynności kontrolne w jednostkach organizacyjnych Gminy Dąbrowa Górnicza w formie „kontroli następnej”, która obejmowała badanie stanu faktycznego i dokumentów odzwierciedlających czynności już dokonane.

Wyniki z kontroli udokumentowano w protokołach z kontroli podpisanych przez Strony kontroli, tj. kontrolującego i kontrolowanego.

Niezależnie od protokołów z kontroli, inspektorzy ww. Wydziału sporządzili z każdej kontroli raporty, które zawierają podsumowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz proponowane działania pokontrolne.

Ponadto pracownicy Wydziału Kontroli Wewnętrznej (niezależnie od wykonywania podstawowych obowiązków regulaminowych) uczestniczyli w bieżących pracach Urzędu, w tym w pracach zespołów powołanych na podstawie zarządzeń, poleceń służbowych.

Postępowania kontrolne prowadzone w 2006r. przez kadre komórki kontroli instytucjonalnej.

W 2006r. Wydział Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej prowadził łącznie **17** typowych postępowań kontrolnych, w tym:

- Wydział Sportu, Rekreacji i Turystyki UM w Dąbrowie Górniczej
- Przedszkole nr 17
- Miejski Międzyszkolny Klub Sportowy
- Zespół Szkół nr 3
- Centrum Sportu i Rekreacji
- Przedszkole nr 20
- Gimnazjum nr 1
- II Liceum Ogólnokształcące
- Zespół Szkół Budowlanych
- Młodzieżowy Ośrodek Pracy Twórczej
- Wydział Gospodarki Nieruchomościami UM w Dąbrowie Górniczej
- Wydział Administracyjny UM w Dąbrowie Górniczej
- Centrum Zarządzania Kryzysowego UM w Dąbrowie Górniczej
- Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych
- Przedszkole nr 32
- Klub Sportowy „Unia”
- Pałac Kultury Zagłębia

Wydział Kontroli Wewnętrznej przeprowadzając kontrole w jednostkach organizacyjnych nadzorowanych przez Miasto Dąbrowa Górnicza, w każdym badanym przypadku, którego tematyka kontrolna uwzględniała sprawy finansowo-księgowe, dokonywała weryfikacji co najmniej 5% wydatków celem wypełnienia dyspozycji zawartej w art. 187 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Ze względu na specyfikę i obszerny zakres badanych zagadnień oraz złożoność procesu kontrolnego w szczególności w odniesieniu do fazy pokontrolnej, część postępowań prowadzonych w roku 2005 zakończono w roku 2006. Dotyczyło to kontroli w następujących jednostkach:

- w Technicznych Zakładach Naukowych,
- w Zespole Szkół Plastycznych
- w Pałacu Kultury Zagłębia
- w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami

Również z przyczyn j.w. część postępowań prowadzonych w 2006r. sfinalizowano w roku następnym.

Powyższe dot. Klubu Sportowego „Unia”, Centrum Zarządzania Kryzysowego UM w Dąbrowie Górniczej, Pałacu Kultury Zagłębia.

Kierownicy jednostek kontrolowanych, zobowiązani do wykonania określonych dyspozycji zawartych w zaleceniach pokontrolnych w obowiązującym terminie, udzielili pisemnych informacji o sposobie ich realizacji, przy czym dopiero kontrola sprawdzająca umożliwi dokonanie oceny stopnia faktycznego wykonania tych zaleceń. Praktyka bowiem wykazała przypadki rozbieżności pomiędzy pisemnymi deklaracjami kierownictwa kontrolowanych jednostek, a rzeczywistymi ich działaniami.

W wyniku przeprowadzonych kontroli w niektórych przypadkach stwierdzono nieprawidłowości, noszące znamiona czynów wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W związku z tym, wypełniając dyspozycje zawarte w art. 93 ust.1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 14, poz.114), dokonano zgłoszenia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach.

Zawiadomienia złożono w odniesieniu do czterech jednostek organizacyjnych Gminy.

Zadaniem kontroli instytucjonalnej było zweryfikowanie poprawności dokonywanych operacji gospodarczych i finansowych, gospodarowania środkami publicznymi w oparciu o kryterium legalności, gospodarności i celowości oraz rzetelności ewidencji.

Wyniki tych kontroli miały na celu :

- dostarczenie informacji dla Organu Gminy do podejmowania decyzji oceny działania kontrolowanych jednostek, komórek,
- zapobieganie negatywnym zjawiskom w działalności jednostki, komórki,
- inicjowanie kierunków prawidłowego działania oraz wskazywanie sposobów i środków zapobiegających powstawaniu nieprawidłowości w przyszłości, jak również umożliwiających ich usunięcie,
- ocenę celowości wydatków ponoszonych w związku z realizacją zadań.

Analiza wyników kontroli prowadzonych w 2006r. stanowi podstawę do stwierdzenia, iż analogiczne nieprawidłowości, naruszenia przepisów prawnych występują w wielu jednostkach i komórkach organizacyjnych.

Powtarzające się nieprawidłowości, stwierdzone w wyniku kontroli prowadzonych w 2006r. zaprezentowano w poniższym zestawieniu.

Do często powtarzających się nieprawidłowości stwierdzonych podczas badania wyznaczonych zagadnień należy zaliczyć m.in. :

- I. **Sprawy organizacyjno-kadrowe** – niekompletne przepisy wewnętrzne regulujące zasady funkcjonowania jednostki, prowadzenie gospodarki finansowej, majątkowej oraz kontroli wewnętrznej.
- II. **Rachunkowość, sprawozdawczość oraz dochody i wydatki budżetowe** – brak skutecznej kontroli nad przebiegiem operacji finansowych, nierzetelne sporządzanie sprawozdań finansowych, budżetowych, nieprawidłowości w wydatkowaniu środków publicznych.
- III. **Gospodarka kasowa** – nieprawidłowe prowadzenie raportów kasowych oraz nieprzestrzeganie obowiązujących zasad gospodarowania gotówką.
- IV. **Mienie komunalne** – nierespektowanie wymogów aktów normatywnych w zakresie omawianego zagadnienia, niedopełnienie warunków zawartych w umowach cywilno-prawnych.
- V. **Zamówienia publiczne** – nierespektowanie przepisów z zakresu prawa zamówień publicznych.

Precyzując wyszczególniony tematycznie zakres zagadnień, poniżej przedstawia się przykładowe nieprawidłowości stwierdzone w kontrolowanych obszarach.

W kwestii **spraw organizacyjno-kadrowych**:

- brak aktualnych uregulowań wewnętrznych dot. działalności jednostki w zakresie organizacyjnym, wadliwy system kontroli wewnętrznej,
- niewprowadzenie polityki rachunkowości lub brak jej aktualizacji, co narusza postanowienia zawarte w art.10 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. z 2002r. Nr 76, poz.694 z późn.zm.), nie ujęcie w polityce rachunkowości wszystkich elementów przewidzianych przepisami prawa,
- zaniechanie aktualizacji w wewnętrznych uregulowaniach, tj. w: Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo - księgowych, Instrukcji druków ścisłego zarachowania, Instrukcji gospodarki kasowej, magazynowej oraz nieprzestrzeganie postanowień tych przepisów,
- brak aktualizacji zakresów czynności pracowników oraz niedostosowanie ich do faktycznie wykonywanych przez pracowników czynności, co stanowi nieprawidłowość w związku z przepisem art.94 ust.1 Kodeksu Pracy,
- zaniechanie powierzenia obowiązków w formie pisemnej osobie pełniącej funkcję głównego księgowego w zakresie wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, stosownie do postanowień art. 45 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30.06.2005r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.),
- nieprawidłowości w rozliczaniu podróży służbowych z naruszeniem przepisów Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tyt. podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236,

poz.1990 z późn. zm.) oraz przepisu art.77⁵ ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeksu Pracy (j.t. Dz. U. z 1998r. Nr 21 poz.94 z późn.zm.),

- niedostosowanie regulaminu wynagradzania pracowników do obowiązujących aktów normatywnych, nieprawidłowe naliczanie składników wynagrodzenia dla nauczycieli, nieprzestrzeganie terminowości wypłat wynagrodzeń dla nauczycieli, stosownie do przepisu art.39 ust.3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (j.t. Dz.U. z 2006r. Nr 97, poz. 674), przyznawanie wynagrodzenia bez określenia właściwej kategorii zaszeregowania lub stawki wynagrodzenia, nierzetelne naliczanie stażu pracy pracowników jednostki, nieuwzględnianie wszystkich składników wynagradzania, przysługujących na danym stanowisku pracy,
- nierespektowanie przepisów art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 22 marca 1990r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz.U. z 2001r., Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.) dot. uprawnień z zakresu prawa pracy,
- potrącanie z wynagrodzeń pracowników należności z naruszeniem zasad określonych postanowieniami art. 87 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks Pracy
- zaniechanie pisemnego informowania pracowników o zmianie warunków pracy - nierespektowaniu zasady określonej w art.29 § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 Kodeks Pracy,
- niewypełnienie dyspozycji wynikającej z art.83 § 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (Dz. U. z 1998r. Nr 21 poz.94 z późn.zm.) dot. uzyskiwania pisemnej zgody pracowników na dokonywanie przelewu wynagrodzenia na wskazane rachunki bankowe,
- nieprzestrzeganie postanowień art. 38 ustawy z dnia 26.07.1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2000r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.) w zakresie terminu dokonywania przelewu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych,
- nieprzestrzeganie postanowień aktu wewnętrznego tut. Urzędu dot. zasad obiegu korespondencji i podpisywania pism, w zakresie przyjmowania przez Punkt Informacyjny korespondencji kierowanej do Urzędu Miejskiego oraz kompetencji dotyczących załatwiania spraw wynikających z pism skierowanych bezpośrednio do Prezydenta Miasta,

W zakresie **rachunkowości, sprawozdawczości oraz dochodów i wydatków budżetowych** :

- nieopisywanie dowodów księgowych z należytą starannością, tj. lakoniczne opisy celowości poniesionych wydatków lub w ogóle brak tego opisu, brak podpisów osób zobowiązanych do kontroli dowodów księgowych, niepotwierdzanie odbioru składników majątkowych przez osoby, którym te składniki powierzono – art. 21 ust.1 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości oraz przepisy wewnętrzne jednostki,
- zaniechanie nadawania numerów pozycji księgowych na dowodach księgowych, co stanowi nieprawidłowość w związku z przepisem art. 24 ust.4 pkt 1 ustawy o rachunkowości,
- przeznaczanie przychodów z rachunku dochodów własnych na zadania nieprzewidziane Uchwałą Rady Miejskiej (Uchwała Nr XXXIX/730/05 RM w Dąbrowie Górniczej z dnia 31 marca 2005r.),
- zatwierdzanie faktur do wypłaty niezgodnie z Instrukcją obiegu dokumentów finansowo-księgowych Jednostki,
- regulowanie zobowiązań w terminie wcześniejszym niż zostało to określone w umowie (zaliczkowanie płatności, dokonywanie przedpłat), lub nieterminowe regulowanie płatności, nieefektywne i niecelowe wydatkowanie środków publicznych, dokonywanie wydatków ze środków publicznych na cele niewskazane w planie finansowym oraz w wysokości przekraczającej kwotę przewidzianą w planie finansowym – naruszenie postanowień aktów wewnętrznych jednostki, przepisu art.35 ust. 1 i 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych,
- prowadzenie ewidencji analitycznej środków trwałych i obrotowych niezgodnie z zapisami w instrukcji obiegu dokumentów jak również niewypełnienie dyspozycji określonej w art. 17 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości,
- nieprzeprowadzenie inwentaryzacji w terminie określonym w art.26 ustawy o rachunkowości,
- nierzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych (Rb-28S, Rb-Z), co stanowi naruszenie § 9 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2005r. Nr 170. poz.1426), rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w sprawozdaniach a ewidencją księgową, rozbieżności pomiędzy zestawieniem obrotów i sald a księgą główną – naruszenie art.18 ust.1 ustawy o rachunkowości, nieprawidłowości w sprawozdaniach finansowych z naruszeniem przepisów art.4 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. 2002r. Nr 76 poz.694 z późn.zm.), nierespektowaniu postanowień art.52 ust.2 ustawy o rachunkowości w zakresie wskazywania daty sporządzenia sprawozdania finansowego.
- niekompletne prowadzenie kont ksiąg pomocniczych dla kontrahentów co stanowi niewypełnienie dyspozycji określonej w art.17 ust.1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, brak spójności pomiędzy danymi księgi głównej a

ewidencja analityczną – nieprawidłowości w związku z przepisem art. 16 ustawy o rachunkowości,

- pozostawianie w księdze głównej wolnych miejsc, co stanowi naruszenie art.23 ust.1 ustawy o rachunkowości,
- sporządzenie rocznego planu finansowego z naruszeniem wymogów zawartych w art.24 ust.3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych, zaniechanie wskazania na planach jednostkowych daty ich sporządzenia, co uniemożliwiło weryfikację zachowania terminów wynikających z postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 stycznia 2005r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. Nr 23 poz.190),
- nieprzestrzeganie przepisów dot. klasyfikowania wydatków do właściwych podziałek obowiązującej klasyfikacji budżetowej wprowadzonej Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107 poz. 726 z późn.zm.),
- nieprawidłowości w zakresie środków trwałych: w tym brak właściwej ewidencji analitycznej, nie prowadzenie ewidencji środków trwałych w podziale na poszczególne grupy klasyfikacyjne celem oszacowania wartości każdej z grupy na koniec roku obrotowego, nie przestrzeganie zasad dot. klasyfikacji środków trwałych stosownie do Rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 30 grudnia 1999r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych, niedokonywanie odpisów amortyzacyjnych wg stawek określonych w ustawie z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tj. Dz.U. z 2000r. nr 54, poz. 654 z późn.zm.),
- niewykazywanie w sprawozdaniach: Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, wszystkich należności i zobowiązań wymagalnych wynikających z ewidencji księgowej jednostki, co narusza postanowienia § 9 ust. 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 5, § 12 pkt 4 oraz § 20 pkt 4 załącznika Nr 34 Instrukcji sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27.06.2006r. w spr. sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2006r. Nr 115, poz. 781).
- prowadzenie ksiąg rachunkowych wbrew przepisom art.24 w zakresie rzetelności, poprawności, sprawdzalności i bieżącego ewidencjonowania oraz nieprecyzyjne opisy w ewidencji księgowej operacji gospodarczych, co narusza postanowienia art.23 ust.2 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości,
- zaniechanie wpłaty do budżetu gminy należnych jej środków,
- nieprzestrzeganie wytycznych zawartych w uchwale Rady Miejskiej w sprawie: określenia zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych miasta z tytułu należności pieniężnych, do których nie

stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz udzielenia innych ulg w spłacaniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych,

- nieszanowanie „zasady ciągłości” w realizacji zasady rachunkowości określonej w art.5 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości,
- niedokonywanie na bieżąco odpisów aktualizacyjnych należności wątpliwych stosownie do postanowień art.35b i 35c ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości,
- nieprzystosowanie komputerowych programów księgowych do wymogów określonych w art.13 ust.4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości,
- nieszanowanie postanowień zawartych w art. 6 ust.2 Ustawy z dnia 4 marca 1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U Nr 70 z 1996r. poz.335 z późn.zm.) w zakresie wysokości i terminów przekazywanych odpisów.

W zakresie **gospodarki kasowej i gospodarki drukami ścisłego zarachowania:**

- brak należytej kontroli w zakresie gospodarowania drukami ścisłego zarachowania, nieprzestrzeganie zasady przechowywania i rejestrowania druków ścisłego zarachowania w książce druków ścisłego zarachowania,
- nieszanowanie przepisów wewnętrznych w jednostce dot. wypłacania zaliczek i ich rozliczania, w tym: nieterminowe rozliczania zaliczek, wypłata zaliczek pracownikom, którzy nie rozliczyli się z wcześniej pobranych zaliczek,
- sporządzanie raportów kasowych za okresy niezgodne z zapisami wynikającymi z instrukcji kasowej lub nieuregulowanie, w przepisach wewnętrznych,
- niezachowanie ciągłości w dacie sporządzania raportów kasowych, co stanowi naruszenie art.5 ust.1 ustawy o rachunkowości,
- niesporządzanie RK na ostatni dzień każdego miesiąca stosownie do przepisu art.20 ust. 1 Ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości,
- nieokreślenie w przepisach wewnętrznych wysokości pogotowia kasowego, przekraczanie ustalonego limitu gotówki w kasie,
- nieegzekwowanie od pracowników, którym powierzono składniki majątkowe oświadczenia o odpowiedzialności materialnej za środki pieniężne z obowiązkiem ich rozliczenia – stosownie do art.124 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks Pracy (Dz. U. z 1998r. Nr 21 poz.94 z późn.zm.),
- nieujmowanie w dowodach przychodowych KP „kasa przyjmie” dokumentów będących źródłem dochodu, co stanowi naruszenie art. 20 ust.3 pkt 1 ustawy o rachunkowości,

- zaniechanie archiwizowania dokumentacji kasowej stosownie do wymogów wynikających z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112 poz.1319 z późn.zm.),

W zakresie **gospodarowania mieniem komunalnym w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, zawieranych umów cywilno – prawnych (z uwzględnieniem umów o charakterze dotacyjnym), w tym respektowania przepisów ustawy: Prawo zamówień publicznych, Kodeks Cywilny ;**

- nierespektowanie zasady określonej w art.45 ust.3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych w związku z art.46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym dot. składania podpisu przez głównego księgowego na umowach, których zawarcie powoduje skutek finansowy,
- nieprzestrzeganie zasady zawartej w art.77 par.1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. – Kodeks Cywilny dot. trybu dokonywania zmian w treści zawartych umów,
- nieokreślenie w umowach, maksymalnej wysokości zobowiązania, co skutkuje naruszeniem art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 30.06.2005r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005r. Nr 249, poz. 2104,
- nieprecyzyjne określenie przedmiotu umowy (tj. czynności jakie mają być wykonane w ramach zawartej umowy przez wykonawcę),
- niewprowadzenie w umowach klauzul dot. konsekwencji (kar umownych) dla zleceńbiorcy w przypadku wadliwego bądź nieterminowego wykonania przedmiotu umowy, nieprawidłowości w rozliczaniu przedmiotu umowy (w aspekcie finansowym i rzeczowym) z naruszeniem przepisów art.35 ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych, a generalnie nierespektowaniu obowiązku zachowania szczególnej staranności w zarządzaniu mieniem komunalnym tj. obowiązku nałożonego przepisem art.50 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym,
- zawieranie umów dot. najmu majątku komunalnego na okres przekraczający 3 lata bez stosownego umocowania, co narusza przepis art. 18 ust.2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz dyspozycji określonej w załączniku do Zarządzenia Nr 169/03 PM D.G. z dnia 10 kwietnia 2003r.
- nieegzekwowanie, nienaliczanie odsetek z tytułu nieterminowych płatności kontrahentów – naruszenie przepisów art. 28 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości, przepisu § 7 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2006r. Nr 142 poz.1020), oraz niewykorzystanie możliwości wynikających z przepisów – art.481 § 1 i § w związku z art.359

§ 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16 poz.93 z późn.zm.) ,

- nieprzestrzeganie przy ocenie ofert złożonych przez podmioty ubiegające się o udzielenie dotacji na realizację zadania publicznego, postanowień art. 14 i art. 15 ustawy z dnia 24.04.2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2003r. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.),
- zaniechanie egzekwowania od uczestników konkursów składania oświadczeń woli przez osoby, których upoważnienie wynika z dokumentów statuujących działanie podmiotu, co stanowi naruszenie postanowień zawartych w art. 95 – 97 ustawy z dnia 23.04.1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.),
- dokonywanie zmian przez „Komisję Konkursową” w kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, złożonej przez podmiot ubiegający się o udzielenie dotacji, co narusza art. 15 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie,
- dokonywanie zmian warunków realizacji umów dotacyjnych przez osoby nie posiadające stosownego umocowania, co narusza przepis art. 16 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie oraz art. 77 § 1 ustawy Kodeks Cywilny,
- sporządzanie kalkulacji do umów z naruszeniem wytycznych zawartych w Zarządzeniu Nr 169/03 Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej z dnia 10 kwietnia 2003r. w sprawie gospodarki mieniem będącym w posiadaniu bądź przekazany w trwały zarząd szkołom i placówkom, dla których organem prowadzącym jest gmina Dąbrowa Górnicza,
- wadliwa egzekucja należności czynszowych, dot. lokali mieszkalnych i użytkowych,
- nieprzekazanie wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego całości dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia, stosownie do treści art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163) oraz zapisów § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 02.09.2004r. w spr. szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz.U z 2004r. Nr 202, poz. 2072 z późn zm.),
- niezachowanie spójności zapisów ogłoszenia o przetargu, a SIWZ w zakresie wymogów dot. złożenia przez wykonawców dokumentacji potwierdzającej spełnienie warunków udziału w postępowaniu, stosownie do postanowień zawartych w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych,
- nieegzekwowanie od wykonawców postępowania na udzielenie zamówienia, dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie i formach, określonych postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady ministrów z dnia 19.05.2006r. w spr. rodzaju dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2006r. Nr 87, poz. 605) w

związku z art. 2 pkt 11 i art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych,

- dokonywanie zmian postanowień umowy zawartej w spr. zadania publicznego w stosunku do treści przedłożonej oferty na podst. której wybrano wykonawcę z naruszeniem zasad określonych w art. 144 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych,
- niedokonanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie i w wysokości wynikającej z zawartych umów – art. 151 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych,
- niewykluczenie z postępowania na udzielenie zamówienia publicznego oferentów, którzy nie złożyli dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, czym naruszono zasady określone w art. 24 ust. 2, pkt 3 oraz art. 26 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych,
- nieopisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień, stosownie do zapisów art. 30 ust. 7 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych,
- niezamieszczanie w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz ogłoszeniach o przetargach informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podst. art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, niepodawanie w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży opisu nieruchomości stosownie do zapisów art. 35 ustawy z dnia 21.08.1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Efektywność realizacji procesów kontrolnych prowadzonych przez były Wydział Kontroli Wewnętrznej obrazują poniższe wskaźniki:

1). Wskaźnik realizacji rocznego planu kontroli za 2006r. (%)

liczba zrealizowanych kontroli zaplanowanych	9	
-----	= -----	= 64
liczba kontroli zaplanowanych	14	

2). Sumaryczny wskaźnik kontroli (%)

liczba wszystkich (doraźnych i problemowych) przeprowadzonych kontroli

(doraźnych i planowanych) 17

----- = ----- = **121**

liczba kontroli zaplanowanych 14

3). Wskaźnik efektywności kontroli (%)

liczba zaleceń pokontrolnych 16

----- = ----- = **94**

liczba przeprowadzonych kontroli 17

Przedstawione mierniki dot. typowych postępowań kontrolnych i w związku z tym, nie uwzględniają postępowań prowadzonych przez zespoły z udziałem przedstawicieli Wydziału Kontroli Wewnętrznej, powołanych na mocy Poleceń, Zarządzeń Prezydenta Miasta.

mgr Barbara Słonka
Naczelnik
Wydziału Nadzoru
Właścicielskiego
i Kontroli Wewnętrznej