

Informacja o czynnościach kontrolnych realizowanych przez Wydział Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej.

System kontroli wewnętrznej w tut. Urzędzie obejmuje kontrolę instytucjonalną i funkcjonalną.

Kontrola instytucjonalna – sprawowana jest przez pracowników wyodrębnionej komórki organizacyjnej tut. Urzędu, tj. Wydział Kontroli Wewnętrznej,

Kontrola funkcjonalna – sprawowana jest przede wszystkim w ramach nadzoru służbowego ze strony Kierownictwa poszczególnych szczebli organizacyjnych w zakresie zadań merytorycznie podporządkowanych do danej komórki organizacyjnej.

Tryb kontroli, sposób dokumentowania wyników z kontroli określają stosowne procedury sprecyzowane w Regulaminie przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Dąbrowie Górniczej oraz w gminnych i powiatowych jednostkach organizacyjnych Miasta Dąbrowa Górnicza, stanowiącym załącznik Nr 1 do Regulaminu Kontroli, wydany w trybie Zarządzenia nr 1363/05 Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej z dnia 29.03.2005r. (poprzednio Regulamin przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Dąbrowie Górniczej oraz w gminnych i powiatowych jednostkach organizacyjnych Miasta Dąbrowa Górnicza, wydany w trybie Zarządzenia nr 83/2003 Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 27.01.2003r.).

Elastyczny system procedur kontrolnych umożliwia dostosowanie działań kontrolnych do konkretnych potrzeb.

Należy tu wymienić:

- właściwe dla danej jednostki zagrożenia czy spowodowane przez nie ryzyko,
- różnice celów,
- skalę i złożoność struktur jednostki,
- środowisko działania,
- stopień poufności,
- wartość danych.

Wydział Kontroli Wewnętrznej wykonuje czynności kontrolne w jednostkach organizacyjnych Gminy Dąbrowa Górnicza wyłącznie w formie „kontroli następnej”, obejmującej badanie stanu faktycznego i dokumentów, odzwierciedlających czynności już dokonane.

Wyniki z kontroli dokumentowane są w protokole z kontroli, podpisywanym przez Strony kontroli, tj. kontrolującego i kontrolowanego.

Niezależnie od protokołów z kontroli, inspektorzy Wydziału Kontroli Wewnętrznej sporządzają z każdej kontroli sprawozdanie (raport), które zawiera kwintesencję stwierdzonych nieprawidłowości, prezentuje fakty z działalności kontrolowanej jednostki zasługujące na upowszechnienie oraz zawiera wnioski, propozycje odnośnie działań pokontrolnych.

Zadaniem kontroli przeprowadzonych przez pracowników Wydziału Kontroli Wewnętrznej w 2005r. w jednostkach organizacyjnych Gminy Dąbrowa Górnicza oraz w komórkach organizacyjnych tut. Urzędu było przede wszystkim zweryfikowanie poprawności dokonywanych operacji gospodarczych i finansowych, gospodarowania środkami publicznymi w oparciu o kryterium legalności, gospodarności i celowości, rzetelności ewidencji oraz sprawności organizacji pracy kontrolowanej jednostki.

Efektywność gospodarowania środkami publicznymi oznacza optymalizację wydatków, unikanie wydatków zbędnych i niegospodarnych. Stopień tej efektywności należy oceniać przez pryzmat realizacji zadań rzeczowych, zgodnie z ustalonymi normami i poziomem jakościowym, przy optymalnych w danych warunkach wydatkach. Nie zawsze obniżenie wydatków może być pożądane, może bowiem skutkować pogorszeniem realizacji zadań nałożonych na jednostkę. Dlatego kontrola efektywności gospodarowania w jednostkach budżetowych, jest złożona ale tym bardziej pożądana.

Realizacja kontroli w jednostkach organizacyjnych Gminy, przebiegała z zachowaniem wymogu dot. kontroli w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych, nałożonego przepisami art. 127 ust. 3 – obecnie art. 187 ust. 3 znowelizowanej ustawy o finansach publicznych.

Wyniki tych kontroli miały na celu:

- dostarczenie informacji dla Organu Wykonawczego Gminy do podejmowania decyzji, oceny działania kontrolowanych jednostek, komórek,
- zapobieganie negatywnym zjawiskom w działalności jednostki, komórki,
- inicjowanie kierunków prawidłowego działania oraz wskazywanie sposobów i środków zapobiegających powstawaniu nieprawidłowości w przyszłości, jak również umożliwiających ich usunięcie.

Kontrole przeprowadzone w 2005r. ze strony Wydziału Kontroli Wewnętrznej – kontrola instytucjonalna.

Wydział Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej w 2005r. prowadził łącznie **18** postępowań kontrolnych: w tym typowe kontrole problemowe przeprowadzone w siedzibie kontrolowanych jednostek, tj. w Muzeum Miejskim "Sztygarka", w Szkole Podstawowej Nr 8, w Zespole Szkół Plastycznych, w Technicznych Zakładach Naukowych - rekontrola, w Przedszkolu Nr 33, w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, w Powiatowym Urzędzie Pracy, w Pałacu Kultury Zagłębia, w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami, kontrole o charakterze dokumentalnym, tj. kontrole zagadnień przeprowadzone w siedzibie Wydziału Kontroli Wewnętrznej na podstawie udostępnionej, odnośnej dokumentacji, oraz postępowania mające na celu zweryfikowanie poprawności działań urzędniczych w zakresie wyznaczonych zagadnień.

Pow. odnosi się do badania:

- poprawności realizacji Porozumienia zawartego w dniu 19.09.1995r. w sprawie nieodpłatnego przekazania Międzyzakładowego Domu Kultury w Ząbkowicach na rzecz Gminy Dąbrowa Górnicza, przeprowadzona na podstawie dokumentów i wyjaśnień złożonych przez Dyрекcję Pałacu Kultury Zagłębia w Dąbrowie Górniczej;
- prawidłowości realizacji zadań w latach 2003-2004 w zakresie Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na podstawie dokumentacji udostępnionej przez Wydział Geodezji i Kartografii oraz Wydział Budżetowy;
- prawidłowości realizacji zadań w latach 2003-2004 w zakresie Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na podstawie dokumentacji udostępnionej przez Wydział Ekologii i Rolnictwa oraz Wydział Budżetowy;
- zagadnienia bezdomnych zwierząt z terenu Dąbrowy Górniczej, w związku pisemną interwencją V-ce Prezesa Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami – Koło w Dąbrowie Górniczej;
- poprawności postępowań przetargowych, będących w trakcie realizacji, a dotyczących przedsięwzięć związanych z adaptacją budynku przy ul. Kościuszki 25 na potrzeby Miejskiej Biblioteki Publicznej oraz termomodernizacją obiektów oświatowych - na podstawie weryfikacji dokumentacji z Wydziału Przedsięwzięć Publicznych, z Wydziału Oświaty, z Wydziału Nadzoru Mienia;
- dokumentacji dot. inwestycji pn. „Hala widowiskowo – sportowa w Parku Hallera.

Postępowanie miało na celu ustalenie – czy na etapie realizacji omawianej inwestycji – w 2003r. - dołożono należytej staranności w wypełnianiu obowiązków urzędniczych i wykorzystano wszystkie możliwe, a prawnie dostępne środki (poprzez podjęcie stosownych działań), aby maksymalnie zabezpieczyć interes publiczny, w tym uchronić Gminę przed konsekwencjami, wynikającymi z klauzuli zawartej w § 19, pkt 5 Kontraktu zawartego w dniu 1 marca 2002r;

- sprawy związanej z przeglądem gwarancyjnym hali widowiskowo – sportowej w Parku Hallera, celem ustalenia przyczyny nieobecności przedstawicieli tut. Urzędu na zaplanowanym i zgłoszonym przeglądzie oraz wskazania osób winnych zaistniałej sytuacji;
- poprawności procedury przeprowadzonej przez Organ I Instancji w spr. związanej z nadbudową części rozładunkowej Zakładu Przetwórstwa Mięsnego o pomieszczenia mieszkalne;
- sprawy związanej z odmową udzielenia informacji publicznej w zakresie udostępnienia dokumentacji nt. stypendiów przyznanych dla najzdolniejszych uczniów.

Ze względu na specyfikę i obszerny zakres badanych zagadnień oraz złożoność procesu kontrolnego w szczególności w odniesieniu do fazy pokontrolnej, cztery postępowania kontrolne prowadzone w 2005 roku zakończono w bieżącym roku. Odnosi się to do następujących kontroli :

- kontroli w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami,
- kontroli w Zespole Szkół Plastycznych,
- kontroli w Pałacu Kultury Zagłębia,
- rekontroli w Technicznych Zakładach Naukowych - kontrola sprawdzająca wykonania Zarządzeń Pokontrolnych z dnia 10.03.2005r.

W przypadku kontroli prowadzonych: w Muzeum Miejskim "Szttygarka", w Szkole Podstawowej Nr 8, w Technicznych Zakładach Naukowych (rekontrola), w Przedszkolu Nr 33, w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, w Zespole Szkół Plastycznych, w Powiatowym Urzędzie Pracy, w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami, w Wydziale Geodezji i Kartografii, w Wydziale Ekologii i Rolnictwa, w Pałacu Kultury Zagłębia i kontroli realizacji Porozumienia w spr. nieodpłatnego przekazania MDK w Ząbkowicach na rzecz Gminy Dąbrowa Górnicza (zadanie prowadzone przez PKZ) - wydano zalecenia pokontrolne, celem usunięcia nieprawidłowości i zapobieżenia powstawaniu analogicznych nieprawidłowości w przyszłości.

Kierownicy jednostek kontrolowanych, zobowiązani do wykonania określonych dyspozycji zawartych w zaleceniach pokontrolnych, w obowiązującym terminie udzielili pisemnych informacji o sposobie ich wykonania.

W wyniku przeprowadzonych kontroli w niektórych przypadkach stwierdzono nieprawidłowości, noszące znamiona czynów wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W związku z tym, wypełniając dyspozycje zawarte w art. 93 ust.1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 14, poz.114), poprzednio art.165 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych, dokonano zgłoszenia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach.

Pow. zawiadomienia złożono w odniesieniu do dwóch jednostek organizacyjnych Gminy (w tym, jedno w bieżącym roku, a dot. kontroli przeprowadzonej w 2005r.) oraz w odniesieniu do nieprawidłowości, stwierdzonych w wyniku kontroli przeprowadzonej w tut. Urzędzie (dwie kontrole zakończone w 2005r., a rozpoczęte w 2004r.).

Wydział Kontroli Wewnętrznej niezależnie od wymienionych postępowań, w 2005r. wykonywał czynności kontrolne związane z uczestnictwem w pracach komisji powołanych :

- Poleceniem Służbowym Nr WA.I-0158-B-11/05 Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej z dnia 04.03.2005r. w sprawie : powołania Zespołu do przeprowadzenia kontroli w Schronisku dla Ofiar Przemocy w Dąbrowie Górniczej,
- Poleceniem Służbowym Nr WA.I-0158-B-28/05 Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej z dnia 29.04.2005r. w spr. powołania Zespołu do zbadania poprawności postępowania administracyjnego prowadzonego przez Wydział Urbanistyki i Architektury,
- Poleceniem Służbowym Nr WA.I-0158-B-67/05 Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej z dnia 12.10.2005r. w sprawie : powołania Zespołu do spraw przeanalizowania prawidłowości rozstrzygania przetargu na zimowe utrzymanie dróg na terenie Gminy Dąbrowa Górnicza .

Dotychczasowe wyniki przeprowadzonych kontroli i podjęte na tę okoliczność działania korygujące stanowią podstawę do stwierdzenia, iż kontrola instytucjonalna spełnia funkcje, tj.

- funkcję sygnalizacyjno – informacyjną o stopniu realizacji zadań rzeczowych i wynikach finansowych oraz zakłóceniach,

- funkcję instruktażowo – doradczą – wskazanie sposobów likwidacji odchyleń od stanu wymaganego,
- funkcję korygującą – podejmowanie działań zapewniających przywrócenie stanu wymaganego,
- funkcję profilaktyczną – zapobieganie powstawaniu nieprawidłowości,
- funkcję pobudzającą – skłanianie do lepszych efektów działalności.

Efektywność realizacji procesów kontrolnych prowadzonych przez Wydział Kontroli Wewnętrznej, obrazują poniższe wskaźniki:

1). Miernik – stopień realizacji rocznego planu kontroli za 2005r.

$$\frac{\text{ilość postępowań prowadzonych zgodnie z planem kontroli}}{\text{ilość postępowań zaplanowanych}} = \frac{7}{11} = \mathbf{64\%}$$

2). Miernik – ilość postępowań w sumie prowadzonych w roku 2005.

$$\frac{\text{ilość postępowań prowadzonych ogółem (doraźnych i planowanych)}}{\text{ilość postępowań zaplanowanych}} = \frac{18}{11} = \mathbf{164\%}$$

Przedstawione mierniki nie uwzględniają postępowań prowadzonych przez zespoły z udziałem przedstawicieli Wydziału Kontroli Wewnętrznej, powołane na mocy Poleceń Prezydenta Miasta.

Analiza wyników kontroli prowadzonych w 2005r. pozwoliła stwierdzić, iż analogiczne nieprawidłowości, naruszenia przepisów prawnych występują w wielu jednostkach, komórkach organizacyjnych.

Przykładowe nieprawidłowości, stwierdzone w niektórych obszarach kontrolowanych w 2005r. zaprezentowano w poniższym zestawieniu.

- I. **Sprawy organizacyjno-kadrowe** – brak podstawowych przepisów wewnętrznych regulujących zasady funkcjonowania jednostki,

prowadzenia gospodarki finansowej, majątkowej i kontroli wewnętrznej.

- II. Rachunkowość, sprawozdawczość oraz dochody i wydatki budżetowe** – brak skutecznej kontroli nad przebiegiem operacji finansowych, nierzetelne sporządzanie sprawozdań finansowych, budżetowych, nieprawidłowości w wydatkowaniu środków publicznych.
- III. Gospodarka kasowa** – nieprawidłowe prowadzenie raportów kasowych oraz nieprzestrzeganie obowiązujących zasad gospodarowania gotówką.
- IV. Mienie komunalne** – nierespektowanie wymogów aktów normatywnych w zakresie omawianego zagadnienia, niedopełnianie warunków zawartych w umowach cywilnoprawnych.
- V. Zamówienia publiczne** – nierespektowanie przepisów Ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

W kwestii **spraw organizacyjno-kadrowych:**

- brak aktualnych uregulowań wewnętrznych dot. działalności jednostki w zakresie organizacyjnym (statut, regulaminy), a w szczególności :
- zaniechanie aktualizacji zapisów w Statucie,
- niewykazywanie w schemacie organizacyjnym ilości etatów,
- niezachowanie spójności pomiędzy postanowieniami Regulaminu Organizacyjnego a Schematem Organizacyjnym,
- niedostosowanie Regulaminu Wynagradzania do aktualnych przepisów,
- nieprzestrzeganie Regulaminu Wynagradzania pracowników, zatrudnianie pracowników niezgodnie z tabelą zaszeregowania, nieprawidłowości w zakresie przyznawania dodatku funkcyjnego,
- niezagadnianie postanowień Regulaminu Wynagradzania Pracowników z przedstawicielami Związków Zawodowych,
- nieokreślenie w Regulaminie Premiowania Pracowników kwestii dot. wysokości premii dla pracowników funkcyjnych,
- niewprowadzenie polityki rachunkowości lub brak jej aktualizacji, co narusza postanowienia zawarte w art.10 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. z 2002r. Nr 76, poz.694 z późn.zm.), nieujęcie w polityce rachunkowości wszystkich elementów przewidzianych przepisami prawa,
- brak aktualizacji Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych, nie przestrzeganie postanowień zawartych w tym uregulowaniu, np. - brak precyzyjnego określenia w Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych terminu rozliczania i zwrotu zaliczek stałych,

- nieokreślenie w Zakładowym Planie Kont wartości środków trwałych, poniżej której środki te mogą być umarżane w całości w dniu przekazania do użytkowania, co narusza przepisy rozp. Min. Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w spr. szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.),
- nieokreślanie w wewnętrznych uregulowaniach jednolitych zasad obliczania nagród jubileuszowych,
- nieopracowanie przepisów regulujących zasady gospodarki drukami ścisłego zarachowania oraz nieustalenie trybu rozliczania osób, którym powierzono te druki, nie objęcie arkuszy spisu z natury ewidencją druków ścisłego zarachowania,
- brak aktualizacji zakresów czynności pracowników oraz niedostosowanie ich do faktycznie wykonywanych przez pracowników czynności,
- prowadzenie akt osobowych niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1996r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. z dn. 01 czerwca 1996r. Nr 62 poz.286),
- nierespektowanie zasady pisemnego informowania pracowników o zmianie warunków pracy, co stanowi naruszenie art. 94² ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks Pracy,
- nieprzestrzeganie przepisów art.105 Kodeksu Pracy dot. zamieszczania w aktach osobowych zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia,
- nieprawidłowe naliczanie dodatku stażowego,
- nierespektowanie zasady dot. uzyskiwania pisemnej zgody pracowników na dokonywanie przelewu wynagrodzenia pracowników na wskazane przez nich rachunki bankowe, co stanowi naruszenie art. 86 par. 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks Pracy,
- nieprawidłowe rozliczanie i ewidencjonowanie podróży służbowych na terenie miasta, w tym:
 - nieprawidłowe wypełnianie druków delegacji służbowych, niezgodnie z rozp. Min. Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tyt. podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz.1990 z późn. zm.),
 - niedokonywanie zwrotu kosztów podróży delegowanym pracownikom w pełnej wysokości oraz niewypłacanie diety dla osób przebywających w podróży służbowej ponad 8 godz. zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie,
 - niepotwierdzanie odbycia podróży służbowej na dokumentach, na podstawie których zlecono wyjazd służbowy,

- nieprzestrzeganie terminowości wypłat wynagrodzeń dla nauczycieli, co narusza przepisy art.39 ust.3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (j.t. Dz. U. z 2003r. Nr 118, poz.1112 z późn. zm.).

W zakresie rachunkowości, sprawozdawczości oraz dochodów i wydatków budżetowych :

- nieopisywanie dowodów księgowych z należytą starannością tj. lakoniczne podawanie celowości poniesionych wydatków, niepowoływanie się na rzeczywiste źródło finansowania, niepotwierdzanie odbioru przez osoby, którym powierzono składniki majątkowe, co stanowi naruszenie art. 21 ustawy o rachunkowości oraz przepisów wewnętrznych,
- zaniechanie nadawania numerów pozycji księgowych na dowodach księgowych, co stanowi naruszenie art. 24 ust.4 pkt 1 ustawy o rachunkowości,
- nieprowadzenie w księgach rachunkowych ewidencji analitycznej kontrahentów, co jest niezgodne z art. 17 ust.1 pkt 2 ustawy o rachunkowości,
- nierespektowanie art.25 ustawy o rachunkowości przy dokonywaniu korekt w księgach rachunkowych,
- prowadzenie ewidencji analitycznej środków trwałych i obrotowych niezgodnie z postanowieniami aktów wewnętrznych jak również z przepisem art. 17 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości,
- prowadzenie ksiąg rachunkowych z naruszeniem przepisów art. 15 i 16 w związku z art.24 ustawy 29 września 1994r. o rachunkowości, w tym, zaniechanie bieżącej weryfikacji poprawności zapisów w ewidencji syntetycznej i analitycznej jednostki,
- nieprzeprowadzenie inwentaryzacji w terminie określonym w art.26 ustawy o rachunkowości,
- nieprawidłowe wypełnianie druków arkuszy spisu z natury, niezgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi dot. przeprowadzania inwentaryzacji,
- nieegzekwowanie zwrotu od osób odpowiedzialnych za dokonywanie czynności inwentaryzacyjnych niewykorzystanych arkuszy spisu z natury, co narusza postanowienia Instrukcji w sprawie zasad i sposobu przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych,
- niesporządzanie sprawozdań budżetowych w terminach określonych w rozporządzeniu Min. Finans. z dnia 10 grudnia 2001r. w sprawie rodzajów i zasad sporządzania sprawozdań w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji jednostek sektora finansów publicznych,

- nierzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych, co stanowi naruszenie § 9 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2005r. Nr 170. poz.1426),
- nieprzedkładanie sprawozdań do podpisu kierownikowi jednostki, co stanowi naruszenie § 10 rozporządzenia Min. Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej ,
- niewykazywanie w sprawozdaniach budżetowych: Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, wszystkich należności i zobowiązań wymagalnych wynikających z ewidencji księgowej jednostki, co narusza zapisy § 1 ust 3 pkt 5, § 2, § 4 ust.5, § 8 pkt4 i § 12 ust 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001r. w sprawie rodzajów i zasad sporządzania sprawozdań w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001 Nr 148, poz.1653),
- nieprzestrzeganie przepisów dot. klasyfikowania wydatków do właściwych podziałek obowiązującej klasyfikacji budżetowej, wprowadzonej rozp. Min. Fin. z dnia 20 września 2004r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209 poz.2132 z późn.zm.),
- zaniechanie wpisywania daty podpisania bilansu, co stanowi nierespektowanie dyspozycji określonych w art.52 ust.2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości oraz § 17 pkt 1 rozp. Min. Fin. z dnia 18 grudnia 2001r. w spr. szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz.1752 z późn.zm.),
- nieprawidłowe sporządzenie bilansu, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w tym: - nierzetelne wykazanie w bilansie roszczeń spornych,
- niewłaściwe ujmowanie w bilansie jako zobowiązań w poz. B. pkt III 2 d odpisów aktualizacyjnych należności wynikających z zapisów konta 260 „Odpisy aktualizacyjne należności” co narusza art. 46 ust.2 pkt 3 oraz art.28 ust.1 pkt 7 ustawy o rachunkowości,
- zastosowanie nieprawidłowej klasyfikacji kosztów w podziale na koszty działalności operacyjnej i pozostałe koszty działalności operacyjnej,
- nieuwzględnienie w informacji dodatkowej do sprawozdań finansowych wszystkich elementów przewidzianych w art.48 oraz w zał. Nr 1 do ustawy o rachunkowości,
- nieprawidłowe dokonywanie kompensaty stanu należności i zobowiązań, niezgodnie z zapisami ustawy o rachunkowości,

- nieewidencjonowanie na odpowiednich kontach określonych w Zakładowym Planie Kont operacji gospodarczych, co stanowi naruszenie art. 15 i 16 , art.24 ustawy o rachunkowości,
- nieprawidłowe prowadzenie karty środków trwałych, a w szczególności : nie przestrzeganie zasad dot. klasyfikacji śr. trwałych stosownie do rozp. Rady Ministrów z dn. 30 grudnia 1999r. w spr. Klasyfikacji Środków Trwałych, nie dokonywanie odpisów amortyzacyjnych wg stawek określonych w ustawie z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tj. Dz. U. z 2000r. nr 54, poz. 654 z późn.zm.), nieprowadzenie ewidencji śr. trwałych w podziale na poszczególne grupy klasyfikacyjne, celem oszacowania wartości każdej z grupy na koniec roku obrotowego,
- niedokonywanie aktualizacji planu Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, co narusza postanowienia zawarte w art.26 ust.3 ustawy o finansach publicznych (obecnie art. 34 ust.3),
- wadliwe monitorowanie wykorzystania środków finansowych przyznanych poszczególnym dysponentom na zadania remontowe i inwestycyjne w ramach GiPFOŚiGW,
- nierespektowanie obowiązku dot. bieżącego przedkładania właściwym organom sprawozdania z wykonania zadań i gospodarowania Powiatowym Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, co narusza art.41 pkt 7 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne,
- wydatkowanie środków publicznych z naruszeniem art.28 ust.1 i ust.3 pkt 1, obecnie art. 35 ustawy o finansach publicznych, w zakresie celowości, oszczędności i efektywności, w tym: regulowanie zobowiązań w terminie wcześniejszym niż zostało to określone w umowie (zaliczkowanie płatności, dokonywanie przedpłat), nieterminowe regulowanie płatności wynikające z zawartych umów i dowodów księgowych,
- zaniechanie naliczania odsetek od nieterminowej wpłaty należności, co stanowi naruszenie art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16, poz.93 z późn.zm.),
- nienaliczanie odsetek od nieterminowego uiszczania opłaty administracyjnej, co niezgodne jest z postanowieniami zawartymi w art.53 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa,
- nieprawidłowe naliczanie odsetek od nieuregulowanych w terminie płatności, nieujmowanie naliczonych odsetek od należności w księgach rachunkowych, co stanowi naruszenie § 7 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153 poz.1752)

oraz art.28 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002r. Nr 76 poz.694r. z późn.zm.),

- nieprawidłowości w zakresie windykacji należności - dopuszczenie do ich przedawnienia, co stanowi naruszenie § 2 rozp. Min. Fin. z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- nieprzestrzeganie wytycznych zawartych w Uchwale nr LVI/994/2002 w sprawie określenia zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych miasta z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz udzielenia innych ulg w spłaceniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych, a dot. umorzenia zaległości,
- nieprzekazywanie środków finansowych ze sprzedaży prac uczniowskich na rachunek dochodów własnych jednostki, co narusza postanowienia Uchwały Nr XXXIX/730/05 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 31 marca 2005r.,
- nierzetelne dokumentowanie obrotu przedmiotami wytworzonymi w ramach egzaminu dyplomowego oraz nierespektowanie zasad archiwizacji sporządzanej dokumentacji, co narusza przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz.1319 z późn. zm.),
- nieprzekazywanie na r-k Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych kwoty wymaganego odpisu w terminach i w wysokościach, wynikających z przepisów art.6 ust.2 ustawy z dnia 4 marca 1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996r. Nr 70, poz.335 z późn.zm.),
- nieprawidłowości w temacie przekształcenia prawa wieczystego użytkowania we własność tj.: niewystępowanie przez Wydział merytoryczny za pośrednictwem Radców Prawnych na drogę sądową w sprawach dot. nieuregulowanych płatności; nie naliczanie odsetek za zwłokę z tyt. regulowania opłaty za przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności po terminie, niewysyłanie wezwań do zapłaty, np. w przypadku zaległości, które winny być uregulowane do 31 marca 2005r.,
- nieprawidłowy nadzór nad terminowością regulowania należności z tyt. korzystania z nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy.

W zakresie gospodarki kasowej i gospodarki drukami ścisłego zarachowania:

- nierespektowanie przepisów wewnętrznych w jednostce dot. trybu wypłacania zaliczek i ich rozliczania,

- nieprzestrzeganie zasady określonej w Instrukcji kasowej dot. zatwierdzenia podpisywania dowodów księgowych do wypłaty,
- przechowywanie w kasie środków pieniężnych stanowiących własność prywatną,
- nieokreślenie w instrukcji kasowej wysokości pogotowia kasowego,
- sporządzanie raportów kasowych za okresy niezgodne z zapisami wynikającymi z instrukcji kasowej lub nieuregulowanie, w przepisach wewnętrznych regulujących gospodarkę kasową częstotliwości sporządzania raportów kasowych,
- niezachowanie ciągłości w dacie sporządzania raportów kasowych,
- nieegzekwowanie od osób pobierających należności pieniężne w kasie złożenia na dowodzie KW „Kasa wypłaci” podpisu świadczącego o poborze należności, co stanowi naruszenie art. 21 ust.1 pkt 5 ustawy o rachunkowości,
- nieprzestrzeganie zasady wypłaty należności pieniężnych w kasie osobom do tego uprawnionych,
- nieujmowanie w dowodach przychodowych KP „Kasa przyjmie” dokumentów będących źródłem dochodu,
- nieokreślenie miejsca przechowywania dowodów źródłowych w oddzielnych zbiorach, co narusza przepisy art.20 ust.2 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- nierespektowanie wymogu przekazywania do banku gotówki z wpłat za żywienie uczniów w obowiązującym terminie,
- nieprzestrzeganie zasady przechowywania i rejestrowania druków ścisłego zarachowania w książce druków ścisłego zarachowania,

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, zawieranych umów cywilno – prawnych, w tym respektowania przepisów ustawy: Prawo zamówień publicznych;

- nierespektowanie zasady określonej w art.45 ust.3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (poprzednio art.35 ust.1 i 3), w związku z art. art.46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym dot. składania podpisu przez Głównego Księgowego na umowach, których zawarcie powoduje skutek finansowy,
- nieprzestrzeganie obowiązku dot. sporządzania harmonogramu korzystania z wynajmowanych pomieszczeń, co stanowi naruszenie dyspozycji określonej w Zarządzeniu Nr 169/03 Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej z dnia 10.04.2003r.,

- nieszanowanie zasady zawartej w art.77 par.1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. – Kodeks Cywilny dot. trybu dokonywania zmian w treści zawartych umów,
- niewłaściwe zamieszczanie w umowach na najem lokali użytkowych klauzuli dopuszczającej możliwość zmiany wysokości czynszu bez zachowania formy pisemnej, co stanowi naruszenie art. 35 ust. 3 w związku z art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 30.06.2005r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 249, poz. 2104) oraz art. 77 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.),
- nieokreślenie w umowach, maksymalnej wysokości opłat z tytułu kosztów związanych z korzystaniem z przedmiotu najmu, co skutkuje naruszeniem art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 30.06.2005r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 249, poz. 2104),
- nieegzekwowanie od zlecniodawców umów cywilno – prawnych podpisu na zawartych z nimi umowach,
- nieokreślenie w wewnętrznych uregulowaniach jednostki zasad prowadzenia rejestru umów,
- niedokonywanie wypłaty należności z tytułu zawartych umów w terminach określonych w tych umowach.
- nieokreślenie w sposób prawidłowy formy zawieranych umów w odniesieniu do charakteru czynności objętej przedmiotem umowy,
- nieprecyzyjne określenie przedmiotu umowy (tj. czynności jakie mają być wykonane w ramach zawartej umowy przez wykonawcę),
- niewprowadzenie w umowach o dzieło zapisu dot. konsekwencji (kar umownych) dla zleceniobiorcy w przypadku wadliwego bądź nieterminowego wykonania przedmiotu umowy,
- niedokonywanie odbioru przedmiotu umowy o dzieło, protokołem zdawczo–odbiorczym,
- stosowanie przedpłat wynagrodzenia przed wykonaniem przedmiotu umowy, co narusza postanowienia art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych,
- wpisywanie w umowach nierealnych terminów wykonania przedmiotu zamówień,
- niewskazywanie w umowach o dzieło osoby reprezentującej zlecniodawcę,
- nieudokumentowanie przedmiotu umowy o dzieło,
- zlecanie odpłatnych czynności osobom spoza jednostki, które to czynności mogły być wykonane przez pracowników jednostki w ramach ich podstawowych obowiązków,

- nieprecyzyjne określanie w umowach dot. najmu gruntu czasu trwania umowy, w przypadku zawierania umów na okres dłuższy niż 3 lata, co wskazuje na nierespektowanie przepisów art.18 ust.2 pkt 9a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r. nr 142, poz.1591 z późn.zm),
- nieprzestrzeganie postanowień umów dotacyjnych a dot. niedokonywania zwrotu środków publicznych w przypadku wykorzystania ich niezgodnie z przeznaczeniem określonym w tych umowach,
- nieprawidłowe zinwentaryzowanie planowanych do wykonania robót remontowych i inwestycyjnych, tj. nieprawidłowe oszacowanie zakresu rzeczowo-finansowego przedmiotowych robót,
- nierespektowanie obowiązku zachowania szczególnej staranności w zarządzaniu mieniem komunalnym, co stanowi naruszenie art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym,
- niewskazywanie na ogłoszeniach o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 60.000 EURO, terminu w jakim ogłoszenie zostało podane do publicznej wiadomości, stosownie do dyspozycji art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.),
- nieprzedkładanie przez pracownika merytorycznego dokumentacji przetargowej celem zatwierdzenia przez osoby działające w imieniu „Zamawiającego”, co narusza art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.),
- nieegzekwowanie od osób uczestniczących w komisjach przetargowych powoływanych przez „Zamawiającego” do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, złożenia oświadczenia zgodnie z treścią art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.),
- niewykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia oferty podmiotów, które nie spełniły warunków określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym nie przedłożyły wymaganych dokumentów, stosownie do dyspozycji zawartej w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.),
- nieprzechowywanie dokumentacji, dotyczącej postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w stanie kompletnym i gwarantującym jej nienaruszalność, stosownie do treści § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2004r. Nr 71, poz. 646) oraz art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.),

- niepodawanie w dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia tj. w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jednakowych terminów realizacji zadania, co narusza przepisy art. 36 ust.1 pkt 7 Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2004r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.),
- niewłaściwe wskazywanie w dokumentacji dotyczącej postępowania na udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 60.000 EURO, w szczególności w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, sposobu kontaktu z osobą uprawnioną do porozumiewania się z wykonawcami ze strony zamawiającego, co narusza art. 28 ust. 1 (Dz. U z 2004r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.),
- dokonywanie zmian postanowień zawartej umowy w sprawie realizacji zadania publicznego w stosunku do treści przedłożonej oferty na podstawie, której wybrano wykonawcę, niezgodnie z postanowieniami określonymi w art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).
- nieprawidłowe dokonanie przesunięcia terminu wykonania zadań dotyczących robót budowlanych, niesporządzenie w formie pisemnej protokołu konieczności z podaniem przyczyn wystąpienia okoliczności, które spowodowały przesunięcie terminu prac objętych umową,
- niedokonywanie weryfikacji i zatwierdzania kosztorysów ofertowych, końcowych, jak również odbioru robót przez osoby posiadające niezbędne kwalifikacje z branżowymi uprawnieniami,
- nieprawidłowe zamieszczanie w umowach klauzuli o treści „Zamawiający nie jest zobowiązany dokonać sprawdzenia jakości dokumentacji projektowej”, co narusza art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 30.06.2005r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 249, poz. 2104). Nie egzekwowanie od podmiotów realizujących zlecenia wszystkich oświadczeń wynikających z zawartych umów w szczególności stwierdzających, iż dostarczona dokumentacja projektowa jest wykonana zgodnie z umową, obowiązującymi przepisami techniczno – budowlanymi, normami oraz jest przekazana w stanie kompletnym,
- nieprawidłowe oszacowanie wartości zamówienia publicznego - inwestycyjnego, co spowodowało, iż fundusze zaplanowane w pierwotnym budżecie Gminy na realizację pow. nie odpowiadały faktycznym potrzebom,
- nieprawidłowe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czym naruszono zasady określone w art.29 ust.3 oraz art.31 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wydział Kontroli Wewnętrznej pełni również rolę koordynatora w zakresie kontroli przeprowadzanej przez: Pełnomocników Prezydenta Miasta, Naczelników Wydziałów, Kierowników komórek równorzędnych, stosownie do postanowień zawartych w Regulaminie Organizacyjnym tut. Urzędu.

W ramach przedmiotowej koordynacji Wydział Kontroli Wewnętrznej, w wypełnianiu funkcji koordynatora nie ogranicza się wyłącznie do kompletowania dokumentacji kontrolnej, sporządzenia, w oparciu o uzyskane materiały, zbiorczej informacji na temat wyników kontroli funkcjonalnej.

Pracownicy Wydziału Kontroli Wewnętrznej na bieżąco współpracują z pracownikami innych Wydziałów, komórek równorzędnych w zakresie zagadnień związanych z procedurą kontrolną.

Poza tym, pracownicy Wydziału Kontroli Wewnętrznej dodatkowo wykonywali zadania związane z bieżącą pracą Urzędu, dokonując pisemnych analiz w odniesieniu do zleconych zagadnień oraz uczestnicząc w naradach dot. tych spraw Urzędu, których problematyka wiązała się z wynikami czynności kontrolnych naszego Wydziału.

Wydział Kontroli Wewnętrznej weryfikował do końca marca 2005r. również projekty protokołów z kontroli i projekty zarządzeń pokontrolnych, sporządzonych przez pracowników Wydziałów merytorycznych tut. Urzędu, którzy realizowali czynności kontrolne z racji sprawowanej funkcji nadzorczej nad daną jednostką organizacyjną stosownie do dyspozycji zawartej w Zarządzeniu Nr 83/2003 Prezydenta Miasta z dnia 27.01.2003r. Natomiast, wprowadzenie w życie Zarządzenia Nr 1363/05 wydanego przez Prezydenta Miasta z dnia 29.03.2005r. uchyliło obowiązek w zakresie powyższego.

Nie bez znaczenia w kontekście omawianych czynności jest znaczny wzrost liczby spraw załatwianych w komórce kontrolnej w latach 2002 – 2005.

Odzwierciedleniem powyższego jest m.in. liczba przychodzącej i wychodzącej korespondencji na przestrzeni czterech lat (dane ustalone na podst. książki kancelaryjnej), mianowicie :

- liczba pism przychodzących do ówczesnego Biura Kontroli na dzień 31.12.2002r. wyniosła – 147, wychodzących - 67
- liczba pism przychodzących do Wydziału Kontroli Wewnętrznej na dzień 31.12.2003r. wyniosła – **507**, wychodzących wyniosła - **181**, ,
- liczba pism przychodzących do Wydziału Kontroli Wewnętrznej na dzień 31.12.2004r. wyniosła – **833**, wychodzących wyniosła - **225**,
- liczba pism przychodzących do Wydziału Kontroli Wewnętrznej na dzień 31.12.2005r. wyniosła - **781**, wychodzących wyniosła – **398**.