

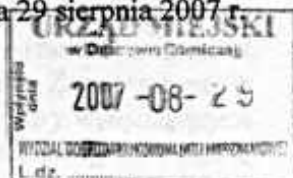


# ZAKŁAD USŁUG KOMUNALNYCH

42-500 BĘDZIN ul. Wolności 28a, tel. 0 32 267 68 76, tel./fax 0 32 760 27 95

L.dz. 200/W/07

Będzin, dnia 29 sierpnia 2007 r.



## ZAMAWIAJĄCY:

Urząd Miasta Dąbrowa Górnicza  
Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej  
ul. Graniczna 21  
41-300 Dąbrowa Górnicza

## PROTESTUJĄCY:

Zakład Usług Komunalnych  
Halina Kotuła  
ul. Wolności 28 a  
42-500 Będzin

## PROTEST

Na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 14 września 2006 r., Nr 164, poz. 1163, z późniejszymi zm.) – nazywanej niżej „ustawą” lub „pzp” – składam protest na postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Gospodarka odpadami na terenie Gminy Dąbrowa Górnicza wraz z utrzymaniem czystości” – nr ref. ZP/154/WKM/07.

Zdaniem Protestującego w toku ww. postępowania naruszono następujące przepisy ustawy: art. 7.  
W związku z powyższym Protestujący wnosi o unieważnienie postępowania.

## UZASADNIENIE

- I. Informację stanowiącą podstawę wniesienia protestu Protestujący powziął w dniu 20 sierpnia 2007 r. (zapoznanie się z SIWZ), tym samym czternastodniowy termin na wniesienie protestu, przewidziany w art. 180 ust. 3 ustawy został dotrzymany.
- II. W związku z dyskryminującymi i naruszającymi zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, uniemożliwia się Protestującemu wzięcie udziału w przedmiotowym postępowaniu. Mając powyższe na uwadze nie ulega wątpliwości, iż Protestujący posiada

Konto bankowe nr 24 1240 1356 1111 0000 2328 5693  
Bank Polska Kasa Opieki S.A.  
I O/Jaworzno Filia nr 1 w Będzinie  
NIP 625-000-15-35

www.zuk-kotula.com.pl  
email: zuk@zuk-kotula.com.pl  
Skrytka pocztowa nr 105  
UPT 1 42-500 Będzin

interes prawny, uprawniający do korzystania ze środków ochrony prawnej. Postępowanie to obciążone jest bowiem wadą skutkującą obowiązkiem unieważnienia postępowania.

III. Szczegółowe wymagania określone w pkt. 8 *Opis warunków udziału w postępowaniu* ppkt. 2 lit. b) stawiane przez Zamawiającego zostały sformułowane w sposób sprzeczny z art. 7 ust. 1 ustawy i tym samym ograniczają uczciwą konkurencję, a także wpływają na nierówne traktowanie Wykonawców. Zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie Zespołów Arbitrów dominuje pogląd, że nadmierny rygoryzm w określaniu warunków udziału w postępowaniu pozostaje w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji oraz nie znajduje podstaw w przepisach ustawy. Potwierdza to m.in. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 14 czerwca 2004 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-836/04), w którym ZA stwierdził: „Zamieszczenie w SIWZ wymogów nieokreślonych PZP oraz przepisami wykonawczymi z góry wyłączających określony krąg wykonawców jest niedopuszczalne i narusza zasady zamówień publicznych, a mianowicie zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców (art. 7 PZP). Konkretyzacja warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez wykonawców nie może naruszać bowiem dyspozycji art. 22 ust. 2 PZP i naruszać uczciwej konkurencji. (...) Zamieszczenie (...) wymogu złożenia oświadczenia o wykonaniu minimum trzech zadań o nie mniejszej wartości niż 2.000.000 zł każde, odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia, wykracza poza prawo do konkretyzacji warunków udziału w postępowaniu, bowiem wprowadza z góry założone ograniczenie udziału w postępowaniu wykonawcy, który wykonał mniejszą liczbę podobnych robót budowlanych, o znacznie większej lub podobnej wartości. Taka konkretyzacja warunków udziału w postępowaniu nie wynika ani z PZP ani z § 1 ust. 1 Rozp. RM”.

IV. Zamawiający żąda od Wykonawców Spełnienia warunku wykonania lub wykonywania usługi odpowiadającej swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia w ilości:

- **max. 2** usługi polegające na zarządzaniu składowiskiem odpadów, o łącznej wartości min. 6.500 000,00 zł brutto
- **max. 2** usługi polegające na wywozie oraz usuwaniu nieczystości stałych komunalnych łącznie z odpadami wielkogabarytowymi, o łącznej wartości min. 7.000 000,00 zł brutto
- **max. 2** usługi polegające na obsłudze selektywnej zbiórki odpadów, o łącznej wartości min. 450 000,00 zł brutto
- **max. 2** usługi polegające na pracach porządkowych na terenach miejskich w zakresie utrzymania czystości w okresach letnich i zimowych, o łącznej wartości min. 7.000 000,00 zł brutto

W/w postanowienia ograniczają krąg Wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, gdyż wskazują wyraźnie, iż w przedmiotowym postępowaniu możliwe jest udokumentowanie należytego wykonania maksymalnie dwóch usług na łączną, minimalną i określoną przez Zamawiającego kwotę. Z powyższego wynika zatem, że Zamawiający nie dopuszcza możliwości udokumentowania należytego wykonania 3 lub więcej usług na wskazaną przez niego minimalną kwotę. Są to zapisy bezwzględnie sprzeczne z ustawą i fundamentalnymi zasadami prawa zamówień publicznych.

Ponadto Zamawiający żąda przedstawienia i udokumentowania max. 2 usług polegających na pracach porządkowych na terenach miejskich w zakresie utrzymania czystości w okresach letnich i zimowych, mimo iż zimowe utrzymanie znajduje się wyłącznie w



zakresie zarządzania składowiskiem (ppkt.3.1.2.1 – 6 – letnie i zimowe utrzymanie w czystości dróg dojazdowych do składowiska i na składowisku tj. mechaniczne zmiatanie, odśnieżanie, posypywanie środkami szorstkimi likwidującymi śliskość np. piasek, wywóz nadmiaru śniegu). W SIWZ w zakresie zadań brak pozycji dotyczącej zimowego utrzymania terenów miejskich. Nieuzasadnione zatem wydaje się żądanie od Wykonawców udokumentowania wykonania usługi, polegającej na pracach porządkowych w zakresie utrzymania czystości na terenach miejskich w okresach zimowych.

- V. Sprzeczny z Ustawą jest również zapis dotyczący warunku określonego w pkt. 9 *Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu*. W podpunkcie 9.2.7. Zamawiający wymaga decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie unieszkodliwiania lub odzysku odpadów zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach. Zgodnie z zapisem SIWZ (9.2), w przypadku wspólnego ubiegania się Wykonawców o udzielenie zamówienia - KONSORCJUM, przedmiotową decyzję winien posiadać każdy członek. Nie stanowi zatem spełnienia warunku posiadanie jej łącznie przez konsorcjum (np. przez jednego z członków), chociaż należałoby uznać to za wystarczające.

Wobec dyspozycji art. 38 ust. 5 ustawy, skutkuje to koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp.

Mając na uwadze powyższą argumentację Protestujący stwierdza, że wniesienie protestu jest uzasadnione i konieczne oraz wnosi o unieważnienie postępowania.

WŁAŚCICIEL

Halina Kotuła

ZAKŁAD USŁUG KOMUNALNYCH  
Halina Kotuła  
42-600 Będzin, ul. Wolności 28a  
NIP 625-000-15-35