

Protokół Nr III/06
z sesji Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej
z dnia 6 grudnia 2006 roku od godz. 13⁰⁰ do godz. 14³⁰.

- I.** Otwarcia dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Agnieszka Pasternak. Przewodnicząca obrad powitała radnych, Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, mieszkańców miasta i byłych radnych.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca Rady stwierdziła quorum, przystąpiła do zatwierdzenia porządku obrad.

Zastępca Prezydenta P. Gocyła wniósł o wykreślenie z porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawie:

- ustalenia dotacji jednostkowej dla zakładu budżetowego o nazwie „Miejski Zakład Przetwarzania Odpadów Komunalnych Lipówka II” na rok 2007 **Druk nr 4**, w pkt4;
- ustalenia dotacji jednostkowej dla zasobów Gminy administrowanych przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 5**, w pkt5.

Przedstawił uzasadnienie:

Kwestie te dotyczą bezpośrednio budżetu, wydatków z budżetu gminy. Chcielibyśmy mieć szansę głębszego zapoznania się z materiałami i być może zaproponowania korzystniejszych rozwiązań, niż te które można było w projektach uchwał odczytać.

Sekretarz Miasta I. Bednarska wniosła o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie: dokonywania przez Przewodniczącego Rady Miejskiej czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dla Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej, zamieszczonego na **Druku nr 6**.

Przedstawiła uzasadnienie:

Propozycja wprowadzenia tej uchwały poza porządkiem wynika z tego, iż na 7 dni przed sesją urzędował jeszcze Prezydent kadencji 2002 – 2006 i było by niezręcznie, żeby Prezydent poprzedniej kadencji występował z takim wnioskiem w stosunku do Prezydenta kadencji 2006 – 2010.

Głos zabrał radny Z. Łukasik:

Zgadzam się z wnioskiem o wycofanie tych dwóch uchwał. Ale mam wielką prośbę. Pan Wiceprezydent Gocyła już jakby stwierdził i powiedział, że to powinno być dobrze przygotowane. Nie ma jeszcze komisji ale bardzo proszę – to są bardzo poważne uchwały i bardzo poważne nasze pierwsze decyzje, żeby do tych uchwał było dużo więcej informacji, które muszą być, w szczególności do uchwały o „Lipówce”. Sądzę, że dobrze by było, żeby radni mogli w określonym terminie wskazać rzeczy, które chcieliby mieć przy dyskusji, w chwili podjęcia tych uchwał. Uważam, że sprawa „Lipówki” bez takiego bardzo dokładnego wskazania poszczególnych kosztów w rozbiciu na każde grupy, począwszy od wynagrodzenia jak również na usługi obce, usługi zlecone – ona winna być szczegółowa. Do MZBM – u bym bardzo prosił, żeby do tej uchwały była bardzo dokładnie wyliczona powierzchnia każdych grup mieszkań zarządzanych. W tym wypadku uważam, że bardzo ważna jest wiedza nasza ile metrów kwadratowych jest budynków socjalnych, jaka do tych budynków jest dotacja, do mieszkań socjalnych, do mieszkań komunalnych, do mieszkań w wspólnotach mieszkaniowych. Jak również, czy koszty zarządzania w wspólnotach mieszkaniowych jest to zysk, czy jest to strata, czy dopłacamy do kosztów zarządzania w wspólnotach mieszkaniowych.

Oprócz tego, chciałbym w tej sprawie MZBM dowiedzieć się jednoznacznie, czy na dzisiejszy dzień niedobór środków finansowych w MZBM – e w stosunku do wspólnot mieszkaniowych lub do innych usługodawców jest, czy go nie ma. Bo jeżeli jest to jest chyba wielki problem dla nas i dla gminy.

Radny Z. Wróblewski:

Mam prośbę, żeby rzeczywiście przedstawić nam tą analizę „Lipówki II” jej koszty utrzymania. Przez jaki okres ostatni, ostatniego roku zakład funkcjonował. Z tego tytułu, że prasa i media zajmowały się dość szeroko tematem. Nie jest zgodne funkcjonowanie „Lipówki” z jej przeznaczeniem, tzn. opisane było, że zawartość szkła w odpadach przekracza dziesięciokrotnie normy. Że mamy 2mln800tys.zł „do tyłu” jako gmina jeżeli chodzi o „Lipówkę II”. Co dalej?, jakie prognozy? Proszę o taką charakterystykę, analizę dla radnych. Abyśmy przed merytoryczną dyskusją mieli ją wszyscy i mogli się wypowiedzieć.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Na końcu dzisiejszej sesji będę miała kilka wniosków, co do pracy naszej Rady. Myślę, że również wniosek, który będę chciała zaproponować będzie zgodny z oczekiwaniami tych głosów, które dzisiaj padły w dyskusji.

Radny G. Jaszczura:

Chciałem złożyć wniosek formalny dalej idący od poprzedniego, chodzi mi o wykreślenie z porządku sesji całego punktu VI CZĘŚĆ MERYTORYCZNA ze względu na niewłaściwą kolejność rozpatrywania problemu. Najpierw powinniśmy zająć się budżetem miasta na przyszły rok, następnie ustalać wysokość podatków i dopłat, tym bardziej, że proponowane jest ich zwiększenie. Nasz problem wynika też z tego, że z powodu braku expose pana Prezydenta nie znamy celów i sposobów działania tzw. nowej władzy.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Za chwilę wyjaśnimy, z czego wynika dzisiejszy punkt VI.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Ustosunkowując się do pytań, zarówno pana radnego Łukasika jak i pana radnego Wróblewskiego – tak panowie to generalnie o to chodzi, żebyście i państwo i my mieli dogłębniejszą analizę aby uzasadnić te wnioski, ewentualnie zaproponować inne rozwiązania. I o to nam chodziło.

Jeśli chodzi o wniosek formalny pana G. Jaszczury oczywiście sprawy debaty budżetowej są otwarte i będziemy ją robić. Natomiast kwestia tych podatków, o których mówimy dzisiaj wynika z zapisów ustawy jako, że te podatki mają być przedstawione w monitorze województwa i one wynikają z zapisów ustawy o finansach publicznych. Pozostałe kwestie związane z budżetem oczywiście jak najbardziej dyskusja jest potrzebna. Do 8 grudnia te decyzje powinny wpłynąć do Wojewody.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Zanim poddam wnioski, które padły pod głosowanie, chciałam potwierdzić to co powiedział pan Prezydent, że do 8 grudnia musimy przedstawić naszą uchwałę Wojewodzie na rok przyszły. Poza tym zmiana tych podatków, która jest uwzględniona w uchwałach, o czym będzie mówiła pani Naczelnik wynika zarówno z zapisów ustawy o samorządzie gminnym jak i ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i Obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 25.10.2006r. W związku z tym, że najdalej idącym wnioskiem jest wykreślenie punktu VI CZĘŚĆ MERYTORYCZNA stawiam wniosek pod głosowanie. Może pan radny go uściśli.

Radny G. Jaszczura:
Proszę o wykreślenie z porządku obrad punktu VI rzymskiego.

Rada przystąpiła do głosowania.

Wynik głosowania: **za – 4, przeciw – 20, wstrzym. – 1 wniosek upadł**

Głosowanie wniosku o wykreślenie z porządku obrad pkt4 projektu uchwały zamieszczonego na Druku nr 4:

Wynik głosowania: **za – 23, przeciw – 0, wstrzym. – 2**

Głosowanie wniosku o wykreślenie z porządku obrad pkt5 projektu uchwały zamieszczonego na Druku nr 5:

Wynik głosowania: **za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0**

Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad w pkt4 projektu uchwały zamieszczonego na Druku nr 6:

Wynik głosowania: **za – 23, przeciw – 1, wstrzym. – 1**

Proponowany porządek sesji wraz z poprawkami przyjęto **za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0.**

II. Na Sekretarza obrad wybrano Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej – Roberta Majewskiego (wyraził zgodę).

Wynik głosowania: **za – 23, przeciw – 1, wstrzym. – 1.**

III. Przyjęcie protokołów z sesji w dniu: 27.11.2006r. oraz 30.11.2006r.

Głos zabrał radny G. Jaszczura:

Chciałem zgłosić wniosek formalny o skonsultowanie przez panią Przewodniczącą i prawnikami, czy złamanie przez panią Regulaminu Pracy Rady Miejskiej, w szczególności § 4 ust.2, czyli niewłaściwego trybu zwołania poprzedniej sesji, na której nastąpiło zaprzysiężenie pana Prezydenta nie powoduje ułomności prawnej jego działania, a także w związku z tym, czy ma sens głosowanie nad przyjęciem protokołu z tej sesji.

Radca prawny K. Grochalski wyjaśnił:

Jeżeli rozważać kwestie zwołania w terminie to rzeczywiście można mówić o pewnym uchybieniu, nie rozstrzygam tego na chwilę obecną. Natomiast, nawet gdyby przyjąć, że takowe było skutków żadnych dla ważności czynności, które były podejmowane na tej sesji nie ma. Nikt na tej sesji nie wnosił sprzeciwu, nie zgłaszał wniosku formalnego, żeby sesja się nie odbyła. Stąd też na chwilę obecną ja żadnych negatywnych skutków nie widzę.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Ja ze swojej strony dodam, ponieważ również się zastanawiałam nad tym zagadnieniem, że ustawa, czyli akt wyższego rzędu niż Regulamin Pracy Rady Miejskiej nakłada na nas obowiązek aby w ciągu 7 dni od dnia publikacji wyników głosowania, Prezydenta zaprzysiądz. W związku z tym po konsultacjach z prawnikami doszliśmy do wniosku, że ustawa jest aktem wyższego rzędu i uchyla Regulamin.

Radny G. Jaszczura ad vocem:
Nie było najmniejszego problemu, żeby odczekać 5 dni.

Protokoły z sesji w dniu: 27.11.2006r. oraz 30.11.2006r. przyjęto.

Wynik głosowania: **za – 19, przeciw – 3, wstrzym. – 3.**

IV. Interpelacje i zapytania:

Radny J. Juroff:

Chciałbym poinformować wszystkich, że w minioną sobotę w Dąbrowie Górniczej odbył się zjazd sprawozdawczo – wyborczy Oddziału Dąbrowskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, które działa od 3 lat, od 2003 roku i począwszy od pięćdziesięciu kilku członków ma obecnie już ok. trzystu. Posiada wiele sekcji sportową, pływacką, żeglarską, psów ratowniczych itd. Posiada już całkiem pokaźną ilość sprzętu ratowniczego. Dąbrowa w tej chwili posiada dużo obiektów zamkniętych pływackich jak również nasze Pogorie stwarzają możliwości rekreacji i pływania, gdzie potrzebny jest zawsze ratownik. W tym roku WOPR przeprowadziło wiele akcji i interwencji na akwenach, z czego dwie są szczególnie ważne – uratowano trzech młodych Sosnowiczan, którym groziła śmierć w wodzie. Również kilka udanych akcji na Pogorii IV. Przy tym całym rozmachu i dużej ilości członków i działaniu do dzisiejszego dnia WOPR nie posiada własnego lokalu. Lokal mieści się w mieszkaniu prywatnym Prezesa tego Stowarzyszenia. I tutaj prośba do władz miasta, żeby można było w najbliższym czasie pomyśleć o pomocy.

Druga sprawa. Chciałbym interpelować w sprawie nawiązania, czy reaktywowania bliskiej współpracy Zarządu Miasta z Zarządami Spółdzielni Mieszkaniowych, głównie w kontekście naprawy i budowy infrastruktury parkingowej na terenie blokowisk. W tej chwili ilość ludzi mieszkających w blokach w Dąbrowie tj. ok. ponad 50%. Stan parkingów, ich ilość, jak i stan w tej chwili jest wybitnie niedostateczny. Historycznie rzecz biorąc, kiedyś istniały komisje, które regulowały współpracę między zarządami spółdzielni, a zarządem miasta w kwestii wydawania pieniędzy na inwestycje, o których wcześniej powiedziałem. To jest konieczne przynajmniej na tych osiedlach, które ja znam dobrze, stan jest tragiczny tych parkingów, a właściwie ich nie ma. Parkują osoby już na trawnikach. Uważam, że przedmiotem pracy tej komisji powinna być również kwestia ustanawiania nowych lokali socjalnych w zasobach spółdzielczych, to jest bezwzględna konieczność. Ponieważ liczba ludzi czekających, którzy utracili prawo własności z powodu długotrwałego zalegania z opłatami czynszowymi za mieszkanie rośnie w zastraszającym tempie i konieczne jest jakieś działanie. Kwestia budowy lokali socjalnych jest w tej chwili jeszcze niedostateczna i sądzę, że taka współpraca ze spółdzielniami mogłaby dać efekty w postaci nowych lokali socjalnych.

Trzecia sprawa. Komisja Interwencji i Współpracy z Mieszkańcami w październiku interweniowała w sprawie założenia nowego punktu świetlnego na skrzyżowaniu ulic: Poniatowskiego i Prostej. Proszę o informację co z tym punktem świetlnym.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Mam prośbę z racji tej, że faktycznie urzędujemy od dosłownie 2 – 3 dni i w ogóle na przyszłość prośbę o pisemne interpelacje. Będziemy odpowiadali na sesji ewentualnie jeśli będzie taka potrzeba wcześniej pisemnie.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Chciałam również wprowadzić taką generalną zasadę, żeby zarówno interpelacje jak i zapytania były składane na piśmie, czy to będą interpelacje sesyjne, czy pozasesyjne i te interpelacje będą stanowiły załącznik do protokołu.

Myślę, że jeżeli autor sam będzie przedstawiał problem nie będzie tutaj niedomówień, że protokolujący źle zrozumiał intencję. Bardzo proszę, żebyśmy ustanowili generalną zasadę składania interpelacji, czy na sesji, czy poza sesją ale pisemnie.

Radny E. Bober:

W niedzielę Międzyszkolny Uczniowski Klub Piłkarski był organizatorem Ogólnopolskiego Turnieju Piłkarskiego na hali naszej Centrum, gdzie organizacyjnie wypadł bardzo dobrze z tym, że są tam pewne mankamenty tej hali. Pierwsze, że nie wszystkie drużyny chciały do nas przyjechać ze względu na to, że są bramki dwa na trzy, a nie dwa na pięć. Myślę, że jest to technicznie możliwe, żeby takie rozwiązanie można było zastosować na tej hali.

Druga kwestia, musimy tutaj panie Prezydencie popracować nad tym, żeby rozwiązać temat ochrony, bo organizując taki turniej stwarza się problem, że nie wystarczająca ilość ochrony, za którą trzeba słono płacić powoduje to, że te zawody jak gdyby odbywają się dla wąskiej grupy osób, czyli zawodnicy ewentualnie koledzy z klubu, ewentualnie niektórzy rodzice, żeby nie przekroczyć przepisu pt. „ impreza zamknięta do 300 osób”. Przyjeżdża 8 drużyn, Kolporter Kielce przyjechał w sile 16 zawodników plus działacze to już jest 20 osób i już się robi pewna grupa. Myślę, że takie turnieje powinnyśmy dla szerszej grupy organizować, bo są chętni, żeby wejść na tą salę niestety oni nie są wpuszczani. Dla informacji powiem, że pierwsze miejsce zdobyła drużyna, która w zeszłym roku zdobyła ostatnie miejsce, czyli Podbeskidzie Bielsko – Biała i wygrała z drużyną przed ostatnią, czyli z Kolporterem w finale.

Będąc przy sporcie, od marca zeszłego roku rozmawiamy na temat koncepcji rozbudowy stadionu przy ul. Konopnickiej. Mamy grudzień i tej koncepcji na dzień dzisiejszy nie ma. Nawet część funduszy, które były przeznaczone na „Zagłębiankę” zostały przeniesione na zadania na Konopnickiej. I dalej nic na ten temat nie wiemy. Dlatego proszę i interwencję i przybliżenie tego tematu.

I jedno pytanie do pani Przewodniczącej, kiedy zostaną dopełnione formalności jeśli chodzi o radnych, mówię o legitymacjach.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Legitymacje leżą przede mną, dzisiaj zaraz po zakończeniu sesji zostaną rozdane.

Radny Z. Łukasik:

Interweniowałem parę razy w poprzedniej kadencji w sprawie ul. Piłsudskiego, czyli tego ciągu od ronda jak skręca tramwaj w stronę Huty Katowice do dołu do Tysiąclecia. Zgłaszałem problem taki, że tam jest bardzo często dużo wypadków. Tam się zrobiła prawie droga śmierci. Dostałem odpowiedź przed zakończeniem kadencji, że wszystko jest dobrze. Chyba w tym czasie co nie było Rady były trzy wypadki śmiertelne, a wczoraj był wypadek, kolizja z autobusem na Tysiąclecia. Tam jest bardzo niebezpiecznie. Albo będzie fotoradar, który proponowałem jako rozwiązanie albo będą światła przyciskowe na tym przejściu III Powstania Śląskiego przy starej Policji. Ilość wypadków nakazuje bardziej takie rygorystyczne podejście do tego tematu i przeanalizowania go. Ilość osób, która tam mieszka już nawet na pisk opon podchodzą do tego nerwowo, bo uważają, że może być ktoś następny zabity.

Radny G. Jaszczura:

Mam zapytanie do pana Prezydenta, czy są problemy w zakresie odwodnienia i pękanie fundamentów Hali sportowej. W związku z tym, czy jest pełne bezpieczeństwo jej eksploatacji przez między innymi mieszkańców i dzieci naszego miasta. To pytanie można rozszerzyć także o obiekt Aqua Parku. Z tego co wiemy są one posadowione na uszkodzonych gruntach, na uskoku. Czy to jest prawda, że są problemy z tym?

Radny Z. Wróblewski:

Na ostatniej sesji Rady Miejskiej ubiegłej kadencji, Rada podjęła uchwałę o wydłużenie czasu pracy pubów, lokali sprzedających alkohol nisko procentowy itp. Jest problem mieszkańców osiedla Mydlic Północnych, szczególnie Łukasińskiego 11, gdzie stoją dwa puby, trzy są ale są dwa z którymi w tej chwili jest problem największy. Jest to odległość od bloku ulicy osiedlowej plus 6m zieleni. Młodzież, która nie zdąży w mieście „dopić” zjawia się po północy w tych pubach i zaczyna się „rykowisko”, krzyk, ludzie nie mogą spać. Bardzo proszę, szczególnie jest to w dni piątkowe, w nocy z piątku na sobotę. Prosił mnie mieszkaniec o ten problem, żeby się nim zająć. Zgłaszam go i proszę albo wysłać patrol w tych godzinach, w tą okolicę aby się zajęli tymi osobnikami, ewentualnie przyjrzeć się wydaniu koncesji na użytkowanie tych lokali, w tych godzinach. O ile przypominam sobie myśmy przedłużyli do godziny 24. Proszę o interwencję.

Radna B. Ciaś:

Chciałam wrócić do ostatnich wyborów do rad gmin i na urząd prezydenta, konkretnie chodzi mi o zorganizowanie Obwodowej Komisji Nr 39 w Przedszkolu nr 14. Mój wniosek do pana Prezydenta na przyszłość jest taki aby jednak tej komisji nie przenosić do przedszkola, tam były warunki, które trochę urągają godności i powadze wyborów. Dokładnie w szatni, gdzie wszystkie meble z szatni zostały zsunęte i parawanami zastawione na bardzo niewielkiej powierzchni. Jeżeli ludzie wychodzili dosłownie 5 osób nie było w stanie w sposób godny pobrać karty do głosowania. Nic nie stoi na przeszkodzie, pomimo, że rozdzielono ten okręg, to osiedle między dwa okręgi 3 i 4, ażeby Obwodową Komisję nr 39 pozostawić w szkole nr 12 tylko w osobnym pomieszczeniu, w innej sali dobrze oznakowanej. Dlatego, że tak jest przecież w szkole nr 8 była jedna komisja z okręgu nr 3, jedna z okręgu nr 2.

Radny W. Wiekiera:

Zgłaszam swoją interpelację na wniosek Dyrekcji Liceum 5 i młodzieży tej szkoły. Szkoła stara się od roku czasu o windę dla uczniów niepełnosprawnych. Zarezerwowana była kwota bodajże 80tys.zł na tą windę. Przygotowania trwały rok czasu i okazuje się na dzień dzisiejszy, że nie mamy nawet projektu technicznego na tą windę. Dzieci tej szkoły nie mogą korzystać z zajęć specjalistycznych takich jak laboratorium z fizyki, laboratorium językowe, pozostając na niższych kondygnacjach. Natomiast nie da się wszystkich pracowników dla tej młodzieży zlokalizować na parterze. Uważam, że jest to bardzo poważny problem i proszę o rozstrzygnięcie.

Radna K. Szaniawska:

Mam pytanie, które mnie nurtuje. Na jakim etapie są prace termomodernizacyjne szkół ujętych w planach na rok 2006. Na zakończenie kadencji poprzedniej Rady prace miały rozpocząć się jeszcze w miesiącu październiku. W związku z tym grudzień jest przepiękny, listopad minął ja nie widzę tych prac, nie widzę żadnych działań, które by miały tą termomodernizację rozpocząć, a z tego co wiem były przesunięte na II półrocze, na miesiąc październik.

Radna A. Krypciak:

W imieniu mieszkańców ulic 11 Listopada, Partyzantów, Długiej, kiedyś na tej ulicy istniał przystanek autobusowy. W tej chwili sytuacja jest taka, że przystanek autobusowy jest mniej więcej na wysokości 1/3 Alei czyli ul. Majakowskiego, następnie jest w połowie 11 Listopada tuż koło Zakładu Energetycznego. Jest to bardzo duża odległość dla mieszkańców mieszkających w okolicy cmentarza, którzy są starsi, schorowani i niejednokrotnie mają wyjście albo na początku Alei, bądź w połowie 11 Listopada ulicy wysiąść. Przystanek, który jest w połowie ul. 11 Listopada jest tam niebezpiecznie o. godz. 22. Ponieważ jest tam taka pustka, garaże po przeciwnej stronie i wielokrotnie były napady na kobiety wracające z nocnej zmiany. Jeżeli byłaby możliwość, kiedyś tam istniał przystanek, jest zatoczka nie było by dużej trudności, gdyby uwzględniono prośby mieszkańców tych ulic i jednak ten przystanek udało się tam z powrotem odtworzyć.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Padło pytanie pana radnego Jaszczury, chciałbym krótko odpowiedzieć: nie ma zagrożenia bezpieczeństwa tych obiektów.

V. Oświadczenia

Radny J. Talkowski:

Występuję w imieniu Klubu Nasza Dąbrowa oto moje oświadczenie:

Zawiadamiamy szanownych państwa radnych, o wykluczeniu radnego Roberta Majewskiego z Klubu Nasza Dąbrowa za rażącą niełojalność wobec członków naszego Klubu oraz oszukanie wyborców, którzy głosowali w wyborach samorządowych na listę nr 20 dzięki której uzyskał on mandat radnego.

Radny Z. Łukasik:

W imieniu Klubu radnych Blok Przyjaciół Dąbrowy Górniczej chciałbym zakomunikować, że wczoraj ukonstytuował się Klub. Klub radnych Bloku Przyjaciół Dąbrowy Górniczej liczy 7 osób: pani Mariola Trzewiczek, pan Kazimierz Woźniczka, pan Krzysztof Tamborek, pan Wiesław Wiekiera, pan Robert Majewski, pan Ryszard Harańczyk. Ja jestem Przewodniczącym – Zbigniew Łukasik.

Radny T. Orpach:

Skorzystam z tego punktu w takim zakresie, że chciałem złożyć wniosek formalny, wydaje mi się, że znakomicie by to pomogło przyspieszyć nasze obrady ale jednocześnie spowodować lepszą merytorykę i aby te punkty dotyczące interpelacji i zapytania oraz oświadczenia Prezydium Rady przemyślało, czy nie było by korzystniej przenieść na koniec sesji.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Prezydium Rady przemyślało i też ma taki postulat.

VI. CZĘŚĆ MERYTORYCZNA

Ad.pkt1 Projekt uchwały w sprawie: wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2007 obowiązujących na terenie miasta Dąbrowa Górnicza **Druk nr 1** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Wymiaru, Ewidencji i Egzekucji – K. Soliło.

Do projektu uchwały wprowadza się autopoprawkę polegającą na wykreśleniu z treści uchwały następujących słów: „i po zaopiniowaniu przez Komisję Budżetową”.

Wyjątkowo w tym roku nie było możliwości zaopiniowania uchwały przez Komisję Budżetową.

Projekt uchwały przewiduje podniesienie stawek podatkowych o wskaźnik inflacji. W tym roku wskaźnik ten wyniósł 0,9%. Jedyną stawką, którą proponuje się podwyższyć o 28% jest stawka podatku od gruntów pozostałych. Dotychczas obowiązująca stawka wynosząca 0,14 znacznie odbiegała od stawek obowiązujących w sąsiednich gminach. Podwyższenie stawek podatkowych określone w uchwale skutkuje zwiększonym wpływem do budżetu miasta o kwotę milion złotych siedemdziesiąt tysięcy.

Radny T. Skóra:

Chciałem zapytać wnioskodawcę, czy my już jako Rada wiemy, że jeżeli przychody w rozumieniu podatki, które za chwilę będziemy podnosić, będą również skompensowane po drugiej stronie kosztami o dokładnie ten wzrost. Bo jeżeli byśmy wiedzieli, że zrównoważenie budżetu wymaga podniesienia tych wszystkich podatków o taką liczbę, czyli mielibyśmy wiedzę, że koszty, czyli wydatki wszystkie budżetu również wzrosną o taką kwotę, czyli średnio o 0,9% to wydawałoby się, że to jest sensowne działanie. Natomiast jeżeli my nie wiemy to my dzisiaj działamy zupełnie na ślepo. Bo być może będziemy te pieniądze pobierać od obywateli za dużo albo może za mało i czy my wtedy jeszcze w ciągu roku będziemy mogli te daniny zmniejszyć, czy zwiększyć jeżeli wyjdzie nam z analizy budżetu – nie będziemy mogli, prawda. Więc dzisiaj działamy proszę państwa po omacku. Chciałem zapytać skąd się wzięła taka myśl, że wzrost o 0,9% średnio usług konsumpcyjnych publikowany przez Główny Urząd Statystyczny skutkuje takim samym efektem na wydatki budżetu, bo tylko wtedy jest sens podnoszenia tych podatków.

Naczelnik K. Soliło:

Już ustawodawca jakby podwyższa stawki maksymalne zawsze o wskaźnik inflacji. W związku z powyższym ustawodawca bierze pod uwagę to, że ceny wydatków rosną i automatycznie muszą rosnąć ceny podatków. Ustawodawca tzn. Minister Finansów w drodze Obwieszczenia co rok podwyższa stawki maksymalne podatku od nieruchomości, których nie wolno przekraczać, podwyższa zawsze o wskaźnik inflacji.

Radny T. Skóra:

Ja znam ten mechanizm. Ja tylko mówię, że dzisiaj ten mechanizm jest przyjęty jako zupełny automat, który nas wiąże w bezmyślne działanie. I stąd wziął się nasz wniosek o wycofanie z porządku obrad tych trzech punktów. Bo jeżeli wycofaliśmy dwa ostatnie, gdzie rozmawiamy tylko o kwocie dla budżetu wydatku rzędu 4mln zł to tutaj rozmawiamy o ogromnej skali różnicy w przychodach, która się pojawi. My definiujemy ogromny obszar dochodów budżetu. Ja nie mówię, że o tyle nam to wzrośnie. Tylko, że czynimy taką bardzo ważną rzecz w sumie po omacku. I dlatego proponowaliśmy wycofanie. Rozumiem, że ten wniosek przepadł, tylko chciałem usłyszeć uzasadnienie, które jednak powoduje, że będziemy głosować.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

W budżecie, który państwo otrzymali i z którym na pewno się zapoznaliście ujęte są kwoty w wysokościach nowych podatków. W związku z tym jeżeli pytanie brzmi, czy przychody bilansują się z kosztami to gdyby pan radny T. Skóra przeanalizował budżet to wiedziałby, że się bilansuje.

Radny T. Skóra:

Pani Przewodnicząca, przeanalizowałem. Natomiast my jako Rada nie przyjęliśmy tego budżetu, to jest postulat. My możemy go zdefiniować inaczej. Ponieważ go nie zdefiniowaliśmy to nie możemy mówić, że coś jest zbilansowane.

Wiceprzewodniczący Rady K. Woźniczka:

Miasto musi funkcjonować i żeby funkcjonować muszą być ustalone stawki podatku. Są terminy obligatoryjne ustawą. To o czym koleżanka tu powiedziała: 0,9% wzrostu wynika również z zapisów ustawowych. To prawie żadna podwyżka tylko regulacja inflacji. Chcąc zrobić budżet to trzeba wiedzieć na czym ten budżet trzeba oprzeć. Nie da się funkcjonować w mieście, o tym się pan przekona jak pan troszkę dłużej będzie w Radzie.

Naczelnik K. Soliło:

W tym roku jest to naprawdę niewielka podwyżka, bo ten wskaźnik inflacji jest bardzo mały. Dwa lata temu był powyżej 3%, w roku ubiegłym powyżej 2%, 2,5%. W tym roku jest naprawdę niewielka podwyżka, która nie obciąża aż tak bardzo podatników, bo to się rozłoży. Kwota wpływu 1mln zł do budżetu miasta była by wskazana.

Radny G. Jaszczura:

Jestem zadziwiony, że pan radny Woźniczka nie widzi różnicy pomiędzy 0,9% a 0% ale ponadto chciałem stwierdzić, że ewentualna analiza tego przedłożonego projektu budżetu mogłaby spowodować na przykład obniżenie tych stawek podatkowych co przyczyniłoby się do na przykład łatwiejszego działania przedsiębiorców małych i średnich w mieście.

Naczelnik K. Soliło:

Zawsze rozmawialiśmy o skutkach wpływów podatków z tytułu zastosowanych stawek w danym roku podatkowym, a skutkami jakie by były w momencie kiedy byśmy zastosowali stawki maksymalne. Te skutki są bardzo wysokie, w przypadku podatku od nieruchomości to jest ok. 4,5mln zł, które naprawdę budżet traci. Jest jeszcze jedna kwestia, jeżeli chodzi o ulgi ale to jest w gestii Prezydenta. Również można stosować ulgi w postaci programów pomocowych podejmowanych w drodze uchwały Rady odrębnie i w tym momencie stosować jakieś preferencje dla wszystkich przedsiębiorców, a stosować stawki określone, wymagane. Te skutki między stawkami zastosowanymi, a maksymalnymi są duże więc moglibyśmy jeszcze dodatkowo mieć wpływ 4,5mln zł.

Radny Z. Wróblewski:

Jeżeli chodzi o samą uchwałę nie budzie we mnie wątpliwości. Ponieważ wysokość stawek podatku od nieruchomości jest zestawiona jeżeli weźmiemy Rozporządzenie Ministra Finansów jak i o uchwałę naszą, którą mamy zamiar podjąć. Natomiast mam taką propozycję na przyszłość do pana Prezydenta, w związku z dużymi pustostanami lokali użytkowych na terenie miasta, gdzie należałoby pobudzić wewnętrznie u nas tą działalność gospodarczą co jednak w tym punkcie 1 b te 18zł od metra należałoby przeanalizować na przyszłość.

Jak te lokale, które są nie wynajmowane ze względu na dużą powierzchnię i duże koszty metra kwadratowego w przyszłości uruchomić aby prowadzona była tam działalność na rzecz miasta, czy też zatrudnienia w naszym mieście.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Przed sobą mam Obwieszczenie Ministra Finansów i tam ta maksymalna kwota panie radny Wróblewski wynosi 18,60zł. Więc jednak o 51gr ta stawkę mamy niższą.

Radny Z. Wróblewski:

Ja nie mówię, że jestem tutaj w jakiś sposób kontrowersyjny do tej stawki tylko mówię widząc co w poprzedniej kadencji było w mieście, że ze względu na cenę za metr kwadratowy tej powierzchni nie mieliśmy chętnych aby działali w tych pomieszczeniach one stały puste, a w związku z tym daję przykład bo to jest w zarządzie MZBM – u, MZBM ponosił koszty utrzymania: centralne ogrzewanie itd. Dlatego myślę nad tym jak na przyszłość należało by się zastanowić w tym punkcie, czy obniżyć na działalność gospodarczą na to, żeby te lokale na terenie miasta funkcjonowały, żeby one żyły i żeby przynosiły nam dochody do budżetu.

Radny T. Skóra:

Chciałbym na zakończenie tej polemiki na temat podatków poprosić panią dla nas wszystkich radnych o takie podsumowujące stwierdzenie, bo ja panie radny Woźniczka nie mówię, że nie trzeba uchwalić budżetu i nie mówię, że nie trzeba uchwalić podatków. Ja mówię i proszę i proszę teraz panią, żeby nam powiedziała jaka się stanie katastrofa jeśli uchwalimy je w wysokości dotychczasowej. O to proszę, żeby pani Skarbnik nam to jasno określiła. Na temat budżetu jeszcze nie rozmawialiśmy. Dopiero co tutaj Wiceprezydent Gocyła mówił bardzo słusznie, że być może jeszcze poszuka się takich rozwiązań, których nie będzie trzeba w tym miejscu takiej dopłaty, a może gdzie indziej znajdzie się takie rozwiązanie. Dlatego proszę po to tylko, żebyśmy za chwilę z głową głosowali wiedząc, czy my robimy jakąś horrendalnie złą rzecz, jak będziemy przeciwko podwyżce tych stawek głosować, czy też możemy rozpatrzyć wniosek, że głosujemy w wysokości z roku poprzedniego. Dajmy ten milion temu miastu, pozostawmy w kieszeniach.

Radny M. Cygroń:

Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, dyskusja jest ciekawa i myślę, że powinna się toczyć. Natomiast chodzi mi o skalę płatników. Mamy taką sytuację w mieście, że mamy potężnego płatnika i innego trochę mniejszego i to jest lwia część dochodów jak byśmy się przyjrzeni. To jest większa połowa tj. dwóch płatników. Natomiast cała reszta to są podatnicy rozproszeni. To co akurat powiedział pan radny Wróblewski odnośnie lokali MZBM – u, które stoją puste – tak, to jest problem. Bo na przykład było kino i być może gdyby funkcjonowało to skala strat w tym miejscu byłaby mniejsza. Jest problem w tym, że inne podmioty ponoszą z tego tytułu stratę. Kwestia bilansu tzw. wyważenia co jest lepiej czy obniżyć podatki i czy nie przyjąć podwyżki o 0,9%, czy ewentualnie dopłacić do MZBM – u po to, żeby niestety ten wielki płatnik dopłaci dużo więcej. Bo dla niego te 0,9% to jest dość duża kwota. Natomiast dla firmy mniejszej jest to praktycznie nie odczuwalne. Stąd proponowałbym nad tym się zastanowić jeżeli mamy dyskutować, bo być może nie jest to potrzebne akurat bo rzeczywiście jest to kosmetyczna różnica.

Naczelnik K. Soliło:

Pan jest zainteresowany jak wygląda struktura płatników. Generalnie mamy ok. 700 osób prawnych i rzeczywiście ma pan rację, że 90% wpływów z podatków to jest od osób prawnych, faktycznie jeden płatnik to jest rzędu 40% wpływów od osób prawnych tak szacunkowo w tej chwili. Natomiast jeżeli chodzi o osoby fizyczne to jest ok. 30tys. zarejestrowanych podatników osób fizycznych w tym prowadzących działalność gospodarczą. Stąd też sugeruję, że w zasadzie ta podwyżka ona naprawdę dla większości podatników nie będzie podwyżką znaczącą i ona ich specjalnie nie dotknie. Nie będzie z niekorzyścią dla nich.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Włączę się w dyskusję uzasadniając tą propozycję naprawdę racjonalnością. Proszę zwrócić uwagę, że te propozycje wynikają z zapisów zarówno ustaw, rozporządzeń i obwieszczeń, że propozycje nasze są daleko niższe od maksymalnych, że propozycje nasze to 0,9% może w dzisiejszym wydaniu jest niewielkim i to co pan radny Skóra mówi, że może tego nie ruszać ale proszę mieć w perspektywie następny rok, następne propozycje podatkowe i w tym momencie może nam się nałożyć trochę innych spraw, podwójne opodatkowania. Myślę, że takie niewielkie opodatkowanie, a jednak wynikające z ustawy i generalnie przyjęte przez samorządy powinno być – i mam taką prośbę do państwa – przyjęte.

Naczelnik K. Soliło:

Proszę zwrócić uwagę na pewien fakt, że stawki maksymalne są podnoszone o 0,9% ale to się dzieje tak, że obowiązywała w ubiegłym roku jakaś stawka maksymalna i ta stawka maksymalna jest podniesiona o 0,9%, czyli ta kwota jakaś tam x. Natomiast nasze podatki, nasze stawki są niższe i my podnosimy o 0,9% ale naszą niższą stawkę, czyli ten procentowy przyrost tak naprawdę ... procentowy jest taki sam ale od niższej kwoty. Nasze stawki są zawsze niższe więc my cały czas jakby zwiększają się skutki pomiędzy wpływami ze stawek maksymalnych z roku na rok, a wpływami do budżetu one cały czas się zwiększają, gdy byśmy jeszcze nie podwyższyli stawek to te skutki tak naprawdę byłby by już bardzo duże, jeszcze większe.

Radny J. Juroff:

Ja proszę o zakończenie dyskusji. Sądzę, że panom radnym o co innego chodzi niż im się tłumaczy i oni mają rację. Oni mówią o tym jak to dopasować do budżetu, a tłumaczenie, że ustawa itd. to zupełnie prawdopodobnie o co innego chodziło.

Naczelnik K. Soliło:

Zaplanowaliśmy w budżecie tą kwotę.

Uchwałę wraz z autopoprawką przyjęto za – 21, przeciw – 3, wstrzym. – 1 .

nadano Nr III/3/06

Ad.pkt2 Projekt uchwały w sprawie: wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2007 **Druk nr 2** przedstawiła Naczelnik Wydziału Wymiaru, Ewidencji i Egzekucji – K. Soliło.

Do projektu uchwały wprowadza się autopoprawkę polegającą na wykreśleniu z treści uchwały następujących słów: „i po zaopiniowaniu przez Komisję Budżetową”.

Projekt uchwały również przewiduje podniesienie stawek podatkowych o wskaźnik inflacji 0,9%. Podwyższenie stawek podatkowych niestety skutki są stosunkowo niskie, wynoszą ok. 20tys.zł.

Uchwałę wraz z autopoprawką przyjęto za – 21, przeciw – 4, wstrzym. – 0.

nadano Nr III/4/06

Ad.pkt3 Projekt uchwały w sprawie: wysokości stawki podatku od posiadania psów oraz zwolnienia od tego podatku w 2007 roku **Druk nr 3** przedstawiła Naczelnik Wydziału Wymiaru, Ewidencji i Egzekucji – K. Soliło.

Do projektu uchwały wprowadza się autopoprawkę polegającą na wykreśleniu z treści uchwały następujących słów: „i po zaopiniowaniu przez Komisję Budżetową”.

Projekt uchwały przewiduje utrzymanie stawek podatkowych na poziomie roku 2006. Natomiast głównym powodem jest fakt, że podniesienie stawki o stopień inflacji skutkowało by wzrostem tej stawki jedynie o 36gr. Ponadto proponuje się kontynuację zwolnień wprowadzonych w roku 2006.

Radny E. Bober:

Wiemy, że psi problem to jest problem ogólnie wszystkich mieszkańców, ci co mają psy i ci co nie mają przede wszystkim. Dlatego proszę mi przypomnieć jaka była kwota podatku od posiadania psów założona? Jaki procent został wykonany? Jaka jest składka członkowska Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami?

Naczelnik K. Soliło:

Jeżeli chodzi o składkę członkowską – nie wiem. Był wniosek Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami i to zwolnienie zastosowaliśmy w roku ubiegłym na wniosek Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami. On był przez Komisję Ekologii opiniowany pozytywnie. Jeżeli chodzi o wpływy to w 2006 70tys. z tym, że na dzień dzisiejszy jeszcze nie wykonaliśmy tego planu, trochę nam brakuje mamy 68tys. wykonane. Ale nie wiem, czy uda nam się wykonać ponieważ bardzo nam maleje baza podatników. Ustawa nie pokazuje nam w jaki sposób mamy gromadzić tą bazę podatników. W żaden sposób nie deleguje nas do tego. W związku z tym ta baza, która kiedyś była zebrana ona powoli zaczyna nam topnieć. Stąd tych wpływów niestety ubywa.

Radny E. Bober:

Ja absolutnie nie mam nic do Towarzystwa Przyjaciół nad Zwierzętami, sam mam dwa psy, jestem miłośnikiem. Tylko tak naprawdę pokazując, że ktoś kto należy do tego Stowarzyszenia, że nam tak naprawdę nie chodzi w ogóle o pieniądze gminne. Bo przypuszczam, że ta składka członkowska w tym Towarzystwie jest niższa i to trzeba jasno powiedzieć: zapiszcie się do Towarzystwa macie problem z głowy, taniej was to wyjdzie.

Radna M. Trzewiczek:

Chciałam się upewnić, czy właściciele gospodarstw rolnych są zwolnieni z podatku z mocy ustawy.

Naczelnik K. Soliło:

Tak, powyżej 1ha, taka jest definicja gospodarstwa rolnego i są zwolnieni z podatku od posiadania psa.

Radna M. Trzewiczek:

Jeszcze do mnie docierały prośby mieszkańców z terenów zielonych ale myślę, że nie tylko, chodzi o właścicieli posesji prywatnych, którzy posiadają psy aby również zwolnić ich z podatków. I moja propozycja byłaby taka, żeby w § 2 w ust.2 dopisać ppkt a i b i brzmiałby: zwalnia się z podatku od posiadania psów, psy będące w posiadaniu podatników: ppkt a pozostawić „którzy są członkami towarzystw zajmujących się opieką nad zwierzętami, a proponowałabym wprowadzić ppkt b właścicieli posesji prywatnych na terenach zielonych ewentualnie rozszerzyć na teren miasta. [...] Często są to tereny tak oddalone od miasta, gdzie nie pojawia się nigdy patrol Policji i Straży Miejskiej. I właściwie jedynymi stróżami na tych posesjach pozostają psy.

Naczelnik K. Soliło:

Jak wspominałam przed chwilą ta baza podatników nam topnieje. Ja pamiętałam o sugestii pana radnego Woźniczki z ubiegłego roku tylko naprawdę bardzo nam topi się ta baza. Problem nam się rozwiąże od roku 2008 bo projekt zmiany ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wprowadza generalną zmianę likwiduje podatek od posiadania psa. Od 2008 roku już tego podatku nie będzie. To był podatek obligatoryjny musiał obowiązywać więc jakoś te stawki musieliśmy uchwalić. Natomiast od roku 2008 będzie obowiązywała zamiast podatku od posiadania psa tzw. opłata porządkowa. Maksymalna stawka wtedy będzie ok. 100zł to do końca nie jest określone i to będzie opłata fakultatywna tzn. że Rada będzie mogła tą opłatę porządkową wprowadzić ale nie będzie musiała jej wprowadzić. Wówczas państwo zdecydujecie, czy od 2008 roku, czy w ogóle te psy będą opodatkowane, czy nie będą.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Czy wobec przedstawionych wyjaśnień, czy pani radna podtrzymuje swój wniosek?

Radna M. Trzewiczek: Tak.

Radna B. Ciał:

My rok temu bardzo burzliwie dyskutowaliśmy, czy te stawki są nie za wysokie, były pewne sugestie. Niedawno w telewizji widziałam miasto, przedstawiany był Prezydent Miasta, który mówił, że u nich w ogóle nie ma podatku od psów. Natomiast jest bardzo bogata na początku każdego roku kampania informacyjna przypominająca właścicielom psów o ich obowiązkach. My mamy dosyć wysokie bo jak podzieliłam sobie 70tys. przez 40 to zaledwie, jeszcze pani Naczelnik powiedziała, że ściągalność nie jest 100% więc gdyby była 100% to tak naprawdę 1750 psów faktycznie ujawniamy. Po moim osiedlu – a chodziłam w ramach kampanii od drzwi do drzwi to stwierdzam, może moje osiedle jest takie wyjątkowe, że gdzieś ok. 80% mieszkań psy szczekały i wybiegały. W związku z czym my uskuteczniamy fikcję. Dlatego mój wniosek dajmy 10zł i 50% z tego ulgi to jest mój wniosek formalny, a poprawiajmy ściągalność.

Radny Z. Wróblewski:

Czy prowadzimy jakikolwiek rejestr jeżeli nam baza topnieje.

Naczelnik K. Soliło:

Próbowaliśmy w jakiś sposób uchwycić bazę podatników. Wystąpiliśmy z pismem do Spółdzielni Mieszkaniowych wszystkich na terenie naszego miasta. Liczyliśmy na to, że Spółdzielnie Mieszkaniowe prześlą nam wykazy osób posiadających psy. Może dla ciekawostki przeczytam odpowiedź co piszą Spółdzielnie, jedną przykładową odpowiedź: „W odpowiedzi na pismo Nr ... itd. uprzejmie informujemy, iż nie mamy podstaw prawnych do przeprowadzenia spisu psów w naszych zasobach mieszkaniowych. Każda próba wykonania takiej listy bez podstaw prawnych będzie nierzetelna i narażać nas będzie na śmieszność ze strony lokatorów. Znane nam są problemy ze zwierzętami czworonożnymi, z którymi borykamy się od kilku lat. Właściciele tych zwierząt twierdzą, że płacąc podatki od posiadania psów nie obchodzą ich zanieczyszczenia. Wnoskujemy za tym aby Rada Miejska podjęła uchwałę o obowiązkowej rejestracji zwierząt czworonożnych, każdy pies lub kot posiadałby swój numer ewidencyjny. Wówczas łatwo byłoby zidentyfikować jego właściciela w przypadku pozostawienia psa lub kota bez opieki albo zabrudzenia środowiska, a także łatwo ściągnąć podatek”. Problem tylko polega na tym, że nie ma ze strony ustawy takiej delegacji dla Rady, która by wprowadziła obowiązek rejestracji.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Zwykle bywa tak, przynajmniej ja miałem taką styczność przy pracy nad ustawami, rozporządzeniami, że jeśli było coś konsensusem, a rozumiem, że w ubiegłym roku zapadł pewien konsensus co do podatków dotyczących posiadania psów. Jeśli mamy taką perspektywę, że za rok czasu będzie zmiana w ogóle ustawy stąd też nasza propozycja nie zmieniajmy czegoś co było już wydyskutowane, nie wszczynajmy kolejnych dyskusji, a przyjmijmy tą uchwałę. Ta propozycja jest naprawdę racjonalna.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Zapytam jeszcze raz, czy po wyjaśnieniu i apelach panie radne podtrzymują swoje wnioski.

Odpowiedź: Tak

Radna M. Trzewiczek sformułowała wniosek: w § 2 ust.2 po słowach: „w posiadaniu podatników” zrobić dwukropek i dołożyć dwa podpunkty. Podpunkt a brzmiałby tak jak tutaj jest: „którzy są członkami towarzystw zajmujących się opieką nad zwierzętami”, a podpunkt b, który chciałabym aby dołożyć, brzmiałby tak: „którzy są właścicielami posesji prywatnych”.

Radca prawny K. Grochalski:

Mam tutaj art.14 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który pozwala radzie gminy wprowadzić zwolnienia przedmiotowe, to co pani radna proponuje jest zwolnieniem podmiotowym. Rada nie ma kompetencji do wprowadzenia takiej zmiany. Nadzór stwierdziłby nieważność.

Radna M. Trzewiczek wycofała swój wniosek.

Radna B. Ciaś sformułowała wniosek: w § 1 w podpunkcie 1 „40” zastąpić „10”, w podpunkcie 2 „20” zastąpić „5” i w podpunkcie 3 zastąpić „5”.

Radny T. Orpych:

Przyjmując propozycję koleżanki radnej Ciał zrobimy szkodę psom. Nie należę do Towarzystwa Przyjaciół Psów ale jestem ich zwolennikiem i bardzo szanuję, ponieważ uznaję, że im tym bardziej będzie mniejsza dbałość o te zwierzęta ze strony właścicieli, będą traktowane tym bardziej przedmiotowo niż jako godni nasi przyjaciele.

Radna B. Ciał ad vocem:

Moim celem jest zmniejszenie tej szarej strefy, czyli inaczej, jeżeli te podatki będą bardziej symboliczne to wpływy będą wyższe. Tak naprawdę ani wybiegów przeznaczonych tylko dla psów, ani kampanii informacyjnej nic nie było, ani schroniska nie wybudowaliśmy.

Radny T. Orpych ad vocem:

Koleżanko to znowu jest nasza wina bo te podatki mogą być skierowane właśnie na to co mówisz. Póki co to miejmy pretensje tylko do siebie.

Wiceprzewodniczący Rady R. Majewski:

Wyrażę swoje zdanie, jestem przeciwny zmianie tego podatku – obciążenia o 50%. Zadałem sobie pewien trud (akurat podatek od psów nikt tutaj nie liczy na wielkie wpływy) i porównywałem podatki od nieruchomości z ościennymi miastami, porównywałem podatek od środków transportowych w tych grupach, w których przynoszą największy wpływ. Tutaj chciałbym podziękować pani Skarbnik za informację dodatkową na moje zapytanie. To się dotyczy również podatków od psów. Te 20zł to jest taki standard, który chodzi na około wszędzie, jeżeli chodzi o podatki od nieruchomości wyprzedza nas miasto Jaworzno, pozostałe miasta są na tym samym poziomie, przy czym mówię od razu, że porównywałem proponowane stawki podatków na rok 2007 ze stawkami obowiązującymi w innych miastach w roku 2006. Jest to na zbliżonym poziomie, nie jesteśmy jakimś wiodącym liderem. Wyróżnia się miasto Jaworzno. Wydaje mi się, że ta zmiana za wiele nie wniesie i zostawmy to w takiej formie jaka jest zaproponowana w treści uchwały.

Głosowanie wniosku radnej B. Ciał.

Wynik głosowania: **za – 8, przeciw – 13, wstrzym. – 0 wniosek upadł**

Rada przystąpiła do głosowania uchwały.

Uchwałę wraz z autopoprawką przyjęto za – 20 , przeciw – 5, wstrzym. – 0 .

nadano Nr III/5/06

Ad.pkt4 Projekt uchwały w sprawie: dokonywania przez Przewodniczącego Rady Miejskiej czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dla Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej **Druk nr 6** przedstawiła Sekretarz Miasta I. Bednarska.

Pracodawcą zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych dla pana Prezydenta jest Rada Miejska ale zgodnie z art.4 pkt1 tej ustawy, może upoważnić do wykonywania czynności w swoim imieniu Przewodniczącego Rady Miejskiej. Jest tam zastrzeżenie za wyjątkiem ustalania wynagrodzenia, które to zgodnie z art. 18 ust.2 pkt2 ustawy o samorządzie gminnym należy do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej.

W związku z powyższym proszę o przegłosowanie tego projektu uchwały ponieważ mogą zachodzić takie sytuacje, że pan Prezydent będzie udawał się w delegację ewentualnie potrzebował urlopu i w tym momencie musielibyśmy zwoływać sesję, żeby Rada wyraziła zgodę na pobyt pana Prezydenta poza granicami tego miasta.

Uchwałę przyjęto za – 22, przeciw – 0, wstrzym. – 2 .

nadano Nr III/6/06

VII. Wolne wnioski.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Chciałabym przedstawić ustalenia Prezydium naszej Rady, które mają na celu usprawnienie naszej pracy. Chciałabym, żebyśmy pozostali przy tym dobrym zwyczaju określenia terminu zwoływania sesji Rady Miejskiej tak jak było to w poprzednich latach proponuję by była to ostatnia środa miesiąca, godzina 13⁰⁰. Myślę, że część z państwa radnych, którzy zasiadają od wielu lat w Radzie Miejskiej są przyzwyczajeni do tego terminu i sprawdził się, nie należy go zmieniać. W związku z tym mam propozycję, żeby w trzecią środę miesiąca, czyli na tydzień przed sesją, kiedy dopinany jest porządek obrad o godzinie 14⁰⁰ Prezydium Rady spotykało się z przedstawicielami poszczególnych klubów. Jeżeli będą takie sytuacje, że przewodniczący klubu nie będzie mógł uczestniczyć w spotkaniu to wtedy proszę o wydelegowanie przedstawiciela ze swojego klubu. Zamykając porządek obrad będziemy mogli jeszcze przedyskutować pewne sprawy, czy tak jak tutaj na początku naszej sesji pan radny Łukasik i pan radny Wróblewski mieli wnioski o doprecyzowanie pewnych rzeczy, będzie jeszcze czas, żeby na sesję to przygotować.

I trzeci wniosek, który chciałabym państwu przedstawić, ustaliliśmy z Wiceprzewodniczącymi Rady Miejskiej, że z ramienia Prezydium będziemy mieć opiekę nad poszczególnymi komisjami, które ukonstytuują się już wkrótce, zaraz po uprawomocnieniu statutu, a będzie to 14 grudnia br. i pan Wiceprzewodniczący Tamborek będzie opiekował się Komisją Edukacji, Sportu i Zdrowia, pan Wiceprzewodniczący Woźniczka będzie opiekował się Komisją Gospodarki Komunalnej i Komisją Prawno – Organizacyjną i pan Wiceprzewodniczący Majewski będzie opiekował się Komisją Rozwoju, a ja Komisją Budżetową.

Chciałabym, żeby ten przepływ informacji, który w Radzie powinien być jak największy, był usprawniony.

Sekretarz Miasta I. Bednarska:

Mam taką formalną uwagę. Ponieważ na 7 dni przed sesją Prezydent ma złożyć materiały, te 7 dni to jest w środę do 15³⁰ więc o godzinie 14⁰⁰ jak Prezydium będzie się zbierało, może nie mieć kompletu materiałów.

Jeżeli Prezydium Rady by oceniało ten materiał, który wpływa do Rady potrzebne były by jeszcze jakieś dodatkowe informacje do projektów uchwał ja myślę pod tym kontem. My uchwały składamy do 15³⁰, więc w tym momencie państwo nie będą mieli zestawu wszystkich uchwał, do których można by powiedzieć, że w ciągu tego tygodnia trzeba przygotować jeszcze to, to i tamto.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Chciałam uniknąć takich sytuacji, żeby uchwały potem trafiały na sesję Rady, chciałam, żeby jak najwięcej materiałów było przygotowywane odpowiednio wcześniej. Przedyskutujemy to ostatecznie.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Ja mam taką prośbę. Chciałbym prosić państwa o grudzień, który jest miesiącem specyficznym i to co dzisiaj było podnoszone, że stoi przed nami uchwała budżetowa, która jest najważniejszą uchwałą dla miasta. W związku z tym jakby ten tryb trzeciej środy zawsze w miesiącu będzie zachwiany i proszę zrozumieć, że ten grudzień będzie trochę miesiącem specyficznym i proszę o przychylne spojrzenie. Jeśli nie uda nam się tego zrobić w ciągu jednej sesji to nawet będzie zachodziła taka konieczność, żeby to były dwie sesje.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Ustalenia będą obowiązywały po nowym roku dlatego, że w grudniu planowane są jeszcze dwie sesje. Jedna w przyszłym tygodniu, najprawdopodobniej w czwartek albo w piątek i kolejna 28 grudnia. Sesja w przyszłym tygodniu będzie miała na celu powołanie komisji w nowym stanie prawnym. Ponieważ zmiany do statutu wejdą w życie 14 grudnia i w związku z tym będziemy musieli się ukonstytuować i zacząć regularną pracę w komisjach, a 28 grudnia będzie normalna sesja jak co miesiąc.

VIII. Przewodnicząca Rady Miejskiej Agnieszka Pasternak zamknęła sesję Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej.

Protokołowała:
Bogusława Matyja

**Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Dąbrowie Górniczej**

Agnieszka Pasternak