

Katowice, 05-06-2024

KOXII.431.9.2024

Pan

Marcin Bazylak

Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza

ul. Graniczna 21

41-300 Dąbrowa Górnicza

**STANOWISKO KIEROWNIKA KOMÓRKI DO SPRAW KONTROLI
wobec zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 17 maja 2024 r.
wniesionych przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza.**

Na podstawie art. 42 ust. 2 i art. 45 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, po dokonaniu analizy zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego zgłoszonych pismem z dnia 28 maja 2024 r., numer WBS.3251.2.2024, przekazuję Panu następujące stanowisko.

I. Oddalam w całości zastrzeżenia zgłoszone do projektu wystąpienia pokontrolnego w zakresie:

1. Ustalenia w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej, w Planie finansowym Funduszu Pomocy oraz szczegółowym planie budżetu miasta Dąbrowy Górniczej wydatków dot. zapewnienia opieki i schronienia cudzoziemcom w 3 działach i rozdziałach pomimo zaplanowania dochodów pochodzących ze środków z Funduszu Pomocy w jednym dziale i rozdziale.
2. Wskazania w Zarządzeniach Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza w sprawie zmian w szczegółowym planie budżetu miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2023, zarówno dla dochodów z Funduszu Pomocy przekazywanych przez Wojewodę Śląskiego oraz dla wydatków dokonywanych z tych środków wskazano rodzaju finansowania jako „Własne”.
3. Przyjęcie dochodów pochodzących ze środków z Funduszu Pomocy do budżetu miasta Dąbrowy Górniczej, do Planu finansowego Funduszu Pomocy oraz do szczegółowego planu budżetu miasta Dąbrowy Górniczej dopiero po wpływie środków na rachunek miasta.
4. Nieprowadzenia w sposób rzetelny dokumentacji w zakresie odsetek naliczanych na rachunku bankowym od środków z Funduszu Pomocy, poprzez błędne wskazanie okresu, którego dotyczą naliczone odsetki zgodnie z którą przedmiotowe środki przekazano do Wojewody Śląskiego.

¹ t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224

UZASADNIENIE

Ad. 1

W złożonych zastrzeżeniach słusznie wskazał Pan, że: „Z wyjaśnień Ministerstwa Finansów (...) opublikowanych na stronach Ministerstwa Finansów w zakresie klasyfikacji środków z Funduszu Pomocy dla jednostek samorządu terytorialnego na dodatkowe zadania oświatowe wynika, że po stronie wydatków dział i rozdział należy przyjąć właściwy dla danego rodzaju wydatku, a paragraf zgodny z charakterem ekonomicznym. Jest to zgodne z treścią art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1270 z późn. zm.), z którego wynika, że dział i rozdział powinien określać rodzaj działalności”.

Jednocześnie w dalszej części pisma stwierdził Pan, że: „Dlatego też Gmina zaplanowała wydatki realizowane przez Centrum Zarządzania Kryzysowego w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdziale 75421 – Zarządzanie kryzysowe, wydatki dotyczące Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdziale 80195 – Pozostała działalność, a wydatki realizowane przez Wydział Polityki Społecznej, Mieszkaniowej i Zdrowia w dziale 852-Pomoc społeczna, rozdziale 85295 – Pozostała działalność”. Nie sposób uznać powyższego wyjaśnienia za zasadne, gdyż przyjęte w Gminie rozwiązanie powoduje, iż ustalając w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej, w Planie finansowym Funduszu Pomocy oraz szczegółowym planie budżetu miasta Dąbrowy Górniczej, dział i rozdział wydatków dotyczących zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia dla obywateli Ukrainy, przyjmowane było nie kryterium **rodzaju wydatku**, tylko kryterium **podmiotowe** w zależności od jednostki realizującej zadanie. Wszystkie kontrolowane środki dotyczyły tego samego zadania, tj. zapewnienia pomocy w zakresie zakwaterowania i wyżywienia obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, w związku z tym wydatki powinny być klasyfikowane w jednym dziale i rozdziale, właściwym dla danego rodzaju wydatku.

W odniesieniu do zawartego w zastrzeżeniach stwierdzenia: „Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1270 z późn. zm.) oraz Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 513 z późn. zm.), (...) nie wskazuje, że dochody i wydatki powinny być klasyfikowane w tym samym dziale i rozdziale” informuję, iż powyższe nie zostało wskazane w projekcie wystąpienia jako nieprawidłowość.

Biorąc pod uwagę powyższe, **ustalenia kontroli w przedmiotowym zakresie pozostają bez zmian.**

Ad. 2

W piśmie wskazuje Pan, iż: „Na stronie Serwisu Samorządowego PAP w dniu 05.04.2022r. (...) zamieszczono informację, że Krajowa Rada RIO zaleciła, aby środki pochodzące z Funduszu Pomocy utworzone na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2022r. o pomocy obywatelom z Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (...) były ujmowane w budżetach samorządów jako wpływy z innych dochodów lub środki na

dofinansowanie zadań własnych pozyskane z innych źródeł. Zmiana Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 lipca 2022r. wprowadziła nowy paragraf 210-Środki z Funduszu Pomocy na finansowanie lub dofinansowanie zadań bieżących w zakresie pomocy obywatelom Ukrainy, nie wskazując jakiego rodzaju są to środki (...)”.

Powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uznane za zasadne, gdyż ww. stanowisko Krajowej Rady RIO zgodnie z którym środki pochodzące z Funduszu Pomocy powinny być ujmowane w budżetach jednostek samorządu terytorialnego jako: „(...) wpływy z różnych dochodów lub (...) środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin, powiatów (związków gmin, związków powiatowo-gminnych, związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł”, dotyczy wszystkich środków pochodzących z Funduszu Pomocy, tj. przeznaczonych zarówno na zadania własne, jak i zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Ponieważ środki dotyczące pomocy polegającej na zakwaterowaniu i wyżywieniu obywateli Ukrainy dotyczą zadań stanowiących zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, w związku z powyższym brak jest podstaw do wskazania w szczegółowym planie budżetu miasta jako rodzaju finansowania: „własne”.

Jednocześnie pragnę zauważyć, że argumentacja przedstawiona w nadesłanym piśmie, była już podnoszona w wyjaśnieniach udzielanych Zespołowi kontrolnemu w trakcie czynności kontrolnych i nie stanowi ona istotnego uzupełnienia, które miałoby wpływ na ustalenia kontroli.

Biorąc pod uwagę powyższe, **ustalenia kontroli w przedmiotowym zakresie pozostają bez zmian.**

Ad. 3

W złożonych zastrzeżeniach stwierdza Pan, że: „Zarządzenia Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza w zakresie planu Funduszu Pomocy zostały przygotowane po wpływie środków na rachunek organu jednostki samorządu terytorialnego, po uzgodnieniach z dysponentami wydatków, co do terminu ich wydatkowania oraz po otrzymaniu od nich kompletu wniosków niezbędnych do wprowadzenia środków z Funduszu Pomocy do budżetu miasta Dąbrowy Górniczej, do Planu finansowego oraz do szczegółowego planu budżetu”. Zauważyć należy, iż ustawa o finansach publicznych nakłada na wszystkich dysponentów publicznych środków finansowych obowiązek efektywnego nimi gospodarowania. Jednostki (organ) otrzymujące środki – w tym wypadku środki z Funduszu Pomocy - powinny tak przygotować się do ich redystrybucji, aby niezwłocznie po otrzymaniu ich z budżetu państwa za pośrednictwem Wojewody, przekazywać je jednostkom finansującym realizację zadań na które zostały uruchomione, w celu racjonalnej i terminowej realizacji zleconych zadań. Przyjmowanie dochodów pochodzących ze środków z Funduszu Pomocy do budżetu miasta Dąbrowy Górniczej, do Planu finansowego Funduszu Pomocy oraz do szczegółowego planu budżetu miasta Dąbrowy Górniczej dopiero po wpływie środków na rachunek miasta spowodowało, że środki nie mogły być przekazywane do jednostek realizujących zadanie bezpośrednio po ich wpływie na rachunek, gdyż przedmiotowe Zarządzenia Prezydenta Miasta były podejmowane w terminie od 4 do 15 dni po wpływie środków na rachunek organu, w związku z czym środki nie mogły być na bieżąco wydatkowane.

Biorąc pod uwagę powyższe, **ustalenia kontroli w przedmiotowym zakresie pozostają bez zmian.**

Ad. 4

W złożonych zastrzeżeniach wskazał Pan, że „*W specyfikacji do przelewu z dnia 31.07.2023r., którym była tabela nr 1 omyłkowo wpisano datę od 01.01.2023 r. (a powinna być 01.06.2023r.) do 30.06.2023r., natomiast w treści przelewu zbiorczego na kwotę 2.199,03 zł został prawidłowo podany okres od 01.06.2023r. do 30.06.2023r.*

Kwota odsetek została poprawnie ujęta w księgach organu w dniu 31.07.2023r.-Wb nr 79 z dnia 31.07.2023r. i opisana jako odsetki za okres 01.06.2023r. do 30.06.2023r.

Dlatego nie można uznać pomyłki pisarskiej w zestawieniu pomocniczym jako nieprowadzenie w sposób rzetelny dokumentacji w zakresie odsetek naliczanych na rachunku bankowym od środków z Funduszu Pomocy”.

W odniesieniu do powyższego wskazać należy, iż przeprowadzenie kontroli ma na celu ocenę działalności jednostki kontrolowanej dokonaną na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli, którymi w trakcie przedmiotowej kontroli było kryterium legalności i rzetelności. Przez **rzetelność** należy rozumieć wypełnianie obowiązków sumiennie, przestrzeganie wewnętrznych reguł funkcjonowania jednostki, zgodne z rzeczywistością udokumentowanie działań oraz sporządzanie dokumentacji odpowiadającej stanowi faktycznemu i we właściwej formie.

Złożone przez Pana zastrzeżenia nie mogą być uznane za zasadne, gdyż nie można mówić o rzetelnym prowadzeniu dokumentacji w sytuacji, gdy zgodnie z Tabelą nr 1 z dnia 31.07.2023 r. sporządzoną przez Wydział Budżetu i Sprawozdawczości Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej kwota 2 199,03 zł dotyczyła odsetek za okres „*od 01.01.2023r. do 30.06.2023r.*”, a w księgach rachunkowych ujęto ją i opisano jako odsetki za okres „*01.06.-30.06.2023-zg. z tab. nr 1 z dnia 31.07.2023”*. Powyższe wskazuje, że przedmiotowa dokumentacja nie była prowadzona „rzetelnie”, tzn. według ujęć i definicji słownikowych²: „*zgodnie z prawdą, wiarygodnie*”.

Biorąc pod uwagę powyższe, **ustalenia kontroli w przedmiotowym zakresie pozostają bez zmian.**

II. Uwzględniam w całości zastrzeżenie zgłoszone do projektu wystąpienia pokontrolnego w zakresie:

1. Przyjęcia dochodów dotyczących środków pochodzących z Funduszu pomocy do budżetu miasta Dąbrowy Górniczej, Planu finansowego Funduszu Pomocy oraz do szczegółowego planu budżetu miasta Dąbrowy Górniczej w niewłaściwej klasyfikacji budżetowej.

² sjp.pwn.pl

UZASADNIENIE

W związku z przesłanymi wyjaśnieniami, jak również w oparciu o komunikat Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych opublikowany w dniu 01 kwietnia 2022 r., zgodnie z którym: „*obowiązujące rozwiązania prawne nie umożliwiają zastosowanie jednoznacznej klasyfikacji budżetowej w ramach planów dochodów i wydatków j.s.t.*” uwzględniam w całości zgłoszone zastrzeżenie. W związku z powyższym treść nieprawidłowości zostaje usunięta z projektu wystąpienia.

Z poważaniem
Grzegorz Skórka

Dyrektor Wydziału Kontroli
/dokument podpisany elektronicznie/