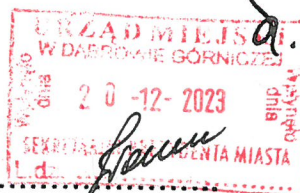
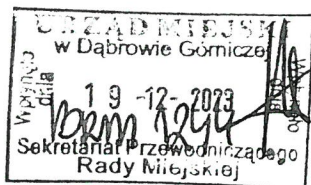


BRM.0003.1604.2023

Dąbrowa Górnicza dnia 17-12.2023 r.



S. P. Przydat

CG

Jerzy Reszke

INTERPELACJA nr.....

Dotyczy: budynek po Liceum w Strzemieszycach

W związku pytaniami zadawanymi przez mieszkańców na podstawie art., 24 ustęp 3-7 Ustawy o samorządzie gminnym zwracam się z wnioskiem o udzielenie informacji:

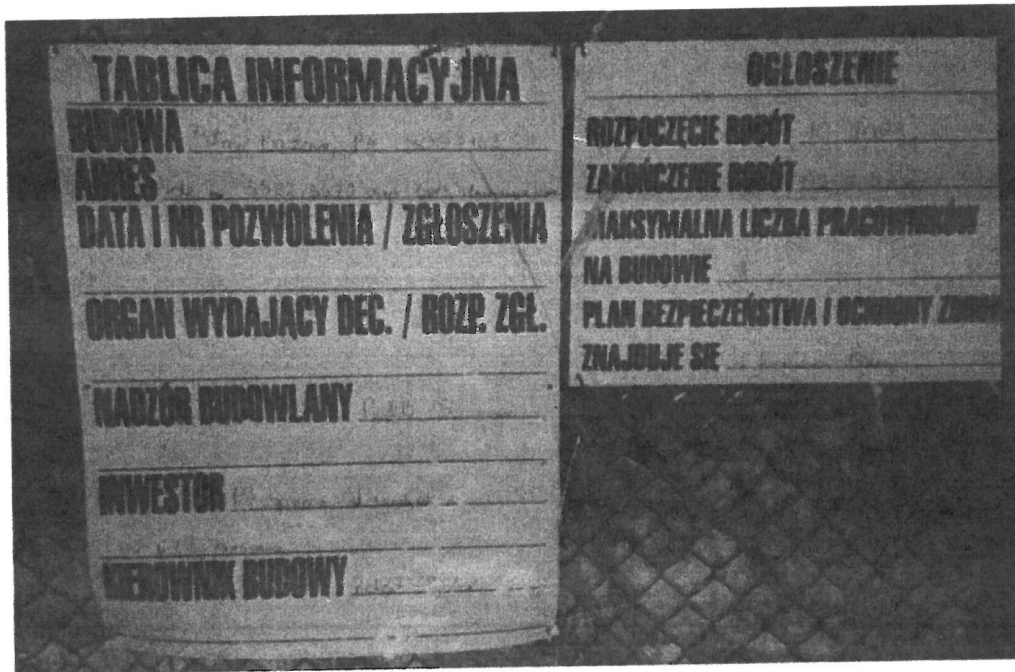
1. Na jakiej podstawie prawnej został wybudowany maszt stacji bazowej przy ul. Rzecznej?



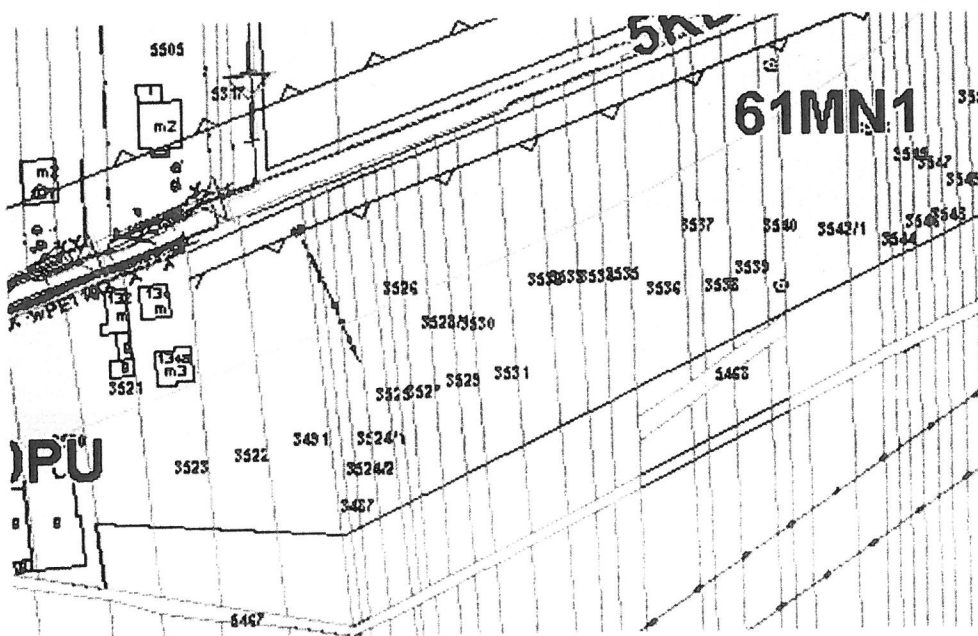
2. Jakie są parametry masztu i stacji?
3. Kto wydał Pozwolenie na budowę? Na BiP Dąbrowy Górniczej jest tylko informacja o wszczęciu postępowania.

2023-01-17

Informacja o wszczęciu postępowania w sprawie pozwolenia na budowę [wniosek z dnia 11.01.2023r.] dotyczącego realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - budowa stacji bazowej telefonii komórkowej PLAY o numerze SOS7162B wraz z kablową linią zasilającą oraz kanalizacją kablową - na działkach nr 3522 i 5579 położonych w Dąbrowie Górniczej przy ul. Rzecznej [obręb 0013 Strzemieszyce Wielkie]; Inwestor - P4 Sp. z o.o. [ul. Wynalazek 1; 02-677 Warszawa]



4. Dlaczego postawiono maszt niezgodnie z zapisami Planu Zagospodarowania Przestrzennego?



Według Planu Zagospodarowania § 6

1. Dla terenów oznaczonych symbolami od 1MN1 do 61MN1 ustala się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z nieuciążliwymi usługami jako funkcją uzupełniającą.
2. Dla terenów wymienionych w ust. 1 ustala się zakaz:
 - 1) lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej.

Plan obowiązuje, ponieważ w planie wyznaczono inne miejsca lokalizacji stacji bazowych. Tak wynika z orzecznictwa. wyrok II SA/Gd 43/17 - Wyrok WSA w Gdańsku z 2017-03-22

„... organ rozpoznając wniosek o udzielenie pozwolenia na budowę, nie może pominąć zapisów planu, choćby były one sprzeczne z art. 46 ustawy o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 13 stycznia 2017 r., sygn. akt II SA/GI 1009/16.

Treść wskazanego przepisu nie pozostawia wątpliwości, że plan nie może wprowadzać zakazu lokalizacji urządzeń telekomunikacyjnych na całym obszarze objętym planem uniemożliwiającego realizację takiego celu publicznego. Nie oznacza to jednak, że organy gminy w ogóle nie mogą korzystać ze swego władztwa planistycznego w zakresie lokalizowania na ich terenie urządzeń telekomunikacyjnych. Nie oznacza to również, że plan miejscowy nie może wprowadzać pewnych ograniczeń, czy to w zakresie lokalizacji inwestycji, ich rozmieszczenia w terenie, czy też ograniczeń co do rodzaju urządzeń z uwagi na miejsce, w którym będą zlokalizowane, czy też ograniczeń z uwagi na ochronę innych, istotnych z punktu widzenia gospodarowania przestrzenią, wartości (zob.: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 28 stycznia 2015 r., sygn. akt II SA/Rz 1429/14; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 30 stycznia 2015 r., sygn. akt II SA/Kr 1484/14; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt II SA/Kr 1621/15.”

I wyrok II SA/Gd 27/17 - Wyrok WSA w Gdańsku – ” jak ustalono w orzecznictwie sądowo-administracyjnym treść przywołanego przepisu nie pozostawia wątpliwości, że plan nie może wprowadzać zakazu lokalizacji urządzeń telekomunikacyjnych na całym obszarze objętym planem uniemożliwiającego realizację takiego celu publicznego (zob. m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 10 stycznia 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 752/16). Nie oznacza to jednak, że nie może on wprowadzać ograniczeń czy to w zakresie lokalizacji (czyli do określonego terenu) czy też ograniczeń co do rodzaju urządzeń z uwagi na miejsce, w którym będą zlokalizowane (zob. m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 9 lutego 2016 r., sygn. akt II SA/Bd 1470/15). Celem przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju usługi sieci telekomunikacyjnych jest bowiem z jednej strony zapewnienie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie budowy

i dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej, a z drugiej stworzenie warunków dla rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej. W założeniach do projektu ustawy wskazano, że cele te mają być realizowane m.in. poprzez zniżenie barier w procesie inwestycyjnym (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt II SA/Kr 1621/15.”

Tym samym użycie jako podstawy prawnej art. 46. Punkt 1 i 2. Ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych jest nieuprawnione.

Henryk Benda