

**UCHWAŁA NR LX/1056/2023  
RADY MIEJSKIEJ W DĄBROWIE GÓRNICZEJ**

z dnia 25 października 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi nr BRM.1510.10.2023 na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarowania  
Odpadami w Dąbrowie Górniczej**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 775 z późn.zm.) na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Miejska w Dąbrowie Górniczej  
uchwała:**

**§ 1.** Uznać za bezzasadną skargę nr BRM.1510.10.2023 na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarowania Odpadami w Dąbrowie Górniczej.

**§ 2.** Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązać Przewodniczącą Rady Miejskiej do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej

**Agnieszka Pasternak**

W dniu 23 sierpnia 2023 r. do Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023r. poz. 775 z późn. zm.) pismem nr KOI.1411.84.2023 z dnia 23 sierpnia 2023 r. przekazano zgodnie z właściwością skargę na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarowania Odpadami w Dąbrowie Górniczej, wniesioną przez Panią H. H.

Powyższa skarga została zarejestrowana w rejestrze Skarg i Wniosków kierowanych do Rady Miejskiej pod nr BRM.1510.10.2023.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023r. poz. 775 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, jest Rada Gminy.

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych w skardze w zakresie nieznamości przepisów prawa informuję, że pierwsza skarga Skarżącej wpłynęła do Prezydenta Miasta w dniu 27 lipca br. Po analizie jej treści uznano, że jest ona skargą na działania pracowników Miejskiego Zakładu Gospodarowania Odpadami w Dąbrowie Górniczej w sprawie naliczania opłat za odbiór odpadów, a więc właściwym do rozpatrzenia skargi był Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarowania Odpadami w Dąbrowie Górniczej. W związku z tym została ona przekazana Dyrektorowi do załatwienia na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz.775, ze zm.), a Skarżąca została o tym fakcie powiadomiona.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarowania Odpadami odpowiedział Skarżącej pismem nr MZGO.5505.66.2023.36356 z dnia 4 sierpnia 2023 r., o czym poinformował Prezydenta Miasta w tym samym dniu. Skarga była zatem procedowana właściwie - zgodnie z prawem tzn. zachowując tryb wskazany w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego.

Odnosząc się do kolejnych zarzutów (rzekomego wyłudzenia opłaty za gospodarowanie odpadami) przedstawionych w skardze na Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarowania Odpadami informuję, że zgodnie z Uchwałą Nr XXXII/619/13 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie upoważnienia Dyrektora jednostki budżetowej pn.: „Miejski Zakład Gospodarowania Odpadami” w Dąbrowie Górniczej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 28 października 2019 r., poz. 7117) Dyrektor jednostki budżetowej został upoważniony do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w zakresie wskazanym w tej uchwale. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest daniną publiczną wnoszoną na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w związku z czym jej wymiar i opłata są regulowane przez ustawę - Ordynacja podatkowa. Złożona deklaracja za gospodarowanie odpadami jest opatrzona podpisem składającego ją podatnika. Podatnik deklaruje w niej ilość osób zamieszkujących w nieruchomości. Jeżeli następuje zmiana ilości osób zamieszkujących, podatnik jest zobowiązany do zmiany deklaracji do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła zmiana (art. 6m ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach), gdyż naliczanie opłaty jest możliwe jedynie w wymiarze potwierdzonym podpisem podatnika na deklaracji. W przypadku zgonu mieszkańca na danej nieruchomości ustawodawca zgodnie z zapisami powołanej ustawy wydłużył możliwość złożenia nowej deklaracji do 6 miesięcy od dnia tego zdarzenia (art. 6m ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach).

W deklaracji za gospodarowanie odpadami podatnik nie wskazuje kto – z imienia i nazwiska zamieszkuje daną nieruchomość, gdyż zbieranie takich informacji przez Gminę jest prawnie niedozwolone. W deklaracji nie ujmuje się też osób zameldowanych tylko zamieszkujące, gdyż zameldowanie i zamieszkiwanie nieruchomości nie są pojęciami tożsamymi.

Wskazać należy, że aktualizacja danych służących do ustalenia wymiaru opłaty za gospodarowanie odpadami ciąży tylko i wyłącznie na podatniku.

Pracownicy Miejskiego Zakładu Gospodarowania Odpadami zajmujący się opłatami za odpady komunalne działali zgodnie z prawem, a więc naliczali opłatę należną zgodnie z deklaracją. W posiadanych przez Miejski Zakład Gospodarowania Odpadami aktach sprawy Skarżącej widnieje korespondencja mailowa z lutego i marca 2020 r. wraz z informacją z 16.03.2020 r., z której wynika iż w trakcie rozmowy telefonicznej poinformowano Skarżącą o konieczności złożenia nowej deklaracji.

Zgodnie z zapisami ustawy Ordynacja podatkowa to podatnik odpowiada za wynikające ze swoich zobowiązań podatki, tzn., że na podatniku ciąży obowiązek dopilnowania, aby wszystkie należności zostały uregulowane. Powołana ustawa nie nakłada na organy podatkowe obowiązku informowania podatnika o istniejącym zadłużeniu, niemniej jednak Skarżąca została o tym poinformowana jak wskazano wyżej.

Zadłużenie, które powstało na koncie Skarżącej nie jest karą, lecz należnością wynikającą ze złożonej i podpisanej przez nią deklaracji, natomiast zawarte w upomnieniu pouczenie nie jest groźbą ani szantażem, tylko obowiązkową pozycją na upomnieniu wynikającą z Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie danych zawartych w upomnieniu, które brzmi:

*„W przypadku nieuregulowania należności we wskazanym terminie, zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne w celu przymusowego ściągnięcia ww. należności w trybie egzekucji administracyjnej, co spowoduje dodatkowe obciążenie kosztami egzekucji, które zaspokajane są w pierwszej kolejności.”*

Podkreślić należy, że upomnienie ma charakter dokumentu urzędowego, którego przesłanie do zobowiązanego poprzedza wszczęcie egzekucji administracyjnej. Jego treść zawiera przypomnienie o powinności wykonania obowiązku, będąc realizacją zasady zagrożenia, której celem jest dążenie do dobrowolnego wykonania istniejącego już obowiązku poprzez uświadomienie zobowiązanemu następstw jego niezrealizowania.

Jak stwierdził Sąd Najwyższy (wyrok z 25 listopada 2021 r. sygn. Akt. II USKP 82/21) *„Upomnienie ma walor czysto informacyjny, przypomina bowiem zobowiązanemu o konieczności wykonania nałożonego na niego obowiązku oraz wskazuje na konsekwencje niewykonania obowiązku - wszczęcie egzekucji administracyjnej.”* oraz *„Upomnienie należy zakwalifikować do kategorii działań faktycznych o charakterze materialno-technicznym. Nie stanowi ono sensu stricto czynności w postępowaniu egzekucyjnym, a tym bardziej nie jest środkiem egzekucyjnym.”*

Upomnienie jest zatem niezaskarżalną czynnością wierzyciela, poprzedzającą wszczęcie postępowania egzekucyjnego i w myśl wykształtowanej linii orzeczniczej nie przysługuje na nie skarga bezpośrednio do sądu administracyjnego (*m.in.*: wyrok NSA z dnia 7 grudnia 2017 r., sygn.. II OSK 609/16, z dnia 7 grudnia 2016 r., sygn. II FSK 3197/14, WSA we Wrocławiu z dnia 24 maja 2018 r., sygn. II SA/Wr 147/18; WSA w Gliwicach z dnia 8 czerwca 2018 r., sygn. II SA/Gl 114/18; WSA w Kielcach z dnia 11 października 2018 r., sygn. I SA/Ke 249/18; WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 13.02.2019 r., sygn. II SA/Go 885/18).

Zobowiązanie wynikające z przesłanego Skarżącej upomnienia zostało przez nią w całości spłacone w dniu 17 lipca 2023 r. i nie ma możliwości jego zwrotu o co wnosi Skarżąca.

Podsumowując - na gruncie niniejszej sprawy nie wykonywano działań niezgodnych z prawem lub celowo godzących w interesy Skarżącej.

W związku z powyższym Rada Miejska w Dąbrowie Górniczej uznaje skargę za bezzasadną.

Ponadto informuje się, że stosownie do treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.