

Załącznik nr 2 do Ogłoszenia Nr 1/SAN/2023-2028

Karta oceny wniosku w konkursie Nr 1/SAN/2023-2028

Nr oferty w konkursie.....

Nazwa podmiotu:				
Tytuł projektu:				
Nr zadania:				
Wnioskowana kwota dotacji:				
A: KRYTERIA OCENY FORMALNEJ – OBLIGATORYJNE				
I. Poprawność przedłożonej oferty:		TAK	NIE	NIE DOTYCZY
1.	Czy oferta wpłynęła w terminie?			
2.	Czy oferta dotyczy zadania, wymienionego w OGŁOSZENIU Nr 1/SAN/2023-2028 spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu Prezydenta Miasta i czy została złożona do odpowiedniego konkursu? a) Należy odpowiednio sprawdzić czy tytuł zadania, rodzaj zadania odpowiadają celowi określonymu w ogłoszeniu konkursowym a plan i harmonogram działań są zgodne z zapisami w Ogłoszeniu. b) Dodatkowo w tym punkcie należy sprawdzić, czy oferta spełnia wymogi specyficzne dla konkursu zawarte w ogłoszeniu, typu: kadra pedagogiczna, lokalizacja, długość trwania zadania itp. i czy zawiera wymagane ogłoszeniem konkursowym załączniki			
3.	Czy wniosek jest podpisany przez uprawnione osoby zgodnie ze Statutem? Czy są pieczęcie z podpisami lub czytelne podpisy ze wskazanymi funkcjami ? Czy w przypadku trwających zmian w KRS dołączono dokumenty potwierdzające zmiany organów reprezentujących podmiot ?			
4.	Czy dołączono odpis z właściwej ewidencji/rejestru lub jego kserokopię poświadczoną za zgodność z oryginałem (dotyczy przypadku gdy oferent nie jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym)?			
5.	Czy w przypadku organizacji zadania na obiektach niebędących własnością podmiotu dołączono dokumenty potwierdzające możliwość przeprowadzenia przedsięwzięcia we wskazanym miejscu czyli: list intencyjny, umowę partnerską, oświadczenie właściciela obiektu/posesji.			
6.	Czy w przypadku oferty wspólnej załączono umowę zawartą między podmiotami, określającą zakres ich świadczeń składających się na realizację zadania publicznego, sposób reprezentacji podmiotów wobec Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej?			
7.	Czy organizacja wykazuje minimalny wkład własny: <i>min. 5% kosztów całości zadania z uwzględnieniem kosztów finansowych i niefinansowych (osobowych i rzeczowych)</i> (uwaga: nie dotyczy zadań zleconych w formie powierzenia realizacji zadania publicznego, co więcej – świadczenie pieniężne od odbiorców zadania nie stanowi wkładu własnego)			
8.	Czy wniosek został prawidłowo w całości wypełniony? (czy wszystkie pola we wniosku są wypełnione, czy dokonano poprawnych obliczeń w sekcji dot. budżetu, itp.)? <i>W ciągu 3 dni od telefonicznego wezwania oferenta możliwe do uzupełnienia lub do poprawki są:</i> a) drobne błędy pisarskie i rachunkowe (należy dokonać przeliczeń w kosztorysie i tabeli procentowej), które nie naruszają w sposób oczywisty czytelności oferty w tym budżetu;			



b)potwierdzenia za zgodność z oryginałem na kopiach załączników			
Oferta spełniła wymogi formalne (wszystkie odpowiedzi TAK bądź w pkt 4, 5, 6 i 7 – nie dotyczy)			
Ewentualne uwagi dotyczące oceny formalnej			

B: KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

I. Konstrukcja i jakość wniosku:			Punkty	Liczba punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
1.Czy z opisu projektu jasno wynika, co w ramach jego realizacji będzie się działo?	TAK/NIE	0-1	w zależności od odpowiedzi na poszczególne pytania od 0 do 23		
2.Czy wskazano miejsce realizacji zadania?	TAK/NIE	0-1			
3.Czy wskazano czytelne i jasne cele szczegółowe projektu?	TAK/NIE	0-1			
4.Czy wskazano działania adekwatne do realizacji celu/ celów wskazanego/wskazanych w ogłoszeniu konkursowym?	TAK/NIE	0-1			
5.Czy podział działań jest spójny z zestawieniem kosztów realizacji zadania?	TAK/NIE	0-1			
6. Czy dokonano analizy ryzyk mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania?	TAK/NIE	0-1			
7. Czy zaplanowano plan i harmonogram realizacji działania?	TAK/NIE	0-1			
8. Czy w planie i harmonogramie nie pominięto żadnego z etapów realizacji zadania?	TAK/NIE	0-1			
9. Czy plan i harmonogram zawierają wskazanie realizatora zadania ?	TAK/NIE	0-1			
10.Czy określone rezultaty zadania są możliwe do osiągnięcia poprzez realizację zaplanowanych działań ?	TAK/NIE	0-1			
11.Czy określone rezultaty zadania zostały ujęte we wskaźniki możliwe do oceny (wskazano planowany poziom osiągnięcia rezultatów)?	TAK/NIE	0-1			
12. Czy zaplanowano rezultaty jakościowe projektu (rezultaty miękkie)	TAK/NIE	0-1			
13. Czy wskazano sposób monitorowania rezultatów/ źródło informacji o osiągnięciu wskaźnika?	TAK/NIE	0-1			
14.Czy wzięto pod uwagę, w jakim stopniu po zakończeniu realizacji zadania, może ono być kontynuowane?	TAK/NIE	0-1			

Q

	15. Czy wzięto pod uwagę, w jakim stopniu po zakończeniu realizacji zadania będzie można wykorzystać jego rezultaty?	TAK/NIE	0-1		
	16. Czy w wyniku realizacji zadania zostanie osiągnięta zmiana społeczna?	TAK/NIE	0-1		
	17. Czy dokonano opisu grupy docelowej/ odbiorców projektu (tj. osób i instytucji, które zostaną objęte wsparciem) oraz uzasadnienia wyboru w/w grupy docelowej? <i>Uwaga: Nie dotyczy projektów, które nie zakładają udziału odbiorców bezpośrednich.</i>	TAK/NIE/NIE DOTYCZY	0-1		
	18. Czy wskazano liczebność grupy docelowej/odbiorców projektu? <i>Uwaga: Nie dotyczy projektów, które nie zakładają udziału odbiorców bezpośrednich.</i>	TAK/NIE/NIE DOTYCZY	0-1		
	19. Czy dokonano opisu sposobu rekrutacji uczestników oraz zasad dotarcia do potencjalnych uczestników projektu? <i>Uwaga: Nie dotyczy projektów, które nie zakładają udziału odbiorców bezpośrednich.</i>	TAK/NIE/ NIE DOTYCZY	0-1		
	20. Czy w realizację zadania są włączeni mieszkańcy, czy stanowią oni tylko i wyłącznie odbiorców działań?	TAK/NIE	0-1		
	21. Czy projekt stanowi uzupełnienie/wzbogacenie oferty miasta lub ngo?	TAK/NIE	0-1		
	22. Czy zaplanowane działania cechuje atrakcyjność, różnorodność i jakość form realizacji zadania?	TAK/NIE	0-1		
	23. Czy dokonano diagnozy opisu potrzeb realizacji zadania (czy zadanie wpisuje się w dokumenty strategiczne miasta, czy przy projektowaniu działań zbadano i wzięto pod uwagę opinię środowiska lokalnego/odbiorów zadania, dokonano diagnozy potrzeb wykonania zadania)	TAK/NIE	0-1		
II. Budżet				Liczba punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
2.1	Czy zdaniem komisji budżet projektu jest czytelny, a zaproponowane środki budżetowe są adekwatne do zaplanowanego zadania?	TAK/NIE	0-3	w zależności od odpowiedzi na poszczególne pytania od 0 do 12	
	Czy przewidziane koszty - poszczególne stawki rynkowe – są racjonalne?	TAK/NIE	0-2		
	Czy przewidziane koszty osobowe i rzeczowe są wycenione zgodnie z cenami rynkowymi oraz czy opisano metodologię wyceny wkładu osobowego i/lub rzeczowego?	TAK/NIE	0-2		
	Czy zaplanowane koszty zostały przypisane do odpowiednich kategorii?	TAK/NIE	0-2		

	Czy w ofercie ujęto informacje, które mogą mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu (np. kalkulacja przy założeniu odpłatnej realizacji zadania, wyjaśnienia dot. poszczególnych pozycji kosztorysu)?	TAK/NIE	0-3		
2.2	Jaki jest deklarowany udział środków własnych finansowych Dotowanego zaangażowany w realizację zadania? (uwaga: nie dotyczy zadań zleconych w formie powierzenia realizacji zadania publicznego)			do 5% = 0 od 5,01% do 10% = 3 od 10,01% do 20% = 5 od 20,01% do 30% = 7 od 30,01% do 40% = 9 od 40,01% do 50% = 11 powyżej 50,01% = 13	
2.3	Jaki jest deklarowany udział świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania? <i>Uwaga: Nie dotyczy konkursów, w których w ogłoszeniu wykluczono możliwość pobierania opłat od adresatów.</i>			do 5% = 0 od 5,01% do 50 % = 3 powyżej 50,01% = 5	
2.4	Jaki jest deklarowany udział środków własnych niefinansowych (wkład osobowy i rzeczowy) dotowanego zaangażowany w realizację zadania?			do 5% = 0 od 5,01% do 20% = 3 od 20,01% do 50% = 4 powyżej 50,01% = 5	
III. Współpraca:				Liczba punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
3.1	Czy do realizacji zadania zaangażowano Partnerów, którzy wnoszą w zadanie wartości rzeczowe (np. sale, sprzęt) lub wykonują jakieś konkretne zadanie w projekcie?			brak = 0 1 partner = 2 2 partnerów = 3 więcej niż 2 = 5	
3.2	Czy oferta jest ofertą wspólną?			Nie = 0 Tak = 2	
IV. Doświadczenie i zasoby:				Liczba punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
4.1	Dotychczasowe doświadczenie oferenta w zakresie realizacji podobnego rodzaju zadania (w tym we współpracy z administracją publiczną).			Wnioskodawca nie realizował nigdy zadania = 0 Wnioskodawca realizuje zadanie od roku, zadanie jest realizowane terminowo zgodnie z wytycznymi = 3 Wnioskodawca realizuje zadanie od 2 lat i więcej, zadanie jest realizowane terminowo zgodnie	

2er

			z wytycznymi = 5	
4.2	Na ile zasoby kadrowe zaangażowane w realizację zadania umożliwiają jego realizację? (należy wziąć pod uwagę kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie osób zaangażowanych w realizację zadania) <i>Uwzględnić należy również zasoby kadrowe parterów oraz usługi/ świadczenia zapewnione odpłatnie.</i>		od 0 do 5	
4.3	Na ile posiadana baza, wyposażenie oraz sprzęt zaangażowany w realizację zadania umożliwiają jego realizację? <i>Uwzględnić należy również zasoby parterów oraz usługi zapewnione odpłatnie.</i>		od 0 do 5	
V. Celowość i potrzeba realizacji zadania			Liczba punktów do dyspozycji komisji	Liczba przyznanych punktów
5.1	Czy przedstawione zadanie zaspokaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej ?		W zależności oceny poszczególnych elementów od 0 do 10	
Suma punktów oceny merytorycznej (B)			Suma pkt. do uzyskania = ustala komisja biorąc pod uwagę formę zlecenie realizacji zadania oraz warunki szczegółowe	

SUMA PUNKTÓW		Liczba przyznanych punktów	
A.	SPEŁNIONO KRYTERIA OCENY FORMALNEJ	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
B.	OCENA MERYTORYCZNA – SUMA PUNKTÓW:		
C.	ZGODNOŚĆ Z LOKALNYM PROGRAMEM REWITALIZACJI (czy projekt jest realizowany na obszarze wskazanym w LPR, ma wpływ na społeczność objętą LPR) NIE – 0 TAK – 2 Punkty C i D brane są pod uwagę jedynie w przypadku przekroczenia 60% pkt możliwych do zdobycia w ocenie merytorycznej		
D.	DOTYCHCZASOWE DOŚWIADCZENIE OFERENTA W REALIZACJI PODOBNEGO RODZAJU ZADAŃ: Wnioskodawca działa (zgodnie z rejestrem KRS bądź innym rejestrem) do 18 miesięcy Punkty C i D brane są pod uwagę jedynie w przypadku przekroczenia 60% pkt możliwych do zdobycia w ocenie merytorycznej	NIE	TAK
		0 pkt	2 pkt

ŁĄCZNIE PUNKTÓW:

WYNIK GŁOSOWANIA KOMISJI KONKURSOWEJ DO OPINIOWANIA OFERT

Ofertę rekomendowało/rekomendował członków/członek komisji konkursowej do opiniowania ofert.

Za brakiem rekomendacji dla oferty głosowało/głosował członków/członek komisji konkursowej do opiniowania ofert.


Od głosu wstrzymało/wstrzymał się członków/członek komisji konkursowej do opiniowania ofert.

E. WNIOSEK NIE UZYSKAŁ DOFINANSOWANIA:


- ☐ z powodu braku środków
☐ nie przekroczył 60% pkt

F. WNIOSEK UZYSKAŁ DOFINANSOWANIE
W WYSOKOŚCI

Dąbrowa Górnicza, dnia


Zastępca
Prezydenta Miasta
Beata Borowiec


Z-ca Naczelnika
Wydziału Polityki Społecznej,
Mieszkaniowej i Zdrowia
Marcin Górski


Prezydent Miasta
Marcin Bazylak


Naczelnik
Wydziału Polityki Społecznej,
Mieszkaniowej i Zdrowia
Natalia Wierzelewska


Mike Kapdolem

