

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.213.1.2023 KPr
Dotyczy projektu nr 0492/17

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: bez zastrzeżeń

Nazwa jednostki kontrolowanej: Dąbrowa Górnicza-Miasto na prawach Powiatu

Tytuł projektu: Poprawa efektywności energetycznej w obiektach użyteczności publicznej w Dąbrowie Górniczej.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.04.03.01-24-0492/17-00

Data przeprowadzenia kontroli: 4 – 12.05.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

– Główny Specjalista
Główny Specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych ustawa z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami).

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art.132 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zmianami).

4.1.1.

Nazwa i przedmiot zamówienia: „Poprawa efektywności energetycznej w obiektach użyteczności publicznej w Dąbrowie Górniczej” – Termomodernizacja i modernizacja budynków oświatowych na terenie Gminy Dąbrowa Górnicza: – Przedszkole Nr 32

Rodzaj zamówienia: robota budowlana

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.WIR.271.4.47.2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/S 187-528089 z dnia 28.09.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 10 640 521,04 zł netto, co stanowi równowartość 2 389 195,49 euro (w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa odpowiednio w art. 214 ust. 1 pkt 7 została ustalona na kwotę 2 000 000,00 zł netto, co stanowi równowartość 449 074,91 euro).

Umowa z wykonawcą: Umowa nr ZP.WIR.272.47.2022 z 16.01.2023 r. z Przedsiębiorstwem Remontowo-Budowlanym "A. Piaskowski i Spółka" Sp. z o.o. na kwotę: 10 919 620,20 zł brutto.

4.1.1.a

Instytucja Zarządzająca nie stwierdza uchybień w ramach postępowania.

Uwagi ogólne:

1. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do:

- znaków towarowych (ich wskazanie określało jedynie wymaganą jakość wyrobów budowlanych);
- norm, mających na celu wskazanie zasad jakościowych wykonania robót budowlanych.

Zgodnie z:

- art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.
- art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

2. IZ informuje, że Zamawiający powinien każdorazowo zweryfikować podpisy kwalifikowalne złożone przez Wykonawców na wymaganych dokumentach przy pomocy oprogramowania oferowanego przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, a dowody potwierdzające dokonanie tej czynności dołączyć do akt danego zamówienia (np. w formie Print Screen-a jeżeli dany program nie daje możliwości zapisu dokonanej weryfikacji podpisu np. w pdf).

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 06.05.2023 r. (konto: 1@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 11.05.2023 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanego zamówienia.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.01-24-0492/17-00 z 26.07.2018 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym