

**Projekt**

Druk nr 431

**Uchwała Nr .....  
Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej**

z dnia ..... 2023 r.

**w sprawie wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego nr NPII.4131.1.415.2023 z dnia 27 kwietnia 2023 r.**

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.), na wniosek Prezydenta Miasta

**Rada Miejska w Dąbrowie Górniczej uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego nr NPII.4131.1.415.2023 z dnia 27 kwietnia 2023 r. stwierdzające w całości nieważność uchwały Nr LIII/936/2023 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 22 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dąbrowa Górnicza.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Dąbrowa Górnicza.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
w Dąbrowie Górniczej

**Agnieszka Pasternak**

## Uzasadnienie

Do projektu uchwały w sprawie wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego nr NPII.4131.1.415.2023 z dnia 27 kwietnia 2023 r.

W rozstrzygnięciu nadzorczym nr NPII.4131.1.415.2023 z dnia 27 kwietnia 2023 r. Wojewoda Śląski stwierdził nieważność uchwały nr LIII/936/2023 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 22 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dąbrowa Górnicza.

W opinii organu nadzoru organ uchwałodawczy Gminy nie dokonał wystarczającego podziału środków na poszczególne zadania a z uchwalonego Programu nie wynika, w jakiej wysokości będą finansowane poszczególne zadania programowe. Nadto organ nadzoru zarzucił, iż program bezpodstawnie zawęża całodobową opiekę weterynaryjną w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt do zwierząt bezdomnych. Organ nadzoru uznał, że tak ukształtowany akt prawa miejscowego zawiera uchybienia, które należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa.

Z oceną nadzoru prawnego nie sposób się zgodzić, bowiem już w 2020 r. została stwierdzona nieważność uchwały nr XIX/345/2020 (*Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 18.03.2020 poz. 2485*) w całości, jako sprzecznej właśnie z art. 11a ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt, z uwagi na brak wskazania sposobów wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację tego programu. Wydane zostało wówczas rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego nr NPII.4131.1.371.2020 z dnia 15.04.2020 r. (*Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 17.04.2020, poz. 3219*).

W związku z powyższym, organ uchwałodawczy Gminy Dąbrowa Górnicza podjął nową uchwałę w tym przedmiocie tj. uchwałę nr XX/406/2020 (*Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 02.06.2020 poz. 4336*) z dnia 27.05.2020 roku, uwzględniającą ówczesne zastrzeżenia organu nadzoru i określającą szczegółowy sposób wydatkowania środków finansowych na poszczególne cele programu, zgodnie z klasyfikacją budżetową oraz przepisami ustawy o finansach publicznych i zawartymi kontraktami w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wzmiankowana uchwała, podjęta w wyniku Rozstrzygnięcia Nadzorczego Wojewody Śląskiego nr NPII.4131.1.371.2020 z dnia 15.04.2020 r. została uznana przez organ nadzoru za zgodną z prawem (nie wydano kolejnego rozstrzygnięcia) i zawarte w niej regulacje obejmujące dyspozycje ustawodawcy wynikające z art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt nie były kwestionowane.

Podkreślenia wymaga fakt, iż podejmowane również w kolejnych latach tj. 2021 i 2022 przez organ uchwałodawczy gminy tożsame regulacje w tym zakresie nie były przedmiotem zastrzeżeń organu nadzoru.

Wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację programu oraz sposób ich wydatkowania, jest w pełni zgodny z delegacją ustawową i nie narusza zarówno przepisów ustawy jak i woli ustawodawcy kształtującego delegację ustawową, obejmującą dyspozycję z art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt.

Zgodnie z klasyfikacją budżetową i w oparciu o przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych zostały ujęte wszystkie enumeratywnie wskazane cele Programu i dokonany został podział środków w sposób nie pozostający w sprzeczności z odrębnymi przepisami. A co więcej, zgodnie z wolą organu nadzoru wyrażoną w Rozstrzygnięciu Nadzorczym Wojewody Śląskiego nr NPII.4131.1.371.2020 z dnia 15.04.2020 r. (*Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 17.04.2020, poz. 3219*).

Nie sposób się zgodzić również z zarzutem organu nadzoru, że organ uchwałodawczy gminy bezpodstawnie zawęża całodobową opiekę weterynaryjną w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, do zwierząt bezdomnych. Zgodnie bowiem z art. 11a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt program dotyczy opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Zakresem programu nie mogą być zatem objęte zwierzęta inne niż bezdomne, czyli inne niż domowe lub gospodarskie. Art. 11 ust. 2a ustawy o ochronie zwierząt określa wymaganą minimalną zawartość programu, a nie stanowi o możliwości rozszerzenia katalogu zwierząt objętych programem. Niemniej podkreślenia wymaga, że niezależnie od powyższego, poza Programem Gmina zapewnia w ramach zawartej umowy niezbędną opiekę również zwierzętom dziko żyjącym (w tym egzotycznym), które znajdują się w sytuacji zagrożenia zdrowia i życia lub uległy wypadkom na terenie Gminy.

Mając powyższe na uwadze, tut. organ nie zgadza się z oceną organu nadzoru i uznaje za zasadne wniesienie skargi na w/w rozstrzygnięcie nadzorcze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

I Zastępcą Prezydenta Miasta

**Damian Rutkowski**