

**Protokół Nr XLIX/05**  
**z Sesji Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej**  
**z dnia 30 listopada 2005 roku od godz. 13.00 do godz. 18.15**

- I. Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Koćma, który powitał gości, panią poseł na Sejm RP Beatę Małecką – Libera, pana posła na Sejm RP Zbigniewa Podrazę, Prezydenta Miasta Jerzego Talkowskiego wraz z Zastępcami, pracowników Urzędu Miejskiego, mieszkańców Dąbrowy Górniczej, radnych oraz prasę.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Józefowi Juroffowi, który odczytał pismo Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej w Sosnowcu.

„Szanowny Pan Robert Koćma Przewodniczący Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej, Szanowny Pan Jerzy Talkowski Prezydent Miasta Dąbrowy Górniczej.

W imieniu Załogi Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Sosnowcu oraz naszym własnym składamy serdeczne podziękowania Radnym Miasta Dąbrowy Górniczej za podjęcie decyzji umożliwiającej uruchomienie i kontynuowanie wspólnego przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Modernizacja infrastruktury autobusowego transportu publicznego na terenie gmin: Będzin, Dąbrowa Górnicza, Sosnowiec”, przy zaangażowaniu i wykorzystaniu środków unijnych.

Gorące słowa podziękowania kierujemy także do Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej i jego Zastępców oraz pracowników Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej – za osobiste zaangażowanie się w przygotowanie i opracowanie wniosku o pozyskanie środków z funduszy unijnych Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (Działanie 1.6) na współrealizację przedmiotowej inwestycji.

Zatwierdzenie przez władze rządowe powyższego wniosku i skierowanie go do realizacji umożliwi Spółce zakup 72 szt. Nowych autobusów niskopodłogowych, które będą wykonywać zadania przewozowe na określonych liniach komunikacyjnych na terenie Zagłębia Dąbrowskiego. Autobusy te będą służyć społecznościom lokalnym, przyczyniając się do zwiększenia jakości świadczonych usług przewozowych, w tym także do istotnego usprawnienia przewozu osób niepełnosprawnych.

Doceniamy ogromny wkład i zaangażowanie w przygotowanie i podjęcie tego zadania pozostajemy z wyrazami najwyższego szacunku: Prezes Zarządu mgr Marek Pikuła, Członek Zarządu Główny Księgowy mgr Dorota Nowak”.

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził quorum.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska Radosz w imieniu Prezydenta Miasta zgłosiła wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektów uchwał na **druku nr 287 i 288**.

W wyniku głosowania: **24 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** Rada poparła wniosek

Przewodniczący Komisji ds. Integracji Europejskiej zgłosił wniosek w sprawie wycofania z porządku obrad projektu uchwały na **druku nr 277** w sprawie: zawarcia „porozumienia o kontaktach partnerskich między miastami Studénka w Republice Czeskiej i Dąbrowa Górnicza w Rzeczypospolitej Polskiej” ponieważ projekt uchwały nie był omawiany na posiedzeniu komisji.

W wyniku głosowania: **24 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** Rada poparła wniosek

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zaproponował umieszczenie projektu uchwały na druku 287 w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok w pkt. 20 i projektu uchwały na druku 288 w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok w pkt. 30 porządku obrad.

Zaproponowany porządek obrad wraz z poprawkami przyjęto: **24-za, 0–przeciw, 0–wstrzym.**

- II.** Na sekretarza obrad wybrano Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Józefa Juroffa (wyraził zgodę)  
Wynik głosowania: **24 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.**
- III.** Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej w okresie od 01.10.2005r. – 31.10.2005r. przyjęto nie wnosząc uwag.
- IV.** Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej podjętych w okresie od 01.10.2004 r. do 31.12.2004 r.

Głos zabrał Radny Z. Łukasik

Panie Przewodniczący Panie Prezydencie poprosił o wyjaśnienie zapisu na str. 7 dotyczącego realizacji uchwały Gminnego programu krzewienia kultury fizycznej oraz kształtowania prawidłowych nawyków zdrowego trybu życia i wypoczynku dzieci i młodzieży dąbrowskich szkół realizowany poprzez wszechstronne zajęcia rekreacyjno – sportowe w wodzie. Z tego wyjaśnienia wynika, że ta uchwała nie jest realizowana, jest tu napisane, że w dniu 7.11.br. poinformowano Prezesa „Nemo – Wodny Świat Dąbrowa Górnicza” o decyzji pana Wiceprezydenta dotyczącego zawieszenia aż do odwołania realizacji umowy w sprawie kontynuacji „Gminnego programu...” Z tego wyjaśnienia wynika, że ten program i ta kwota 250 tys. zł. nie została zrealizowana.

Zastępca Prezydenta Miasta J. Olszówka odpowiedział, że to nastąpiło po tym nieszczęśliwym wypadku. Powiedział, że jak sytuacja się unormuje miasto powróci do realizacji tego programu.

Radny Z. Łukasik powiedział, że jest to bardzo ważny powód ale czy w związku z tym Nemo – Wodny Świat nie będzie miał jakiejś pretensji, że nie została zrealizowana umowa, która została podpisana na kwotę 250 tys. zł. To jest środek finansowy, który w jakiś sposób zwiększa dochody Nemo – Wodny Świat tej kwoty nie będzie. Jaka kwota została wykorzystana do tego momentu, czy będzie problem z finansowaniem Nemo – Wodny Świat.

Głos zabrał Zastępca Prezydenta Miasta R. Fornal

W dniu 18.11br odbyło się trójstronne spotkanie w sprawie dalszej realizacji gminnego programu krzewienia kultury fizycznej z udziałem przedstawicieli Władz Miasta, przedstawicieli radnych Rady Miejskiej, przedstawicieli Nemo – Wodny Świat a także przedstawiciela Delegatury Kuratorium w Sosnowcu. Ze spotkania powstała notatka, w której wymienieni przedstawiciele wnieśli uwagi, które spowodują pewne modyfikacje tego programu. W najbliższych dniach tzn. najpóźniej w piątek przedłożymy zawarte w notatce ustalenia i wnioski pod decyzję pana Prezydenta, co do dalszej realizacji programu, jeżeli chodzi o statystyki dotyczące etapu realizacji czy wykorzystania środków do chwili wstrzymania programu z programu skorzystało 3525 uczniów do wykorzystania pozostał limit 9415 uczniów. W uzupełnieniu wypowiedzi pana Prezydenta Olszówki dodał, że

wstrzymanie tego programu nastąpiło na wniosek większości Dyrektorów placówek oświatowych, które w tym programie uczestniczyły. Najpóźniej do piątku tego tygodnia na bazie uzgodnień, o których wcześniej wspomniałem zapadną decyzję, co do wszczęcia i uruchomienia dalszych transzy tego programu modyfikacji zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Radny K. Tamborek potwierdził słowa pana Prezydenta Fornala. Powiedział, że uczestniczył w tym spotkaniu. W zasadzie sprawa sprowadziła się do tego, że nastąpi modyfikacja w godzinach realizacji tego programu. Firma Nemo jest przygotowana i ten program zostanie zrealizowany w całości zgodnie z podpisaną umową w tym roku, jest tylko kwestia zmiany i doprecyzowania godzin z Dyrekcjami placówek. Dodał, że zajęcia w Aqua Parku nie będą kolidowały z realizacją programu nauczania w tych placówkach.

Sprawozdanie zostało przyjęte.

## **V. Część merytoryczna**

**Ad. pkt. 1.** Projekt uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego na lata 2006 -2009 dla gminy Dąbrowa Górnicza. **Druk nr 286** – przedstawił Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Promocji Miasta pan Bartłomiej Szewczyk  
Zmiany w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym wynikają z wycofania się Wyższej Szkoły Biznesu w Dąbrowie Górniczej ze wspólnie realizowanego projektu pod nazwą „Rozbudowa i modernizacja komputerowych laboratoriów dydaktycznych i biblioteki Wyższej Szkoły Biznesu w Dąbrowie Górniczej oraz zmian dokonanych w budżecie miasta na rok 2005 i potrzeby zwiększenia nakładów na zadania termomodernizacyjne realizowane w placówkach oświatowych.

Głos zabrał radny Z. Łukasik

Powiedział, że chciałby uzyskać parę wyjaśnień dotyczących Wieloletniego Programu Inwestycyjnego oraz wnieść uwagi do niego. Pierwsza sprawa dotyczy zadania na str. 16 zadanie nr 4 wykonanie nowego ogrodzenia Szpitala Psychiatrycznego, czemu ta kwota nie została wykonana, czemu ta rzecz nie została zrobiona wiedząc, że ilość firm w Dąbrowie Górniczej jest dość spora i te firmy dopominają się pracy. Jego zdaniem znalezienie wykonawcy na wykonanie ogrodzenia nie powinno stwarzać większych trudności.

Odpowiedzi udzielił Dyrektor Szpitala pan Artur Borowicz, który powiedział, że żadna firma nie zgłosiła się do przetargu, co bardzo niezbyt dobrze świadczy o naszych firmach.

Radny Z. Łukasik cyt.: „Absolutnie panie Prezydencie, bardzo proszę tak nie mówić o naszych firmach to nie świadczy, że się nie zgłosiły. Jestem przekonany, że nasze firmy są bardzo dobre. Często podnosimy uwagi, dlaczego nasze firmy nie startują do przetargów i bardzo bym państwa prosił o przeanalizowanie, dlaczego nie startują do przetargów. Panie Dyrektorze sądzę, że tak łatwo i spokojnie podejść do tego, że coś nie zostało wykonane w danym okresie to nie winno być z pana takich szacownych ust przekazywane. Panie Dyrektorze sprawa ogrodzenia być może jest błahostką w tak dużym przedsięwzięciu jak oddanie Szpitala Psychiatrycznego, ale sprawa nie zrealizowania wydatkowania środków zaplanowanych w budżecie to już jest sprawa poważna, tak to stwierdzam. Bardzo bym prosił o informacje dotyczące zadania 6 i 7 czy zmniejszenie tych kwot o 137 tys i 130 tys zł wynika ze zmniejszenia zakresu robót czy znowu z tego, że Firmy, które wygrały przetarg lub przetarg został wybrany w takim momencie, że firmy tego nie mogą tych kwot przepracować.

Czy tą kwotę 137 tys zł z poz. 6 i 130 tys zł z poz 7 będziemy musieli zabezpieczyć w budżecie na 2006 rok”.

Zastępca Prezydenta M. Nierychły powiedział, że na pytanie odnośnie przetargu zostanie udzielona pisemna odpowiedź.

Radny Z. Łukasik cyt.: „Panie Prezydencie bardzo proszę o odpowiedź, bo to szkoda pisać. Czy zmniejszenie o kwotę...”

Głos zabrał Prezydent Miasta J. Talkowski

Cyt.: „Może odpowiem żeby przeciąć tą dyskusję, bo ona jest jałowa. Na ten rok przerobimy tyle a zadania w tym jednym i drugim zakresie rzeczowym są przełożone na drugi rok i to zrobimy, sfinansujemy i będziecie państwo mieli satysfakcję, że oddamy Muzeum i Bibliotekę i będziecie mieli możliwość pogratulować sobie, że wspólnie załatwiliśmy te sprawy”.

Radny Z. Łukasik cyt.: „Panie Prezydencie odpowiedź pana jest konkretna i nie ma, co odpisywać. Taka kwotę przerobimy, taka kwota jest zabezpieczona w następnym roku”.

Prezydenta Miasta J. Talkowski powiedział, że prace idą tam szerokim nurtem. Dodał, że jest prawie codziennie na jednej i drugiej budowie, dlatego, że jest to jego ambicją, żebyśmy mieli możliwość oddania tych pomników naszej działalności.

Radny Z. Łukasik ostatnie pytanie dotyczy str. 2 pkt 8 Oświata i Wychowanie. Powiedział, że nie był na Komisji Budżetowej i sądzi, że ten temat był tam omawiany, ale analizując plan inwestycyjny i tą następną uchwałę, która mówi o zwiększeniu finansowania zadań związanych z termorenowacją zastrasza go sprawa zwiększenia zadania w obiektach oświatowych o bardzo dużą kwotę w tym roku już nie mówiąc, wielkości nawet o zakresie robót. Z mojego doświadczenia związanego z budownictwem trudno mu mówić o pracach termomodernizacyjnych w kwocie 522 tys wykonywanych w miesiącach zimowych. Skąd zwiększa się zadania o takie kwoty, najmniejsza na jakimś zadaniu 97 tys zł najwyższa 522 tys zł. Nie zastanawiam się czy tak wolno czy nie, bo ustawa o zamówieniach publicznych pozwala na różne ruchy . Mówi o zasadności, że ktoś wymierzył, że ktoś źle dodał, jeszcze bym się zgodził gdyby to było na jednym obiekcie, ale na tylu obiektach taka duża różnica, gdzie do tego przygotowaliśmy się bardzo dokładnie analizowaliśmy. Czy to jest złe planowanie? Czy to jest złe wykonywanie? Czy to jest zły nadzór? Bardzo bym prosił o informację na ten temat.

Prezydent Miasta J. Talkowski cyt.: „Wstępnie tylko powiem, że termomodernizacja ma historyczne znaczenie, ponieważ w tym roku robimy dziewięć dużych obiektów szkolnych i sześć remiz Ochotniczych Straży Pożarnych. Jeżeli to zrobimy, to będzie wielki sukces dla was wszystkich i dla mnie. Natomiast chcę powiedzieć, że opóźnienia wejścia na budowę dopiero w październiku a w niektórych przypadkach trochę wcześniej jest podyktowane chorymi przepisami z zakresu procedury przetargów a szczegóły w tym zakresie przedstawi pan Marian Nierychły, który powie o konieczności zwiększenia niektórych zakresów rzeczowych prac. Mogę tylko wstępnie powiedzieć, że robimy wielki remont w Muzeum „Szttygarka” i jak odsłaniliśmy fundamenty okazało się, że są rozkruszone i czy mamy to tak robić żeby blichtr na zewnątrz zrobić jakieś tam kolorowe elewacje, czy mamy to robić dobrze. W takiej sytuacji zdrowy rozsądek a w prawie się mówi Ratio legis anima legis –

rozum jest duszą prawa. Musimy myśleć prawidłowo i rozwiązywać problem jak należy, jeżeli chcemy mieć wspólne sukcesy to proszę posłuchać tu pana Mariana”.

Głos zabrał Zastępca Prezydenta Miasta M. Nierychły

Jeżeli chodzi o termomodernizację 9 obiektów szkolnych audyty energetyczne były wykonywane w 2002 roku i na ich podstawie zostały wykonane projekty. Projekty te obejmowały prace, które miały wpływ na efekt cieplny w danym obiekcie, na podstawie, których były wykonane kosztorysy, fakt, że te projekty nie obejmowały wszystkich prac spowodowało to, że podczas wykonywania prac podczas termomodernizacji jak najbardziej jest wskazane, aby na danym obiekcie wykonać wszystkie niezbędne prace i nie wracać do nich w okresie przyszłym, czyli 2007 -2008 roku. W związku z tym podjęliśmy decyzję, aby zwiększyć zakres rzeczowy na tych obiektach i jednocześnie mamy tutaj jakby nauczkę, że przy planowaniu termomodernizacji obiektów w roku 2006 ten zakres, który dotyczy termomodernizacji należy powiększyć także o wszystkie inne dodatkowe zakresy robót, aby dany obiekt był wyremontowany i ocieplony kompleksowo i nie trzeba by było organizować nowych przetargów w późniejszych okresach. W tym roku mamy kłopot są to pierwsze obiekty a przyczyna jest taka, że projekt opracowany na podstawie audytu nie obejmuje szeregu prac, które dodatkowo chcemy wykonać jeszcze w tym roku. W przyszłym roku takich zdarzeń nie będzie, poszerzymy zakres, aby w jednej umowie, w jednym przetargu oprócz prac termomodernizacyjnych były wykonane te wszystkie dodatkowe prace, które nie należą do termomodernizacji.

Radny Z. Łukasik ad vocem cyt.: „Panie Prezydencie tu absolutnie nie mówię „Szttygarce”, nie powiem o rzeczach takich, o których nie mam racji, jeżeli odkopujemy fundamenty na „Szttygarce” i to się zwiększy w planie to jest w planie inwestycyjnym, który przyjęliśmy w zeszłym miesiącu jest zwiększenie środków finansowych na „Szttygarce” jest przyjęte i tego nie neguję. To, co się teraz tutaj dowiedziałem od pana Prezydenta Nierychłego, jeżeli ktoś zna się na budownictwie, zna się na planowaniu to sadzę, że nie powinien mieć do mnie pretensji, że taką podejmuję dyskusję. Panie Prezydencie pytanie takie: ktoś robił audyty, na podstawie audytu był kredyt, myśleliśmy o zabezpieczeniu środków budżetowych, jak można zrobić audyt nie uwzględniając takich kwot, o których tutaj mówimy? Czy te pieniądze, które ktoś zrobił audyt z tego, co się orientuję to był 2001 czy 2002 program wielki, przygotowywany, analizowany. Zgodziłbym się jak by mi pan dzisiaj powiedział, że ceny materiałów wzrosły od ogłoszenia przetargu i wyboru oferenta do dzisiaj o 20% czy 30% czy o 50% z tym bym się zgodził, takich elementów nie było, co zwiększyło kwotę przetargową? Nie uwzględnienie czegoś? Zły obmiar? nie doliczenie jakiś elementów, czy państwo planowaliście 10 cm styropianu a teraz jest 20cm? czy współczynnik przenikania miał być 0,5 a jest większy. Chciałbym abym był przekonany, jeżeli będę podnosił rękę za następnymi budynkami następnym roku. Jeszcze inaczej, jeżeli państwo macie dzisiaj doświadczenie, co zostało źle uwzględnione to bardzo proszę pana Prezydenta, aby w Programie Inwestycyjnym, który będzie dokumentem do projektu budżetu roku 2006 te zmiany zostały naniesione, bo na dzisiejszy dzień zmian w dokumentach, które dostaliśmy razem z projektem budżetu ich nie ma, one też nie uwzględniają tego, co pan przed chwilą powiedział. Ma pan Prezydent rację, że to jest sztandarowa inwestycja i wszyscy radni i pan Prezydent z niej będą się cieszyć, bo to jest faktycznie wspólna zasługa. Ale bardzo bym prosił, aby konsekwencje jakieś były dalsze, bo ja jestem przekonany, że w budżecie na rok 2006 w Planie Inwestycyjnym doświadczenie tych 9 szkół nie jest uwzględnione”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zwrócił uwagę porządkową, aby wypowiedzi mieściły w czasie zgodnie z regulaminem pracy Rady Miejskiej.

Zastępca Prezydenta Miasta M. Nierychły chce jeszcze raz wrócić do sprawy. Audyty były wykonywane w 2002 roku, czyli w tamtej kadencji i trudno mi tutaj polemizować czy one były dobre, gorsze czy złe. Na podstawie audytu zostały wykonane projekty, rozpoczęliśmy prace zgodnie z audytem i projektami. Pod te projekty zostały wykonane kosztorysy, podczas wykonywanych prac logiczne stało się, że należy wykonać szereg innych robót, aby obiekt był kompleksowo oddany do użytku i nie wracać ponownie. Na 2006 rok organizując przetargi na termomodernizację powiększamy zakresy prac o roboty nie termomodernizacyjne albo te, które mogłyby podczas prac termomodernizacyjnych nie wchodzić w zakres tych prac. Prace te, które nie przynoszą efektu termomodernizacyjnego nie były nieuwzględniane i to jest główna przyczyna, audyt jest robiony tylko i wyłącznie pod efekt ekonomiczny

Radny Z. Łukasik zapytał o ile zwiększył się zakres robót finansowy na poszczególnych obiektach? Czy się zwiększył o kwotę możliwa do zwiększenia kwoty przetargowej?

Zastępca Prezydenta Miasta M. Nierychły, jeżeli chodzi o zwiększenie to nigdzie nie nastąpiło zwiększenie zakresu rzeczowego powyżej 20%.

Radny Z. Łukasik cyt.: „panie Prezydencie a co by się stało, jeżeli by się zwiększyło o ponad 30%”.

Zastępca Prezydenta Miasta M. Nierychły odpowiedział, że prace byłoby niewykonane

Radny Z. Łukasik chciałem to usłyszeć.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma panie Zbyszku my to wszyscy rozumiemy i chyba w większości Rady zgadzamy się, że jest to sytuacja nienormalna i dlatego nie przeciągajmy tej dyskusji. Proszę pan Henryk Zaguła, pani Mariola Trzewiczek i pan Krzysztof Tamborek.

Radny H. Zaguła cyt.: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo trudno będzie się dostosować do prośby pana Przewodniczącego, aby ograniczać czas wypowiedzi, skoro procesujemy w takich a nie innych warunkach. Spróbuję skomentować to, co się tutaj w tej chwili dzieje. Jakkolwiekby o tym nie powiedzieć to jałowa dyskusja jest zawsze jak którykolwiek z radnych ma pytanie, na które z nikt z urzędników nie jest przygotowany łącznie z panami Prezydentami. Ten projekt uchwały jest przykładem skandalu, jaki od dłuższego czasu w procesowaniu się dzieje. Nie tak dawno na poprzedniej sesji i jeszcze trochę wcześniej na sesji i jeszcze trochę wcześniej na sesji nadzwyczajnej mówiliśmy o zmianach w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, dzisiaj mamy kolejne zmiany, uzasadnienie jest szokujące. Z uzasadnienia nie wynika nic, nie ma nawet najprostszych informacji, dlaczego tak a nie inaczej. Pan Prezydent deleguje, bo rozumiem, że pan Naczelnik został wydelegowany do odpowiedzi, do referowania i do próby udziału w dyskusji i na ten temat nie wie kompletnie nic. Wszystko, co dotyczy jakiegokolwiek najprostszego pytania jest rozsyłane po sali. Czyli świadczy to o tym, że na etapie przygotowywania tych wszystkich informacji, które znalazły się w załączniku i druku 286 nie zrobiono żadnej analizy, dlaczego tak się dzieje to jest jedna rzecz. Druga rzecz to przeraża mnie sposób interpretowania, dlaczego to się tak dzieje a nie inaczej. W poprzedniej kadencji został przygotowany jakiś plan termomodernizacji i dzisiaj po ponad trzech latach mówimy, że audyt jest zły, nie mówiliśmy o tym jak przystępowano do realizacji. Dzisiaj mówimy, że rozpoczęliśmy jakąś inwestycję czy remont i się okazało, że coś tam jest nie w porządku.

Przecież każdy remont, każdą modernizację jak się robi to jest elementarz, że się przewiduje pewne rzeczy i na to są specjalne środki. Myślę, że ten projekt uchwały jest przykładem „bezradności urzędników wobec problemu, z jakim się spotkali w tym przypadku. Bezradności urzędników w ogóle w przygotowaniu zadań do realizacji zadań inwestycyjnych, co również to zdanie można odnieść do dalszej części panu inwestycyjnego. To jest przykład na to jak bardzo państwo lekceważą Radę Miasta, jak bardzo uważacie, że my właściwie jesteśmy tylko po to żeby podnieść ręce i nie zadawać żadnych pytań, bo jakiegokolwiek nie byłoby to pytanie to jest bądź jałowa dyskusja, bądź próba zwęksławiania jej ogólnymi informacjami, których udzielił nam pan Prezydent Nierychły. Są to bardzo ogólne informacje, z których nie wynika nic. Oczywiście mam świadomość tego, że ta dyskusja na temat szczegółów powinna odbyć się na komisji, powinna być dość dogłębnie przeanalizowana, dlatego tak się dzieje. Nie miejsce i czas tu teraz żeby sięgać po szczegóły, ale chciałbym panu panie Naczelniku zwrócić uwagę na kilka rzeczy. Po pierwsze jak pan już wychodzi do tej mównicy winien być pan przygotowany, winien pan wszystkich pytać, dlaczego tak jest a nie inaczej, bo to pan odpowiada w tym momencie za jakość prezentowanego materiału, skoro został pan wyznaczony bądź podjął się takiej roli i winien pan tych wszystkich ludzi, którzy wnoszą zmiany wypytać dokładnie, dlaczego tak się dzieje a nie inaczej i dla pana dobra i dla spokoju przedstawienia tego w takiej formie jak wymaga to miejsce i sesja Rady Miejskiej bez względu na to, jakie państwo macie zdanie na temat nas wszystkich poszczególnych radnych czy uważacie nas za takich czy innych. Pamiętajcie, o tym, że Rada Miasta tworzy organ, któremu należy się należy szacunek i należy im jest jakość informacji a ta informacja, którą teraz państwo podaliście jest informacją, szczerze mówiąc nie miałem zamiaru zabierać głosu, ale po informacji, którą usłyszałem jestem zszokowany jak niska jakość przygotowania do tej sesji jest w wykonaniu szczególnie pana, panie Naczelniku”.

Radna M. Trzewiczek cyt.: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie wczoraj na temat termomodernizacji podnoszenia tej kwoty była zagorzala dyskusja na Komisji Budżetowej. Skoro kilka miesięcy temu zaplanowaliśmy ok. 16 mln zł na termomodernizację dzisiaj chcemy podnieść tą kwotę przeszło o trzy miliony, radni i ja między innymi prosiliśmy o to żeby nam przedstawić na piśmie rzeczowy wykaz robót, które mają być wykonane. Czego nie ujęto, czego brakuje. Wczoraj nikt nam nie potrafił udzielić odpowiedzi na to pytanie, na dzisiaj nie przygotowano nam tego rzeczowego wykazu. Uważam, że jest to na pewno jakiś nietakt w stosunku do Rady Miejskiej, ale dzisiaj również nikt nie jest nam w stanie konkretnie odpowiedzieć, jakie zadania nie były ujęte. Słyszymy od pana Prezydenta Nierychłego, że są to zadania, które nie mogły być zaliczone do termomodernizacji. Skoro nie mogły być zaliczone to, dlaczego my w tej chwili dajemy pieniądze pod takimi hasłami a nie nazywamy tego inaczej. Proszę o szczegółowe wyjaśnienie a po za tym w uzasadnieniu do projektu uchwały o Wieloletnim Planie Inwestycyjnym jest napisane, że należy dokonać tych zmian dlatego, że zapadły zmiany budżetowe a zmiany budżetowe mamy dopiero w następnych punktach w związku z tym uważam, że podejmowanie takiej uchwały w tym momencie jest nieodosowne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zaproponował, aby Prezydent udzielił odpowiedzi po wszystkich pytaniach radnych.

Zastępca Prezydenta Miasta M. Nierychły chciałem sprostować, że na wczorajszej Komisji Budżetowej było zawnioskowane przez państwa radnych żeby przygotować informację na piśmie ogólnie, jaki jest zakres rzeczowy prac, żeby nie rozpisywać się tak jak jest to w kosztorysach tylko, żeby te większe pozycje wymienić i żeby to przedłożyć na dzisiejszej Komisji ds. Oświaty i Wychowania, co uczyniliśmy. Taki materiał został przygotowany i

radnym na komisji przed sesją wręczony i na tej Komisji Oświaty ten problem został także omawiany w szczegółach.

Radna M. Trzewiczek cyt.: „Panie Prezydencie to był wniosek pani radnej Bętkowskiej i my oczekujemy na odpowiedź takiej jak z komisji budżetowej i takiej nie otrzymaliśmy”.

Głos zabrała radna B. Cias

Cyt.: „Chciałam się zwrócić najpierw do radnego Zbyszka Łukasika, bo on jest wielkim optymistą i myślał, że dostanie wyczerpującą odpowiedź a my od wczoraj trzy godziny „wałkujemy” temat plus dzisiaj na Komisji Oświaty. Jestem szczęśliwą osobą, bo otrzymałam coś na piśmie tylko tyle, że niezupełnie te materiały są prawdziwe, bo wykazaliśmy dzisiaj na Komisji Oświaty, że nie do końca jest prawdą, że są to roboty, które nie były uwzględnione w audycie. Dałam przykład: w uzasadnieniu podano nam, że w Szkole Podstawowej nr 17 wykonano wśród dodatkowych robót tych w ramach 20% wykonanie wewnętrznej instalacji w kotłowni do pieca grzewczego i roboty budowlane w kotłowni, w myśl tego, że nie było tego w audycie, otwieram audyt i odnośnie SP nr 17 w pkt. 5 jest modernizacja instalacji grzewczej w tym: wykonanie dokumentacji budowlano – wykonawczej kotłowni opalanej gazem wraz z uzgodnieniami, budowa kotłowni gazowej, dla co z zastosowaniem kotłów gazowych o standardzie zbliżonym do kotłów Viessmann, Vaillant itd. Daje jeden tylko przykład, ale dlaczego to podaję, bo mówiłam na Komisji Oświaty, że naprawdę jestem skłonna podnieść rękę, jeżeli bym otrzymała uczciwe uzasadnienie. Został źle zrobiony albo niedokładnie, albo niechlujnie projekt techniczny, bo audyty zostały wykonane dawno a projekty niedawno, ale jest szansa, bo mamy pieniądze. Założmy, że „jest to poprawne, bo mam wątpliwości o poprawność we wszystkich 9 szkołach okoliczności nadzwyczajne, których nie dało się przewidzieć na etapie ogłaszania przetargu. Tak że bym była w jednak zrozumieć natomiast nie jestem w stanie zrozumieć, jeżeli nam się daje byle, jakie uzasadnienie, ponieważ w tej chwili robimy następne projekty techniczne, bo od przyszłego roku wchodzi następne szkoły. Wnioskuje do pana Prezydenta i służb o bardzo wnikliwe przeanalizowanie tych projektów, bo taka sytuacja grozi konsekwencjami nie mówię, że w stosunku do Rady, ale na pewno do władzy wykonawczej”.

Głos zabrała Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej T. Orpych

Cyt. „Nie wytrzymałem słuchając tego, co nasi Prezydenci mówią, bo trzy lata temu na tej sali, kiedy mówiliśmy na temat wykonania budżetu podnosiłem temat termomodernizacji i tego, że nawet złotówka nie została wydana pan Prezydent Talkowski odpowiadając mi na to twierdził, w ten sposób a podpowiadał mu wówczas pan Prezydent Górski jako ten, w którego pionie była działalność termomodernizacyjna, że należy zaktualizować audyty termomodernizacyjne. Z wypowiedzi zrozumiałem, że jeżeli trzeba to były aktualizowane. Przyszedł rok następny 2003 i znowu nic nie zostało wykonane i znowu na podobne pytanie, że dlaczego tak wydłużamy ta termomodernizację i tak szczerze powiedziawszy dzięki upartości Rady to zostało wpisane i tak mocno jest dopilnowywane usłyszałem odpowiedź, że lepiej jest to skredytować z pieniędzy Funduszu nie brać kredytu też starałem się to zrozumieć, że jeżeli lepiej to niech tak będzie, ale minęły trzy lata teraz jest bieganina jak za przysłowiowym owsem i robota została według mnie wykonana niechlujnie a my chcemy się tym szczyścić i traktować w kategoriach sukcesu to, co wszyscy robią na całym świecie nie w Polsce, normalnie bo to jest normalna rzecz wykonanie termomodernizacji czy termorenowacji obojętnie, jakiego budynku. Pan Prezydent odkrywczo stwierdza, że jak na „Szttygarce” zaczęto kopać to okazało się, że fundamenty są tam w złym stanie i tak dalej, ale za to panie Prezydencie należy karać a nie stawiać jako odkrywczą rzecz, bo przecież na etapie projektowania i ustalania zakresu prac takie rzeczy należą do abc, do świętości



inwestycyjnej a nie to, że my jesteśmy dobrzy, bo żeśmy sobie odkryli fundamenty i prawda, i jacy zaradni itd. To wszystko świadczy o nieumiejętności, niechlujstwie w przygotowywaniu wielu rzeczy i tak na etapie planowania i wykonawstwa. Nie będę już wracał do tego, że dwukrotnie mówiłem, że nie ma takiej ulicy Siemińskiej w Dąbrowie Górniczej a ona cały czas jest w Dąbrowie, ale jeżeli ludzie, którzy przygotowują Plan Inwestycyjny nie mieszkają w Dąbrowie i nie mają zamiaru się z nią utożsamiać i zapoznać to takie lapsusy będą się powtarzać i to też świadczy o niechlujstwie. Chce powiedzieć tak to kieruję do kolegi Zaguły. Kolego radny jestem bardzo podobnego zdania, ale na takie traktowanie po prostu wspólnie sobie zasłużyliśmy”.

Głos zabrał radny K. Bobrowski

Słuchając wypowiedzi pana Prezydenta Nierychłego, stwierdzam, że ani my ani w tej ani w tamtej kadencji nie została zrobiona inwentaryzacja budynku. Tylko zrobiono audyt i projekt, do audytu a potem w trakcie prac zaczęły wychodzić rzeczy, które nie zostały ujęte i w następnych tego typu zadaniach najpierw zrobi się inwentaryzację budynku i w jednym przetargu ujmie się cały zakres prac.

Zastępca Prezydenta M. Nierychły powiedział, że tak w przyszłym roku oprócz prac typowo termomodernizacyjnych w przetargu będą uwzględnione wszystkie inne niezbędne prace, aby w jednym przetargu rozstrzygnąć i zawrzeć umowę na całość prac i wówczas nie będzie żadnego problemu ten problem pojawił się przy tych obiektach.

Radny K. Bobrowski powiedział, że część tych problemów pojawiło się właśnie, dlatego, że nie zrobiono inwentaryzacji budynku. Trudno mówić, kogo to wina, ale trakcie prac wychodzą dodatkowe rzeczy i trudno je pominąć.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej T. Orpych powiedział, że inwentaryzacja jest częścią audytu.

Radny K. Bobrowski przy audytach odnosiliśmy się tylko do wymagań technicznych i nie pamiętam żeby za tamtych czasów była robiona inwentaryzacja budynku. Tylko słucham, nie jestem ani za ani przeciw, tylko słucham i próbuję odczytać to, co Prezydent Nierychły nie napisał a powinien napisać tak: wystąpiły takie i takie problemy w związku z tym, że nie zostały zinwentaryzowane na drugi raz będziemy robić inwentaryzację budynku poszerzymy zakres prac i wyjdzie całość.

Zastępca Prezydenta Miasta M. Nierychły teraz występują jakby dwa warianty, jeden albo to odłożyć na przyszły rok i kończyć, wykonywać prace na tych samych obiektach, co moim zdaniem jest nonsensem albo zakończyć te prace przy okazji prac termomodernizacyjnych i ten wariant uważam za słuszny i dlatego jest propozycja, aby zwiększyć zakres rzeczowy do wykonania i nie wracać do tematu. Natomiast przy obiektach, których termomodernizacja będzie się odbywała w przyszłym roku tego błędu już się na pewno nie popełni zwróci się uwagę na audyty, na projekty i dokona się inwentaryzacji całego obiektu określając cały zakres rzeczowy niezbędny do wykonania, który nie został objęty ani projektem ani audytem.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma panie Prezydencie proszę notować pytania. Teraz w kolejności pani Przewodnicząca Szaniawska, pan Edward Bober i pani radna Bętkowska-Sobczyk.

Radna K. Szaniawska może proszę państwa bardzo krótko nie będę się tutaj odnosić ani do audytów ani do projektów ani do wszelkich prac wykonywanych wcześniej, ale spróbuję się odnieść do zaistniałej dzisiaj sytuacji. Muszę powiedzieć, że Komisja Oświaty otrzymała zadania rozszerzające termomodernizację szkół, nie będę się odnosić do tego czy tytuł tej informacji miał być taki bądź też inny. Wiadomo jest, że nie wszystko jest finansowane z Funduszu Ochrony Środowiska, oglądając dzisiaj te zadania mogę jednoznacznie w zasadzie stwierdzić, że w każdej szkole robi się dodatkowe zadania – roboty. Nie będę szczegółowo omawiać, ale np. w jednej robi się drzwi wewnętrzne, instalacje elektryczną, wymianę kanalizacji, wejście główne, remont obu instalacji, naprawa schodów itd. Faktycznie zwiększono środki i mnie jako Przewodniczącej Komisji Oświaty a poza tym jako byłemu Dyrektorowi i nauczycielowi wydaje się, że dobrze się stało proszę państwa, że kompleksowo są wykonywane roboty, że nie będzie się wracało do tych budynków, bo taka jest potrzeba chwili. Taka jest potrzeba chwili nie obwiniamy się wzajemnie natomiast panie Prezydencie na pewno niewątpliwie źle się stało, że radni otrzymują te zadania rozszerzone w ostatniej chwili, bo gdybyśmy je mieli wcześniej prawdopodobnie nie byłoby tej dyskusji, ale po prostu analizie wiedząc, że na pewno do tych szkół nie będzie się już wracało uważam, że dobrze się stało wszystko wyjaśniłam, co uważam za dobre na pewno dobre, że są pieniądze dodatkowe dla szkół i dlatego bardzo proszę panie Przewodniczący i Szanowna Rado ażebyśmy przeszli dalej a wnioski myślę, które wyciągniemy wszyscy pozwolą nam na poprawę jakości pracy w tej to dziedzinie. Dziękuję i proszę abyśmy zakończyli, jeżeli można i przegłosowali te pieniądze dla tych szkół.

Głos zabrał Zastępca Prezydenta Miasta J. Olszówka

Cyt.: „Panie Przewodniczący z faktami nie dyskutujemy. Mamy rozpoczęte prace i teraz państwo podejmujecie decyzję czy są przenoszone pieniądze i jest robione, czy nie przenosimy pieniędzy taka będzie państwa wola i nie jest robione. Proponuję coś następującego wszystkie wątpliwości, które państwo zgłaszacie tyczą się dojścia do tej sytuacji. Proponuję powołać komisję, która wyjaśni czy audyty, czy projekty, czy wszystkie inne rzeczy zostały w sposób prawidłowy zrobione. Natomiast dzisiaj stoimy przed dylematem jednym, jeżeli państwo przegłosujecie, że te środki się znajdują na tych szkołach to je skończymy a jeżeli nie to nie. Natomiast te wszystkie głosy, które były do tej pory oprócz ostatniego mówią o tym, że po prostu te środki się znajdują i skończymy albo nie. Deklaruję wyjaśnienie tej sytuacji, bo dzisiaj na tej sesji tego się nie wyjaśni”.

Głos zabrał radny E. Bober cyt.: „Panie Przewodniczący ja też wcześniej nie miałem zamiaru zabierać głosu, ale pewne sytuacje, które tutaj są zmusiły mnie, aby zapytać o jedną kwestię. Po pierwsze według mnie nie należy mieć tutaj pretensji do pana Naczelnika Szewczyka, bo on tu przedstawia inną kwestię a materiały i temat, który tutaj poruszamy podpisał ktoś inny i on powinien nam na ten temat odpowiadać. Z mojego doświadczenia, bo uczestniczę w komisjach przetargowych rozważam na dwa sposoby tą sytuację pierwsza jest taka, że jeśli rzeczywiście materiał, który nam został dostarczony zadania rozszerzające termomodernizację szkół i te zadanie nie zostały ujęte w audycie to myślę, że koledzy już wszystko na ten temat powiedzieli. Przeanalizowałem szybko informację i nie ma nieprzewidzianych prac np. znalezienie pod podłogą niewypału czy niewybuchu tylko tam jest wymiana drzwi, wymiana rynien, kanalizacji i to wszystko gołym okiem widać, czyli nie ma tego w audycie to naprawdę jak to w ogóle nazwać. Jak powiedziałem z doświadczenia i tu w tym materiale zostało dobrze pokazane i można to porównać, odjąłem kwoty od pierwotnej wysokości do wartości umownej i zostało faktycznie tych pieniędzy i jeżeli jest tak jak myślę, że w kosztorysie zostały ujęte te roboty, które zostały nam dzisiaj jak gdyby w takiej ogólnej kwestii przedstawione to dobrze, ze względu na to, że kosztorys daje pewne

kwoty na podstawie KNR czy KNS i wyszło, że całość operacji jest wyższa niż zaplanowaliśmy na daną jednostkę czy placówkę w związku z powyższym trzeba było z czegoś zrezygnować, że czegoś teraz nie robimy a będziemy robić w przyszłości i to rozumiem. Przetarg wyszedł tańszy w związku z powyższym wracamy do tych robót, które jak gdyby nie były ujęte w warunkach przetargowych, bo nie było na nie pieniędzy, jeśli to jest tak to jest bardzo dobrze, bo te pieniądze należy wykorzystać, jeżeli jest inaczej, rzeczywiście ta komisja panie Prezydencie jest zasadna. Będę głosował, za tą uchwałą”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka zabrał w kwestii formalnej. Cyt.: „Wydaje mi się, z intencją Zbyszka było zwrócenie uwagi panu Prezydentowi na to jak jego służby pracują i właściwie nikt nie kwestionuje faktu wydatkowania pieniędzy, co też pan Prezydent po mojej wypowiedzi dokładnie zrozumiał, o co chodzi w tej dyskusji mam wniosek, aby tą dyskusję zakończyć i przejść do głosowania”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zwrócił uwagę, że do dyskusji zapisała się jeszcze radna Bętkowska-Sobczyk.

Radna G. Bętkowska-Sobczyk cyt.: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo rzeczywiście wczoraj na Komisji Budżetowej bardzo gorąco dyskutowaliśmy nad tym właśnie tematem. Nie będę powtarzała słów kolegi Woźniczki, że wszyscy jesteśmy za tym żeby te pieniądze dla szkół były, nam na Komisji Budżetowej chodziło zupełnie o coś innego gdyby do tego projektu uchwały otrzymalibyśmy porządnie przygotowane materiały tej dyskusji dzisiaj by nie było i proszę nie mówić, że my jesteśmy przeciwko pieniądzą, które są przeznaczone dla szkół. Chciałam również zwrócić uwagę, że wspominaliście państwo wczoraj, że są to prace dodatkowe, dodatkowe, które wyniknęły w trakcie prac modernizacyjnych na obiektach i są to pieniądze przeznaczone właśnie na te prace dodatkowe. Jeżeli w audycie była uwzględniona wymiana stolarki okiennej a państwo w robotach dodatkowych piszecie, że uzupełnienie od wewnątrz parapetów betonowych po wymianie stolarki okiennej to mam pytanie - to nie było to uwzględnione wcześniej przy wymianie stolarki okiennej? To znaczy, że te dziury zostawilibyście państwo po wymianie okien i one czekałyby na to żeby były dodatkowe pieniądze i wtedy uzupełniono by te dziury? Wczoraj z wielkim problemem uzyskaliśmy te dodatkowe informacje od państwa, bo stwierdziliście państwo, że tych informacji nam nie przygotowujecie. Wyraźnie wczoraj powiedziałam na Komisji Budżetowej, że to jest po prostu lekceważenie nas jako radnych i dalej widzę, że nas lekceważycie jako radnych po tych tematach, które były przygotowane. Mam jeszcze jedno pytanie i proszę o odpowiedź czy wymiana instalacji wodnej w istniejących kanałach to jest termomodernizacja?

Prezydent Miasta J. Talkowski Cyt.: „Tak się stało, że ja niestety znam się troszeczkę na tych sprawach a poza tym moi koledzy, którzy są praktykami z przemysłu. Chcę powiedzieć, że my tę termomodernizację nie tylko traktujemy z punktu widzenia wydatkowanych środków na Ochronę Środowiska, ale również z innych środków i byłoby wielką głupotą i nieodpowiedzialnością gdybyśmy przy okazji nie robili rzeczy, które jeżeli zrobimy wyeliminujemy w dalszych kolejności jakieś inne działanie i proszę uprzejmie zwrócić uwagę, że my się troszeczkę na tym też znamy. Nie zależnie od tego, że pani radna zadaje pytanie bardzo kompetentne, ale gdybyśmy chcieli to wszystko wyjaśniać, wczoraj na posiedzeniu Komisji Budżetowej powiedziałem, jeżeli chcielibyśmy to wszystko dokładnie wyjaśnić musielibyśmy to przygotowywać 4-5 dni. Myśmy się sprężyli i tak jak pan Przewodniczący Robert powiedział, aby powiedzieć koleżankom i kolegom radnym o tych problemach, które są zasadnicze i tutaj koledzy zrobili tą informację i ta informacja została

bardzo dobrze przeanalizowana i z punktu widzenia pani Przewodniczącej została zaaprobowana ta cała działalność chcę powiedzieć, że my jako Dąbrowa dzięki temu, żeśmy pojechali do Warszawy, o czym wam jeszcze nie powiedziałem uratowałem 3,5 mln zł, że jako złota miejscowość otrzymaliśmy 300 tys. zł., kontrolujemy wszystkie sprawy. Jeśli chodzi o audyty to zobaczcie teraz Remizę w Ujejscu i w Trzebieśławicach. Zobaczcie po ilu latach nie za mojej oczywiście kadencji jak te elewacje wyglądają, np. w Ujejscu ptaki zaczynają wydziobywać tą elewację, ponieważ płyta została położona na grubości 5 cm tak samo źle jest w Trzebieśławicach i mogę tutaj takie przykłady oczywiście mnożyć. Nie na tym polega sprawa, żeby sobie nawzajem próbowali tworzyć jakieś hiobowe wieści, że jest katastrofa, absolutnie katastrofy nie ma. Chcę powiedzieć, że najpierw jak robiliśmy przetargi to schodziliśmy z nominalnej wartości na niższe, teraz w wyniku tego, że chcemy poszerzyć, jestem często w terenie i wśród ludzi np. mieszkańcy Łaz Błędowskich - panie Prezydencie, ale tutaj chcemy jeszcze cokolwiek zrobić żeby już nie powracać. Mówię tak oczywiście postaramy się przekonać Radę, żeby to było robione. Chciałbym proszę państwa żebyście myśleli troszeczkę szerszymi kategoriami, doceniam was, że chcecie naprawdę dobrze o tym wszystkim wiedzieć, ale jeżeli mamy takie sprawy specjalistyczne chętnie zapraszamy, pokażemy takie sterty kosztorysów i zobaczycie, że tak szybko się tego nie da. Chciałbym tylko apelować do tego żebyśmy chcieli w jednym kierunku iść i tworzyć tzw. zjawisko synergii, co daje nam możliwość szybkiego i skutecznego załatwienia sprawy”.

Radna G. Bętkowska- Sobczyk nie otrzymałam odpowiedzi na konkretne pytanie. Chcę wiedzieć czy wymiana instalacji wodnej w istniejących kanałach to jest zadanie podlegające pod termomodernizację, czy jest to termomodernizacja? Czy wymiana kanalizacji sanitarnej to również jest termomodernizacja?

Radny H. Zaguła cyt.: „Powinno się zamknąć listę osób do dyskusji. Też się chciałem zgłosić tylko czekałem na odpowiedni moment. Mam takie pytanie, jakie są terminy płatności faktur w tych zadaniach, w jaki sposób są podejmowane decyzje i ewidencjonowane te decyzje o poszerzaniu zakresu robót. Chciałbym wyjaśnić taką rzecz, że na szczęście na tym też się znam, nie niestety. Robiłem kilka remontów i audyt termiczny to była ocena, w jaki sposób, poprawi się racjonalność gospodarki cieplnej po wykonaniu określonych prac i zabrakło zinwentaryzowania wszystkich potrzeb remontowych. To, co pan Prezydent Talkowski mówi to jest to dokładnie, co się dzieje w tym mieście, o co my mamy pretensje. Każdy, kto powie, że jeszcze trzeba to zrobić, my rozszerzamy zakres robót, dobrze to czy źle nie wiem, ale brakuje w odpowiednim momencie planowania i przygotowania inwestycji czy remontu, brakuje zweryfikowania całkowitych potrzeb i określenia wszystkiego, bo jeżeli się robi termomodernizację budynku nie sposób nie wymienić kanalizacji sanitarnej, jeżeli ona jest do wymiany, ale to trzeba było wcześniej przewidzieć. Jeżeli ta dyskusja toczy się dzisiaj to przede wszystkim, dlatego, że mamy pretensje do złego przygotowania tych prac. Musimy mieć świadomość tego, że w ostatnim miesiącu naszą decyzją dajemy wszystkim wykonawcom w naszych jednostkach 3 mln zł przerobu więcej. Interesuje mnie to, na jakiej podstawie podjęto taką decyzję, bo skoro ktoś wygrał przetarg na określonych warunkach i dzisiaj mu brakuje pieniędzy, dlatego, że trochę przedobrzył to chciałbym mieć pewność, że rozszerzenie zakresu robót nie jest sztucznym podwyższaniem wartości zawartego kontraktu w wyniku przetargu i to jest moja obawa. Nie jest moją obawą, że trzeba dać pieniądze na wymianę kanalizacji sanitarnej, bo to należy dać, nie ma żadnego problemu. Natomiast moja obawa i troska dotyczy tylko i wyłącznie tego czy nie jest tak przypadkiem, że my rozszerzamy zakresy robót dobrowolnie, dowolnie jak się, komu podoba”.

Zastępca Prezydenta M. Nierychły upoważnił Naczelnika Żurawskiego do udzielenia odpowiedzi w sprawie wodociągu. Jeżeli to jest to ciepła woda to zrozumiałe jest, że robiąc izolację osiągamy ten efekt natomiast, jeżeli chodzi zimną i sanitarną to prosiłbym o komentarz do konkretnych obiektów.

Naczelnik A. Żurawski cyt.: „Proszę Państwa materiały mam dla wszystkich przedstawicieli Rady Miejskiej, ale nie chciałem już na sesji rozdawać. Kanał, którym biegnie instalacja centralnego ogrzewania jest wspólny dla kanału z zimną wodą, instalacja zimnej wody jest przerdzewiała i należy ją wymienić i w tym momencie, jeżeli ma to robić inna firma to jedna kończy zadanie a druga za dwa miesiące rozpoczyna zadanie w tym samym miejscu. To, jeśli chodzi o wodę zimną, jeżeli chodzi o kanał to w jednej z kotłowni rura kanalizacyjna wisi nad piecem i jest przełamana i fekalia spadają na piec tą instalację trzeba zrobić, tej instalacji nie było w projekcie proszę wziąć pod uwagę, że w okresie czterech lat, które upłynęły od audytu dokonano całości działań i realizacji budynki ulegały niszczeniu również to nie jest tylko wzrost wartości materiału jak również niszczenie budynku, podlegały dalszej degradacji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że nie o to chodzi. Proszę pana Zagulę o powtórzenie pytania, terminy płatności, czy aby wykonawcy zdążą przerobić te pieniądze

Radny H. Zaguła cyt.: „Rozumiem, że te pytania będą uwzględnione w protokole dajmy czas panu Naczelnikowi żeby się dopytał, uszczegółowił, żeby udzielił informacji naprzeciw tej całej dyskusji, bo to nie zmienia faktu, że głosujemy za uchwałą”.

W wyniku głosowania: **16 – za, 3 – przeciw, 2 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/922/05**

Radny K. Bobrowski o wiele łatwiej byłoby nam gdyby strona pana Prezydenta, czyli jego pracownicy na komisjach tak naprawdę nam powiedzieli, o co chodzi a prawdopodobnie kolega Bober miał prawidłową tutaj wypowiedź na ten temat. Otóż zostały pieniądze z jakiś funduszy a jest możliwość 20% podwyższenia bez przetargu po stawkach przetargowych robi się wiele innych rzeczy i przenosząc dodatkowych robót na drugi rok i trzeba było to powiedzieć i byłby spokój.

**Ad. pkt 2.** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 279** – przedstawiła Skarbnik Miasta pani Janina Bronikowska -Radosz  
Proponuje się dokonać zmian w planie Miejskiego Zakładu Przetwarzania Odpadów Komunalnych Lipówka II poprzez zwiększenie przychodów własnych o kwotę 490.861 zł, wydzielenie stanu środków obrotowych na koniec 2005 roku w kwocie 285.529 zł oraz przeznaczeniu kwoty 173.165 zł na zakupy inwestycyjne ze środków własnych.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu Włodzimierz Goleniowski powiedział, że wszystkie projekty uchwał budżetowe jak również podatkowe były omówione na wczorajszej komisji i są pozytywnie zaopiniowane również projekt na druku 283 dotyczący termorenowacji po dzisiejszej pozytywnej opinii Komisji ds. Oświaty i Wychowania przyjęliśmy, że również będzie zaopiniowany pozytywnie.

W wyniku głosowania: **18 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**  
**Nadano jej numer XLIX/923/05**

**Ad. pkt 3.** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 280** - przedstawiła Skarbnik Miasta pani Janina Bronikowska -Radosz  
Urealnia się plan finansowy dochodów własnych i wydatków nimi finansowanych na 2005r jednostek organizacyjnych.

W wyniku głosowania: **22 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/924/05**

**Ad. pkt 4** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 281** – przedstawiła Skarbnik Miasta pani Janina Bronikowska -Radosz  
Zmian dokonuje się w zakresie Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W wyniku głosowania: **22– za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/925/05**

**Ad. pkt 5.** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 282** - przedstawiła Skarbnik Miasta pani Janina Bronikowska -Radosz  
W zakresie dochodów i wydatków, które będą realizowane min. Środki na zakupy inwestycyjne dla Szpital Specjalistycznego jak również, zabezpieczenie środków na spłatę pożyczek.

Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej G. Bętkowska-Sobczyk przedstawiła pozytywną opinię komisji w części merytorycznej.

Radny Z. Wróblewski poprosił o wyjaśnienie zapisu uzasadnienia w § 2 proponuje się dokonać zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok 2005 w celu zabezpieczenia środków na spłatę kredytu dotyczącego zadania inwestycyjnego PN. „Budowa hali widowiskowo – sportowej park Hallera” w roku 2005 ze względu na wyższy niż nieplanowano pierwotnie wpływ transz kredytu”.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że w zadaniu budowa Hali Widowiskowo – Sportowej zwiększono wydatki o kwotę 2 mln zł z tytułu zapłaconej faktury, która w wyniku postępowania sądowego nie została uwzględniona, w związku z tym, że ta transza wpłynęła jako realizacja kredytu na budowę Hali Widowiskowo – Sportowej, nie było w pierwotnym założeniu zaplanowane to po stronie rozchodów, czyli spłaty w związku z tym nastąpiła konieczność urealnienia i zabezpieczenia środków na spłatę tego kredytu. Chodzi o kredyt na Halę Widowiskowo – Sportową.

W wyniku głosowania: **22 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/926/045**

**Ad. pkt 6.** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 283** – przedstawiła Skarbnik Miasta pani Janina Bronikowska -Radosz  
Zmian dokonuje się między innymi w związku ze zwiększeniem części oświatowa subwencji ogólnej dla miasta na rok 2005 w części powiatowej o kwotę 50.275,00 zł i w części gminnej o kwotę 160.352,00 zł ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego.

Głos zabrał radny K. Tamborek

Cyt.: „Odnosnie termorenowacji wczoraj rozmawiałem na Komisji Budżetowej i dzisiaj na Komisji Oświaty z Naczelnikiem o ile to można nazwać rozmową wczoraj mówił, co innego, dzisiaj, co innego. Faktem jest, że zgadzamy się na ta termomodernizację, bo jest potrzebna i tu nie ma wątpliwości tylko, do kiedy będziemy robić tą termomodernizację, ponieważ temperatura na dworze jest, jaka jest w nocy dochodzi do  $-5^{\circ}$  z tego, co się orientuję w dzień mamy ok.  $+1^{\circ}$  -  $0^{\circ}\text{C}$  w dalszym ciągu robimy ocieplenie i malowanie i tynkujemy. Sprawdziłem na opakowaniach, to powinno się przerwać prace przy  $+3^{\circ}\text{C}$ . W związku z tym mam propozycję, aby tym firmom wydłużyć okres realizacji, ponieważ ten tynk odpadnie a jeżeli przyklejamy styropian do mokrej ściany to wilgoć nie wyjdzie przez styropian na zewnątrz tylko wejdzie do muru do budynku, do wewnątrz i będzie murgnił. Mam propozycję, aby wydłużyć proces realizacji firmom”.

Radna K. Szaniawska powiedziała, że bardzo cenne uwagi mógłby wnieść pan Bobrowski, który kiedyś swoją firmą jako pierwszy dokonał termomodernizacji w szkole, w której pracowała i ta termo jest a temperatury były dużo niższe.

Radny K. Bobrowski odpowiedział, że w tamtych czasach termomodernizacja była robiona inną technologią, oryginalnymi środkami z USA.

Radny K. Tamborek dodał, że obecnie stosowana technologia zakazuje tych prac przy obecnej temperaturze. Technologia, o której mówił pan Bobrowski jest zupełnie inną technologią wykonywania ścian zewnętrznych.

Przewodniczący rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że te uwagi będą zapisane w protokole i gdyby wystąpiły tego typu problemy to będziemy zwracać na to uwagę. Panie Prezydencie, bo to jest naprawdę cenna uwaga i proponuję ten temat dogłębnie zbadać żeby później nie było problemów.

Prezydent Miasta J. Talkowski ad vocem cyt.: „Chciałem powiedzieć, że jestem prawie codziennie na budowach i od razu mam możliwość reagowania i chce powiedzieć, że ci, którzy to robią to też nie są szewcy, ale też znają sprawę i w przypadkach gdyby była ok.  $5^{\circ}\text{C}$  byłaby dobra, gdy jest niższa przysłaniają folią i robią nadmuch, jeżeli zrobią źle to na swój koszt będą naprawiać. Wszystko jest pod kontrolą prawie codziennie jestem na budowach”.

Radny H. Zaguła powiedział, że termomodernizacja zwracała się po 10 latach od jej wykonania w różnicy pomiędzy kosztami ogrzewania.

W wyniku głosowania: **19 – za, 3 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/927/05**

**Ad. pkt 7.** Projekt uchwały w sprawie: inwestowania wolnych środków pieniężnych w jednostki uczestnictwa towarzystw funduszy inwestycyjnych **Druk nr 285** przedstawiła Skarbnik Miasta pani Janina Bronikowska -Radosz

W wyniku głosowania: **18 - za, 0 – przeciw, 4 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/928/05**

**Ad. pkt. 8.** Projekt uchwały w sprawie: wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2006 obowiązujących na terenie miasta Dąbrowa Górnicza oraz zwolnień z podatku od

nieruchomości. **Druk nr 268** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Wymiaru, Ewidencji i Egzekucji pani Krystyna Soliło

Stawki podatku nie mogą przekroczyć górnych granic ustalonych przez Ministra Finansów. Górne granice stawek ulegają corocznie podwyższeniu na następny rok podatkowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi wzrostu cen detalicznych towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszych trzech kwartałów danego roku do analogicznego okresu roku poprzedniego. Wg komunikatu Prezesa GUS z dnia 14.10.2005 roku wskaźnik ten wynosi 2,5%. Mając na uwadze aspekt społeczny oraz uwzględniając trudną sytuację ekonomiczną wielu firm działających na terenie Dąbrowy Górniczej nie skorzystano z możliwości zastosowania górnych granic stawek kwotowych.

**autopoprawki:** w §1 pkt 1 lit. a) nadaje mu się nowe brzmienie: „mieszkalnych od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej 0,52 zł” oraz lit. e) nadaje mu się nowe brzmienie: „lokale, sale lekcyjne oraz obiekty sportowe, będące we władaniu placówek objętych systemem oświaty, wykorzystywanych na prowadzenie działalności gospodarczej niezwiązanych z działalnością oświatową lub objętych systemem pomocy społecznej wykorzystywanych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej 5,35 zł.”

Głos zabrała radna M. Trzewiczek

Cyt.: „Panie Przewodniczący, panie Prezydencie życie w naszej Dąbrowie jest takie drogie i uważam, że nie powinno się podnosić stawek podatkowych. Podniesienie po kilka czy kilkadziesiąt groszy przyniesie nam dochód ok. 1,71 mln zł nie jest to dla miasta znacząca kwota a obciąży w różnym stopniu naszych mieszkańców i przedsiębiorców w niektórych przypadkach to może się wiązać, że zmniejszeniem miejsc pracy albo z brakiem ich wzrostu. Przy innych projektach uchwał mieliśmy dzisiaj przykład, że nad dużo większymi kwotami przeszło 3 mln zł nie zastanawiamy się, a może tutaj jednak warto byłoby zrezygnować z tych podwyżek, o co bardzo proszę”.

Głos zabrała radna B.Ciaś

Wczoraj na Komisji Budżetowej w imieniu radnych Platformy Obywatelskiej zgłaszałam taki wniosek, on nie został zaakceptowany, aby w punkcie b) pozostać na tym samym poziomie podatek, czyli nie waloryzować o 2,5% związanej z prowadzeniem działalności w myśl tego, że wszyscy mówimy o jakiejś pomocy w tworzeniu miejsc pracy a tak naprawdę nic nie robimy. Ten wniosek nie został poparty natomiast trzymam pana Prezydenta za słowo, bo pan Przewodniczący Koćma poparł mnie w tym moim wniosku i zaproponował, pan Prezydent obiecał, że tak będzie w najbliższych tygodniach, że zostanie opracowany projekt pomocy dla nowopowstających podmiotów gospodarczych i bardzo bym prosiła, aby w tym kierunku iść, bo cztery lata minęły i nie zrobiliśmy nic w kierunku tworzenia nowych miejsc pracy”.

Prezydenta Miasta J. Talkowski ad vocem Dąbrowa jest przykładem bardzo intensywnego inwestowania. Dąbrowa otrzymała certyfikat gminy fair play jako gminy przyjaznej dla inwestycji. Chcę powiedzieć, że jest dziewięć inwestycji, jak będzie wszystko jak należy to będzie bardzo dużo miejsc pracy. W najbliższych czasach będę rozmawiał z innymi inwestorami. Chciałbym abyśmy zrozumieli, że my powinniśmy tworzyć jak najlepsze warunki dla inwestorów, ale to, co pan Przewodniczący na komisji powiedział indywidualnie i jak będziemy rozmawiać z nowymi inwestorami będziemy się starali to optymalizować. Natomiast teraz proponowałbym zatrzymać tak jak jest to. Jest „to nieduża kwota i tę uchwałę w takim stanie zachować.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma dodał, że system pomocy dla nowych inwestycji musimy stworzyć, bo mam zamiast dziewięciu zakładów potrzeba dwadzieścia a może sto



i musimy stworzyć jakąś zachętę a konkurencja pomiędzy gminami na rynku jest bardzo duża i musimy dołożyć wszelkich starań, aby uzbrajać tereny i żeby zachęcać inwestorów do przyścia do Dąbrowy Górniczej.

Radny Z. Wróblewski cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado omawiamy projekt uchwały, w którym podnosimy stawki podatków od nieruchomości obowiązujące na terenie miasta Dąbrowy Górniczej chciałbym przypomnieć, że Platforma Obywatelska jest generalnie za obniżaniem podatków w związku, z czym radni Platformy Obywatelskiej wstrzymają się od poparcia tego wniosku”.

Radny Z. Łukasik zwracając się Prezydenta Talkowskiego powiedział, że radni otrzymali pismo z Firmy KEM, w którym zwrócili nam uwagę na jedno z wyższych podatków. Firma chce wyjść z Dąbrowy Górniczej ze swymi inwestycjami. Prosiłbym o informację na ten temat.

Prezydent Miasta J. Talkowski odpowiedział, że było to pewne zastraszenie niemniej jednak my to bardzo poważnie potraktujemy, wolelibyśmy, aby podyskutować i ustalić optymalne rozwiązanie. Natomiast chce powiedzieć, że pan Krawczyk nie ma tragicznej sytuacji finansowej, ale go poproszę i ustalimy tok postępowania. Jak najbardziej powinniśmy wchodzić w istotne problemy gospodarcze miasta, jesteśmy otwarci na problemy.

Przewodniczący rady Miejskiej R. Koćma zwracając się do Prezydenta powiedział, że chciałby uczestniczyć w tym spotkaniu.

Prezydent Miasta J. Talkowski odpowiedział, że wystosuje takie zaproszenie.

Przewodniczący Klubu Radnych Bloku Przyjaciół Dąbrowy Górniczej K. Tamborek złożył oświadczenie, że radni z Bloku Przyjaciół Dąbrowy Górniczej będą głosować przeciwko tej uchwale.

W wyniku głosowania: **7 – za, 8 – przeciw, 6 – wstrzym.** uchwała nie została **przyjęta**.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zwracając się do pani Skarbnik poprosił o wyjaśnienie aktualnej sytuacji podatkowej.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że będą obowiązywały ubiegłoroczne stawki podatkowe.

Głos zabrał radny H. Zaguła

Cyt.: „Myślę, że skoro projekt budżetu jest już w pracach Rady a w projekcie budżetu prawdopodobnie złożono, że ta uchwała zostanie przyjęta to bym prosił o wyrażenie opinii, jaka będzie korekta w zakresie przychodów - dochodów i wydatków. Będzie widoczne dla wszystkich radnych, jakie są skutki naszej decyzji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że ma nadzieję, iż taki materiał szybko wpłynie do Rady Miejskiej, ponieważ komisje rozpoczęły już prace na temat budżetu na 2006 rok.

Prezydent Miasta J. Talkowski cyt.: „Oczywiście dacie państwo taką decyzję to my skorygujemy. Tylko chcę powiedzieć proszę państwa, chciałbym prowadzić np. monitoring radiowy i chciałbym mieć na to przynajmniej osiemset tysięcy, czego nie założyłem a jeżeli to

skorygujemy te 1,7 mln zł to będziemy korygować drogi, chodniki, ale to jest wasza decyzja proszę państwa, jesteśmy tutaj zobligowani do wprowadzenia korekty zobaczymy, co, na których elementach zrobimy i to wprowadzimy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że prowadzi działalność gospodarczą i podatek od nieruchomości go dotyka, ale nie są to takie duże kwoty, jak sobie liczył, które mnie zabijają. Jak popatrzymy, że jest to kwota 1,7 mln zł w skali całego miasta gdzie mamy kilkatysiecy przedsiębiorstw to są naprawdę minimalne kwoty. W budżecie 1,7 mln zł na wydanie na konkretny cel to jest bardzo dużo pieniędzy natomiast przekładając na przedsiębiorcę to są naprawdę niewielkie kwoty, ale tak jak mówię jest już po fakcie i osobiście ubolewam nad tym, bo uważam, że powinniśmy robić wszystko i wkładać duże pieniądze na nowe inwestycje na zachęcanie do tworzenia nowych miejsc pracy.

Radny K. Tamborek cyt.: „Panie Przewodniczący, jeżeli rozpatrujemy sprawę ze strony przedsiębiorców to proszę o rozpatrzenie sprawy ze strony prawie 20% bezrobotnych w Dąbrowie Górniczej. Dla nich każda złotówka to jest ogromna sprawa i mnie osobiście i koleżankom i kolegom z Bloku w uzasadnieniu tego projektu uchwały zabrakło takiego zdania, jakie mamy przy psach „fakt powszechnego zubożenia społeczeństwa” tutaj się na to nie powołujemy przy psach tak i między innymi, dlatego byliśmy, przeciw bo mamy na uwadze 18,3% bezrobotnych w Dąbrowie Górniczej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że mieszkańcy zgodnie z autopoprawką nie mają podniesionego podatku. Podatek ten pozostał na poziomie ubiegłego roku, czyli te 20% bezrobotnych nie zostało nim dotkniętych.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej T. Orpych powiedział, że nie jest miejsce na dyskusję po przegłosowaniu. Wstrzymałem, bo uważam, że niektóre stawki zostały zdecydowanie za wysoko podniesione. Nie jestem za tym żeby nie płacić, bo trzeba płacić i strona dochodowa budżetu jest bardzo ważna pozycja pierwsza jest 5% może 2%.

Naczelnik K. Soliło powiedziała, że została wprowadzona autopoprawka.

Wiceprzewodniczący T. Orpych zapytał się, w którym miejscu została wprowadzona autopoprawka.

Naczelnik K. Soliło odpowiedziała, że ją odczytała podczas omawiania projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że rozumie jest to rok wyborczy

Radny M. Drożyński zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania

W wyniku głosowania: **9 – za, 9 – przeciw, 3 – wstrzym.** wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Radny M. Drożyński cyt. „Rozumiem, że coraz trudniej żyje się w Dąbrowie Górniczej, ale w całym naszym kraju, ale na tej sali to państwo za chwilę będziecie postulowali lampę, chodnik, coś tam jeszcze, aby sprostać tym potrzebom muszą być wpływy. Gmina bez podatków nie będzie miała pieniędzy, uważam, że tam gdzie można oszczędzać to należy robić pani Mariolo proszę przeanalizować tą uchwałę to nie są duże pieniądze, ale w skali budżetu 1,7 mln zł i wydanie dla potrzeb społecznych to jest dużo”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że nie wie czy będziemy kontynuować tę dyskusję, bo ona nie ma już sensu aczkolwiek proszę pan Zbyszek i pani Mariola.

Radny Z. Łukasik cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo sądzę, że nie musimy aż tak bardzo się ekscytować, kto zagłosował w tym momencie tak, czy uchwała przeszła czy nie. Znalezienie środków finansowych w wysokości 1,7 mln zł w Dąbrowie Górniczej na pokrycie tej różnicy, której my teraz nie podjęliśmy jest trudną rzeczą i bardzo bym prosił państwa, aby nie mówić takich rzeczy, że będziemy się prosić o lampę i o coś i nie będzie tych pieniędzy tak nie jest. Panie Marku Drożyński roczne stawki od nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej zostawiamy taką kwotę, jaka jest niech pan przeliczy o ile trzeba zwiększyć powierzchnię wynajmowaną na działalność, aby te pieniądze, o których tu mówimy odzyskać z powrotem, sądzę, że nie jest to dużo, ale myślenie tylko i wyłącznie w kierunku takim, że zwiększamy podatki nie powinno nas doprowadzić do takiej sytuacji, że nie myślimy inaczej. Utrzymajmy a zwiększmy możliwość pozyskania podatków. Panie Przewodniczący, jeżeli by pan przeanalizował ilość pustostanów w Dąbrowie Górniczej nie wynajmowanych na działalność gospodarczą sądzę, że te pieniądze znalazłyby się mówimy tu o 2 lub 5 gr. których nie podejmujemy, ale o 17 zł jak byśmy wynajmowali. Taki bilans i takie myślenie może doprowadzić do zbilansowania tej kwoty”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedziałem wyraźnie, że nowe inwestycje nawet tego, kto chce zainwestować w lokal, który jest pustostanem, trzeba mu stworzyć lepsze warunki o tym mówiłem. Pan trochę źle odebrał moje sugestie.

Radna M. Trzewiczek cyt.: „Panie Przewodniczący przegłosowaliśmy projekt uchwały i jakiegokolwiek dyskusje i manipulacje uważam są tutaj zupełnie nie na miejscu a zostaliśmy wybrani po to, aby dbać o dobro mieszkańców i o nasze dobro całego miasta i myślę, że kwota 1,7 mln w budżecie prawie 400 mln to specjalnego znaczenia nie odgrywa i jeżeli będziemy szczegółowo analizować czy wydajemy na słuszne cele to na pewno sobie poradzimy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma cyt.: „Powie pani tak uratowała mi pani w skali roku 500 zł”.

Radny Z. Wróblewski cyt.: „Panie Przewodniczący Wysoka Rado nie chciałbym powtarzać słów przed chwilą powiedzianych, uważam, że temat powinien być zamknięty a jeżeli odpowiadając radnemu Drożyńskiemu to nie uważał głosując poprzedni projekt uchwały, ponieważ dał upoważnienie do lokowania wolnych środków w funduszach inwestycyjnych. Tak, że nie wiem czy ich będzie brakować czy będzie ich aż nadto”.

Radny H. Zaguła cyt.: „Panie Przewodniczący pozwolę sobie zwrócić panu uwagę nieestosowna była ta sugestia i chyba nie tak powinniśmy dyskutować. Nic nikomu nie uratowaliśmy ani nie zabraliśmy. Natomiast ja zadałem takie pytanie żeby skutki tej decyzji jak każdej innej pokazać, są szanse, aby je pokazać, ale nie w drogach, nie w bieżącym utrzymaniu, bo jeżeli pan Prezydent nas szantażuje, że zaraz zdejmie z dróg to jest to trochę nie w porządku. Prosiłbym, aby ta operacja ograniczania wydatków przygotować tak, aby miało to „ręce i nogi”. Mamy taką sytuację, jaką mamy, mamy prawo podjąć decyzję, tą decyzję podjęliśmy, powinniśmy z nią się pogodzić natomiast skutki każdej decyzji są, być

może dobrze się stało, bo wszyscy zobaczą, jaki jest skutek konkretnej decyzji i w którym miejscu w budżecie miasta na skutek tej decyzji muszą nastąpić zmiany. Prosiłbym, aby przygotować tak te zmiany abyśmy, któregoś dnia mogli podyskutować, że to my zbiorowo zdecydowaliśmy o takim a nie innym stanie, bo to są konkretne skutki. Uspokójmy tą dyskusję decyzja zapadła, takie mamy prawo wykorzystaliśmy to prawo, kto dlaczego jak tak głosował może się wytłumaczyć, choć nie widzę sensu. Przejdźmy do następnych projektów uchwał”.

Zastępca Prezydenta Miasta Olszówka ad vocem cyt.: „Panie Przewodniczący jest konkretny wniosek proponowałbym żeby wszyscy radni, którzy byli za tym, aby nie podwyższać podatków wskazali, z czego i w jakiej kwocie mamy zdjąć”.

Radny H. Zaguła cyt.: „Panie Przewodniczący po raz kolejny chcę zaprotestować, nie ja jestem od tego. Ja mogę wskazać, ale w innych okolicznościach. Pan Prezydent jest autorem projektu budżetu, pan Prezydent to przygotował w oparciu o propozycje ustawy podatkowej i pan Prezydent musi w tym momencie skorygować swoje plany do rzeczywistości, która istnieje a nie my jesteśmy od tego żeby pokazywać, ja mogę pokazać”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma cyt.: „Rozumiem było to nie na miejscu. Dziękuję panu radnemu za tą uwagę natomiast nie miałem na myśli nic złego chciałem tylko pokazać, że ta pomoc, ta troska pani radnej dla poszczególnego przedsiębiorcy będzie niewielka w skali roku, natomiast moglibyśmy mieć 1,7 mln do wydania na jakiś cele choćby na pomoc ludziom biednym. Powiedziałem to, dlatego, że osobiście chce zapłacić większy podatek. Tą decyzją obniżyliśmy podatki, ponieważ inflacja biegnie i to było podwyższone, o 2,5% czyli o inflację”.

Radny M. Drożyński ad vocem cyt.: „Panie Przewodniczący, pani Mariolo nie jestem populistą, jestem realistą i wiem, po co tutaj siedzę i dlaczego zostałem wybrany, mam delegację społeczną i ten mandat sprawuję na rzecz ludzi i ta decyzja podniesienia mojej ręki była świadoma. Proszę sobie wyobrazić, że ten kraj nie jest z gumy i ten budżet też nie jest z gumy i te dotacje, i subwencje z budżetu centralnego będą coraz mniejsze. Państwo patrzycie tylko na kawałek czubka nosa, bo ja dzisiaj podniosłam przeciw, ja mam popularność nie to nie jest popularność my mamy obowiązek rzetelnie wypełniać mandat radnego dbać o interes tej gminy, interes tego miasta i o wszystkich mieszkańców. Widocznie pani inaczej pojmuję sprawowanie tego mandatu ja go pojmuję inaczej i mam do tego takie prawo. Chce powiedzieć, że przez niepopularne wówczas działania Zarządu z poprzednich lat gdzie podnieśliśmy od środków transportowych bardzo wysoko podatek, gmina Dąbrowa Górnicza dostała praktycznie biorąc trzykrotnie wyższe dotacje – subwencje na drogi niż gmina Sosnowiec, tak to wyglądało, bo to było wtedy przemyślane proszę państwa i jeżeli państwo to przeanalizujecie, bo państwo tego nie analizujecie. Jestem 16 lat w tej radzie i proszę mi wierzyć analizuję każdy materiał na każdą sesję, staram się coraz mniej zabierać głos żeby nie zanudzać państwa, ale jeżeli ktoś nie potrafi zrozumieć, po co tu siedzi to jest mi bardzo przykro”.

**Ad. pkt. 9.** Projekt uchwały w sprawie: wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2006 **Druk nr 269** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Wymiaru, Ewidencji i Egzekucji pani Krystyna Soliło

Maksymalne stawki roczne podatku od środków transportowych na rok 2006 ogłoszone zostały w Obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 27 października 2005 roku w sprawie wysokości górnych granic stawek kwotowych w podatkach i opłatach lokalnych.

W wyniku głosowania: **16 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/929/05**

**Ad. pkt 10.** Projekt uchwały w sprawie: wysokości stawki podatku od posiadania psów oraz zwolnienia od tego podatku w 2006 roku **Druk nr 270** - przedstawiła Naczelnik Wydziału Wymiaru, Ewidencji i Egzekucji pani Krystyna Soliło

Górna granica stawki kwotowej podatku od posiadania psów na rok 2006 określona jest w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 27 października 2005r., w sprawie wysokości górnych granic stawek kwotowych w podatkach i opłatach lokalnych i wynosi 53,21 zł. Mając na uwadze aspekt społeczny, proponuje się utrzymanie stawki na poziomie roku 2005 wynoszącej **40,00 zł** z uwagi na:

- fakt powszechnego zubożenia społeczeństwa miasta Dąbrowy Górniczej
- fakt, iż posiadaczami psów są w dużej mierze osoby bezrobotne oraz osoby zamieszkujące na terenie własnych nieruchomości.

Chcąc zachęcić mieszkańców miasta do opieki nad bezdomnymi psami wprowadzono w uchwale zwolnienie z podatku osób, które nabędą w 2006 roku psa ze schroniska. Ponadto uwzględniając pismą prośbę Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami – Koło w Dąbrowie Górniczej oraz stanowisko Komisji ds. Ekologii, Rolnictwa i Leśnictwa (pismo BR.0063w-10-66/05 z dnia 01.07.2005 r.), popierające w/w prośbę – wprowadzono w uchwale zwolnienie z podatku osoby będące członkami towarzystw opieki nad zwierzętami.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka

Bardzo dużo kontrowersji wzbudza ten podatek na terenach zielonych, ponieważ zgodnie z ustawą gospodarstwo rolne jest od 1ha powierzchni a wiele osób ma nieruchomości o powierzchni 98 arów i mając pasa musi ten podatek zapłacić. Obok sąsiad, który ma dwa ary więcej już go nie płaci. Bardzo dużo w tym temacie było kontrowersji, ponieważ ujemne skutki wpływu posiadania psa na środowisko w terenach zielonych są zupełnie inne niż w blokach. Zastanawiałem się czy jest możliwość wprowadzenia zwolnienia właścicieli z płacenia podatku na określonych terenach?

Prezydenta Miasta J. Talkowski powiedział, że sądzi, iż pytanie zostało do niego skierowane i na ten temat możemy jeszcze podyskutować. Natomiast proponowałby, aby to zatwierdzić a my możemy to jeszcze raz przeanalizować w innym gronie i ustalimy jakieś zasady. Dodał, że jak jeździ to nieraz widzi całe tabuny psów wałęsających się na różnych terenach nie tylko obrzeżach, ale również na Hucie Katowice i te psy powodują zagrożenie dla ludzi. Jest konieczność wybudowania schroniska dla czworonogów, ale to może będzie aktualne dopiero w następnym roku. Proponuję, aby przenieść tą dyskusję na inne forum i ustalić zasady jakiegoś szczegółowego interpretowania tego zagadnienia, bo jeżeli ustalimy sobie dodatkowe tzw. lex specialis to możemy w ramach tej uchwały możemy coś zmienić.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka ad vocem zmierzam do tego, aby sformułować w formie zwolnień posiadających własny dom z działką przyzagrodową na terenach osiedli i wymienić te osiedla i byłby to dodatkowy punkt w uchwale. Kwota przychodu z tego podatku jest nieduża w stosunku do kontrowersji, jakie wywołuje na terenach zielonych. Czy w oparciu o inne postanowienie Prezydent może zwolnić z podatku mieszkańców.

W imieniu Prezydenta głos zabrała pani Skarbnik Miasta

Z przepisów ordynacji podatkowej wynika wprost, że prezydent jest organem podatkowym i może zastosować ulgi w stosunku do podatników. Ulgi te polegają na umorzeniu, odroczeniu lub rozłożeniu na raty, nie ma pojęcia zwolnienia, więc jeżeli te osoby, o których pan radny wspomina zwrócą się z prośbą o umorzenie takiego podatku i będzie to uzasadnione nie sądzę, żeby były jakiekolwiek problemy i wtedy jest to indywidualna decyzja uzasadniona konkretnymi faktami.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka moim obowiązkiem będzie wystąpienie do pana Prezydenta o umorzenie podatku na terenach zielonych.

Skarbnik Miasta może wystąpić tylko sam podatnik nie może za niego wystąpić osoba trzecia.

Radna M. Trzewiczek powiedziała, że były również głosy, aby podwyższyć wysokość podatku dla właścicieli ras uznanych za niebezpieczne w trosce o bezpieczeństwo. Często w mediach pojawiają się przykłady, czym to może grozić i wczoraj również na Komisji Budżetowej było pytanie ile takich psów jest zarejestrowanych w Dąbrowie Górniczej, prosiłabym o odpowiedź na ten temat i przedyskutowanie, co z tym problemem zrobimy. Natomiast w pierwszej wersji prosiłabym o odczytanie, aby była świadomość, że zwolnienia od posiadania psów obejmują większą grupę nie tylko tą wymienioną w § 2 czy w 1 ale są również zwolnienia wynikające z ustawy.

Naczelnik K. Soliło, ponieważ w ubiegłym roku również te zwolnienie ustawowe były wpisane w uchwale natomiast przy projektowaniu uchwały ten zapis został wykreślony przez Radców prawnych w związku z tym, że jeżeli coś jest w ustawie nie ma potrzeby powtarzać tego w uchwale. W myśl ustawy podatek od posiadania psów nie pobiera się od:

- 1) pod warunkiem wzajemności - od członków personelu przedstawicielstw dyplomatycznych i urzędów konsularnych oraz innych osób zrównanych z nimi na podstawie ustaw, umów lub zwyczajów międzynarodowych, jeżeli nie są obywatelami polskimi i nie mają miejsca pobytu stałego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
- 2) z tytułu posiadania psów będących pomocą dla osób niepełnosprawnych (niewidomych, głuchoniemych, niedołącznych),
- 3) od osób w wieku powyżej 65 lat prowadzących samodzielnie gospodarstwo domowe - od jednego psa,
- 4) z tytułu posiadania psów utrzymywanych w celu pilnowania gospodarstw rolnych - po dwa na każde gospodarstwo.

To jest utrzymane ponieważ jest ustawowo wprowadzone. W ubiegłym roku zaproponowaliśmy wprowadzenie podatku tylko od psów agresywnych. W tamtym okresie było zarejestrowanych 20 psów. Nie prowadzę tego typu rejestru.

Radna M. Trzewiczek poprosiłabym o informację czy coś się zmieniło czy nie.

Prezydent Miasta J. Talkowski rozumiem troskę pani Marioli z tym, że się trochę kynologią interesuje, choć nie mam pasa, ale bardzo je lubię. Bardzo niebezpieczne i nie przewidywalne są mieszańce, ponieważ nie wiadomo czy cechy agresywności z ojca i matki się nie przeniosą. Często ataki nie są tylko ze strony amstaffów czy bulterierów, ale przede wszystkim ze strony mieszańców, które niekiedy mogą skumulować bardzo złe cechy swoich rodziców. Trudno tutaj powiedzieć, które psy są bardziej agresywne.

Głos zabrał radny H. Zaguła

Cyt.: „Najpierw odpowiedź panu Woźniczce ten, co ma 98 arów niech 2 dokupi będzie miał 100 i ma problem rozwiązany. Teraz całkiem poważnie proszę państwa, jeżeli podatek od psów, który zawsze wzbudza bardzo fajną dyskusję, co roku mamy podobną dyskusję ma spełniać jakąś rolę to przede wszystkim taką rolę, aby w przyszłych okresach czasu było jak najmniej wałęsających się psów, czyli de facto powinien on w momencie, gdy ktoś chce kupić psa zwrócić mu uwagę na to, że to kosztuje i musi się nim opiekować w związku z tym zgłaszam wniosek żeby, w § 1pkt wpisać 50 zł w pkt 2 25 zł pkt 3 pozostawić bez zmian.

Głos zabrał radny Z. Wróblewski cyt.: „Proszę państwa związek kynologiczny przedstawił psy agresywne i nie agresywne. Koleżanka przedmówczyni pytała ile jest ich zarejestrowanych otóż jest to dziwne zjawisko, że rejestruje się psy, które mają rodowód natomiast psy, które są tego samego typu i są groźnymi i nie posiadają rodowodu chodzą wolne i to jest najbardziej niebezpieczne i groźne. Natomiast moje pytanie zmierza do tego czy my w ogóle mamy jakiś rejestr psów w Dąbrowie, ponieważ są całe chmary psów i czy to jest rejestrowane, czy w ogóle możemy dotrzeć do danego właściciela, kiedy psy są w jakimś zgrupowaniu i biegają po całym osiedlu czy też przykład Huty Katowice gdzie już było kilka przypadków pogryzień”.

Naczelnik K. Soliło odpowiedział, że żadna ustawa, żadne rozporządzenie nie przewiduje obowiązku prowadzenia takiego rejestru, nie pokazuje, w jaki sposób prowadzić te rejestry, w jaki sposób zdobywać te informacje. Nigdzie w żadnej gminie te rejestry nie są prowadzone, ponieważ nie ma takiego obowiązku, dane, jakie posiadamy są to dane, które zebraliśmy we własnym zakresie.

Radny M. Drożyński powiedział, że popiera kolegę Zagułę. Potrzeba wysokiej świadomości w społeczeństwie żeby zrozumieć pewne mechanizmy i jeżeli ktoś chce mieć psa musi mieć świadomość, że to kosztuje żeby szanował, a tak jak każdy sobie weźmie pieska dla tego Maciusia i on się pobawi trzy miesiące i go wyrzuci na ulicę to potem mamy takie efekty. Uważam, że ta kwota powinna być zdecydowanie wyższa rozumem emerytów, rencistów są to ludzie starsi i oni naprawdę się opiekują i pies jest przyjacielem, ale dla szerokiej gamy społeczeństwa, jeżeli chce mieć psa musi zapłacić duże pieniądze i wtedy będzie umiał go szanować i tak jest ze wszystkim 40 zł. to jest żadna kwota za psa.

Radny E. Bober, jeżeli chodzi o ściągalność to są bardzo nieduże pieniądze z drugiej strony jest bardzo duży problem, jeżeli chodzi o sprzątanie. W ubiegłym roku na temat psów agresywnych się wypowiadałem, popieram wypowiedź przedmówcy, bo powinniśmy ustalić wyższe stawki i zastanowić się nad możliwością ich ściągnięcia, grupa osób, która jest zwolniona i uprzywilejowana jest bardzo duża. Miałbym jedną poprawkę, aby w § 2 pkt 1 nie określać roku nabycia psa ze schroniska tylko na podstawie zaświadczenia.

Radny H. Zaguła rozumie, że ta propozycja wykreślenia roku 2006 z tego zapisu § 2 pkt 1ona zmienia całkowicie konstrukcję, bo intencja tego zapisu jest taka: jeżeli ktoś w 2006 roku weźmie psa ze schroniska to bez względu na to, w jakim okresie go wziął jest zwolniony z podatku ale w 2007 roku podlega obowiązkowi płacenia jeżeli wykreślimy 2006 to dożywnotnio zwolnimy go z tego podatku.

Radny E. Bober odpowiedział, że niekoniecznie, bo warunki ustalamy, co roku.

Radny Z. Łukasik cyt.: „Cieszę się z tych słów, które pani powiedziała, że pan Prezydent był w którymś momencie za zniesieniem opłat, proponuję, aby w Dąbrowie stawka za posiadanie

psów nie była większa niż 1 zł. Jeżeli o jakiś kwotach dyskutujemy i nie możemy się dogadać. Od czego ten podatek jest za to, że ja mam psa to mam zapłacić, czy za to, że odchody psa nie są sprzątane przez właściciela, czy za to, że nie mój pies gdzieś biega i muszę zapłacić za rakaż, proponuję logikę w tym wszystkim 1 zł. za posiadanie psa, czyli nie schodzimy z tego obowiązku i egzekwowanie od służb miejskich tego, co jest zapisane w ustawie o porządku. Mieszkam w budynku 12 klatkowym 120 lokatorów, sąsiad powiedział, że on płaci za psa, policzył wszystkie psy w budynku, poszedł do Urzędu i sprawdził ile osób płaci z tego budynku 20% płaci za psy reszta nie zapłaciła grosza i nie są to renciści, nie mają gospodarstw rolnych, nie pilnują niewidomych. Proszę państwa logika i skończylibyśmy ta dyskusję raz na zawsze. Podatek w wysokości 1 zł, nie schodzimy z podatku, nie jest to duża kwota. Więcej nauczymy porządku poprzez przestrzeganie przepisów”.

W wyniku głosowania: **1 – za, 16 – przeciw, 4 – wstrzym.** wniosek radnego Z. Łukasika nie uzyskał wymaganej większości.

W wyniku głosowania: **7 – za, 9 – przeciw, 5 – wstrzym.** wniosek radnego H. Zaguły nie uzyskał wymaganej większości.

W wyniku głosowania: **3 – za, 16 – przeciw, 1 – wstrzym.** wniosek radnego E. Bober nie uzyskał wymaganej większości.

W wyniku głosowania: **19 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/930/05**

**Ad. pkt 11.** Projekt uchwały w sprawie: ustalenia wzorów formularzy deklaracji i informacji składanych do organu podatkowego przez podatników z tytułu podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego. **Druk nr 271** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Wymiaru, Ewidencji i Egzekucji pani Krystyna Soliło

Wzory formularzy stanowiące sześć załączników do uchwały opracowane w 2004 roku przez Ministra Finansów, zostały dostosowane do zmian w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych oraz w ustawie „Ordynacja podatkowa”.

W wyniku głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/931/05**

**Ad. pkt 12.** Projekt uchwały w sprawie: poboru w drodze inkasa podatku od nieruchomości, podatku leśnego, podatku rolnego oraz podatku od posiadania psów na rok 2006 **Druk nr 278** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Wymiaru, Ewidencji i Egzekucji pani Krystyna Soliło  
Zgodnie z ustawowym uprawnieniem Rady Miejskiej do określania sposobu poboru podatków, określania inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso przedkłada się projekt uchwały na rok 2006 w przedmiotowej sprawie.

W wyniku głosowania: **17 – za, 2 – przeciw, 2 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/932/05**

**Ad. pkt 13.** Projekt uchwały w sprawie: wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XXXI/605/2004 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 30 września 2004 roku w sprawie przystąpienia do Programu wyrównywania szans edukacyjnych dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych kończących się maturą pochodzących z terenów wiejskich poprzez



programy stypendialne w ramach Działania 2.2 Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego *Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne*, finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz ze środków Budżetu Państwa w roku szkolnym 2004/2005, 2005/2006 i 2006/2007, zatwierdzenia Projektu „Stypendium – drogą do matury” oraz regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów. **Druk nr 272** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty pani Iwona Krupa

W związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 9 września 2005 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przyjęcia Uzupełnienia Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 (Dz. U. Nr 198, poz. 1644) istnieje możliwość wprowadzenia nowej, korzystniejszej dla uczniów, zaliczkowej formy wypłaty stypendiów. Kolejną zmianą jest zmiana kategorii wydatków kwalifikowanych. W miejsce „innych dodatkowych opłat i wydatków wymaganych obligatoryjnie przez szkołę, zgodnie z zapisami statutu szkoły” wprowadza się zapis: „innych kosztów związanych z pobieraniem nauki, określonych przez dyrektora szkoły w formie zarządzenia”.

W wyniku głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/933/05**

**Ad. pkt. 14.** Projekt uchwały w sprawie: zmiany Statutu Muzeum Miejskiego „Sztęgarka” w Dąbrowie Górniczej. **Druk nr 262** – przedstawiła p.o. Naczelnika Wydziału Kultury pani Jolanta Batugowska

W Muzeum Miejskim „Sztęgarka” w Dąbrowie Górniczej podjęto działania zmierzające do uzupełnienia statutu Muzeum, tak aby odzwierciedlał rzeczywistą działalność jednostki.

Dotychczas w Statucie Muzeum znajdowały się zapisy dotyczące propagowania kultury, historii i przyrody na terenie Zagłębia Dąbrowskiego oraz Polski, natomiast eksponaty muzealne wchodzące w skład wystaw muzealnych w dużej mierze dotyczą kultury, historii i przyrody państw obcych. W związku z powyższym rozszerzono zapis § 7 Statutu Muzeum Miejskiego „Sztęgarka” o pkt. 7 – „Gromadzenie, opracowanie i udostępnianie zbiorów związanych z propagowaniem kultur europejskich i pozaeuropejskich”, nadając jednocześnie nowe brzmienie § 7.

Głos zabrał radny Z. Łukasik

Panie Przewodniczący, panie Prezydencie będę głosował za tą uchwałą. Chciałbym się dowiedzieć czy w Muzeum Sztęgarka jest jakaś grupa osób, która zajmuje się gromadzeniem i archiwizowaniem, dochodzeniem do znanych osób w Dąbrowie Górniczej. Ostatnia inicjatywa w sprawie uhonorowania pana Bernasika, analizując ileś znanych nazwisk osób zasłużonych dla Dąbrowy Górniczej a mało znanych jest dość dużo. Na przykład pan Mirski działający w „cichociemnych”.

Prezydent Miasta J. Talkowski powiedział, że jak był pierwszy raz Prezydentem zrobił siedem portretów zasłużonych dąbrowiaków między innymi prof. Karola Adamieckiego, Michała Spisaka. Obecnie zlecił wykonanie portretu arcybiskupa Jana Cieplaka, Zygmunta Różyckiego, Romana Rąbczyńskiego i Michała Bokalskiego. Podjąłem działania zmierzające do powołania Komisji w celu opracowania biogramów znanych ludzi dla Dąbrowy a szerzej dla Zagłębia Dąbrowskiego. W dalszej kolejności będziemy wykonywać portrety pani Marii Klimas – Bachutowej, pani Kornelii Jackiewicz – Dobkiewiczowa, pana Lecha Piwowara, pana Stanisława Paderewskiego. Gdy będziemy oddawać po renowacji nasze Muzeum to te wszystkie osoby będą sportretowane i będą służyć jako ścieżka dydaktyczna dla naszego społeczeństwa a zwłaszcza dla młodzieży.

W wyniku głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/934/05**

**Ad. pkt 15.** Projekt uchwały w sprawie: ustanowienia dorocznych nagród za szczególne osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechnianiu, ochrony i promocji kultury **Druk nr 275** – przedstawiła p.o. Naczelnika Wydziału Kultury pani Jolanta Batugowska

Autopoprawka: w § 3 uchwały dopisać punkt 2 o następującej treści: „Wnioski dotyczące zgłaszania kandydatów do nagrody za szczególne osiągnięcia w dziedzinie kultury w roku 2005 należy składać do Urzędu Miejskiego do dnia 15 grudnia 2005 roku”.

Radny Z. Wróblewski zapytał się, jaka jest zagwarantowana kwota na nagrody w budżecie miasta.

Naczelnik J. Batugowska odpowiedziała, że zabezpieczono 15 tys zł.

Radny Z. Wróblewski zgłosił autopoprawkę polegającą na wykreśleniu słów w § 5 załącznika „na sesji Rady Miejskiej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że nie powinno się zamykać takiej drogi, ponieważ nie zawsze ktoś, kto otrzyma taką nagrodę będzie miał możliwości otrzymania jej na imprezie kulturalnej w zakresie jego działania np. w trakcie koncertu dla osób z dziedziny malarstwa.

Radny Z. Wróblewski wycofał wniosek

W wyniku głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała  
wraz z **autopoprawką** została **przyjęta**  
**Nadano jej numer XLIX/935/05**

**Ad. pkt. 16.** Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia „Programu współpracy gminy Dąbrowa Górnicza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2006” **Druk nr 259** – przedstawił Naczelnik Wydziału Sportu, Rekreacji i Turystyki pan Roman Szopa

Radny Z. Łukasik cyt.: „Ta uchwała dla organizacji pozarządowych jest katechizmem możliwości, jakie mogą uzyskać w gminie, chciałbym podziękować panu Prezydentowi i osobom, które to przygotowały. Organizacje pozarządowe, na spotkaniu w dyskusji przyjęły z aplauzem tą uchwałę. Mam prośbę w programie współpracy pojawiał się problem możliwości zwolnienia organizacji pozarządowych z czynszu. Bardzo bym prosił pana Prezydenta, przygotowaliśmy projekt uchwały z tego, co się orientuję do Komisji Rodziny wpłynęły pozytywne opinie z Wydziałów i czekamy na dalszą decyzję pana Prezydenta czy ona zostanie wprowadzona czy nie. Według nas ta uchwała jest uchwałą dobrą i jakby wyrównuje szanse wszystkich organizacji w możliwości startowania do przetargów czy do zadań zleczanych przez poszczególne wydziały”.

Radny E. Bober powiedział, że kolega Zbyszek w wielu sprawach go wyręczył. Uchwała na druku 275 normalizuje pewne sprawy. Jak pan Prezydent sobie przypomina moja interpelacja nie znajduje jakiegokolwiek zaangażowania, aby ten problem, choć w minimalnym stopniu rozwiązać. Zadam pytanie, do jakiego momentu niektóre stowarzyszenia będą prowadzić

działalność na obiektach, które nie są ich, nie administrują nimi, nie opłacają, bo nie ma na to rozwiązania inne, które są w innych lokalach, w których były wcześniej umieszczone one płacą ten haracz i czują się pokrzywdzone. Jeśli nie dojdzie do zalegalizowania niektórych kwestii to w dalszym ciągu ci, którzy rzeczywiście dużo pracy wkładają będą się z niektórymi problemami borykać. Mówimy tu o drobnych kwotach a kwestia niektórych odpłatności naprawdę minimalna do budżetu gminy niemniej jednak duża dla stowarzyszeń. Myślę panie Prezydencie, że znajdzie ten temat jakieś zakończenie albo wszyscy będą płacić albo nikt nie będzie płacił a nie tak, że jedni płacą a inni nie płacą. Przy tych programach, które będą rozpisywane, konkursach, które będą ogłaszane mam prośbę i każdy, kto korzystał z konkursu ogłaszanego przez Urząd Miasta myślę, że mnie tutaj poprze mówię tu o każdym stowarzyszeniu bardzo proszę żeby pan Prezydent wyasygnował bardzo drobne środki na to żeby zorganizować szkolenie na temat rozliczania konkursów dla pracowników poszczególnych wydziałów merytorycznych gdzie są ogłaszane konkursy jak również przedstawiciele stowarzyszeń myślę tu o przewodniczących, księgowych. Z doświadczenia wiem, że zdarzają się różne sytuacje, że w jednym wydziale jest tak w drugim inaczej. Nie powiem, że w jednym jest dobrze a w drugim źle po prostu prowadzą to osoby, które w trakcie jakby dochodzą do pewnych wniosków tudzież poznają całą procedurę postępowania, żeby to ujednolicić, żeby jedna i druga strona wiedziała, co ma zrobić, bo w tej chwili nie jest tak. Bardzo proszę o zorganizowanie takiego szkolenia”.

Radny H. Zaguła cyt.: „Po raz kolejny pojawia się problem obniżenia stawek czynszowych bądź wręcz zwolnienia z nich niektórych organizacji pozarządowych. Chciałem zwrócić uwagę państwu na to, że stawka czynszowa jest opłatą na rzecz właściciela za korzystanie z danego obiektu, jeżeli obniżymy bądź zwolnimy z czynszu to powstanie luka finansowa u zarządcy. To jest rzecz o której musimy pamiętać i będziemy ją musieli wyrównać. Druga sprawa to, jeżeli ktoś korzysta z lokalu i nie płaci to go nie szanuje. Przygotowując taki projekt uchwały należy pamiętać o znalezieniu pieniędzy na wyrównanie strat, powstałych w wyniku obniżenia stawki czynszu bądź z jej zwolnienia”.

Radny E. Bober ad vocem słuszna uwaga i myślę, że pan Prezydent o tym dobrze wie i jest to dobry moment, aby dokonać drobnych przesunięć.

W wyniku głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta.**  
**Nadano jej numer XLIX/936/05**

**Ad. pkt. 17.** Projekt uchwały w sprawie: ustalenia opłaty administracyjnej za czynności urzędowe nie podlegające opłacie skarbowej **Druk nr 273** – przedstawił Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury pan Wojciech Sobczyk

Podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne ze względu na zmianę dotychczasowych przepisów regulujących opłaty administracyjne, zmianę czynności wykonywanych przez Wydział Urbanistyki i Architektury oraz konieczność dostosowania opłat do obecnego poziomu cen. Zmiana zakresu i katalogu wykonywanych czynności przez tut. organ administracji architektoniczno – budowlanej wynika ze zmian ustaw: „o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym” i „prawo budowlane”. W/w opłata pobierana jest w tut. Wydziale od 1997 roku, kwota pobieranych opłat administracyjnych nie ulegała zmianie od 2002 r.

Radny H. Zaguła powiedział, że zgadza się z tą propozycją, że na każdy format należy patrzeć oddzielnie. Jeżeli jedna strona rysu formatu A-4 wynosi 30 zł to jakie ponosimy koszty aby

tą stronę wydać, istotnym w całej tej procedurze jest to, że ponosimy koszty. Jaka jest różnica pomiędzy kosztami a pobieraną opłatą.

Naczelnik W. Sobczyk odpowiedział, że zakup drukarki laserowej kosztował 20 tys zł, tonery do tej drukarki kosztują 8 tys.

Radny H. Zaguła to, co ile kosztuje to mamy świadomość tylko wszystko przelicza się na jednostkową usługę i nie chciałbym, aby była zbyt duża różnica pomiędzy ponoszonymi kosztami a tym, co pobieramy, żeby nam ktoś czegoś nie zarzucił, bo w sumie znajdujemy się w dość dużych kosztach. Ważne jest abyśmy byli w stanie udokumentować, że koszty, które ponosimy przy wydaniu konkretnego dokumentu są przynajmniej zbliżone do tej kwoty, którą żądamy za jej wykonanie.

W wyniku głosowania: **20 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/937/05**

**Ad. pkt. 18.** Projekt uchwały w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej dla terenów położonych w dzielnicy Trzebiesławice w rejonie ulic: Zachodniej – Modrzewiowej – Gródki **Druk nr 274** – przedstawił Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury pan Wojciech Sobczyk  
Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został sporządzony zgodnie z uchwałą Nr XII/257/2003 z dnia 27 sierpnia 2003 roku Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej, po stwierdzeniu zgodności ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej” oraz zgodnie z trybem postępowania określonego w art.17,18,19 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 roku Nr 80 poz.717 z późniejszymi zmianami).

Przewodniczący Komisji ds. Rozwoju Miasta pan Marek Drożyński przedstawił pozytywną opinię komisji.

W wyniku głosowania: **20 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/938/05**

**Ad. pkt. 19.** Projekt uchwały w sprawie: ramowej umowy o współpracy z organizacjami pozarządowymi w celu realizacji celów publicznych przy uwzględnieniu dotacji ze środków Unii Europejskiej. **Druk nr 276** – przedstawił Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Promocji Miasta pan Bartłomiej Szewczyk  
Efektywna współpraca pomiędzy samorządem a organizacjami pozarządowymi często wymaga współdziałania polegającego na wspólnym realizowaniu projektów. Wejście do Unii Europejskiej dało szansę realizacji wielu projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego, Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, Programu PHARE czy Mechanizmu Norweskiego. W wielu przypadkach organizacje pozarządowe mogą uczestniczyć jako beneficjenci projektu jednakże dla wielu istotną przeszkodą jest brak tzw. wkładu własnego, (często jest to przedział 5%-20% wartości całego projektu). Toteż organizacje zwracają się często do samorządu terytorialnego, aby uczestniczył on w projekcie jako partner.

W wyniku głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/939/05**

**Ad. pkt. 20.** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2006 rok **Druk nr 287** – przedstawiła Skarbnik Miasta pani Janina Bronikowska – Radosz  
Zmian dokonuje się w związku z wprowadzeniem po stronie dochodów i wydatków środków finansowych przekazanych przez Gwaranta tytułem nie usunięcia usterek w budynkach przy ul. Spisaka I i II etap przez Wykonawcę.

W wyniku głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/940/05**

**Ad. pkt. 21.** Projekt uchwały w sprawie: zatwierdzenia projektu Powiatowego Urzędu Pracy w Dąbrowie Górniczej pod nazwą „Makijaż zmian” w ramach Działania 1.6 SPORZL **Druk nr 284** – przedstawiła Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy pani Małgorzata Zawadzka  
Projekt niniejszy adresowany jest do 60 bezrobotnych kobiet, w tym przede wszystkim do kobiet bez doświadczeń zawodowych, o niskich i zdezaktualizowanych kwalifikacjach, powracających na rynek pracy po długiej nieobecności oraz kobiet chcących rozpocząć własną działalność gospodarczą.

W wyniku głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/941/05**

**Ad. pkt. 22.** Projekt uchwały w sprawie: zmiany do Uchwały Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Nr XXXIX/736/05 z dnia 31 marca 2005 roku w sprawie określenia rodzaju zadań powiatu i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w 2005r. z późniejszymi zm **Druk nr 258** – przedstawiła p.o. Naczelnika Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej pani Zdzisława Krygier  
Zmian dokonuje się w celu zabezpieczenia zgłaszanych potrzeb przez osoby niepełnosprawne oraz w celu maksymalnego wykorzystania przyznanych algorytmem środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2005 rok.

Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej pani Grażyna Bętkowska – Sobczyk przedstawiła pozytywną opinię komisji.

W wyniku głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/942/05**

**Ad. pkt. 23.** Projekt uchwały w sprawie: zmian do Uchwały Nr XIX/374/99 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 24 listopada 1999r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Gminy Dąbrowa Górnicza pod nazwą Żłobek Miejski w Dąbrowie Górniczej ul. Jaworowa 4 z późn. zm. **Druk nr 261** – przedstawiła p.o. Naczelnika Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej pani Zdzisława Krygier  
Zmian dokonuje się zgodnie z wnioskiem kierownika Żłobka Miejskiego.

Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej pani Grażyna Bętkowska – Sobczyk przedstawiła pozytywną opinię komisji.

W wyniku głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/943/05**

**Ad. pkt. 24.** Projekt uchwały w sprawie: przekazania w użytkowanie wieczyste w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonych w Dąbrowie Górniczej przy ul. Sobieskiego 9 i ul. Kościuszki 42 **Druk nr 263** – przedstawił Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Gospodarki nieruchomościami pan Józef Paw

W związku z tym, że w dniu 5 grudnia 1990r. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Lokator” była w posiadaniu przedmiotowych działek oraz przed tym dniem wybudowała budynki znajdujące się na tych działkach, Spółdzielnia spełnia, więc warunki określone w art.35 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

W wyniku głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/944/05**

**Ad. pkt. 25.** Projekt uchwały w sprawie: zamiany nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa będących w użytkowaniu wieczystym Gminy Dąbrowa Górnicza o łącznej powierzchni 24 ha 0229m<sup>2</sup>, na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa o powierzchni łącznej 18 ha 6797 m<sup>2</sup> **Druk nr 266** – przedstawił Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Gospodarki nieruchomościami pan Józef Paw

Autopoprawka: w punkcie 1 wpisać o łącznej powierzchni 18ha 5151m<sup>2</sup> oraz wykreślić działkę nr 10.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach wniósł o podział nieruchomości w celu wydzielenia gruntów wchodzących w skład zbiornika przeciwpowodziowego „Kuźnica Warężyńska”, realizowanego na podstawie pozwolenia na budowę wydanego przez Wojewodę Śląskiego – decyzja nr RR-AG./ID/7111/107/03 z dnia 15.09.2003 r.

W wyniku głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała  
wraz z **autopoprawką** została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/945/05**

**Ad. pkt. 26.** Projekt uchwały w sprawie: przeznaczenia do oddania w najem na okres 10 lat lokalu użytkowego położonego w Dąbrowie Górniczej przy ul. Krasickiego 1 **Druk nr 264** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Lokalowego pani Małgorzata Siemińska  
Zawarcie umowy na okres dziesięciu lat gwarantowałaby stabilizację najmu lokalu dla utrzymania stanu technicznego, jak również jego poprawę poprzez kolejne remonty wykonane przez Najemcę.

W wyniku głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/946/05**

**Ad. pkt. 27.** Projekt uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Państwa S. i R. Z. **Druk nr 260** – przedstawił Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Ireneusz Zugaj  
Komisja Rewizyjna po rozpoznaniu skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Dąbrowie Górniczej uznała ją za niezasadną.

W wyniku głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/947/05**

**Ad. pkt. 28.** Projekt uchwały w sprawie: zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.  
**Druk nr 265** – przedstawił przedstawiciel grupy radnych pan Henryk Zaguła.

Radny E. Bober zwrócił uwagę na zapis w § 3 ust. 2 „posiada wyjątkową wartość historyczną” jest określeniem nieostrym jak również nie spotkałem się, że dotacja może być udzielona do 100%

Radny H. Zaguła odpowiedział, że ten projekt uchwały daje pewne możliwości interpretacji stwarza możliwości działania nie tylko na obiektach sakralnych. Jeżeli mówimy o obiekcie, którym właścicielem nie jest miasto dajemy możliwość swobodnego ustalenia wysokości dotacji natomiast, jeżeli właścicielem jest miasto można będzie remont dotować w całości.

Radny E. Bober prosiłbym o wykaz obiektów zabytkowych znajdujących się w Dąbrowie Górniczej.

Prezydent J. Talkowski ten wykaz musi być skonstruowany i musimy mieć pewność, że te obiekty są zabytkowe. W tym roku odkryłem zabytkowy młyn. Natomiast zarejestrowanych zabytków mamy 5. W rejonie Dworca PKP w Zabkowicach jest ciekawy zabytek jest to przykład neogotyku świeckiego, niestety obiekt został mocno zdewastowany, staram się go odzyskać od PKP. Jest dużo zabytków drewnianych na obrzeżach miasta. Należałoby je zinwentaryzować i uzgodnić z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, a następnie przekazać do centralnego rejestru.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma poprosił o wyjaśnienie panią Skarbnik odnośnie udzielenia 100% dotacji.

Skarbnik Miasta ustawa o ochronie zabytków mówi, że miasto - Rada może podjąć decyzję, o współfinansowaniu bez określenia procentowego udziału dotacji. Problem pojawia się w sytuacji, jeżeli ta dotacja jest przekazywana podmiotowi to ten podmiot musi pamiętać, że jeżeli ona przekracza 50% wartości jest obowiązek stosowania prawa zamówień publicznych.

Radny H. Zaguła powiedział, że ta uchwała reguluje pewne stosunki w tej sprawie. Dziękuję, że pan Prezydent podjął inicjatywę stworzenia rejestru. Ta uchwała daje możliwości każdemu renowacji zabytków, ale aby otrzymać dotację, musi być zrobiony kosztorys musi być osoba z uprawnieniami.

W wyniku głosowania: **20 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/948/05**

**Ad. pkt. 29.** Projekt uchwały w sprawie: zmiany Użytkownika terenów ogrodów działkowych położonych w Dąbrowie Górniczej w rejonie osiedla Kasprzaka **Druk nr 267** – przedstawił przedstawiciel grupy radnych pan Henryk Zaguła.

Stowarzyszeni działkowicze przyjęli za swój cel nie tylko gospodarowanie na działkach samodzielnie w sposób mniej obciążający ich budżet rodzinny /bo bez składek na rzecz PZD/ ale również po to by bardziej się zintegrować, poznać i spróbować stworzyć Wspólnotę która będzie razem spędzać czas wolny, będzie sobie wzajemnie pomagać i będzie próbować stworzyć nowe życie kulturalno-społeczne dla dobra mieszkańców osiedla Kasprzaka i Hutników.

W wyniku głosowania: **20 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XLIX/949/05**

**Ad. pkt. 30.** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2006 rok **Druk nr 288** – przedstawiła Skarbnik Miasta pani Janina Bronikowska – Radosz  
Zmian dokonuje się w związku z koniecznością zabezpieczenia środków na pokrycie kosztów związanych z zatrudnieniem nauczycieli religii.

W wyniku głosowania: **20 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.

**Nadano jej numer XLIX/950/05**

## **VI. Interpelacje i zapytania.**

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Józef Juroff

Chciałem powrócić do swojej interpelacji z poprzedniej sesji na temat rozdysponowania środków, czyli wykorzystania środków wspólnych z „Lokatorem” tych niezbędnych do jakiś tam napraw bądź budowy infrastruktury na osiedlach gdzie ma swoje zasoby Spółdzielnia „Lokator”. Otrzymałem odpowiedź podpisaną przez pana Prezydenta Olszówkę, ale ona jest żenująca w swojej prostocie i jest to, to samo, co wtedy powiedzieliśmy na sesji i nie wiem, kto ją przygotował pan Naczelnik Weber czy pan Olszówka, bo powiedziano mi to samo, co tutaj. Pytałem o coś innego - jaka będzie przyszłość tej sprawy. Pokrótce chciałem przypomnieć, że sprawa dotyczy wykorzystania środków, które miały być przez wspólną komisję określone w ten sposób, że zostaną wykorzystane na budowę i remonty na wielu osiedlach na terenie Dąbrowy. Środki zostały w swojej zdecydowanej większości a w zasadzie chyba w całości zadysponowane decyzją Urzędu Miasta w Dąbrowie bez uzgodnienia z partnerem, jakim jest „Lokator” na budowę pasażu dla pieszych na Osiedlu Mydlice. Przypominam jeszcze, że pytając wcześniej urzędników, dlaczego tak się stało powiedziano mi, że na to są papiery, że „Lokator” tak chciał na to mi przedstawiono dwa pisma jedno z 2003 roku gdzie była prośba pani Kierownik Administracji, że trzeba ten pasaż wyremontować, na co była odpowiedź pan Prezydenta Nierychłego, że w obecnym momencie nie ma środków, ale zrobi to się w 2004 roku, przypominam, że jest to teren gminy, nie „Lokatora”. W 2004 roku nie zrobiono tego i było pismo, że nie zrobiono z jakiegoś tam powodu, ale zrobi się w roku następnym. W roku 2005 gros tych pieniędzy, które miały być na różne potrzeby innych osiedli zostało przeznaczone w ten pasaż. Przypominam, że „Lokator” pokazał w rozmowach, że na tym pasażu należy zrobić 250 m<sup>2</sup>. Decyzją jednostronną miasta wykonano 2250m<sup>2</sup> tego pasażu jednocześnie angażując całe środki, które były z jednej i drugiej strony przeznaczone na remonty. Z wielu innych osiedli mieszkańcy zwracają się do nas i mówią, że tu niezrobione, tu niezrobione, kierownicy administracji mówią, że było przygotowane, iż te rzeczy zostaną wykonane. Jaka jest teraz sprawa o ile ja się orientuję to do dnia dzisiejszego nie ma konsensusu z „Lokatorem” bo państwo uważacie mówię tu o Urzędzie, że pieniądze zostały zaangażowane i koniec a na przyszły rok damy nowe pieniądze i będziemy coś tam robić ale te środki prawem „kaduka” jednostronnie zostały zadysponowane z tej strony. Wiem, jaka jest tajemnica poliszynela, podobnie jak większość osób, były pewne naciski i tak trzeba było zrobić rozumiem, ale dlaczego taka asymetria niesamowita w wykorzystaniu tych środków i tutaj w odpowiedzi nie ma żadnego wytłumaczenia. Pan Olszówka podpisuje pismo, w którym pisze, że nie chce z nami się „Lokator” zgodzić to będziemy rozmawiać. Do tej pory sprawa nie jest załatwiona i bardzo bym prosił o odpowiedź.

Zastępca Prezydenta Miasta J. Olszówka powiedział, że jest konsensus następujący, że mówiliśmy, iż pozostałe trzy roboty będą wykonane w następnym roku natomiast „Lokator” traktuje nas w taki sposób jakby to Urząd Miasta był przy „Lokatorze”. Pani Prezes Horbowy ostatnio wyszła ode mnie i drzwiami trzasnęła. Jak już pan tak chce a pan wie gdzie jest, co



skąd pan wie? Jeżeli chodzi o całą wcześniejszą wypowiedź za chwilę pan Naczelnik Weber panu odpowie jak i w jaki sposób to się stało natomiast ja szukałem konsensusu, zastałem określona sytuację, z której chciałem wyjść i powiedziałem na pierwszym spotkaniu, które było normalne pani Prezes Horbowy, że te pozostałe zadania, które były tam ujęte będą ujęte na przyszły rok i są do zrobienia. Natomiast całą historię, co się skąd wzięło odpowie pan Naczelnik Weber.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej J. Juroff cyt.: „Przecież panie Prezydencie nie chodzi o to, kto jest, przy kim przecież wiadomo, że Urząd nie jest przy Spółdzielni. Tylko, jeżeli państwo arbitralnie jednostronnie mimo wcześniejszych uzgodnień robicie to, co nie było ustalone i później mówicie no niestety pieniądze zostały tu wydane i my w przyszłym roku wam zrobimy, ale w przyszłym roku zgodnie z tym programem miało być, że „Lokator” znowu daje swoją pulę, Urząd daje swoją i zrobimy następne rzeczy. Panie Prezydencie z jakich środków to zrobicie? Przypuszczam, że z tych, które mają być włożone w przyszłym roku. Po co są te rozmowy z „Lokatorem”? Ustalacie jakiś program robót a później prawem kaduka robicie własne”.

Zastępca Prezydenta Miasta J. Olszówka to nie jest prawo kaduka. Chodzi o jakiś poziom rozmów.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej J. Juroff cyt.: „Panu powiem, jaki jest poziom rozmów. Mieli obiecane trzy lata temu, że będą mieli zrobione i jak tupnęli w tym roku nogą to pieniądze poszły w tamtą stronę i taka jest prawda”.

Zastępca Prezydenta Miasta J. Olszówka, ale to jest pana zdanie. Jak byśmy robili na zasadzie tupania to nie wiem.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej J. Juroff ale tak pan robi.

Zastępca Prezydenta Miasta J. Olszówka cyt.: „Staramy się robić, żeby w każdych dzielnicach było zrobione, choć trochę a zaległości są sprzed piętnastu lat. Są dzielnice, jestem tu świeży, pojawia się w dzielnicach, jeździmy z panem Prezydentem w sobotę, ci ludzie nie mieli przez wiele lat nic robione. Jak z kolei byśmy powiedzieli, że robimy w samych zielonych terenach ci radni, którzy są z tych terenów oburzają się i powiedzą, że dla nich ciągle jest mało i też mają rację, bo zaległości są duże. Natomiast chciałbym wrócić do meritum sprawy. Jeżeli próbujemy rozmawiać z „Lokatorem” normalnie i na pierwszym spotkaniu umówiliśmy, że przygotujemy aneks i ten aneks w jakiś sposób powstał, jeżeli są różnice zdań i jeżeli ktoś przychodzi i chce rozmawiać to rozmawiamy i jesteśmy otwarci na to wszystko, aby problem rozwiązać natomiast, jeżeli pani Prezes wchodzi do mojego gabinetu i po jednym zdaniu wychodzi trzaskając drzwiami to pan wybaczy, że stwierdzam, że według mniemania tej pani to Urząd Miasta jest przy „Lokatorze”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej J. Juroff Panie Prezydencie mam wielką prośbę niech pan przedstawi treść tego aneksu, który pan zaproponował.

Zastępca Prezydenta Miasta J. Olszówka przedstawi za chwilę pan Naczelnik cały bieg sprawy.

Głos zabrał radny M. Drożyński

Na ostatniej sesji Rady Miejskiej złożyłem interpelację dotyczącą poprawy organizacji ruchu na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną i nie otrzymałem odpowiedzi do dnia dzisiejszego.

Głos zabrała radna Cz. Frydrych

Nie miałam zabierać głosu w tej sprawie, ale zostałam wywołana. Załącznik pod Porozumienie, który obejmuje wykaz robót do wykonania przez Urząd Miasta w ramach Porozumienia zawartego ze Spółdzielnią podpisany przez dwie strony ma 14 pozycji, wykonanych jest pięć pozycji i jeśli macie państwo chwilę czasu mogę je szczegółowo przedstawić. Wykonanych jest pięć pozycji niewykonanych jest dziewięć pozycji. To, że pieniądze gminy poszły w pasaż, który od 2004 roku jest własnością miasta, pozostawiam bez komentarza, bo miało być zrobione tylko 250m<sup>2</sup> nie reszta, ale zostawiam to bez komentarza ustosunkuję się panie Prezydencie do sprawy zachowania pani Prezes. Pani Prezes jest na tyle kulturalną osobą, że nie zachowałaby się niekulturalnie, jeśli by nie była do tego sprowokowana. Zdaniem pani Prezes, bo osobiście nie byłam na tym spotkaniu, powtarzam to, co mnie przekazano pan Prezydent podniesionym głosem zaczął straszyć panią Prezes między innymi sprawami ALBY i innymi, mówię o panu Prezydencie Olszówce w związku z tym pani Prezes mimo młodego wieku nie jest „dziewczynką do bicia” uznała, że takie postępowanie nie licuje z zachowaniem Wiceprezydenta Miasta. Stąd było takie zachowanie jej, jakie było. Natomiast na temat porozumienia, bo ktoś się pytał, jaki był aneks. Aneks zaproponowany przez miasto jest następującej treści, na spotkaniu miała być pani Prezes Horbowy, pan Drygała, z drugiej strony pan Olszówka, pan Weber w sprawie współfinansowania remontów dróg i chodników wewnątrz osiedli mieszkaniowych. Porozumienie pomiędzy gminą Dąbrowa Górnicza a Spółdzielnią „Lokator” zawarta na podstawie Uchwały Rady ... ustalenia w załączniku nr 2, który stanowi wykaz robót do wykonania przez Urząd Miejski w ramach porozumienia z SM „Lokator” w 2001 roku wprowadza się następujące zmiany pkt. 1 zwiększa się zakres rzeczy dla lokalizacji pawilon ul. Ludowa 19 a remont pasażu z powierzchni 250m<sup>2</sup> do 2350m<sup>2</sup>, zakres prac dotyczący remontu chodnika Dąbskiego 3 110m<sup>2</sup>, remont chodnika Żeromskiego 13 540 m<sup>2</sup>, chodnik i parking wokół szkoły przy Chopina 630 m<sup>2</sup>, chodnik Adamieckiego 6 236m<sup>2</sup>, chodnik od budynku Adamieckiego 2 wzdłuż parku 450 m<sup>2</sup>, droga Słowackiego 400 m<sup>2</sup>, chodnik – podjazd Norwida 38-32 450 m<sup>2</sup>, chodnik Piłsudskiego 30 480 m<sup>2</sup>, zatoki parkingowe Tysiąclecia 6 klatka pierwsza do 4 220 m<sup>2</sup> zostanie zrealizowanych w pierwszym półroczu 2006 na podstawie odrębnego porozumienia w załączniku nr 1 stanowi wykaz do wykonania przez SM „Lokator” wprowadza się następujące zmiany i tu miała być sprawa Spółdzielni. Spółdzielnia wysłała aneks takiej treści do podpisania: do Porozumień zawartych w dniach 19.07.2004 i 24.06.2005 między Spółdzielnią a Gminą Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej zobowiązuje się do wykonania w pierwszym półroczu 2006 robót drogowych i chodnikowych nie zrealizowanych w ramach zawartych porozumień ze Spółdzielnią w roku 2004 i 2005 zakres robót, o których mowa wyżej obejmuje zaległości z 2004 roku parking droga dojazdowa Majewskiego 29a 380 m, parking i droga dojazdowa Wojska Polskiego 70 kl.I-III 565 m, zaległości z roku 2005 remont chodnika Dąbskiego 3110m<sup>2</sup>, remont chodnika Żeromskiego 13 540 m<sup>2</sup>, chodnik i parking wokół szkoły przy Chopina 630 m<sup>2</sup>, chodnik Adamieckiego 6 236m<sup>2</sup>, chodnik od budynku Adamieckiego 2 wzdłuż parku 450 m<sup>2</sup>, droga Słowackiego 400 m<sup>2</sup>, chodnik – podjazd Norwida 38-32 450 m<sup>2</sup>, chodnik Piłsudskiego 30 480 m<sup>2</sup>, zatoki parkingowe Tysiąclecia 6 klatka pierwsza do 4 220 m<sup>2</sup> chcieliśmy, aby ten aneks został podpisany. Chodziło o to, aby nie pisać zaległości na roboczo przedyskutowałam z osobami z Wydziału i zostało zmienione na pozostałości i też się nie zgodzono i na tym panie Przewodniczący Juroff temat się w całości zamyka.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej J. Juroff cyt.: „Panie Prezydencie na tych osiedlach mieszkają normalni mieszkańcy Dąbrowy Górniczej, którzy płacą podatki i mieszka ich połowa Dąbrowy i to nie jest tak, że Lokator jest przy Urzędzie czy nie pan musi zdawać sobie sprawę mówię tu do pana Prezydenta Olszówki, bo pan przed chwilą złożył oświadczenie, że jeszcze Dąbrowy nie zna. Pragnę pana poinformować, że to jest połowa Dąbrowy, jeżeli chodzi o mieszkańców i oni mają swoje potrzeby mieszkaniowe, kulturalne i jakiegokolwiek inne i to nie jest jakaś łaska tylko, jeżeli „Lokator” daje połowę, on nie został rozbuchany, dlatego, że chciał tylko były takie potrzeby i pan sobie musi z tego zdawać sprawę”.

Zastępca Prezydenta Miasta J. Olszówka odpowiedział, że sobie zdaje sprawę i wiem, o czym pan mówi i mam pełny szacunek dla mieszkańców Lokatora i tutaj nie ma żadnej wątpliwości. Za chwilę pan Weber odpowie. Zwracając się do radnego Drożyńskiego powiedział, że została przekazana odpowiedź na interpelację i nie wie jak to się stało, że nie została ona mu przekazana. Jeżeli ona nie dotarła to prześlemy ją jeszcze raz.

Radny M. Drożyński odpowiedział, że nie stwierdził poprawy, dlatego zgłosił ją ponownie. Jego nie interesuje sama odpowiedź, ale efekt.

Radny E. Bober powiedział, że chciał się odnieść do wcześniejszych wypowiedzi, ponieważ mieszka na osiedlu gdzie są tylko i wyłącznie mieszkańcy „Lokatora” i po tym deptaku chodzą tylko i wyłącznie mieszkańcy „Lokatora”. Jak wyliczył z danych, które pani radna przedstawiła to gmina zrobiła więcej niż powinna niż wynika to z porozumień a że w jednym miejscu a nie w innych to jest inna sprawa. Wiem, co pan radny chciał zasugerować. Jest pan radnym drugą kadencję, trzeba było tupać nogami w poprzedniej kadencji i załatwić te sprawy. Postulowałem, aby znieść opłaty parkingowe, co się stało i z tego mieszkańcy oraz handlujący są zadowoleni. Na naszych ulicach gdzie są wyrysowane parkingi nie ma wydzielonych miejsc dla osób niepełnosprawnych, powinny być wyraźnie oznakowane i pilnowane, aby tam parkowały tylko i wyłącznie samochody osób niepełnosprawnych. Również na naszym targowisku przy ul. Poniatowskiego jest parking bezpłatny i funkcjonuje w tej chwili na tej zasadzie, że dostawcy i handlowcy, którzy handlują na tym targowisku, przyjeżdżają wcześniej i pozostawiają samochody na miejscach najbliższych wejść, co jakiś czas podchodzą po towar i tam też należy stworzyć możliwość zaparkowania samochodu dla osób niepełnosprawnych. Po pierwsze oni nie mogą takiego miejsca znaleźć, bo go nie ma po drugie, aby było również w pobliżu wjazdów. Należałoby przewidzieć przynajmniej pięć miejsc wyraźnie oznakowanych dla osób niepełnosprawnych, które przyjeżdżają i chcą dotrzeć na to targowisko. Prosiłbym również o informację, na co zostały rozdysponowane środki po nagrodzie za złotą miejscowość. Zwracając się do Przewodniczącego Rady Miejskiej poprosił o uczczenie minutą ciszy dwóch uczniów, którzy zginęli w wypadku samochodowym.

Zebrani na sali uczcili minutą ciszy ofiary wypadku drogowego.

Naczelnik A. Weber powiedział, że ma przed sobą dokumentację, z której wynika, że pani Prezes Lokatora wniosowała do Prezydenta Miasta o ujęcie w planach remontowych pasażu gdzie powierzchnia wynosi 2250 m. Pasaż na osiedlu Mydlice jest to główny pasaż, który ciągnie się od ul. Ludowej do końca bloków przy ul. Dąbskiego. Ten pasaż w całości ma prawie 2350 m. Porozumienie, które zostało zawarte pomiędzy gminą a Lokatorem stanowi, że Gmina wykonuje prace na terenach będących własnością czy w użytkowaniu gminy Dąbrowa Górnicza natomiast Lokator wykonuje prace na swoich terenach i to wynika

z porozumienia. We wcześniejszym okresie to porozumienie trochę inaczej brzmiało, że za pieniądze gminy były wykonywane prace na terenie Lokatora. Obecnie porozumienie mówi jednoznacznie, że gmina wydatkuje pieniądze na terenie będącym własnością gminy a Lokator na swoim, po to jest podpisane to porozumienie, aby współpracować. Jeżeli tereny sąsiadują ze sobą żeby wykonywał to jeden wykonawca, taka jest idea porozumienia. Jeżeli z treści wynika, że jest to teren gminy i jest to główny ciąg komunikacyjny dla tego rejonu to traktowaliśmy to kompleksowo, aby można było całościowo zrealizować jedno zadanie od początku do końca a nie wyrywkowo tylko 250 m to by nie spełniło żądanego efektu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka zabrał głos w sprawie wypadku w Strzemieszycach. Korzystając z tak szacownego forum chciał podziękować wszystkim, którzy w momencie kolizji, która miała miejsce w Strzemieszycach usuwali jej skutki. Podziękował wszystkie służby znalazły się na miejscu w odpowiednim czasie jak również wszystkim osobom, które pomagały zakładom pracy, przechodniom.

Cyt.: „Mam pytanie w kontekście tej kolizji, wiem, że zostały już podjęte działania odnośnie poprawy bezpieczeństwa w tamtym rejonie w związku, z czym proszę o informację o tym czy będą podjęte dalsze działania zmierzające do poprawy bezpieczeństwa w tamtym rejonie, jeśli tak to, na czym one będą polegały”.

Zastępca Prezydenta Miasta R. Fornal cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ta tragedia, która się tu wydarzyła podziałała na wyobraźnię mieszkańców miasta i nie tylko. Również przy okazji chciałbym podziękować kolegom, podmiotom gospodarczym, osobom fizycznym z miast ościennych, którzy również znacząco wsparli ofiary tego wypadku. Nie będę ukrywał, że szczególne zaangażowanie pana Prezydenta od pierwszych godzin zdarzenia spowodowało, iż gros podmiotów gospodarczych z terenów Dąbrowy znacząco wsparło fundusz przeznaczony na pomoc ofiarom wypadku. To zdarzenie spowodowało zintensyfikowanie działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa na drogach, bezpieczeństwa pieszych użytkowników tych dróg. Z inicjatywy Przewodniczącej Komisji ds. Oświaty pani Szaniawskiej przy moim udziale dokonaliśmy lustracji wszystkich ciągów komunikacyjnych wokół placówek oświatowych pod kontem oceny bezpieczeństwa dzieci i młodzieży, przed rozpoczęciem roku szkolnego szczegółowy raport został złożony przez Wydział Drogowy Komendy Policji dysponujący bardzo konkretną wiedzą na ten temat. To nie wszystko w oparciu o materiały, wnioski a także postulaty i wytyczne funkcjonariuszy policji Wydziału Ruchu Drogowego, Dyrektorów placówek oświatowych a także w oparciu o wnioski i tezy przygotowane przez komisję Bezpieczeństwa i Oświaty pan Prezydent w trybie pilnym zlecił opracowanie kompleksowego studium poprawy bezpieczeństwa na ciągach komunikacyjnych z położeniem szczególnego akcentu na bezpieczeństwo dzieci i młodzieży. Będzie to profesjonalne kompleksowe opracowanie wykonane przez certyfikowaną uprawnioną, przygotowaną do tego firmę uwzględniającą całą mapę Dąbrowy Górniczej oczywiście z podpowiedzią tych instytucji wcześniej przeze mnie wspomnianych, bo zarówno Komenda jak i Dyrektorzy mają wyrobiony pogląd opinię na temat tych newralgicznych punktów w naszym mieście. Ponadto osobiście zwróciłem się do Wydziału Ruchu Drogowego o sygnalizowanie wszelkich najmniejszych zagrożeń związanych z nasileniem się ruchu kołowego w pobliżu placówek oświatowych mogących rzutować na obniżenie poziomu bezpieczeństwa dzieci i młodzieży tego typu sygnały wpływają i są niezwłocznie podejmowane działania. W ramach działań doraźnych również podnoszących poziom bezpieczeństwa najmłodszych postanowiłem wyposażyć ich w tzw. „odblaski”. Ponad 4 tys uczniów, wszystkich placówek naszego miasta w oddziałach 0-3 szkoły podstawowej. spotkałem się z bardzo przyjaznym nastawieniem instytucji, które te odblaski zasponsorują. Będzie to Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego a także oba oddziały PZU Zycie i SA w

Dąbrowie Górniczej. Dzieci otrzymają te odblaski jeszcze w tym roku. W ramach procesu dydaktycznego w placówkach oświatowych mówiłem o tym na spotkaniach z dyrektorami szkół w dniu wczorajszym a także czyni to na bieżąco pani Naczelnik Krupa zaleciliśmy prowadzenie pogadań mających na celu zwiększenie świadomości uczniów, co do zagrożeń podczas poruszania się na ciągach komunikacyjnych. Ponadto zabiegam i jest to bliskie finalizacji o organizację na terenie miasta finału wojewódzkiego konkursu pod nazwą „Bezpieczeństwo na drodze”. Będzie on poprzedzony konkursami we wszystkich szkołach podstawowych i będzie prowadzony przy udziale funkcjonariuszy Ruchu Drogowego. Pan Prezydent ustalił szczególny priorytet, którego celem jest lepsze oznaczenie przejść dla pieszych, instalacje świateł pulsujących, dodatkowych świateł, znaków pionowych znaków poziomych a także barier ogrodzeniowych zabezpieczających przed niekontrolowanym wtargnięciem na jezdnię najmłodszych. Te wszystkie techniczne zabezpieczenia będą realizowane wg wskazań ze strony dyrektorów oraz wszystkich instytucji, które się w to włączyły.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka zapytał się czy będą dodatkowe działania w rejonie Strzemieszc Małych będą podejmowane.

Prezydent Miasta J. Talkowski odpowiedział, że z pewnością będzie to kompleksowo rozwiązane. Zostały zrobione światła na Zakawiu.

Zastępca Prezydenta Miasta M. Nierychły powiedział, że wczoraj odbyło się spotkanie z przedstawicielem Firmy, tej Firmy, która w obrębie tego skrzyżowania wybudowała zakład. W miesiącu styczniu rozpocznie się tam trzy zmianowa praca i w nawiązaniu do tego rozwiązania, jeżeli chodzi o zapewnienie bezpieczeństwa na tym skrzyżowaniu będzie musiała być uwzględniona budowa chodników i zatok autobusowych dla autobusów miejskich. Ten temat musi być potraktowany kompleksowo. Jeden omawiany wcześniej plus zagwarantowanie bezpieczeństwa pracowników tego zakładu.

Wiceprzewodniczący rady Miejskiej K. Woźniczka powiedział, że jest to szersza dyskusja i nie na to forum. Kończąc chciałby bardzo gorąco podziękować wszystkim radnym, którzy również przyłączyli się do datków dla osób potrzebujących jak również bardzo dziękuje za wszystko wszystkim pracownikom urzędu, którzy bardzo spontanicznie i ofiarnie datki przekazali. Celowo nie wymieniał personalnie nikogo, aby kogoś nie pominąć. Bardzo gorąco dziękuje wszystkim, którzy sercem i duchem wspierali poszkodowanych. Na wyróżnienie zasługuje Dyrektor szkoły w Błędowie, która robiła wszystko, co mogła.

Głos zabrał radny Ł. Padoł

Cyt.: „Chciałbym podziękować za światła na Zakawiu które wyeliminują całkowicie wypadki śmiertelne w tym miejscu.

- Droga 790 i Koksownicza, na tym skrzyżowaniu bardzo szybko wzrasta ruch i droga 790 wymaga bardzo szybkiego remontu. Po niedzieli jak mrozy ustąpią od stacji CPN do drogi Składowej powinna być wymieniona nawierzchnia, ponieważ dość dużo asfaltu tam jest popękanego i nie wytrzyma to do wiosny.

- ul. Koksownicza od ulicy 790 do ulicy Głównej jest ciemno, tam ludzie idą w ciemnościach.

- od ulicy Głównej patrząc w kierunku Koksowni jest łuk dosyć znaczny i w 2003 roku wiosną otrzymałem pismo na moją interpelację, że do maja najpóźniej zostaną sunięte samosiejki, które rosną na tym łuku do obecnej pory te drzewa nie zostały usunięte a są już grubości 10 – 15 cm średnicy i to również zmniejsza widoczność dla samochodów i pieszych

To jest skrzyżowanie Główna a Koksownicza chciałbym nadmienić, że tam zginął pan Hyla. Były tam wypadki samochodowe gdzie dwa tiry się rozbiły. Tam powinien być ruch okrężny a nie światła mijania.

- w połowie miesiąca stycznia pan radca Michalski miał przygotować pismo do PKP odnośnie zobowiązania PKP do doświetlenia terenów PKP w Strzemieszycach i Ząbkowicach i do obecnej pory tego pisma nie ma. Sprawa się ciągnie od trzech lat i ludzie w ciemnościach chodzą. Od ul. Sikorskiego do peronów PKP 6 słupów nie jest oświetlonych i są zdewastowane, kładka nad torami PKP jest również nie oświetlona. 10 m dalej na ul. Sikorskiego jest chodnik w stanie fatalnym, gdzie płytki są podniesione 10 – 15 cm na ten temat były zrobione zdjęcia, pokazywałem to odpowiednim osobom, które są za te sprawy odpowiedzialne, były również krzewy . Sprawa krzewów została wykonana i tu chciałbym podziękować panu Naczelnikowi Wydziału Gospodarki Komunalnej. Pilną sprawą jest naprawa całego chodnika, prawie  $\frac{3}{4}$  jest poprzeczylane i w każdej chwili można się przewrócić i dodatkowo ten chodnik nie jest oświetlony wg mego rozeznania potrzeba tam 9 słupów tak się na ten temat energetyka wypowiedziała.

- końcówka ulicy Aleja za Remizą skrzyżowanie z ulicą Towarową tam brakuje 2 lamp, które są spalone na budynku byłej parowozowni jest budynek PKP w związku z czym nie można tam nic rozbić, ale zachodzi potrzeba ustawienia dwóch słupów.

- ulica Towarowa cała również nie jest oświetlona dojsście do kładki z ul. Towarowej jest również nieoświetlone

- Przejście podziemne na Staszicu tam jest osoba dyżurująca całą dobę, która notabene tylko śpi zasłonięta za firankami tak, że jej w ogóle nie widać i obecnie są tam robione ekrany ochronne i już te ekrany zaczynają malować przypadkowe podlotki, proponuję, aby ta osoba, która tam jest pilnowała tych ekranów ochronnych przed niszczeniem przez przygodnych chuliganów.

- budowa zaplecza ŁKS Okradzionów, mija prawie rok czasu a sprawa odnośnie przetargu przeciąga się i nic w tej sprawie nie jest załatwione. Proszę pana Prezydenta Talkowskiego o wyciągnięcie stosownych wniosków w stosunku do osób odpowiedzialnych za te sprawy”.

Prezydent Miasta J. Talkowski odpowiedział, że jeżeli chodzi o ŁKS to chcielibyśmy, aby w przyszłym roku był dla nich ten budynek. Niestety nie jestem w stanie ominąć procedur.

Radca prawny D. Michalski z przykrością muszę panu radnemu odpowiedzieć, że nie mamy możliwości prawnej, aby zmusić PKP a gminne pieniądze nie mogą być wydatkowane na czyjś grunt i opinie prawne były na ten temat i były pisane. Pisma można powielać. Prezydent Olszówka zlecił abyśmy jeszcze raz spróbowali polubownego rozstrzygnięcia, nie przewiduje skutków w postaci wybudowania tych 6 lamp. W całym kraju jest podobna sytuacja. Gminy „starają się, aby te tereny będące w zarządzie PKP jakoś wyglądały, tam jest niebezpiecznie natomiast gminy na te nieruchomości środków wydatkować nie mogą.

Głos zabrała radna G. Bętkowska - Sobczyk wracając do mojej interpelacji sprzed miesiąca dotyczącej świateł na ul. Kr. Jadwigi. Otrzymałam od państwa odpowiedź, ale z tej odpowiedzi nic nie wynika, minął miesiąc i tam się nic nie zmieniło a w zasadzie tam jest już wszystko jest słup odnośnie instalacji są światła migające i wydaje jej się, że nie jest to takie problematyczne i tak pracochłonne, aby tam w trybie pilnym nie zainstalować świateł sygnalizacyjnych, tym bardziej mamy taką porę, jaką mamy i coraz wcześniej robi się ciemno. Tym przejściem przechodzą głównie osoby starsze, ponad to matki z wózkami przechodzące do parku. Bardzo proszę o potraktowanie tej sprawy jako pilnej

Naczelnik A. Weber odpowiedział, że wystosowaliśmy odpowiedź do pani radnej, że będziemy się starać umieścić tą inwestycję w planie inwestycyjnym w 2006 roku i ona musi przejść całą przewidzianą procedurę.

Radna G. Bętkowska - Sobczyk panie Naczelniku to jest sprawa pilna, to znaczy, w którym kwartale, w którym miesiącu. Mamy teraz najgorsze miesiące tam już było ileś wypadków, nie wiem czy państwo jesteście w posiadaniu ile czy znowu mamy czekać na kolejny wypadek i wtedy to się zrobi w przeciągu tygodnia czy dwóch tygodni. Tam jest wszystko tam wystarczy tylko zmienić sygnalizację ze sygnalizacji pulsującej na stałą.

Naczelnik A. Weber tego zadania nie mamy w budżecie i należy go wprowadzić i taki wniosek z Wydziału Gospodarki Komunalnej został wystosowany do Wydziału Przedsięwzięć Publicznych, ponieważ wszystkie inwestycje są realizowane przez ten Wydział. Z uwagi na to, że wartość tych prac zmieści się do kwoty gdzie procedura przetargowa jest uproszczona i trwa ok. trzech tygodni.

Radna G. Bętkowska - Sobczyk mnie ta odpowiedź nie satysfakcjonuje i czy jeżeli tam stanie się tragedia też będziemy czekać do 2006 roku tam jest wszystko. Tam wystarczy wymienić sygnalizację światła migającego na stałą i nic poza tym.

Naczelnik A. Weber to nie jest na dzisiaj, tam należy wymienić cały system sterowania.

Radna G. Bętkowska - Sobczyk nie mówię dzisiaj, tą interpelację składałam miesiąc temu.

Naczelnik A. Weber zapadła decyzja, że w 2006 roku będziemy chcieli tą instalację wymienić.

Głos zabrał radny R. Rutkowski

Cyt.: „Sprawa sygnalizacji na Al. Róż miały być poprawione sterowniki, samochody od strony Dąbrowy stoją, światła zielone trwają ok.25 sek. Bardzo źle oznakowane skrzyżowanie na Staszicu szczególnie wyjazdu i wjazdu starą drogą. Całe szczęście, że tam nie doszło jeszcze do jakiejś tragedii na skalę jeszcze większą. Tam są te znaki tak ustawione fatalnie, światła tak blokują, że naprawdę kierowca, który przyjeżdża spoza Dąbrowy nie wie, co ma robić. Mówię o starej drodze Strzemieszyckiej tam gdzie jest wjazd na ul. Ziembę, Uthkego tam albo pojedziemy i zobaczymy. Doszły tam jeszcze ekrany, częściowo kolorowe i półprzezroczyste. Kto kontroluje bieżące utrzymanie znaków na terenie miasta mam na myśli wszystkie stopy, inną strukturę. Rozmawiałem z Miejskim Zarządkiem Ulic i Mostów, który powiedział, że robi to akcyjnie a w soboty i niedziele młodzież znaki przestawia o 180° i nie wiadomo, jaki obowiązuje kierunek ruchu, w którą stronę jest on aktualny, przejścia dla pieszych są poobracane w drugą stronę. MZUM robi to akcyjnie, nie zlecenia, gdyby było zlecenie to by to robili. Blisko nas może 500 – 400m są resztki Firmy „Warplex”, które są na zjeździe na ul. Łączącą jest to katastrofa, jeżeli chodzi o wygląd, o sytuację, o śmietnisko, dzikie wysypiska, pożary, które tam się odbywają. Byliśmy tam z Komendantem Straży Pożarnej i panem Naczelnikiem, widzieli to wszystko i myślałem, że w ciągu miesiąca panowie coś zrobią, zgłoszą to do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, nic się w tym temacie nie dzieje.

Prezydent Miasta J. Talkowski odnośnie pozostałości firmy Warplex to pan Wójcik dał już dwa razy decyzję wyburzenia. Rzeczywiście ten fragment wygląda bardzo źle nie mówiąc już o zagrożeniu, jakie stwarza dla osób, które tam wchodzą. Jak również są tam bardzo duże

wysypiska śmieci. Próbowaliśmy to już dwa razy usunąć, ale niestety mieszkańcy ten teren zaśmiecają. W dniu jutrzejszym jeszcze raz na naradzie z panem Wójcikiem omówimy ten temat.

Zastępca Prezydenta Miasta J. Olszówka powiedział, że za znaki odpowiada Miejski Zarząd Ulic i Mostów i jeżeli skończyło im się zlecenie to wydamy nowe. Jeżeli chodzi o wyjazd z drogi przy tych ekranach to zapraszamy pana radnego na posiedzenie Komisji Ruchu Drogowego, bo to wymaga analizy na tej komisji. Natomiast, jeżeli chodzi o światła na Al.Róż wybrano bezpieczeństwo, kiedyś tam nie było lewoskrętu teraz nie ma z drugiej strony prawoskrętu, ale jest bezpieczniej, jest, co prawda trochę to uciążliwe, bo trzeba trochę odstać. Po sygnale poleciliśmy, aby sprawdzić czy tych świateł nie da się podregulować, aby ten ruch był szybszy. Odpowiedziano nam, że już jest maksymalny czas i samą regulacja świateł nic nie da się zrobić.

Głos zabrała radna K. Szaniawska

Poprosiła o przedstawienie propozycji rozwiązania skrzyżowania tam gdzie był wypadek oraz czy zostały zakończone procedury przetargowe dotyczące zadania inwestycyjnego ul. Hetmańskiej i Źródlanej, jeśli tak to czy został przekazany plac budowy czy też zostanie przekazany i w jakim czasie

Zastępca Prezydenta Miasta J. Olszówka odpowiedział, że w tych rozwiązaniach były brane pod uwagę światła chwili obecnej są postawione znaki, była rozważana propozycja ronda, ale tutaj dochodzi to, co mówił pan Prezydent Nierychły problem włączenia do ruchu zakładu, który tam powstał. Teraz ten problem się rozszerzył to nie jest już tylko to skrzyżowanie, ale też wjazd do zakładu pracy gdzie ludzie będą pracowali na trzy zmiany. To są chodniki przejścia i inne rzeczy to wszystko musi współgrać. Przy współudziale Policji i Komisji Ruchu Drogowego zostanie wybrane rozwiązanie, które zapewni bezpieczeństwo ruchu na tym skrzyżowaniu jak również ludzi zatrudnionych w tym zakładzie.

Zastępca Prezydenta Miasta M. Nierychły powiedział, że jeżeli chodzi o przetarg Źródlana, Hetmańska już się odbył i aktualnie jest sprawdzana dokumentacja, która była dołączona do ofert poszczególnych firm. W najbliższych dniach będziemy wiedzieli czy przetarg zostanie rozstrzygnięty czy nie, ale jesteśmy już po otwarciu ofert.

Głos zabrała radna M. Trzewiczek

Cyt.: „Panie Prezydencie, ja właściwie mam pytanie do pana Naczelnika Arkadiusza Żurawskiego i będę prosiła na końcu o odpowiedź. Wracam do termomodernizacji szkół. Po przegłosowaniu uchwały na druku nr 283 i tej o Wieloletnim Planie w przerwie sesyjnej pan Naczelnik podszedł do minie dostarczając mi materiały, które prosiłam wczoraj na komisji i z których zamierzałam się przygotować przy okazji udzielił mi nagany, że nie jestem przygotowana do dzisiejszej sesji, ponieważ on wcale nie chce przeszło 3 mln zł tylko dużo mniej. Co wywołało oczywiście moje zdziwienie, pokazałam uchwałę i po pewnym czasie okazało się, że niepotrzebnie się oburzyłam na niego, ponieważ z materiałów, które on nam przedstawił „zadania rozszerzające termomodernizację szkół” wynika, że on wcale nie chce 3.170.750,00zł tylko on wykazał tutaj kwotę 1.640.000,00 zł. Oprócz tego w materiałach tych zostało pominięte, przy każdej szkole zmniejszone kwoty i tak np. zamiast kwoty 522.000,00zł na termomodernizację budynku Zespołu Szkół nr 3 on chce tylko 250.000,00zł i następna sprawa wymienione było dziewięć obiektów szkolnych a nie dziesięć różnica, której nam tutaj brakuje, fakt jest po fakcie, uchwała jest przegłosowana, ale skoro zarzucił mi, że nie byłam przygotowana poproszę o odpowiedź na piśmie: Skąd wynika ta różnica



1.530.750zł, na co są te pozostałe środki i myślę, że proszę o odpowiedź na piśmie i osobiste przeproszenie przez pana Naczelnika”.

Prezydent Miasta J. Talkowski cyt.: „Sądzę, że odpiszemy, ale już na początku mówiłem, że to wynika z pewnych sytuacji np. jeżeli podejmuje się procedurę przetargową ustala się ....

Radna M. Trzewiczek cyt.: „Panie Prezydencie, ale ja nie pozwolę się obrażać ja jestem radną Rady Miejskiej i przygotowuję się do każdej sesji i świadomie głosuję, po prostu świadomie”

Prezydent Miasta J. Talkowski cyt.: „Jeżeli się coś źle zrobi dostanie burę, a przede wszystkim do niego będziemy mieli indywidualną pretensję, bo nie wolno czegoś mówić w sposób niepotrzebny prowokujący do ataku na siebie czy odwrotnie to jest karygodne zresztą z nim porozmawiam i wyjaśnię”.

Radna M. Trzewiczek cyt.: „Każdy z radnych, który otrzymał materiały może sobie porównać, przeanalizować, zostali wprowadzeni nie tylko ja zostałam obrażona ale wszyscy pozostali radni zostali wprowadzeni w błąd i rzeczywiście uważam, że powinna być reasumpcja głosowania, jeżeli tak traktuje się radnych”.

Skarbnik Miasta

Cyt.: „Chce wyjaśnić to stwierdzenie pana Naczelnika, że on nie potrzebuje jest dla mnie zaskoczeniem. Natomiast kwestia zabezpieczonych tych środków Szanowni Państwo to nie jest chęć ukrycia czegokolwiek tylko po prostu zadanie jest rozpoczęte i część płatności przechodzi na rok 2006. Ponieważ to zadanie w całości było finansowane z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska nie można przenieść jako wydatki niewygasające tych środków z Funduszu Gminnego, dlatego zostały zwiększone środki z budżetowe o te 10% żeby można je było przy końcówce roku oczywiście za państwa zgodą przenieść na wydatki, niewygasające o tą kwotę będą zmniejszone wydatki z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska. Dla potrzeby zbilansowania tych prac, o których była wcześniej mowa jest potrzebna kwota 1.740.000,00 zł pozostała kwota ten 1,3 mln zł to jest właśnie zabezpieczenie tych 10 % na płatności, które będą realizowane w 2006 roku jak również potrzeba zabezpieczenia środków na pożyczkę, odsetki od pożyczki, które wpływają....

Radna M. Trzewiczek cyt.: „Ale ja prosiłam, przepraszam bardzo pani Skarbnik o odpowiedź pisemną i ja doskonale widzę, że w uchwale jest kwota 3.170.750,00 zł a nie jest to kwota, proszę sobie zliczyć z zadań, które jest podpisane przez Naczelnika wynika, że jest to kwota 1.640.000,00 zł. Dziękuję, ja oczekuje na pisemną odpowiedź”.

Skarbnik Miasta cyt.: „Oczywiście ja się zgadzam tylko chciałam wyjaśnić, że nie jest to jakieś zachowanie się w stosunku do państwa nieuczciwe. Dlatego wyjaśniam a oprócz tego na piśmie to wszystko będzie pokazane i wyłuszczone.”

Z-ca Prezydenta Miasta J. Olszówka cyt.: „Ja pani radna zobowiązuje się, że w obecności wszystkich nas jak tu siedzimy i pana Prezydenta i Wiceprezydentów poprosimy pana Żurawskiego i przeprosi panią jak się tak stało”.

Głos zabrał radny Z. Wróblewski

Od kilku miesięcy chodzę po Urzędzie i proszę o pomoc dla Domu dla bezdomnych przy ul. Al. Zwycięstwa 6 w Ząbkowicach a między innymi chodzi o przyłącze wody z głównego rurociągu, który przebiega przez tą działkę. Jak do tej pory, mieszkańcy tego domu a jest ich

tam 48 czy 47 korzystają z przyłącza z budynku Spółdzielni Mieszkaniowej Ząbkowice i mają obawy, mają problemy. Koszt tego przyłącza i przykro stwierdzić na tej sali, że nie ma 7 tys zł na wykonanie tego przyłącza. Jest to jeden zawór, jest to jedna zasuwka, jest to rura o przekroju  $\varnothing$  100długości 10 metrów. Przekazano mi informację, że na mocy umowy użyczenia, której mam kserokopię obowiązek spada na ten Dom dla Bezdomnych. Otóż § 5 Obowiązki związane z administrowaniem budynku znajdującym się na przedmiotowej nieruchomości przechodzą na „biorącego do używania” tj. zobowiązuje się on do: terminowego uiszczania opłat za podłączone media oraz regulowania należności wynikających z bieżącego utrzymania obiektu. 2. Dokonywania wszelkich niezbędnych bieżących napraw budynku jak również do usuwania bieżących awarii. Dla mnie bieżącą awarią jest przeciek, urwana klamka, wybita szyba. Czy w obecnym naszym budżecie, gdy już mówi się o nadwyżce budżetowej nie ma 7 tys zł na wykonanie przyłącza? Mam nadzieję, że ci ludzie do Świąt Bożego Narodzenia będą zabezpieczeni i to przyłącze zostanie wykonane

Zastępca Prezydenta Miasta J. Olszówka jest to drugi podobnego typu przypadek, o którym wcześniej pani radna mówiła gdzie zdroworozsądkowe podejście podpowiadałoby wykonanie tego przyłącza, ale jest to inwestycja jak inwestycja to projekt przetarg na wykonanie tego i zrobienie tylko to się rozciąga w czasie czy nam się to podoba czy nie takie mamy prawo a nie inne

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej J. Juroff zwracając się do Prezydenta Talkowskiego powiedział cyt.: „Panie Prezydencie, ponieważ ta rozmowa z „Lokatorem” w sprawie tej umowy nie ma finału, miałbym osobistą prośbę do pana Prezydenta – czy można byłoby wrócić do rozmów, chciałbym w miarę szybko zaprosić panią Prezes, ale chciałbym, aby pan patronował tym rozmową i prosiłbym pana Przewodniczącego Rady Miejskiej o udział w rozmowach”.

## **VII. Oświadczenia**

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że radni otrzymali Uchwałę rady Miasta Czeladzi w sprawie podjęcia współpracy z gminami: w ramach porozumienia o utworzeniu Regionu Zagłębie. Proszę Państwa ja mam taką propozycję, bo gdybyśmy chcieli wstąpić do tego porozumienia musielibyśmy dokonać tego uchwałą. Natomiast nie ma tu miasta Sosnowiec, chciałbym abyście mnie państwo upoważnili, żebym odpowiedział w ten sposób, że nie widzimy takiej możliwości tworzenia Regionu Zagłębie bez miasta Sosnowiec, bo jeżeli to ma być silny region z dużą autonomią to nie wyobrażam sobie, że nie ma miasta Sosnowiec. Uważam, że jeszcze powinno być miasto Jaworzno, Zawiercie itd. Czy Rada wyraża zgodę na taką odpowiedź, że bez pozostałych miast Zagłębia nie widzimy szans dla takiego regionu.

Rada poprzez aklamację udzieliła pełnomocnictwa Przewodniczącemu do udzielenia odpowiedzi.

## **VIII. Wolne wnioski.**

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że po dzisiejszej sesji stwierdził, iż miał rację, co do porządku obrad. Cyt.: „Jest nas dziesięcioro mniej niż na samym początku, mieszkaniowiec, który chciał zabrać głos nie dotrwał do tego momentu. Pozwolę sobie na

przyszłej sesji wrócić do poprzedniego porządku obrad tym bardziej, że też zaczyna brakować naszych urzędników, którzy zwolnili się u Prezydenta”.

Prezydent Miasta J. Talkowski powiedział, że Naczelnicy są do dyspozycji radnych, ale niektórzy musieli wyjść.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że do tego zmierza i poddaje pod głosowanie wniosek w sprawie umieszczenia punktu „Interpelacje i zapytania”, punktu „Oświadczenia” oraz punktu „Wolne wnioski” przed „Częścią merytoryczną” porządku obrad sesji. Dodał, że nie ma możliwości oddziaływania na dyscyplinowanie Rady.

Rada Miejska poparła wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej w sprawie umieszczenia punktów „Interpelacje i zapytania”, „Oświadczenia” i „Wolne wnioski” przed „Częścią merytoryczną” porządku obrad.

**IX.** Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zamknął sesję Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej.

Protokołowała:

J. Lorenc

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**mgr Robert Koćma**