

Protokół Nr L/05
z sesji Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej
z dnia 19 grudnia 2005 roku od godz. 15⁰⁰ do godz. 16⁵⁰.

- I.** Otwarcia dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Robert Koćma. Przewodniczący powitał Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, mieszkańców, Posła Zbigniewa Podrazę, przedstawicieli prasy, pracowników Urzędu Miejskiego, radnych.

Na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przystąpił do zatwierdzenia porządku sesji.

Sekretarz Miasta – I. Bednarska wniosła trzy propozycje rozszerzenia proponowanego porządku sesji o:

- projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 305**,
- projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 307**,
- Projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Rady Miejskiej Nr XLIX/930/05 z dnia 30 listopada 2005r. w sprawie wysokości stawki podatku od posiadania psów oraz zwolnienia od tego podatku w 2006 roku **Druk nr 306**

oraz wniosła o zamianę punktów 4 i 5:

- projekt uchwały zamieszczony na Druku nr 300 jako pkt5,
- projekt uchwały zamieszczony na Druku nr 301 jako pkt4

Przewodniczący R. Koćma zaproponował następujące zmiany porządkowe:

- Druk nr 305 jako pkt6a,
- Druk nr 306 jako pkt6b,
- Druk nr 307 jako pkt6c,
- Druk nr 301 jako pkt4,
- Druk nr 300 jako pkt5.

Wynik głosowania: **za - 24, przeciw – 1, wstrzym. – 0.**

Porządek obrad wraz z poprawkami przyjęto **za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0.**

- II.** Protokół z dnia 30.11.2005r. przyjęto nie zgłaszając uwag: **za – 24, przeciw – 1, wstrzym. – 0.**

- III.** Na Sekretarza obrad wybrano Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej – Kazimierza Woźniczke (wyraził zgodę)

Wynik głosowania: **za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0 .**

IV. Interpelacje i zapytania

Radna M. Trzewiczek zgłosiła interpelację w sprawie: ustawienia znaków ograniczenia wjazdu samochodów ciężarowych pow. 12t na ul. Przelotowej, Pobocznej, Dąbrowszczaków.

Uzasadnienie:

„Chciałam uzyskać konkretną odpowiedź, kiedy zostaną postawione znaki ograniczenia wjazdu samochodów ciężarowych powyżej 12t na ul. Przelotowej, Pobocznej, i Dąbrowszczaków. Chciałam zapytać, komu zależy na tym, żeby na tych ulicach akurat był taki ruch, żeby to traktować jak drogę tranzytową krajową. Kto ma w tym interes, bo miasto na pewno nie. Na pewno niszczą się drogi, na pewno zagraża to bezpieczeństwu. Proszę o konkretną odpowiedź, kiedy te znaki się pojawią”.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej – A. Weber odpowiedział:

„Decyzja ta jeszcze nie zapadła. Tak jak informowaliśmy wcześniej trwają badania, zaraz po analizie dokonanych badań podejmiemy decyzję w tej sprawie. To wcale nie jest przesądzone, że ten wniosek zostanie zrealizowany. Analizując ten problem jakbyśmy chcieli na każdej ulicy wyłączać ruch ciężki to doprowadzilibyśmy do sytuacji takiej, że samochody ciężarowe w ogóle by nie mogły przejeżdżać przez Dąbrowę. Drogi publiczne służą do tego, aby odbywał się każdy rodzaj ruchu ciężkiego”.

Radna M. Trzewiczek:

„Tak panie Naczelniku. Ale ul. Dąbrowszczaków, to była droga polna, która prowadziła tylko na pole ze względu na to, że wybudowano tam Zakład Energetyczny położono taką cienką nakładkę asfaltową, później dobudowano od strony Tucznawy ładny kawałek drogi i po prostu w tej chwili ten ruch jest tam wzmożony. Natomiast w bardzo szybkim tempie ulegają dewastacji te drogi, a na ulicy Przelotowej domy są położone bezpośrednio przy drodze. Wiadomo, że my się tam nie spodziewamy natężenia ruchu, że wyjdzie 1000 aut, czy 500 ale każde auto tam naprawdę stwarza niebezpieczeństwo. Miasto na pewno nie ma żadnego interesu w tym żeby tymi drogami przepuszczać ruch. Ponieważ wydajemy, co roku ogromne środki na naprawę tych dróg a nie zdaje to egzaminu. Całkowicie się drogi rozsypują”.

Prezydent Miasta J. Talkowski:

„Prawie codziennie jestem na tych drogach. Wczoraj dwa razy tam jechałem i nie jest to tak jak pani Mariola mówi. Dlatego, że ta konkretnie droga tutaj od remizy w kierunku Tucznawy, czyli Dąbrowszczaków ona miała kiedyś bardzo intensywny ruch, gdy robiliśmy przebudowę drogi Idzikowskiego i Szosowej i tam szły ciężkie wozy i nie było żadnego ubytku. Niestety ta droga jak ja pamiętam z pierwszej mojej prezydentury to była robiona ze względu na tą stację wysokich napięć. Później druga część w kierunku Tucznawy została dokładnie przebudowana i oczywiście nie ma tutaj kwestii, żeby tam od czasu do czasu ten samochód przejechał. Nie znaczy to, że nie powinnyśmy tutaj podjąć radykalnych działań, ale pragmatycznych. Mianowicie myśmy dzisiaj pani Mariolu mówiliśmy na jednej z komisji, że zrobimy to, co powiedział pan Artur, pani przyjęła to. Uregulowanie na pewno nastąpi, bo tam trzeba taką wysepkę zrobić i ruch okrężny na tym małym rondzie. Ale najpierw trzeba zrobić pomiary natężenia ruchu”.

Naczelnik A. Weber wtrącił, że w tym roku na pewno zostanie podjęta konkretna decyzja.

Prezydent J. Talkowski:

„Decyzja w tym roku, a wykonanie w roku następnym na początku. Wszystko to możemy rozwiązać i w sposób naprawdę dobry. Z tym, że chcę powiedzieć, że my musimy to robić pragmatycznie. Niestety na niektórych drogach muszą się pojawiać od czasu do czasu jakieś ciężarówki. Ja mieszkam przy najbardziej intensywnym ruchu ul. Kościuszki i mnie to nie przeszkadza za bardzo. Chciałbym, żeby to rozwiązać jak najlepiej. I dlatego też proponuję, żeby tą ścieżką, którą dzisiaj tutaj na jednej z komisji omówiliśmy żeby tym tropem iść i rozwiązać sprawę docelowo. Bardzo dobrze, że pani zabiega o swoje tereny i chwala ale my to musimy zrobić pragmatycznie w stosunku do tego, co chcemy rozpatrzyć żeby rozwiązać docelowo”.

Radna M. Trzewiczek:

„Tutaj, żeby uregulować tą sprawę, naprawdę wystarczyłoby na zjeździe od Sławkowa do Okradzionowa postawić znak, drugi od strony Tucznawy. Naprawdę nie ma miasto żadnego interesu w tym żeby ciężarówki nie jechały drogą krajową, bo mają autostradę jedną drugą, nie ma potrzeby żeby jechały przez nasze tereny i stwarzały zagrożenie”.

Prezydent J. Talkowski:

„Zrobiliśmy przebudowę drogi Szosowej i Idzikowskiego jest to droga naprawdę piękna. My to weźmiemy jeszcze raz na komisję i zapraszamy panią radną żeby swoje racje w tym zakresie podjęła. Będą specjaliści: policja, inżynierowie inżynierii ruchu i wtedy uzgodnimy jakąś wersję rozwiązań dla tego problemu”.

Radny E. Bober zgłosił interpelację w sprawie: ustawienia banera elektronicznego w centrum miasta.

Uzasadnienie:

„Mam wiele sygnałów od organizatorów różnych imprez kulturalnych, że mimo dużych nakładów związanych z plakatami, informacjami dotyczącymi właśnie tych imprez, ta frekwencja jest niezadowalająca. Pojawił się wniosek żeby w centrum miasta ustawić baner elektroniczny. Jak widzimy PKZ wydaje duże fundusze przy zmianach imprez, bez przerwy są to jakieś koszty gdyby można było elektronicznie wprowadzać takie informacje na dużym świetlnym banerze w centrum miasta, gdzie na przystankach autobusowych, tramwajowych przebywa wiele osób. Myślę, że byłoby to dobre źródło informacji dla wszystkich mieszkańców i nie tylko mieszkańców. Jest to centrum i myślę, że po jakimś czasie zwróciłyby się te koszty, które nasze jednostki wykładają na wszelkiego typu plakaty i inne reklamy, które są konieczne. A już nie wspomnę później o zaśmiecaniu tego miasta po imprezach”.

Prezydent J. Talkowski:

„Kiedyś pan Przewodniczący o tym mówił. I rozpoczęli działania mające na celu właśnie wprowadzenie banera elektronicznego. Było by to bardzo ekonomiczne według mnie. A po za tym dawałoby możliwość informowania społeczeństwa nie tylko o imprezach sportowych, ale w ogóle, o imprezach dziejących się w mieście. Tylko proszę państwa tak się stało, że ja często bywam jako najlepszy kibic na wszystkich sportowych imprezach, natomiast u młodzieży nie widzę tej tendencji i wszystko trzeba było by zrobić, żeby młodzież zaczęła chodzić. I najlepiej byłoby panie Ryszardzie gdyby pan dał jakieś polecenie, żeby rozpropagować w szkołach imprezy i żeby ta młodzież miała możliwość iść na te imprezy i delektować się, bo nieraz są bardzo piękne imprezy na wysokim poziomie.

Mówię o naszych siatkarkach, koszykarzach albo też inne imprezy, i to jest dla nas wskazanie, żeby właśnie przekazać takie informacje dyrektorom szkół i żeby oni zachęcali, bo nakazów nie możemy dać, ale żeby zachęcali do tego żeby te imprezy były o wiele bardziej uczęszczane zwłaszcza przez młodych ludzi, żeby ich uczyć również kultury dopingowania swojej drużyny”.

Radny K. Bobrowski zgłosił interpelację w sprawie: określenia dróg i wprowadzenia zakazu poruszania się samochodów ciężarowych o ciężarze powyżej 12t po tych drogach.

Uzasadnienie:

„Chciałem wrócić do tego, co mówiła pani Mariola i powiem tak: przecież są drogi wylotowe, powiatowe, główne, które powinny służyć takim samochodom, do jakich są przystosowane do tego. I są drogi lokalne, gdzie ci kierowcy tych dużych tirów z różnych powodów próbują tymi drogami jeździć żeby unikać kontroli na tych szlakach, które są główne, bo mają sprzęt zepsuty lub jest inny powód. Nie ma żadnych badań, bo taką trasę możemy określić, gdzie będzie do 12t, czyli będzie spełniała te wszystkie warunki dowozu do mieszkań węgla, do sklepów różnych rzeczy i takie prawo mamy. Nie musimy pytać się żadnej komisji, bo komisja będzie robić to, co Rada uchwali. To można uregulować w prosty sposób. Dziwię się, bo tam była ulica Białej Przemyszy, są tam takie łuki, których się nie da zrobić takim samochodem dłuższym, bo on zajeżdża. Dlaczego my się z tym tak długo bawimy, to są rzeczy, które powinny być w miarę szybko zrobione i jeszcze potem egzekwowane. To jest oszczędność na naprawach. To jest prosta sprawa ustalić, które są drogi lokalne określić taki tonaż, żeby można było dowieźć to, co jest potrzebne mieszkańcowi, zaopatrzenie do sklepów, czyli do 12t w zasadzie więcej nie ma”.

Radny Ł. Padoł zgłosił następujące interpelacje:

– w sprawie: wyeliminowania samochodów, powyżej 7t i zmiany znaków

Uzasadnienie:

„Pani radna Trzewiczek jak i pan Bobrowski poruszyli sprawę bardzo zasadną i jak najbardziej ta sprawa powinna być załatwiona pozytywnie.

Chciałbym również zaznaczyć przy tym temacie, że pan Prezydent Talkowski ok. trzy miesiące temu zobowiązał podległe służby odnośnie sprawy załatwienia wyeliminowania samochodów powyżej 7ton zmiany znaków itd. Mimo upływu trzech miesięcy ta sprawa w dalszym ciągu stoi w miejscu. Nie ma, kto tego zrobić. Chciałbym, żeby ta sprawa została definitywnie załatwiona”.

– w sprawie ekranów ochronnych na ul. Puskina

Uzasadnienie:

„Na sesji sierpniowej poruszyliśmy sprawę ekranów ochronnych na ul. Puskina, Cmentarna

– w dalszym ciągu ten wniosek na opracowanie dokumentacji nie jest zlecony, a kiedy on będzie wykonany. Zaś upłynie rok, czy półtora, czy dwa lata i dalej się nic nie robi. Ktoś chyba odpowiada za coś i powinien być konsekwentny i te sprawy przypilnować. Nie ma, kto wyegzekwować tych rzeczy”.

– w sprawie odzysku materiałów

Uzasadnienie:

„Nie jest przestrzegane pana Prezydenta Zarządzenie w sprawie odzysku materiałów. Chciałbym poruszyć sprawę taką, jako przykład: w tej chwili przeprowadza

się termomodernizację szkół w niektórych szkołach w tych dużych jest po 5, 6, 7 kotłów EK4, które ważą ponad 3tony każdy, jest cała masa instalacji grzewczej z tego, to jest kilkanaście ton w danej szkole.

To powinno być sprzedane, a pieniądze z tego odzysku powinny trafić do budżetu miasta. Nikogo to nie obchodzi. Dlaczego się tak dzieje, to jest bezańskie. Podobna sprawa jest z drzewem, podobna sprawa jest z innymi rzeczami”.

– w sprawie oświetlenia terenów PKP

Uzasadnienie:

„Słyszałem, że pan Michalski od połowy stycznia przygotowuje pismo w sprawie oświetlenia terenów PKP w Ząbkowicach i Strzemieszycach – w dalszym ciągu pisma nie ma.

W tej sprawie była interpelacja złożona i krąży pomiędzy referatami i na tym się wszystko kończy do obecnej pory nie mam żadnej informacji. Dlatego proszę pana Przewodniczącego żeby w tej sprawie był porządek”.

Zastępca Prezydenta M. Nierychły wyjaśnił kwestię ekranów na ul. Puszkina:

„W projekcie budżetu na 2006 rok jest przewidziana kwota 200tys.zł, w 2007 400tys.zł łączny nakład na to zadanie 630tys.zł To nie jest prawdą, że się nic nie robi. Ekran będzie na ul. Puszkina wykonany. Jest to w uchwale, czyli w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym”.

Radny Ł. Padoł: „W sierpniu było 30tys.zł przeznaczone na opracowanie projektu i dokumentacji, do obecnej pory przetarg jest nieprzeprowadzony”.

Zastępca Prezydenta M. Nierychły: „Mówimy o budżecie 2006 roku”

Przewodniczący R. Koćma powiedział, że odpowiedź na interpelację w sprawie odzysku materiałów przekaze wszystkim radnym.

Prezydent J. Talkowski:

„Nie przesadzajmy z tą sprawą materiały się odzyskuje. Jeżeli pan radny chce ze mną jeździć na budowę, to zapraszam. Jestem na każdej budowie i wszystko jest załatwiane jak należy. To są właściwie nie duże sumy. Ja jestem człowiekiem, a zwłaszcza prezydentem, który musi dotrzeć do informacji żeby później o tym mówić. Uważam, że wszystko będzie jak najlepiej załatwione. To są stosunkowo mniejsze problemy”.

Zastępca Prezydenta J. Olszówka:

„Odnosnie PKP oświetlenia pan radny wie, że trzy pisma do PKP poszły”.

Przewodniczący R. Koćma: „Radny jest zorientowany, że nie możemy inwestować w nie swój majątek”

Radny Ł. Padoł:

„Prezydent pełni nadrzędną rolę w gminie nad wszystkimi zakładami pracy i nad bezpieczeństwem. Prezydent za te sprawy jest odpowiedzialny, od tego ma odpowiednie służby, od których powinien pewnych rzeczy wymagać i wyegzekwować. Ustawa o samorządzie gminy mówi, że to spoczywa na prezydencie, burmistrzu. Gmina powinna podjąć takie środki żeby to wyegzekwować, czy sądownie, czy przez komornika, czy w jakiś inny sposób”.

Radny H. Zaguła zgłosił dwie interpelacje:

- w sprawie utworzenia Górnośląskiego Związku Metropolitalnego
Uzasadnienie:

„Czytając sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności natknąłem się na taką adnotację, iż zostało zorganizowane spotkanie w sprawie porozumienia o utworzeniu Regionu Zagłębie. Na początku grudnia pojawiły się informacje prasowe o spotkaniu prezydentów i burmistrzów z rejonu aglomeracji katowickiej w sprawie utworzenia Górnośląskiego Związku Metropolitalnego (jest to nazwa robocza). Ze zdziwieniem stwierdziłem, że Dąbrowy Górniczej w tym porozumieniu nie ma. Jak pamiętam od dłuższego czasu, od prawie 90 roku w różnych gremiach, w różny sposób mówiło się nad koniecznością zintegrowania tych gmin aglomeracji katowickiej, które są ze sobą w sposób gospodarczy społeczny, komunikacyjny związane. Dotarłem do części dokumentacji przygotowanej na to spotkanie i przeczytałem że uczestnikami, którzy są zainteresowani utworzeniem tego związku są: Sosnowiec, Będzin, Czeladź, Jaworzno, Mysłowice, czyli wszystkie gminy, przede wszystkim miasta, które są w otoczeniu naszego miasta – Dąbrowy Górniczej nie ma. Pan Prezydent Talkowski ustosunkował się do tego, że mamy wstąpić do jakiegoś Transeuropejskiego Związku Gmin i ta inicjatywa nas nie interesuje. Otóż po ostatnich przykładach typu szybka kolej, typu program rozwoju turystyki w województwie śląskim, gdzie gmina Dąbrowa Górnicza została zmarginalizowana, patrząc przy okazji na zadania i cele tego związku tej inicjatywy twierdząc, że nie przystąpienie do tej inicjatywy, do tego związku może pogłębiać marginalizowanie naszego miasta. Takie jest moje zdanie. Ale z tego, co dowiedziałem się to cały ten materiał ma być w tej chwili opiniowany przez zainteresowanych prezydentów zainteresowanych miast. I później mają być stosowne uchwały Rad Miast w tej sprawie. Jeżeli dowiaduję się, że miasto Tychy, które jest znacznie luźniej związane z aglomeracją katowicką wykonuje bardzo dużo ruchów, żeby zostać włączonym w skład tej aglomeracji, a miasto Dąbrowa Górnicza, która jest w sposób bezsprzeczny związana z tą aglomeracją rezygnuje to jest to przynajmniej dla mnie powód do tego, żebyśmy rozpoczęli dyskusję na ten temat i nie widzę takiej możliwości żeby w sytuacji, czy o sprawie, która jest według mojej oceny (ja przedstawiam swoje zdanie na ten temat) jest bardzo ważna dla przyszłości Dąbrowy Górniczej żeby jednoosobowa decyzja pana Prezydenta pozbawiła nas możliwości dyskusji na ten temat. Chciałbym się zapytać, dlaczego tak się dzieje, że Dąbrowa Górnicza nie jest uwzględniona w tych koncepcjach.

Dlaczego Dąbrowa Górnicza jest bardziej zainteresowana nad tworzeniem mniejszych związków (być może są to związki bardziej nam bliskie) wchodzi, czy jest zainteresowana związkami o bardzo szerokim zakresie transeuropejski natomiast nie jest zainteresowana uczestnictwem w inicjatywie, która ma przynieść, czy powinna przynieść próbę rozwiązania wielu problemów, które w aglomeracji katowickiej istnieją. Myślę, że powinniśmy przynajmniej próbować podjąć dyskusję na temat, czy gmina Dąbrowa Górnicza powinna aktywnie uczestniczyć w tworzeniu takiego związku, czy zgodnie z wolą pana Prezydenta powinniśmy stanąć na poboczu tej inicjatywy mając świadomość tego, że możemy zostać na poboczu aglomeracji katowickiej”.

Zastępca Prezydenta J. Olszówka:

„Panie radny włożył pan w usta Prezydenta rzeczy, których Prezydent nie stwierdził. Skąd pan wie, że pan Prezydent powiedział, że my nie chcemy do Górnośląskiego Związku, gdzie pan takie coś wyczytał albo usłyszał. To w ogóle nie miało miejsca, od tego musimy zacząć, bo w tej chwili jesteśmy na etapie rozważania tego, czy my do tego związku wstąpimy, czy nie. Ten związek się w tej chwili zawiązuje, miasta dość luźno wyraziły opinię. To i tak wymaga państwa zaakceptowania.

Musimy się do tego przygotować: czy jesteśmy chętni i na ile jesteśmy chętni.

Musi pan wiedzieć o jednym, że było spotkanie wszystkich burmistrzów, prezydentów miast naszego regionu Zagłębia, gdzie pan Prezydent przewodniczył temu i jest inicjatorem do tego, żeby Zagłębie się w jakiś sposób zintegrowało. Prezydent nasz, Prezydent Sosnowca i Prezydent Będzina i Sławkowa wybierają się do Marszałka Sejmu, żeby powrócić do tego żebyśmy jako Zagłębie się zintegrowali. Prosiłbym, żeby pan nie stwierdzał rzeczy niesprawdzonych i nie prawdziwych, bo jest to w formie w tej chwili przemyśleń i będzie to wymagało decyzji państwa radnych”.

Radny H. Zaguła ad vocem

„Tak się dziwnie składa w tej kadencji, że na żaden kontrowersyjny temat nie zabiera głosu pan Prezydent Talkowski. W tej sprawie pan Prezydent Olszówka przykro mi, ale nie jest partnerem dla mnie do rozmowy – to jest jedna rzecz. Druga rzecz mam przed sobą to opracowanie, które jest łącznie ze statutem. W dziale obszar związku są wymienione wszystkie związki i z pośród wymienionych gmin jedynie Dąbrowa Górnicza dotychczas i Knurów nie wypowiedziały się w sprawie projektu utworzenia związku. Jest odnośnik – pan J. Talkowski Prezydent Dąbrowy Górniczej pismem z dnia 3.10.2005r. poparł ideę GZM jednakże z uwagi na plany miasta związane z przystąpieniem do Transeuropejskiego Stowarzyszenia Gmin nie widzi możliwości uczestnictwa Dąbrowy Górniczej w Górnośląskim Związku Metropolitalnym. Ja przedstawiłem państwu dokumenty, które są w moim posiadaniu, nie ręczę i to jest fakt za wszystkie, za prawidłowość, czy rzetelność do końca tych dokumentów. Ale jestem przekonany, co do rzetelności tego, który przygotował ten materiał niż do tego, co tu przed chwilą usłyszałem. Nie mniej jednak cieszę się, że w ogóle nie odrzuciliśmy tego tematu i cieszę się, że któregoś dnia będziemy jako Rada Miasta mogli o tej sprawie porozmawiać. Nie mniej jednak Panie Prezydencie Olszówka tak się składa, że są rzeczy, co, do których trzeba mieć trochę odwagi żeby wzajemnie podyskutować. Ja nie chciałbym, żeby tego typu inicjatywa przeszła tylko i wyłącznie w ciszy gabinetu prezydentów, bo po prostu wam nie wierzę”.

Przewodniczący R. Koćma:

„Jest to kompetencja Rady przystąpienie do tego związku i nie wyobrażam, sobie, żeby prace nad tym odbywały się poza Radą Miejską. Panie Prezydencie ja tego nie widzę inaczej”.

Prezydent J. Talkowski:

„Ja się nie podjąłem żadnych prac, my dopiero zastanawiamy się. To jest kwestia dopiero naświetlenia i przedstawienia oczywiście do szerszego rozeznania”.

Przewodniczący R. Koćma:

„Chciałbym, żeby do nas wpłynęły wszystkie dokumenty w tym temacie, które pan Prezydent dostał, bardzo proszę. I będę chciał abyśmy dzisiaj przegłosowali też wniosek do protokołu: Jako Rada wyrażamy zainteresowanie tą inicjatywą, wiemy, że jeszcze pewne rzeczy są niedograne”.

Radny M. Drożyński:

„Chcę zauważyć, że kiedyś, kiedy powstawał związek miast Górnego Śląska i Północnych Moraw nikt nawet nie rozmawiał o tym, żeby ewentualnie miały szansę miasta zagłębia w tym związku uczestniczyć, pan Henryk Zaguła doskonale o tym wie. Ja i kolega Henryk wie doskonale, że ciągle moim marzeniem było, aby powstał Związek Zagłębia jako równoważnik Związku Miast Górnego Śląska. [...]

Mówi się głośno o tym, aby powstał ten Związek Miast Zagłębia, to kiedyś stanie się faktem i my będziemy inicjatorem, aby taki związek powstał. Ja będę przeciwny, aby Dąbrowa Górnicza przystąpiła do Związku Metropolitalnego Miast Górnego Śląska, bo byliśmy już raz potraktowani w sposób jednoznaczny, dlatego jako patriota regionalny będę stawiał wniosek, aby uczestniczyć w założeniu i powstaniu Związku Miast Zagłębia”.

Przewodniczący R. Koćma: „Chcę zwrócić uwagę, że na początku drogi nie możemy odwracać się plecami do żadnej inicjatywy, takie jest moje zdanie”.

Radny H. Zaguła:

„Gwoli ścisłości: należeliśmy do Miast Górnego Śląska i wystąpiliśmy jako gmina, jak jeszcze doszło Północnych Moraw, w związku z tym wtedy ja prosiłem żebyśmy wystąpili, bo to nie miało sensu.

Co do Związku Gmin Zagłębia, jeżeli zostałem zrozumiany w ten sposób, że jestem albo przeciwnikiem, albo mi się to nie podoba to jest to nieprawda. Ja twierdzę, że to są dwie różne sprawy, one dotyczą dwóch różnych rzeczy i kolega Marek Drożyński jak się zapozna z zadaniami statutowymi tego związku to możemy wtedy rozmawiać.

Na ile Związek Gmin Zagłębia jest w stanie konkurować ze Związkiem Metropolitalnym – dwa różne związki w całkowitych różnych obszarach. Jeżeli Związek Metropolitalny ma być tym związkiem, który zgodnie z ustawą wprowadzającą ustawę o samorządzie terytorialnym będzie tym, który przejmie dużo majątku – jest nierozwiązany problem na przykład GPW nie ma tego, komu przekazać. Jest na przykład problem rozwiązania przestrzeni urbanistycznej w aglomeracji katowickiej i skoordynowania tych wszystkich planów rozwoju tak żeby one były w miarę maksymalnie optymalnie wykorzystane. Mógłbym na ten temat mówić jeszcze długo ja bym na dzień dzisiejszy popierając wniosek pana Przewodniczącego nie chciał ciągnąć tego tematu na pewno powrócimy do rozmowy na ten temat, jeżeli będziemy decydować o przystąpieniu do Związku Gmin Zagłębia, czy do Związku Gmin Metropolii Górnośląskiej. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że to są dwie całkiem różne sprawy, a jeszcze trzecią odrębną sprawą jest Związek Gmin Transeuropejskich, który ma całkiem inne zadania i na pewno wszystkie trzy związki można w jakiś sposób połączyć ze sobą”.

Radny M. Drożyński:

„Panie Henryku pan pamięta wtedy był pan Wojewoda Czech marzeniem było stworzenie landu ze stolicą w Dreźnie doskonale pan wie. Dlatego te związki (ja mówię jako politolog i pan doskonale wie, że tak było) a te związki dla mnie to są żadne. Jedynym związkiem, który popieram to związek małżeński”.

Zastępca Prezydenta J. Olszówka nawiązał do porozumienia o współpracy z Transeuropejskim Stowarzyszeniem Gmin T.E.M.A.

„Były pretensje również z Sosnowca o to, że nie jest z nami. Dlatego nie jest, że nasze miasto już przewyższa ludnościowo i obszarowo cały ten związek T.E.M.A.

My jesteśmy już jakoś zintegrowani w tym zagłębiu bez Sosnowca, ale tylko, dlatego, że Sosnowiec nie mógł być w tym wszystkim i to są takie w tej chwili działania, które konsolidują jakąś tą naszą stronę zagłębiowską. Co wcale nie wyklucza, że potem możemy się znaleźć gdzieś tam jako region, który będzie mówił jednym głosem”.

Przewodniczący R. Koćma:

Na ten temat Rada na poprzednim posiedzeniu się wypowiedziała.

Złożył wniosek do protokołu:

Rada Miejska w Dąbrowie Górniczej jest zainteresowana pracami nad powstaniem Górnośląskiego Związku Metropolitalnego.

Obecnie nie wiadomo jak się to skończy i czym ten organizm będzie się zajmował. Dlatego uważa, że nie należy odwracać się plecami.

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 3, wstrzym. – 0.**

V. Oświadczenia – nie zgłoszono.

VI. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej w okresie od 01.11.2005r. – 30.11.2005r.

Radny R. Rutkowski zapytał, jakie są obecnie problemy z pozyskaniem, czy zagospodarowaniem środków na uruchomienie tomografu.

Prezydent Miasta J. Talkowski odpowiedział, że sprawa tomografu w najbliższym czasie zostanie pomyślnie zakończona.

Radny R. Rutkowski zapytał jak wygląda sprawa zagospodarowania budynku SZLA pod Wydział Akademii Medycznej.

Prezydent Miasta J. Talkowski:

„Jak pan wie tam jest remont. Chciałaby tam wejść Wyższa Szkoła Planowania Strategicznego i będzie miała możliwości dalszego rozwoju ze względu na to, że po półtora roku ona ma już w tej chwili 803 studentów, a w następnym roku będzie podwojenie. Natomiast Akademia Medyczna ze względu na brak środków ja pytałem aktualnie sprawującą urząd panią rektor i ona mówiła, że aktualnie nie są zainteresowani. Ale chcę powiedzieć: Wyższa Szkoła Planowania Strategicznego ma właśnie pewne kierunki, które łączą się z medycyną i oczywiście w tym kierunku pójdzie nasz zakres zagospodarowania tego. Ta szkoła będzie bardzo dynamicznie rozwijać się – jest wydział pielęgniarstwa i wydział fizjoterapii. [...]”

Radny H. Zaguła:

„Chciałbym na to moje zapytanie uzyskać informację na piśmie. Otóż w sprawozdaniu pana Prezydenta jest taki zapis, iż odbyło się przekazanie protokołów oraz omówienie wyników kontroli NIK w Urzędzie Miejskim. Chciałbym się zapoznać z tą dokumentacją z kontroli i proszę pana Prezydenta o odpowiedź na piśmie, która osoba i w jakim miejscu udostępni”.

Prezydent Miasta J. Talkowski: „Udostępnimy. Tematy nie były bardzo ciekawe dla miasta, ale jeżeli pan radny chciałby proszę uprzejmie od jutra, jest do dyspozycji. Nie ma niczego, żeby coś zagrażało miastu wręcz przeciwnie nie są to nadzwyczajne tematy. Ale jutro proszę do pani Stanisławy Dudek zgłosić się, ona udostępni”.

Radny H. Zaguła: „Proszę na piśmie w celu uniknięcia rozbieżności stanowisk”.

VII. CZĘŚĆ MERYTORYCZNA

Ad.pkt1 Projekt uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego na lata 2006 – 2009 dla gminy Dąbrowa Górnicza **Druk nr 302** – przedstawił Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Promocji Miasta – B. Szewczyk

W związku z otrzymaną dotacją z budżetu państwa na realizację zadania „Adaptacja budynku przy ul. Krasickiego 43 na potrzeby Oddziału Psychiatrycznego zachodzi konieczność dokonania zmian w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym w roku 2005.

Przewodniczący Komisji ds. Rozwoju Miasta – M. Drożyński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radny H. Zaguła:

„Część tych zadań jest realizowana w wyniku postępowania przetargowego, w którym również jest uwzględniony harmonogram realizacji i finansowej i rzeczowej, a widzę tutaj dość poważne zmiany w nakładach. Z czego wynika, iż zmieniamy kwotę na przykład w PKZ z kwoty 1mln555tys.zł na 1mln900tys.zł, czyli o 385tys.zł – z czego to wynika, to jest dość pokaźna kwota, a my robimy zmianę właściwie w dwa tygodnie przed końcem roku”.

Naczelnik B. Szewczyk wyjaśnił:

„Wszystkie te zmiany, które państwo dostajecie wynikają z tego, że przed końcem roku dostosowujemy zapisy w budżecie do możliwości finansowania inwestycji i wszystkie one są związane z tym, że jest koniec roku. Jeżeli chodzi o zadanie związane z przebudową wentylacji i klimatyzacji w PKZ to tutaj generalnie w kwocie tego zadania nic się nie zmienia natomiast ono zostanie zamknięte i rozliczone ostatecznie w terminie ok. 15 stycznia przyszłego roku przewidywane pierwotnie było sfinansowanie części tego zadania z kredytu w roku przyszłym. Ponieważ tak jak mówiłem zadanie zostanie zakończone i rozliczone w okresie ok. 15 stycznia będzie, to jeszcze prawdopodobnie przed podjęciem nowej uchwały kredytowej. W związku z tym jest propozycja taka, żeby te środki przenieść środki budżetowe w tym roku na realizację tego zadania i one zostaną jako środki niewygasające po to żeby, to zadanie w przyszłym roku w styczniu zamknąć i sfinansować w całości”.

Radny H. Zaguła:

„Kwota 385tys.zł wynika, czy zwiększenie nakładów z tego tytułu wynika z wykonania większego zakresu robót, wykonania przed terminem. Przecież zleceniobiorca wygrywając przetarg podpisując umowę wiedział, że na przykład w tym roku jest do wykorzystania kwota 1mln555tys.zł i taką kwotę zadeklarowaliśmy i zabezpieczyliśmy w budżecie z tego wynika, że wykonał zakres pracy na kwotę bez mała 2mln.zł. Pytam, zatem, czy to jest tylko operacja finansowa uwiarygodniająca poziom realizacji inwestycji, czy jest to zmiana warunków realizacji tej inwestycji”.

Naczelnik B. Szewczyk: „Nie ma zmiany warunków, ani zmiany harmonogramu rzeczowo – finansowego. Ta kwota, która zostaje w tej chwili przeniesiona ze środków budżetowych nie zostanie zapłacona w tym roku tylko w styczniu przyszłego roku, ona zostanie przeniesiona na środki niewygasające. Chodzi o to, żeby można było zamknąć i rozliczyć to zadanie przed zaciągnięciem kredytu, który jest przewidziany na rok przyszły”.

Radny H. Zaguła podziękował za satysfakcjonującą go odpowiedź.

Uchwałę przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/951/05

Ad.pkt2 Projekt uchwały w sprawie: zawarcia „porozumienia o kontaktach partnerskich między miastami Studénka w Republice Czeskiej i Dąbrowa Górnicza w Rzeczypospolitej Polskiej” **Druk nr 289**– przedstawił Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Promocji Miasta – B. Szewczyk.

Współpraca partnerska będzie rozwijana głównie w obszarze kultury, szkolnictwa, spraw młodzieży, turystyki i sportu.

Przewodniczący Komisji ds. Integracji Europejskiej – E. Bober przedstawił pozytywną opinię komisji.

Wyraził nadzieję, że ta współpraca nie będzie tylko na papierze, jak w przypadku miasta partnerskiego w Rumunii.

Radny K. Bobrowski: „Jak to się odbywa, że akurat mamy porozumienie z Studénką. Jaki to jest klucz. [...] Studénka jest taka jak Strzemieszyce”.

Zastępca Prezydenta J. Olszówka:

„Sytuację zastałem. Faktycznie Studénka ma 12tys. mieszkańców. W tym mieście już podjęto uchwałę o współpracy z nami, ja pozwoliłem sobie, ponieważ dostawaliśmy e – mail, między innymi z ambasady Czech, co my zamierzamy w tej sprawie. Tam już było nagłościone, że tamta Rada podjęła taką uchwałę. Pozwoliłem sobie zaprosić na jeden dzień, przyjechał do nas rano po południu wyjechał Starosta tego regionu. Ustaliliśmy bardzo ściśle, na jakim obszarze możemy z tym miastem współpracować to jest: sport, kultura, straże pożarne. To będzie taka minimalna współpraca. Teraz jesteśmy po wizycie na Ukrainie w mieście Alczewsk, które jest 118tys. miastem bardzo zbliżonym wyglądem do Dąbrowy Górniczej. Miasto na mniej więcej tym samym poziomie. Myślę, że w miesiącu styczniu wrócimy do tematu miasta partnerskiego na Ukrainie. Natomiast ta Studénka, to jest zaszłość, z której możemy w taki sposób korzystać, że przy wymianie każdy płaci za siebie. Jest położona 160km od nas”.

Radny K. Bobrowski: „Skoro taka sytuacja była, to nie mamy wyjścia. Ale mam taką prośbę, żeby szerzej informować, w którym kierunku to idzie. [...]”

Radny H. Zaguła:

„Jestem zwolennikiem, żeby być partnerem wszystkich gmin, bo dzisiaj to my chcemy być partnerem gminy być może mniejszej słabszej, ale proszę pamiętać, że my też z punktu widzenia kilku gmin jesteśmy taką gminą małą i słabszą. I chciałbym, żeby takie opinie były dyskutowane w tej dużej gminie na zachodzie europy przy okazji naszej inicjatywy partnerstwa. Ja byłem w sierpniu w Iwanofrankowsku i myślę tak, że jeżeli na początku lat 90 bardzo wiele gmin niemieckich francuskich szczególnie francuskich pomagało nam zorientować się w nowej rzeczywistości politycznej tak my dzisiaj powinniśmy na Ukrainie przyjąć podobną zasadę.

Szczególnie miasto wielkości 120 do 250tys. na Ukrainie jest do polecenia dla tych wszystkich, którzy narzekają na nasze drogi, komunikację i inne różne sprawy. Już dawno tak się nie cieszyłem z powrotu do naszej ukochanej ojczyzny jak przekroczyłem granicę Ukraińsko – Polską jest tak dużo do zrobienia. Jestem za.

I prosiłbym kolegę Bobrowskiego o jedną rzecz nie dyskutujmy o takich rzeczach, bo może tutaj akurat jest ktoś, kto to przekaże i komuś będzie bardzo przykro.
A nie chcielibyśmy, żeby komuś było przykro”.

Zdaniem Przewodniczącego R. Koćmy im więcej będzie miast partnerskich tym lepiej dla dąbrowskiej młodzieży.

Uchwałę przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/952/05

Ad.pkt3 Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 299** – przedstawiła Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz. Zmian dokonuje się w zakresie planu finansowego dochodów własnych i wydatków nim finansowanych.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu – W. Goleniowski przedstawił pozytywną opinię do projektów uchwał zamieszczonych na drukach nr: 299, 301, 300, 305, 306, 307. Projekt zamieszczony na Druku nr 298 komisja zaopiniowała negatywnie.

Uchwałę przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/953/05

Ad.pkt4 Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 301** – przedstawiła Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz. Do projektu wprowadza się autopoprawki:

- w §2 str. 3 wykreśla się zapis: „Rozdział 92116 – Biblioteki” i wprowadza zapis: Rozdział 75212 – Pozostałe wydatki obronne”;
- w §2 str.4 w Dziale 921 wykreśla się zapis: „w zakresie zadań własnych gminy – inne środki”;
- w §3 str.5 w Dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa wykreśla się zapis: „430.506,15” i wprowadza zapis: 430.506,19”

Uchwałę wraz z autopoprawkami przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/954/05

Ad.pkt5 Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 300** – przedstawiła Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz. Zmian dokonuje się w planie zakładu budżetowego Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych na 2005 rok. Zmiany w przychodach własnych MZBM dotyczą zmiany sposobu rozliczania opłat za media.

Uchwałę przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/955/05

Ad.pkt6 Projekt uchwały w sprawie: wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2006 obowiązujących na terenie miasta Dąbrowa Górnicza oraz zwolnień z podatku od nieruchomości **Druk nr 298** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Wymiaru, Ewidencji i Egzekucji – K. Soliło.

Podjęcie przedmiotowej uchwały jest wskazane z uwagi na kilka aspektów. Po pierwsze – z chwilą nie podjęcia uchwały na rok 2006 przestałyby obowiązywać wszelkie zwolnienia uregulowane w uchwale z roku 2005. Zwolnienia te dotyczą przede wszystkim jednostek organizacyjnych gminy prowadzących działalność w zakresie pomocy społecznej, żłobków, sportu, rekreacji, kultury, a także straży pożarnych, które to jednostki nie zaplanowały w swoim budżecie na rok 2006 wydatków związanych z zapłatą podatku od nieruchomości. Po drugie – w proponowanym projekcie uchwały stawki podatkowe na rok 2006 nie są zwiększone w stosunku do roku ubiegłego o kwotę inflacji, czyli o wartość wynikającą z różnicy pomiędzy stawką aktualną roku 2005, a stawką maksymalną roku 2006. Przy obliczaniu stawek na rok 2006 przyjęto natomiast zasadę, iż o wskaźnik inflacji 2,5% podwyższono stawki podatkowe obowiązujące w Dąbrowie Górniczej w roku 2005, takie rozwiązanie jest korzystniejsze dla podatników. Efektem jednakże przyjmowania zasady, iż nie proponuje się podwyższania stawek podatkowych o kwotę inflacji, lecz podwyższa się je o % inflacji są wyższe z roku na rok tzw. utracone dochody, wynikające z nie zastosowania przez gminę stawek maksymalnych. Tak, więc skutki utraconych w ten sposób dochodów wyniosły w roku 2005 ok. 4mln99tys.zł. Skutki utraconych dochodów, które powstaną z zastosowania stawek zaproponowanych w uchwale, będą wyższe niż w roku 2005 i wyniosą w roku 2006 ok. 4mln220tys.zł. Jednakże w przypadku pozostawienia w 2006 roku stawek podatkowych na poziomie roku 2005 skutki utraconych dochodów wyniosłyby ok. 5mln750tys.zł. Kolejnym argumentem jest fakt, iż w projekcie uchwały zaproponowano stawki, które nie odbiegają od stawek uchwalonych na rok 2006 przez sąsiednie gminy, a wręcz odwrotnie są one znacznie niższe. Projekt uchwały proponuje ponad to: utrzymanie dwóch stawek na poziomie roku ubiegłego od budynków mieszkalnych i gruntów pozostałych, utrzymanie dotychczasowych czterech stawek preferencyjnych, a także wprowadzenie stawki preferencyjnej dla placówek objętych systemem pomocy społecznej, a wykorzystywanych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Radny H. Zaguła zapytał: „Proponujecie dość znaczną bonifikatę na tych samych obiektach prowadzenia działalności gospodarczej. Czy jest pani w stanie powiedzieć, jakiej skali to jest problem”.

Naczelnik K. Soliło: „To nie jest problem dużej skali. Jeżeli chodzi o kwotę podatku na rok 2006 to jest 14,5tys.zł”

Zdaniem radnego H. Zaguły taki zapis jest bardzo niebezpieczny, ponieważ jest to prawie 1/3 stawki podatku od powierzchni użytkowej i ta interpretacja co jest związane, co niezwiązane jest dość rozciąglą. Jest generalnie przeciw temu zapisowi. Radny złożył wniosek o wykreślenie §1 w całości. Wniosek dąży do tego, żeby utrzymać stawki podatkowe zatwierdzone na ostatniej sesji, czyli ubiegłoroczne i wprowadzić dzisiejszą uchwałą zmiany, czy ulgi, które są konieczne. W przypadku nie podjęcia wniosku powyższego radny zaproponował drugi wniosek o wykreślenie w §1 ppkt e.

Naczelnik K. Soliło wyjaśniła skąd się wzięło zwolnienie zawarte w ppkt e. W 2003 roku radna B. Ciaszka złożyła wniosek o wprowadzenie takiego zapisu. Głównie, aby zachęcić przede wszystkim osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą – ponieważ szkoła z tego tytułu ma dochody i wprowadzić im stawki preferencyjne, żeby nie trzeba było z tego tytułu płacić większego podatku, kalkulować w czynsz.

Radny H. Zaguła podkreślił, iż dla niego jest to zapis wysoce dwuznaczny. Nie powinno być w dokumentach, czy w aktach prawnych podatkowych takiej dwuznaczności. Pozostał przy swoim zdaniu, aczkolwiek argumenty przedstawione zna.

Radna K. Szaniawska zwróciła uwagę, że stawka 17zł była stawką odstraszającą wszystkie osoby, które chciały wynająć salę. Obowiązująca stawka w roku 2005 – 5zł. Proponowana na 2006 – 5,33zł. Poprosiła, aby radny wycofał swój wniosek. Zwolnienia są korzystne dla szkół, mogą one wypracować te środki i spożytkować w sposób istotny i konkretny. Natomiast, jeżeli wejdzie normalna stawka to powtórzy się to, co było, to znaczy nie będzie chętnych do wynajmu sali w szkole.

Radna B. Ciaszka dodała, że stawki podatkowe ustalane są rocznie od powierzchni m² natomiast wynajem na ogół dotyczy godzin, bo to jest poza normalną działalnością statutową szkoły. I między innymi była taka inicjatywa, żeby nie zahamować nie wytracić całkowicie inicjatywy dyrektorów szkół i innych placówek.

Radny H. Zaguła: „Są różne narzędzia, żeby zastosować i są nawet opłaty cząstkowe, to da się rozwiązać. Sprowadzam się w mojej wypowiedzi do takiej zasady: jeżeli ktoś prowadzi taką samą działalność w centrum Dąbrowy Górniczej i obok w szkole, dlaczego ma mieć różne warunki płatności podatku od nieruchomości – tylko o to mi chodzi. Ja rozumiem argumenty, że będziemy zniechęcać, ale również chciałbym, żeby mój argument też był przynajmniej przemyślany, że jest to dla mnie pewna dwuznaczność. Zniknie cały problem jak zostanie podjęty ten wniosek dalej idący. Ja nie chcę uderzyć w placówki oświatowe bezpośrednio tylko chcę żebyśmy próbowali wykorzystać inne narzędzia nie w postaci dokumentu aktu prawa, który daje takie możliwości, których tak na dobrą sprawę od początku do końca nie jesteśmy w stanie kontrolować. Nikt nie jest w stanie tego kontrolować, bo to jest za mała skala dzieje się w różnych miejscach i są dość szerokie możliwości interpretacji, co do konkretnych umów”.

Rada przystąpiła do głosowania zaproponowanych wniosków:

- wniosek o wykreślenie w całości §1: **za – 8, przeciw – 13, wstrzym. – 4** wniosek nie otrzymał wymaganej większości głosów za;
- wniosek o wykreślenie ppkt e: **za – 1, przeciw – 22, wstrzym. – 1** wniosek nie otrzymał wymaganej większości głosów za.

Uchwałę przyjęto za – 16, przeciw – 4, wstrzym. – 5

nadano Nr L/956/05

Ad.pkt6a Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 305** – przedstawiła Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz. Zmian dokonuje się w zakresie przeniesienia środków na wykup lokalu mieszkalnego.

Uchwałę przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/957/05

Ad.pkt6b Projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Rady Miejskiej Nr XLIX/930/05 z dnia 30 listopada 2005r. w sprawie wysokości stawki podatku od posiadania psów oraz zwolnienia od tego podatku w 2006 roku **Druk nr 306** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Wymiaru, Ewidencji i Egzekucji – K. Soliło.

W związku z zaleceniem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w uchwale podjętej na sesji w dniu 30.11.2005 należy dokonać zmian polegających na doprecyzowaniu, iż zwolnienia z podatku mają charakter przedmiotowy, a nie podmiotowy.

Uchwałę przyjęto za – 23, przeciw – 2, wstrzym. – 0

nadano Nr L/958/05

Ad.pkt6c Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 307** przedstawiła Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz. Zmian dokonuje się w zakresie przekazania zwiększenia środków na dotację podmiotową dla Pałacu Kultury Zagłębia.

Radny K. Tamborek zapytał, czy środki są w całości przekazane z Ząbkowickiego Domu Kultury?

Skarbnik Miasta J. Bronikowska - Radosz odpowiedziała twierdząco.

Radny K. Tamborek: o ile sobie przypomina Dyrektor Domu Kultury prosił o przekazanie 150tys. z 600tys., a jest zabrane 500tys.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska - Radosz wyjaśniła: „Zarówno w budżecie tego roku była zarezerwowana kwota 600tys.zł na remont Domu Kultury w Ząbkowicach jak również i w projekcie na 2006 roku taka sama kwota znalazła się i propozycja Dyrektora, która została przyjęta na Komisji Kultury i Sportu dotyczyła roku 2006, a to dotyczy roku 2005”.

Radny K. Tamborek: „Rozumiem, że 100tys.zł pójdzie na działalność bieżącą z tych 600tys.zł”

Skarbnik Miasta: „Nie, 100tys.zł zostało już częściowo zaangażowane przez Wydział Gospodarki Komunalnej na opracowanie dokumentacji pod remont”.

Radny K. Tamborek: „Czy te 500tys.zł na pewno załatwi nam wymianę tych foteli kompleksowo już, czy nie trzeba będzie więcej pieniędzy”.

Skarbnik Miasta wyjaśniła: „Z wstępnych informacji, jakie uzyskaliśmy od Pałacu Kultury Zagłębia w całości zabezpieczą te środki. Te środki zostaną przekazane pod konkretną fakturę i w tym momencie umożliwią one dopiero PKZ rozpoczęcie procedury przetargowej na dostawę”.

Radny K. Tamborek: „Tam nie będzie procedury przetargowej mamy zgodę Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o zwolnieniu”

Skarbnik Miasta: „Mamy zgodę Prezesa UZP na przeprowadzenie negocjacji bez ogłoszenia, znacznie skróci to okres przeprowadzenia całego zamówienia publicznego”.

Radny K. Tamborek: „Czy byłaby szansa na zamontowanie tych foteli jeszcze w tym roku, czy już szansy takiej nie ma”.

Skarbnik Miasta: „Nie będzie w tym roku możliwości zamontowania, natomiast będzie możliwość rozpoczęcia procedury i wyłonienia dostawcy i montażysty tych siedzisk”.

Uchwałę przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/959/05

Ad.pkt7 Projekt uchwały w sprawie: przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza w obrębie działek o nr ewid.9, 13, 14, 15, 16 k. m. 34 przy ul. Kościelnej” **Druk nr 294** – przedstawił Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury – W. Sobczyk.

W związku z dużym zainteresowaniem turystycznym zespołu klasztornego położonego na Wzgórzu Gołonoskim istnieje pilna potrzeba realizacji miejsc postojowych oraz usług związanych z obsługą cmentarza.

Przewodniczący Komisji ds. Rozwoju Miasta – M. Drożyński przedstawił pozytywną opinię komisji.

Uchwałę przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/960/05

Naczelnik W. Sobczyk poinformował, że w dniu 4 stycznia 2006r. o godz. 13³⁰ na Komisji Rozwoju odbędzie się spotkanie w sprawie omówienia wstępnej koncepcji programowej z elementami rozwiązań technicznych dla inwestycji Drogowa trasa średnicowa Katowice – Dąbrowa Górnicza. Do 11 stycznia jest termin na złożenie opinii w Urzędzie Marszałkowskim odnośnie przebiegu tej trasy przez Dąbrowę Górniczą. Dlatego zaprasza, żeby każdy z radnych miał możliwość zapoznania się, wniesienia swoich uwag. Jest to istotna sprawa dla miasta. Wszystkie uwagi radnych będą mogły być uwzględnione przy opracowaniu koncepcji przebiegu tej drogowej trasy średnicowej.

Przewodniczący R. Koćma zaproponował zmianę w porządku obrad. W związku z pilnością podjęcia projektu uchwały zamieszczonego na Druku nr 296 – przenosi się powyższy projekt z pkt13 porządku obrad do pkt8 porządku obrad. Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.pkt8 Projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr XLVIII/895/05 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 28 października 2005r. w sprawie: likwidacji jednostki organizacyjnej miasta na prawach powiatu pn. „Schronisko Dla Ofiar Przemocy” z siedzibą Dąbrowie Górniczej ul. Ziołowa 28 i przejęcia jego zadań przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Dąbrowie Górniczej ul. Skibińskiego 1 **Druk nr 296** – przedstawiła Z – ca Naczelnika Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej – Z. Krygier.
Zmian dokonuje się z uwagi na zakończenie roku budżetowego i obowiązek sporządzenia bilansu zamknięcia na dzień 31.12.2005r. dla jednostki likwidowanej – Schroniska dla Ofiar Przemocy, który będzie jednocześnie bilansem otwarcia na dzień 01.01.2006r. dla gminnej jednostki przejmującej zadania – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.

Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej – G. Bętkowska – Sobczyk przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Uchwałę przyjęto za – 22, przeciw – 3, wstrzym. – 0

nadano Nr L/961/05

Głos zabrał Przewodniczący Rady R. Koćma:
„Zbliżają się święta Bożego Narodzenia i Nowy 2006 rok. Święta są przepełnione miłością wigilijnego wieczoru, czarem choinki oraz śpiewanych kolęd i zgodnie z tradycją naszą świąteczną i noworoczną w imieniu Rady Miejskiej chciałbym wszystkim mieszkańcom złożyć życzenia zdrowych, wesołych świąt, aby one były dalekie i wolne od trosk dnia codziennego, aby towarzyszyła nam pogoda ducha i w Święta i Nowy Rok, aby sukcesy tego roku były niczym w stosunku do sukcesów roku przyszedłego”.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił przerwę w obradach do dnia 30 grudnia 2005 roku, do godz. 10⁰⁰.

II część sesji w dniu 30 grudnia 2005 roku od godz. 10⁰⁰ do godz. 13⁰⁰.

Przewodniczący Rady wznowił obrady. Powitał osoby przybyłe.

Poprosił o przystąpienie do wręczenia dorocznych nagród w dziedzinie kultury.

Głos zabrała Pani Aneta Witkowska – Złocka, pracownik Wydziału Kultury:
Zgodnie z podjętą uchwałą Rady Miejskiej, komisja regulaminowa przyznała doroczne nagrody za szczególne osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechnianiu, ochrony i promocji kultury. W bieżącym roku wyróżnionych zostało 8 osób.
W dziedzinie kultury nagrodę otrzymała Pani **Bożena Hejczyk** – za działalność na rzecz organizacji społecznych i mieszkańców Dąbrowy Górniczej, podtrzymywanie regionalnych obrzędów i zwyczajów.
Za popularyzowanie wiadomości o zasłużonych dąbrowskich nauczycielach i historycznych wydarzeniach związanych z działalnością Związku Nauczycielstwa Polskiego nagrodę otrzymała Pani **Irena Imiołek**.
Za utrwalanie tożsamości Zagłębia Dąbrowskiego, ukazywanie wkładu tej ziemi w kulturę i historię naszej ojczyzny nagrodę otrzymał Pan **Jan Kmiotek**. Pan Jan Kmiotek jest wybitnym działaczem kultury, organizatorem badań regionalnych, autorem licznych artykułów i publikacji.

Nagrodę otrzymała Pani **Jadwiga Kossakowska** – od wielu lat jest animatorem kultury, wychowanką młodzieży, organizatorem imprez, autorką śpiewników harcerskich, licznych artykułów i wierszy, czynnie działa w ZHP.

Pan **Filip Rekieć** otrzymał nagrodę za wybitne osiągnięcia jako skrzypek, interpretator muzyki. Jest zdobywcą licznych nagród na wielu konkursach muzycznych.

Pani **Janina Barbara Sokołowska** została wyróżniona za odnoszone sukcesy na polu literackim jak również na polu działalności społecznej. Poezja Pani Sokołowskiej była wielokrotnie wydawana w formie tomików oraz omawiana na łamach prasy regionalnej i licznych publikacji fachowych.

Pani **Anna Szymaszek** otrzymała nagrodę za aktywne uczestnictwo w życiu społeczno – kulturalnym miasta. Bierze udział w akcjach charytatywnych oraz licznych imprezach organizowanych w mieście i regionie.

Nagrodę otrzymała Pani **Beata Wiszniewska** – jest inicjatorem i organizatorem imprez kulturalnych dla środowiska lokalnego i ościennych miast. Pełni funkcję kierownika świetlicy środowiskowej w Błędowie.

Głos zabrała Pani Halina Koziak:

„Pozwolicie państwo, że skorzystam z okazji, ponieważ występuję w imieniu mojej córki, która cieszy się bardzo z tej nagrody, ale nie może tu być obecna. Ponieważ na tej sali znajduje się wiele osób, które w ciężkiej dla nas sytuacji wykazały wiele serca zaangażowania, pomocy. Chciałam serdecznie podziękować tym osobom. Szczególnie dziękuję panu Prezydentowi Talkowskiemu jak i również jego małżonce pani Annie Talkowskiej za szczerą i oddaną pomoc prawie każdego dnia. Dziękuję również panu Prezydentowi Ryszardowi Fornalowi za wielkie zaangażowanie i zainteresowanie i pomoc. Dziękuję również pani Poseł Beacie Małeckiej – Libera, dziękuję dyrektorowi Szpitala Arturowi Borowiczowi, wszystkim lekarzom, jak również dziękuję serdecznie radnej Marioli Trzewiczek. Jeżeli kogoś nie wymieniłam przepraszam państwa bardzo i dziękuję serdecznie jeszcze raz”.

Przewodniczący Rady stwierdził quorum przystąpił do zmiany porządku sesji.

Sekretarz Miasta – I. Bednarska wniosła 10 propozycji rozszerzenia porządku sesji o:

- projekt uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego na lata 2006 – 2009 dla gminy Dąbrowa Górnicza **Druk nr 315** jako pkt16 porządku sesji;
- projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 308** jako pkt17;
- projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 309** jako pkt18;
- projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 310** jako pkt19;
- projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 311** jako pkt20;
- projekt uchwały w sprawie: wydatków budżetu miasta Dąbrowy Górniczej, które w 2005 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego **Druk nr 312** jako pkt21;
- projekt uchwały w sprawie: zaciągnięcia kredytu na zadania inwestycyjne **Druk nr 316** jako pkt22;

- projekt uchwały w sprawie: ustalenia dopłat na rok 2006 w związku z wejściem w życie z dniem 01.05.2005r. taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Dąbrowa Górnicza **Druk nr 314** jako pkt23;
- projekt uchwały w sprawie: zgłoszenia Pani Iwony Wilk – Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Pracy Twórczej do konkursu na tytuł EUROPEJCZYKA ROKU 2005 w kategorii – człowiek kultury **Druk nr 313** jako pkt25;
- projekt uchwały w sprawie: zgłoszenia Pani Małgorzaty Handzlik – Posła do Parlamentu Europejskiego, do konkursu na tytuł EUROPEJCZYKA ROKU 2005 w kategorii – polityk **Druk nr 317** jako pkt26

Radny H. Zaguła:

„Wnoszę o rozpatrzenie oświadczenia Rady Miasta Dąbrowa Górnicza o przystąpieniu do Górnośląskiego Związku Metropolitalnego.

Otóż do końca roku tego roku mają być przygotowane dokumenty potrzebne do podjęcia uchwał Rad Miasta o przystąpieniu do ww. związku. Jednym z najważniejszych dokumentów jest wykaz gmin założycieli. Zmiana tego wykazu w przyszłości wymagać będzie zmiany statutu związku, co jest równoznaczne z podejmowaniem uchwał w tej sprawie przez wszystkie gminy członkowskie.

Ze względu na odmowę pisemną Prezydenta Talkowskiego Rada Gminy może podjąć taką inicjatywę. Mam przygotowaną treść takiego oświadczenia.

Ta moja prośba wynika z wczorajszych rozmów z Panem Prezydentem Gliwic Frankiewiczem, z Prezydentem Katowic Uszokiem. Jeżeli państwo będziecie uprzejmi zaraz na początku możemy rozpatrzyć to oświadczenie”.

Przewodniczący Rady R. Koćma:

„Rozumiem, że jest to konsekwencja podjęcia stanowiska na poprzedniej części sesji”

Zastępca Prezydenta J. Olszówka:

„Myśmy oczywiście nie wykluczyli wstąpienia do tego związku. Jak radny H. Zaguła wie ze statutu wynika, że w każdej chwili z tego związku można wystąpić, bądź wstąpić, bo nie niesie to żadnych konsekwencji. Myślę, że w tym przypadku pośpiech jest niewskazany. Kompetencje, czy wchodzimy do związku, czy nie wchodzimy są w rękach państwa radnych.

Jeżeli państwo podejmiecie taką decyzję, że tak należy zrobić to sprawa oczywista. Natomiast nasza polityka jest taka, że my jako zagłębie reprezentujące 700tys. osób chcemy najpierw usankcjonować, czyli głos zagłębia jako takiego, czyli reprezentujące te 700tys. osób i wtedy do tego związku jak najbardziej. Tak żebyśmy w tym związku mogli mówić jednym głosem. W gestii państwa radnych zostaje, to czy dzisiaj, to, co sugeruje radny Zaguła zostanie podjęte, czy nie. Naszą sugestią jest: że pośpiech nie jest wskazany”.

Radny H. Zaguła:

„Na ten moment uważam, że przyjęcie tego oświadczenia umożliwi nam bycie członkiem założycielem tego związku. Oczywiście do związku można wstąpić w każdym czasie, tylko wówczas za zgodą wszystkich gmin. Nieprawdą jest to, że ten związek będzie promował jakąś siłę zagłębia mniejszą lub większą, bądź innego terytorialnego regionu. To ma być związek autonomiczny w swoich decyzjach. Ja o tym wszystkim rozmawiałem z Prezydentem Górkim przy okazji.

A żeby to nie wyglądało, że ja się wtrącam w rzeczy, które nie są moją kompetencją – otóż wczoraj odbyło się posiedzenie Zarządu KZK – GOP, a ja jako przewodniczący zgromadzenia mam statutowe prawo uczestniczenia w tych posiedzeniach zarządu i je wykorzystuję. W dniu wczorajszym na podstawie tego oświadczenia, czy tego wniosku, który podjęliśmy poprzednio, poinformowałem obu panów, którzy się tym zajmują i usłyszałem takie stanowisko. To oświadczenie jest w jakiś tam sposób skonsultowane i ten tekst, i z oboma panami Prezydentami, ale również z panem Prezydentem Górskim z Sosnowca”.

Zastępca Prezydenta J. Olszówka:

„Muszę powiedzieć o jeszcze jednej rzeczy, o której zapomniałem powiedzieć. Wiąże się to, żebyście państwo mieli świadomość z opłatą 1zł od mieszkańca. Ja jeszcze raz apeluję, żebyśmy spokojnie do tego podeszli, jako Dąbrowa Górnicza 130tys. mieszkańców naprawdę nie liczymy się w tym związku, jeżeli mamy się liczyć to musimy wystąpić jako region zagłębie to, co tutaj preferuje pan Prezydent Talkowski. To znaczy było spotkanie wszystkich burmistrzów prezydentów miast Zagłębia o odtworzenie tej sytuacji, którą nas skreślili w Warszawie, że występujemy nie jako Dąbrowa Górnicza 130tys. tylko występujemy jako Zagłębie 700tys. i wcale nie wykluczamy możliwości wstąpienia do tego związku. Wizytę u marszałka sejmiku mamy na koniec stycznia tak to jest ustalone. Jadą przedstawiciele gminy z naszym prezydentem i myślę, że jako głos 700tys. zupełnie inaczej będziemy w tym związku odbierani. I taka jest nasza sugestia, a państwo podejmiecie decyzję, jaką będziecie uważali”.

Radny M. Drożyński: „Pan Henryk Zaguła ma tak dużą wiedzę – a kto będzie przewodniczącym tego związku? Jeżeli to będę ja to nie widzę problemu”.

Radny H. Zaguła:

„Jeżeli przedstawiciele gminy bądź przedstawiciel gminy Dąbrowa Górnicza w tym związku zaproponuje pana radnego Drożyńskiego, to nie widzę żadnych przeszkód. Natomiast nie wiem dzisiaj. Na tym etapie mówi się oczywiście o jakiejś składce, która będzie umożliwiała funkcjonowanie struktur, ale mówi się o pewnych zadaniach kierunkowych, podstawowych tego związku. Ja słowo honoru daję nie uczestniczyłem w żadnych rozmowach w tej sprawie, które by choćby dotyczyły spraw personalnych, także odpowiadam nie wiem. Oczywiście, że przewodniczący tego związku będzie musiał być osobą mającą duży wpływ na wszystkie gminy członkowskie, będzie to musiała być osoba o dużym autorytecie i o dużej wiedzy”.

Zastępca Prezydenta J. Olszówka: „Ja bym prosił, żeby państwo przed podjęciem decyzji mieli dokładną informację – proszę Naczelnika Szewczyka żeby uświadomił państwu, z czym się to wiąże”.

Radny W. Goleniowski:

„Moje wystąpienie jest w podobnym tonie, bo myśmy już zajęli jako Rada stanowisko w tej sprawie. Natomiast mnie ciągle brakuje informacji, czym ma się ten związek zajmować. Proponowałbym, żeby tą dyskusję przenieść na komisję, żebyśmy więcej wiedzieli o tym związku”.

Radny Z. Łukasik:

„Sądzę, że ta nasza dyskusja idzie w takim kierunku troszeczkę nie logicznym. Bo jeżeli chcemy należeć, do jakiego bądź związku to zawsze jakieś koszty trzeba będzie ponieść. Sądzę, że tutaj sprawa tego naszego terenu jest związana z tożsamością nas wszystkich, gdzie my właściwie jesteśmy jako Zagłębie usadowieni w historii politycznej, w geografii Polski, czy w Śląsku, w Małopolsce, czy w Zagłębiu. Ja uważam, że przez jakiś okres czasu i to jest najważniejsze pytanie, czy chcemy się utożsamiać ze Śląskiem, czy chcemy się utożsamiać za Małopolską. Twór Zagłębie Dąbrowskie, bo to twór polityczny, który powstał w XX wieku jako Zagłębie, gdzie takiego tworu politycznego, czy geograficznego nie było Polska jak się dzieliła nigdy takiego czegoś nie było, nie było Zagłębia Dąbrowskiego. Zagłębie Dąbrowskie powstało jako twór związany z kopalnictwem związany z nową gospodarką.

Nie powinno być tutaj dyskusji, że Dąbrowa Górnicza winna być związana z Śląskiem. Tworzenie zagłębia dąbrowskiego jako odrębnej jednostki geograficznej w Polsce ono ma sens, ale uważam, że tworzenie podregionów w Polsce jest złym przykładem. [...] Inicjatywa pana H. Zaguły jest inicjatywą bardzo konkretną i bardzo korzystną. Blokowanie podjęcia tej inicjatywy, dlatego, że będą koszty to pytanie takie: dużo było przeciwników wejścia do Unii Europejskiej, weszliśmy też są koszty. Wejście do śląska ja bym się zgodził, jeżeli Gołonóg, by się oddzielił od Dąbrowy Górniczej i te tereny Gołonoga przeszły pod Małopolskę, chciałbym należeć do Małopolan, bo historycznie można tak powiedzieć że byłem bardziej związany z Krakowem niż ze Śląskiem i Katowicami. Ja proponuję, że po iluś latach historii, po 45 roku gdzie cały czas Zagłębie było prawie wykreślane z mapy należeliśmy do Śląska, nie ma problemu żeby do takiej metropolii miast śląskich Dąbrowa Górnicza należała. Czy zapomnieliście, że Zagłębie było wykreślane, a wręcz było, że jesteśmy dzielnicą Śląska. Uważam, że inicjatywa pana H. Zaguły winna być przyjęta. Powinniśmy podjąć wniosek, czy uchwałę o propozycji przystąpienia do Związku Miast Górnego Śląska”.

Przewodniczący R. Koćma:

„Chcę zwrócić na jedną rzecz uwagę: wolę, chęć wyraziliśmy na poprzednim spotkaniu. Z tego, co zrozumiałem pan H. Zaguła chce żebyśmy pewien wniosek uszczegółowili. Co nam to daje: daje nam to, że będziemy założycielami tego związku, a nie petentem, który będzie później chciał być przyjęty i wszystkie gminy będą musiały na to wyrazić wolę. Będziemy przecież podejmować osobną decyzję o wstąpieniu, mimo, że będziemy założycielami i wtedy świadomie wiedząc wszystko na ten temat podejmiemy uchwałę albo nie podejmiemy. To, że są koszty – płacimy do związku Miast Polskich, płacimy do różnych instytucji to jest rzecz wiadoma. Nie przyjmuję argumentu, że my jako zagłębie, bo Sosnowiec, bo Będzin, bo Czeladź, bo wszyscy do tego związku chcą wejść i wyrazili taki akces – to nie jest dla mnie argument”.

Radny M. Drożyński:

„Chciałem koledze Łukasikowi przypomnieć: nie jestem historykiem i nie chcę się wypowiadać na ten temat, natomiast ten region, w którym żyję ja, gdzie żył mój dziad, pradziad był na styku trzech zaborów: ruskiego, pruskiego, austriackiego. Chcę przypomnieć, jeżeli pan był świadkiem wizyty Ojca Świętego w Sosnowcu to niech sobie pan przypomni wystąpienie biskupa Śmigielskiego. I wtedy pan przekona się jak to wygląda jak jest Zagłębie postrzegane i czy to jest region, który ma moralne prawo do takiego nazewnictwa – i ma.

Ja zawsze mam takie zasady chcę być partnerem i to partnerstwo, jeżeli to będzie związek miast zagłębia i on w całości będzie partnerem, czy współtwórcą tego związku metropolitalnego to ja rozumiem, że jest to zasadne. I nikt niech nie mówi, że w każdej chwili nie można przystąpić, bo tu chodzi o pieniądze i każdy wyrazi zgodę.

Tak samo jak przystępowaliśmy do związku KZK – GOP można wystąpić z niego wstąpić i wszyscy wyrażą zgodę bezproblemowo.

Chcę, żebyśmy zrozumieli, że związek miast zagłębia, który zostanie powołany, który ma specyfikę swoją gdzie w swojej nadbudowie będzie mógł globalnie patrzeć na realizację pewnych zadań inwestycyjnych nie tylko i kulturalnych, bo jest tu jednak jakaś subkultura i trzeba umieć ją promować, a my tego nie robimy. Śląsk to robi. Ja będę głosował przeciw”.

Przewodniczący R. Koćma: „Jedno nie wyklucza drugiego panie radny”.

Radny H. Zaguła: „Żeby była pewna jasność, na całe szczęście ten wniosek mam na piśmie. Ja stwierdziłem, że całe to oświadczenie jest potrzebne do przygotowania projektów uchwał i statutu tego związku. Dzisiaj ten związek jest na etapie woli i zainteresowania, burmistrzów, prezydentów tych miast, czyli na poziomie organu wykonawczego. Pan Prezydent Talkowski wyraził swoje zastrzeżenia, ja to zgłosiłem myśmy powiedzieli, że chcemy jesteśmy zainteresowani. To oświadczenie jest potrzebne, żeby twórcy statutu i całej dokumentacji, którą nam przysłał, projekt uchwały Rady Miasta w tej sprawie i statut żeby ujeli w wykazie w pierwszym wykazie w statucie będzie wykaz gmin członkowskich, i dopiero wtedy będziemy podejmować faktyczną decyzję o przynależności, dzisiaj deklarujemy, że chcemy być w gronie założycieli.

Odczytam tekst oświadczenia:

Rada Miasta Dąbrowa Górnicza oświadcza, że miasto Dąbrowa Górnicza jest zainteresowane wstąpieniem do Górnośląskiego Związku Metropolitalnego i wyraża wolę być członkiem założycielem. Jednocześnie Rada Miasta Dąbrowa Górnicza uważa, że w ostatecznej nazwie związku winno znaleźć się odniesienie do regionu zagłębia. I tak wnosimy o rozpatrzenie nazwy z zaznaczeniem naszej zagłębiowskiej przynależności do aglomeracji katowickiej na przykład: Śląsko Zagłębiowski Związek Metropolitalny, bądź Śląsko Zagłębiowska Metropolia itp.[...]”

Radny M. Drożyński:

„Wtedy, kiedy chcieliśmy przystąpić, to Morawy były ważniejsze, a nie Zagłębie. Nas wtedy potraktowano jak ludzi trzeciego rzędu, likwidowano wszystko, co w nazwie miało zagłębie łącznie z klubem sportowym w Sosnowcu. Nawet Izby Zagłębiowskiej nie mogłem zarejestrować, jako wówczas jej prezes. Nas nie chciano”.

Przewodniczący R. Koćma: „To było 15 lat temu”

Radny M. Drożyński: „Nie szkodzi ja po prostu nie wierzę w cuda”.

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Promocji Miasta – B. Szewczyk:

„Bardzo krótko na temat kwestii finansowych: składka na temat tego związku ma wynosić 1zł od mieszkańca w skali miasta wielkości Dąbrowy Górniczej ok. 130tys.zł rocznie. Natomiast w skali całego związku kwotę 2,5mln zł rocznie i tu jest jedna z zasadniczych wątpliwości to jest kwota, która w skali aglomeracji nie pozwala na realizację żadnego z tych zadań, które są zapisane w koncepcji i w statucie tego związku. Tu jest pewien problem, ponieważ z takimi pieniędzmi powoływanie związku celowego nie ma specjalnej przyszłości. To jest jedno ze stanowisk nie tylko wyrażonych przez Dąbrowę Górniczą”.

Przewodniczący R. Koćma:
„Dobrze wiemy, że to są też połączone budżety na pewne działania, przestańmy takiej demagogii używać. Ja zamykam dyskusję jest konkretny wniosek, który został odczytany”.

Pod głosowanie poddano wniosek o wprowadzenie tematu do porządku obrad:
Wynik głosowania **za 13, przeciw – 0, wstrzym. – 9.**

Przewodniczący R. Koćma zaproponował wprowadzenie tematu do pkt9a porządku obrad:
Wynik głosowania: **za 14, przeciw – 0, wstrzym. – 9**

Wiceprzewodniczący Rady K. Woźniczka odczytał oświadczenie.

Radca prawny D. Michalski zapytał, jaki skutek prawny wywołuje to oświadczenie?

Radny H. Zaguła:
„To jest oświadczenie Rady, będzie skutkować: po pierwsze twórcy statutu wpiszą Dąbrowę Górniczą do projektu statutu i Dąbrowa Górnicza otrzyma taki sam komplet dokumentów jak wszystkie te gminy, które będą uwzględnione, wpisane w tym projekcie statutu. De facto skutków nie ma, a wprost stajemy się tak jakby w tym momencie partnerem dla tych wszystkich pozostałych w tworzeniu tego związku. Natomiast decyzję o przystąpieniu będziemy podejmować w formie konkretnej uchwały”.

Radca prawny D. Michalski: „Czyli będzie podjęta jeszcze kolejna uchwała o przystąpieniu?

Radny H. Zaguła: tak

Poddano pod głosowanie oświadczenie:
Rada Miasta Dąbrowa Górnicza oświadcza, że miasto Dąbrowa Górnicza jest zainteresowane wstąpieniem do Górnośląskiego Związku Metropolitalnego i wyraża wolę być członkiem założycielem. Jednocześnie Rada Miasta Dąbrowa Górnicza uważa, że w ostatecznej nazwie związku winno znaleźć się odniesienie do regionu zagłębia. I tak wnosimy o rozpatrzenie nazwy z zaznaczeniem naszej zagłębiowskiej przynależności do aglomeracji katowickiej na przykład: Śląsko Zagłębiowski Związek Metropolitalny, bądź Śląsko Zagłębiowska Metropolia itp.”

Wynik głosowania: **za – 15, przeciw – 0, wstrzym. – 10.**

- Kontynuując głosowanie podjęto następujące zmiany:
- Druk nr 315 pkt16: za – 24, przeciw – 1, wstrzym. – 0
 - Druk nr 308 pkt17: za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0
 - Druk nr 309 pkt18: za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0
 - Druk nr 310 pkt19: za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0
 - Druk nr 311 pkt20: za – 23, przeciw – 2, wstrzym. – 0
 - Druk nr 312 pkt21: za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0
 - Druk nr 316 pkt22: za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0
 - Druk nr 314 pkt23: za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0
 - Druk nr 313 pkt25: za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0
 - Druk nr 317 pkt26: za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Porządek obrad wraz ze zmianami przyjęto: **za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0**

Ad.pkt9 Projekt uchwały w sprawie: podziału środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli z uwzględnieniem doradztwa metodycznego **Druk nr 295** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty.

Zgodnie z art.70a ustawy karta nauczyciela w budżetach organów prowadzących, wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli z uwzględnieniem doradztwa metodycznego w wysokości 1% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. Wyodrębnione środki proponuje się podzielić w następujący sposób: 20% na dofinansowanie kosztów obniżenia obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycieli doradców metodycznych.

Natomiast 80% na dofinansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli. Taki podział środków został pozytywnie zaopiniowany przez przedstawicieli miejskich struktur związków zawodowych.

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty i Wychowania – K. Szaniawska przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Uchwałę przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/962/05

Ad.pkt10 Projekt uchwały w sprawie: ustalenia dotacji jednostkowej dla zasobów Gminy administrowanych przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 291** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Lokalowego – M. Siemińska.

Roczna kwota dotacji przedmiotowej została utrzymana na poziomie 2005 roku, a dotacja jednostkowa wynikająca z kalkulacji jest niższa o 0,10zł/m² od dotacji w 2005 roku z uwagi na większą powierzchnię zasobów przyjętych do przeliczenia.

Uchwałę przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/963/05

Ad.pkt11 Projekt uchwały w sprawie: ustalenia dotacji jednostkowej dla zakładu budżetowego o nazwie „Miejski Zakład Przetwarzania Odpadów Komunalnych Lipówka II” na rok 2006 **Druk nr 304** – przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej – A. Weber.

Utrzymanie w roku przyszłym obowiązującej w 2005 roku stawki jednostkowej dotacji budżetowej pozwoli na wyrównanie poziomu kosztów własnych zakładu oraz gwarantuje utrzymanie ceny za wywóz odpadów komunalnych z nieruchomości, jaka ponoszą mieszkańcy gminy.

Przewodniczący Komisji ds. Gospodarki Komunalnej – R. Rutkowski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 1, wstrzym. – 0

nadano Nr L/964/05

Ad.pkt12 Projekt uchwały w sprawie: uchylenia uchwał Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Gminy Dąbrowa Górnicza do reprezentowania Wspólnika/Akcjonariusza Gminy Dąbrowa Górnicza na Zgromadzeniach Wspólników/Walnych Zgromadzeniach Akcjonariuszy spółek prawa handlowego z udziałem mienia Gminy **Druk nr 292** – przedstawił Naczelnik Wydziału Nadzoru Mienia – A. Wolski. Projekt tej uchwały jest konsekwencją uchylenia regulaminu zarządzania mieniem komunalnym.

Uchwałę przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/965/05

Ad.pkt13 Projekt uchwały w sprawie: zmian do Statutu Szpitala Specjalistycznego im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej ul. Szpitalna 13 **Druk nr 293** – przedstawiła Z – ca Naczelnika Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej – Z. Krygier. Zmiany do Statutu dotyczą utworzenia nowych komórek organizacyjnych: Lekarza odpowiedzialnego za gospodarkę krwią, Komitetu Transfuzjologicznego, Lekarza Epidemiologa.

Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej – G. Bętkowska – Sobczyk przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Uchwałę przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/966/05

Ad.pkt14 Projekt uchwały w sprawie: Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2006 **Druk nr 297** – przedstawiła Z – ca Naczelnika Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej – Z. Krygier. Prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz integracja społeczna osób uzależnionych od alkoholu należy do zadań własnych gminy.

Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej – G. Bętkowska – Sobczyk przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Uchwałę przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/967/05

Ad.pkt15 Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia planów pracy Komisji stałych Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej na I półrocze 2006 roku **Druk nr 303** – przedstawił radny Tomasz Sołtysik. Nie zgłoszono uwag.

Uchwałę przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/968/05

Ad.pkt16 Projekt uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego na lata 2006 – 2009 dla gminy Dąbrowa Górnicza **Druk nr 315** – przedstawił Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Promocji Miasta – B. Szewczyk
Środki finansowe w wysokości 300 000,00zł, to nagroda, jaką zdobyła Gmina Dąbrowa Górnicza w konkursie o tytuł „Złotej miejscowości Radia Katowice 2005” Przedmiotowa kwota została przekazana przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z przeznaczeniem na przedsięwzięcie proekologiczne dopuszczone ustawą „Prawo Ochrony Środowiska”.

Uchwałę przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/969/05

Ad.pkt17 Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 308** – przedstawiła Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz. Zmian dokonuje się w zakresie planu finansowego dochodów własnych i wydatków nim finansowanych na 2005 rok.

Uchwałę przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/970/05

Ad.pkt18 Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 309** – przedstawiła Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz. Zmian dokonuje się w zakresie zwiększenia dochodów i wydatków roku 2005.

Uchwałę przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/971/05

Ad.pkt19 Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 310** – przedstawiła Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz. Zmian dokonuje się po stronie dochodów własnych gminy.

Uchwałę przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/972/05

Ad.pkt20 Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 311** – przedstawiła Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz. Zmian dokonuje się po stronie przychodów i wydatków.

Wiceprzewodniczący Rady T. Orpych:
„Chciałbym Wysokiej Radzie zwrócić uwagę na dwie rzeczy dotyczące tej uchwały. Po pierwsze, że dzieje się to w ostatnim dniu roku kalendarzowego. Po drugie uchwała ta jest usankcjonowaniem nieumiejętności w realizacji budżetu za 2005 rok i jego po prostu dopasowywanie pod zapotrzebowanie księgowe”.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu – W. Goleniowski przedstawił pozytywną opinię do uchwał budżetowych.

Uchwałę przyjęto za – 17, przeciw – 5, wstrzym. – 3

nadano Nr L/973/05

Ad.pkt21 Projekt uchwały w sprawie: wydatków budżetu miasta Dąbrowy Górniczej, które w 2005 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego **Druk nr 312** – przedstawiła Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz

Do projektu wprowadza się autopoprawki:

- autopoprawka dotyczy zwiększenia o kwotę 680zł i 37gr kwoty wydatków niewygasających w pierwotnym projekcie kwota zamykała się 7 251 759 63, po poprawce 7 252 440zł,
- autopoprawka dotyczy pozycji termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 12 pierwotna kwota – 240 734 52 po poprawce – 239 407 13,
- Szkoła Podstawowa nr17 pierwotna kwota – 225 759 78 po poprawce – 224 858 97,
- Szkoła Podstawowa nr 27 pierwotna kwota – 96 816 89 po poprawce – 96 130 22,
- Szkoła Podstawowa nr 1 pierwotna kwota – 464 352 po poprawce 463 577 36,
- Szkoła Podstawowa nr 3 pierwotna kwota – 522 po poprawce 520 975 07,
- Techniczne Zakłady Naukowe pierwotna kwota – 489 po poprawce – 488 173 24,
- Układ komunikacyjny pierwotnie nie była wprowadzona żadna kwota wchodzi kwota 8tys. w sumie na plus per saldo daje 680zł 37gr.

Uchwałę wraz z autopoprawkami przyjęto za – 22, przeciw – 2, wstrzym. – 1

nadano Nr L/974/05

Ad.pkt22 Projekt uchwały w sprawie: zaciągnięcia kredytu na zadania inwestycyjne **Druk nr 316** – przedstawił Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Publicznych – A. Żurawski
W wieloletnim Programie Inwestycyjnym założono finansowanie zadań inwestycyjnych ze środków kredytowych. Pozyskanie kredytu zapewni płynność realizacyjną zadań.

Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym. – 1

nadano Nr L/975/05

Ad.pkt23 Projekt uchwały w sprawie: ustalenia dopłat na rok 2006 w związku z wejściem w życie z dniem 01.05.2005 roku taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Dąbrowa Górnicza **Druk nr 314** – przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej – W. Weber.

Ustala się dopłatę do taryf dla grupy odbiorców stanowiących gospodarstwa domowe, wszelkie formy budownictwa mieszkaniowego do 1 m³ wody w wysokości 0,32zł oraz do 1m³ odprowadzanych ścieków w wysokości 0,66zł na okres od 01.01.2006r. do 30.04.2006r.

Realizacja uchwały skutkować będzie dopłatą z budżetu miasta w ramach 2006 roku dodatkowo w kwocie ok. 1.200.000zł brutto.

Radny H. Zaguła zapytał, czy w projekcie budżetu jest ta kwota zabezpieczona?

Naczelnik A. Weber odpowiedział, że kwota jest wprowadzona w autopoprawkach.

Radny H. Zaguła:

„Wiemy o tym od roku i w trybie pościgowym i poza proceduralnym wprowadzamy coś co skutkuje kwotą 1.200.000,00zł. Nie jest wprowadzona kwota do projektu budżetu, nie jest przyjęta uchwała w związku z tym znacznie wcześniej w tej sprawie. Wszyscy wiedzieliśmy o tym i dzisiaj ostatniego grudnia mamy przyjąć projekt budżetu i wprowadzamy, to wszystko w trybie autopoprawek. To jest, co najmniej bałaganiarstwo”.

Przewodniczący R. Koćma dodał, że ta autopoprawka nastąpiła na wniosek Komisji ds. Gospodarki Komunalnej.

Przewodniczący Komisji ds. Gospodarki Komunalnej – R. Rutkowski powiedział, że na ostatnim swoim posiedzeniu po długiej dyskusji komisja pozytywnie zaopiniowała ten wniosek.

Radny H. Zaguła:

„Chciałem zwrócić uwagę, że projekt uchwały jest na wniosek Prezydenta Miasta. Druga rzecz – co od 1 maja 2006 roku. Proszę mi powiedzieć, co przewidujemy w dwóch wariantach. W jednym wariantcie, że nie wpłynie wniosek o zmianę taryf, czyli tak jakby nie podjęcie uchwały o kompensacie spowoduje podwyżkę ceny wody de facto od 1 maja albo drugi wariant bardziej prawdopodobny: że wpłynie wniosek w najbliższym czasie o zmianę taryf i będziemy mieli podwójną dopłatę, albo podwójną podwyżkę, bo jeżeli nie uchwalimy dopłaty od 1 maja zakładając, że przyjdzie drobna korekta ceny wody, to będziemy mieć na mieście podwyżkę o tą dzisiejszą dopłatę plus dopłatę, która wyjdzie z nowej taryfy. Chciałbym usłyszeć, bo skoro podejmujemy decyzję dzisiaj w zakresie budżetu na rok 2006 mamy obowiązek planować podejmować już decyzje przynajmniej w rzeczach, które są nam przewidywalne”.

Zastępca Prezydenta J. Olszówka:

„Serdecznie zapraszam na spotkanie 13, 16 stycznia mieliśmy wspólne zdanie pan pamięta spotkanie ze stroną niemiecką, na którym pan był mieliśmy akurat zbieżne poglądy na temat tego, co nam ma strona niemiecka odpowiedzieć. Takie spotkania na początku stycznia będzie. Natomiast, co do tego, czy do końca kwietnia mamy dopłacić do tej wody to jest inicjatywa komisji myśmy tylko to zgłosili jako autopoprawkę pana Prezydenta, bo formalnie się inaczej tego nie dało. Natomiast, to komisja podjęła taką decyzję. Natomiast, co się będzie dalej działo w miesiącu styczniu mamy ustalone rozmowy na pewno pan radny będzie na te rozmowy zaproszony”.

Radna M. Trzewiczek:

„Chciałam zwrócić uwagę na taki absurd jak nierozważne działania władz miejskich mogą doprowadzić do takiej sytuacji, że stać jest miasto na to, żeby dopłacać 3mln 600tys.zł rocznie do ceny wody po to, żeby strona niemiecka miała zyski. Natomiast nie jest nas stać aby doprowadzić wodę do mieszkań, do posesji mieszkańców ulicy Szatanówki, co jest niewielką kwotą. Zastanówcie się państwo, kto z was chciałby być w takiej sytuacji aby nie mieć wody w kranie w mieszkaniu, ani w studni”.

Prezydent Miasta J. Talkowski ad vocem

„To, co teraz musimy załatwiać, to była decyzja poprzedniego zarządu pod wodzą pana prezydenta Lipczyka do nich proszę uprzejmie skierować tą sprawę. Z całą świadomością to mówię. Zostało mi najbardziej trudne rozwiązanie zagadnienia żeby nie podwyższać ludziom taryf. I wy macie jeszcze czelność do mnie mówić, że ja coś źle robię.

Przecież ja dopłacam. Na tym etapie to trzeba to zatwierdzić tak jak jest tym bardziej, że wykazaliśmy chęć dokonania autopoprawki żeby mieć możliwość zachowania tej dotychczas obowiązującej taryfy. Jeżeli państwo widzicie inaczej oczywiście ta sprawa jest badana przez prokuraturę. Cały zarząd, który to podjął będzie za to odpowiadać. Ja natomiast muszę działać skutecznie i uważam, że to, co zrobiliśmy w charakterze autopoprawki to zrealizujemy. Możecie kierować wszystkie uzasadnione pretensje do poprzedniego zarządu i to jest najbardziej adekwatna sytuacja.

Co do Szatanówki już mówiłem 100 razy, że będziemy starać się to załatwić, to, czemu pani radna 105 raz mnie pyta o to”.

Radna M. Trzewiczek: „Zwracałam się do Wysokiej Rady i akurat nie wskazywałam adresata tylko pod rozagę ten temat daję”.

Radny H. Zaguła:

„Pozwoli pan panie Prezydencie, że jednak będę drażył ten temat. Druk jest z tego miesiąca, niedawno dostarczony, w druku jest na wniosek Prezydenta Miasta i na ten moment nie interesuje mnie jak proceduralnie to przebiegało, a tym bardziej nie interesuje mnie historia. Bo historię będziemy rozpatrywać na komisji, którą awizował pański zastępca pan Olszówka. Nie zmienia to żadnego faktu. To, czy są udowodnione błędy w prywatyzacji, to, że się toczą rozmowy z partnerem strategicznym, to nie zmieni naszej sytuacji do końca kwietnia tego roku. Ja mówię tylko o tym, że dzisiaj podejmując taką decyzję winniśmy sobie odpowiedzieć, że albo jest to ewidentny koniec tych dopłat i musimy mieć świadomość tego, że w maju nastąpi podwyżka bez względu na to, jaki będzie stan prawny na ten moment. Również musimy to powiedzieć, że względu na to, że w okolicach maja rozpocznie się kampania wyborcza, to będziemy dopłacać. Dzisiaj w projekcie budżetu w sposób taki powiedzmy zakulisowy, czy poza właściwą procedurą wprowadzamy 1mln 200tys.zł w maju, czy w kwietniu będziemy musieć znowu zmieniać budżet w tym zakresie.

Brak odpowiedzi na pytanie, co my mamy zamiar zrobić od 1 maja jest w tej chwili chowaniem głowy w piasek. I nie pan panie Prezydencie będzie płacił, bo to nie są pańskie pieniądze ani nasze. To Rada Miejska decyduje o tym właśnie tą uchwałą, że będzie dopłacać. I to Rada Miejska winna sobie odpowiedzieć na pytanie, co po 1 maja. Ale również Rada Miejska powinna uzyskać stanowisko w tej sprawie pana Prezydenta, bo on jest twórcą budżetu i on winien być pierwszym tym, który dostrzega tego typu wydatki i wpisuje do projektu budżetu. Ja pytam o to w dobrej wierze tak jak powiedział pan Prezydent Olszówka, że od czasu do czasu bardzo rzadko się to zdarza akurat jesteśmy tego samego zdania. I ja akurat jestem tego samego zdania, co i pan Prezydent Talkowski i pan Prezydent Olszówka w tej sprawie. Ale chcę być uczciwy wobec państwa również, a przede wszystkim wobec mieszkańców musimy dzisiaj zdecydować, to jest wyjście o niecałe pół kroku do przodu.

Bardzo niewygodna pozycja, bo albo dzisiaj w całej masie decyzji zakończymy dopłaty i ja o tym mówiłem przy każdej regulacji taryf wody, że któregoś dnia nałożą nam się podwójna płatność, bądź nałożą nam się taka sytuacja, że budżetu nie będzie stać na to. I podejrzewam, że w 2006 roku w II połowie nie będzie nas stać na to. My dopłacamy do śmieci, dopłacamy do wody, dopłacamy do wszystkiego, co tam po kolei nam się podoba bez dogłębnej analizy, jakie będą w przyszłości skutki tych wszystkich działań.

Proszę sobie wyobrazić taką oto sytuację: że nie stać jest w projekcie budżetu 2007 dopłacić do śmieci i dopłacić do wody. Jeżeli do śmieci dopłacamy ok. 2mln 200tys.zł do wody ok. 3mln 600tys.zł to nie mamy na rynku 5mln zł. I w momencie jak budżet nie będzie wydolny do wypłacenia to musimy ściągnąć 5mln zł w różnych formach. A przede wszystkim poprzez podwyżkę cen usług. To jest realne zagrożenie i my sobie bez większej dyskusji bez analizy tego, jakie będą konsekwencje wyrzucamy 1mln 200tys.zł.

Twierdzę, że jest to dość spora niefrasobliwość i żeby była pełna jasność nie twierdzę, że to jest nieuzasadnione. Twierdzę, że tryb i procedury i decyzje związane z tym dalekosieżne są mało konsekwentne i mało przygotowane. Takie jest moje zastrzeżenie główne”.

Zastępca Prezydenta J. Olszówka:

„Oczywiście, że wszyscy mamy świadomość, że to jest bomba z opóźnionym zapłonem. Natomiast pan radny doskonale wie, bo tak jak mówię mieliśmy zbieżne poglądy, zaproponowaliśmy Niemcom, żeby podtrzymali tą taryfę, żeby rok obrachunkowy był z rokiem kalendarzowym, być może się nam to uda wynegocjować do końca roku.

Na dzisiaj nie możemy przesądzać na ile będą podwyżki. To państwa wola jest na to, żeby dopłacać bądź nie dopłacać do wody. I to państwo podejmiecie decyzję taką, czy inną. Natomiast na dzisiaj stoimy przed sytuacją taką, że zatwierdziliśmy budżet do końca 2005 ale rok rozliczeniowy jest do końca kwietnia i teraz trzeba podjąć decyzję i na Komisji jak pan Przewodniczący Rutkowski mówił opcja radnych była za tym, żeby do wody dopłacić do kwietnia. Natomiast nikt w tej chwili nie przesądza o tym, jaka sytuacja będzie po miesiącu kwietniu, bo jesteśmy po rozmowach na temat dywidendy, na temat możliwości zrównania roku obrachunkowego z rokiem obliczeniowym w wodociągach.

Nie chcę wchodzić tutaj w meritum sprawy w tej chwili jesteśmy na etapie rozmowy z partnerem niemieckim i takie starania czynimy. Bo ta umowa nie jest taka prosta jak by się może komuś zdawało, że ją możemy zerwać jak sznurek z dnia na dzień.

Jeżeli by nam przyszło na dzisiaj zrezygnować z partnera niemieckiego to jest wyeliminowanie 50mln z budżetu miasta i wtedy pozbywamy się partnera niemieckiego i pozbywamy się tej bomby z opóźnionym zapłonem. To jest w państwa rękach, jeżeli państwo podejmiecie taką decyzję, że trzeba wyjąć 50mln z budżetu to oczywiście to zostanie zrobione i prosiłbym, żeby w tym, duchu to, co teraz prezentuje pan Naczelnik, to na temat wodociągów, to przecież nie jest rozmowa tylko dzisiaj, to się ciągnie. Była taka inicjatywa również ze strony radnych, że nie obciążamy mieszkańców, że dopłacamy dalej. I zostawiamy to woli państwa, tak jak państwo zdecydujecie, czy dopłacamy, czy nie dopłacamy, czy podwyższamy od 1 stycznia taryfy obywatelom”

Radny Z. Łukasik:

„Uważam wypowiedź pana Prezydenta za bardzo konkretną, bo identyczne mam zbieżne stanowiska.

Cieszę się, że stanowisko radnych w szczególności pana H. Zaguły pana Prezydenta, Zastępcy Prezydenta w tym momencie tego pisma, które państwo skierowaliście do RWE jest takie bardzo oczywiste, bardzo korzystne dla nas mieszkańców i dla nas jako radnych i to jest rok 2006 po 1 maja. Rok 2006 do 1 maja no to sądzę, że tak jak pan Rutkowski i wiceprezydent teraz powiedział chyba nie było innej dyskusji przed majem 2005 roku jak dyskusja taka, że objęcie tą dopłatą do wody dla wszystkich mieszkańców będzie obowiązywało cały rok tylko nie dało rady według mnie wpisać tej kwoty na rok 2006, bo budżet się tworzy do 2005 i zabezpieczyliśmy środki na 2005 roku, a na 2006 jest konsekwencją nie tej uchwały wczorajszej, ale tej uchwały, którą podjęliśmy w maju, czy przed majem 2005 roku.

Ja pamiętam wtedy tamtą dyskusję nie było żadnych innych stwierdzeń jak to, że taryfa na wodę nie jest zmieniona przez cały rok jak i również dopłata, którą musimy uiścić. Jeżeli się taryfa nie zmienia to sądzę, że chyba nikt z nas nie podejmował takiej, że z miesiącem 1 stycznia 2006 podniesiemy cenę wody, dlatego, że nie dopłacimy. Sądzę, że konsekwencja tej uchwały to nie jest jakby rzucenie tego w ostatniej chwili ale to jest konsekwencja uchwały wprowadzającej taryfę na rok 2005 i 2006”.

Radny K. Bobrowski ustosunkował się do wypowiedzi H. Zaguły.

„Taką tragiczną sytuację przedstawił, pomijam argumentację inną, że te 5,5mln to położy miasto na łopatki. To jest półtora % naszego budżetu. Do edukacji, która jest również ważna jak i woda dla mieszkańców dopłacamy 70mln nie słyszałem żeby pan tam kiedyś próbował jakieś nowatorskie rozwiązania, ani zainteresowanie tym, że tam może z 15mln znieść. To jest piękne pole do popisu i byłbym wdzięczny jakbym kiedyś usłyszał, że pan Henryk będzie próbował tam, a ma doświadczenie pokazać, że tam jednak można też zaoszczędzić.

Radny Z. Wróblewski:

„Chciałbym zadać panu Prezydentowi Olszówce pytanie, za nim podejmiemy tą uchwałę. A więc, na jakim etapie panie Prezydencie są rozmowy w sprawie rozwiązania jak to pan przed chwilą określił i powiedział problemu bomby z opóźnionym zapłonem. Zależy to od nas. Co my zrobimy. Ta bomba jest jak to pan sam określa: jakie są decyzje, jaki jest etap rozmów, jak są zaangażowani odpowiedni ludzie w temat, aby z RWE rozwiązać problem. Ponieważ to, co dyskutujemy cały czas, że w budżecie to na jedno wychodzi, bo jednak mieszkańcy płacą podatki my im podnosimy, a później wydajemy to na dopłatę wody. A więc panie Prezydencie bardzo bym prosił odpowiedzieć na pytanie, co z tą bombą z opóźnionym zapłonem”.

Zastępca Prezydenta J. Olszówka:

„Na początku stycznia, jeżeli pan radny pozwoli to zaprosimy również pana radnego na rozmowę ze stroną niemiecką. W tej chwili mamy wykładnię, że możemy w ekstremalnej sytuacji wystąpić do sądu o unieważnienie tej umowy. Ja nie jestem zwolennikiem wszczynania wojny i rozstrzygnięć sądowych, wiemy jak się rozstrzygają, w jakim okresie czasowym. W związku z powyższym wspólnie z radnym H. Zagułą rzuciliśmy mocne piłki w stronę niemiecką mówiące przede wszystkim o zrezygnowaniu z dywidendy, o zrównaniu roku kalendarzowego z rokiem obrachunkowym, czyli inaczej przekładałoby się na to, jeżeli strona niemiecka by się na to zgodziła, czyli do końca roku byśmy nie mieli podniesienia taryf do końca roku kalendarzowego, czyli do grudnia 2006 jak również w sprawie ewentualnie zrezygnowania z udziałów kosztem zarządu myślę, że te wszystkie głębsze szczegóły tych rozmów, które się w tej chwili toczą zapraszam do przedstawienia tego może nie na tym forum. W ekstremalnej sytuacji jesteśmy również przygotowani: żeby ten węzeł gordyjski przeciąć, przy czym za nim taka decyzja podjęta zostanie to pan Prezydent sugerował żeby ewentualnie kolejnej sesji styczniowej zapytać państwa wprost, czy maszerujemy w tą ścieżkę, bo to jest ścieżka długa i żmudna, jeżeli chodzi o sprawy sądowe. Staramy się rozwiązać problem tak żeby tą bombę z opóźnionym zapłonem jakoś zneutralizować w takim stopniu, w jakim się da, a nie doprowadzać do sytuacji zupełnie konfliktowej procesowej sądowej, ale to są rzeczy, które przynajmniej dla Prezydenta Miasta i dla mnie zostały zastane i z nimi musimy się uporać”.

Radny Z. Wróblewski:

„Dziękuję za odpowiedź, ale nie usłyszałem żadnego konkretnego. Ani jakie poczyniono kroki. Słyszę tylko: będziemy, mamy zamiar, upłynęło trzy lata, mamy problem on będzie narastał. Proszę mi wierzyć, że te pieniądze, które dajemy to na zagwarantowanie zysków dla tej firmy. Natomiast koszty wody będą coraz wyższe, ponieważ i energia będzie szła a więc w budżecie będzie coraz więcej pieniędzy publicznych wydawać na dopłaty do tej wody. Dziękuję za odpowiedź. Konkretnego nie usłyszałem od pana”.

Zastępca Prezydenta J. Olszówka ad vocem

„To są rozmowy biznesowe i niestety nie jest to forum. Pan radny oczywiście ma prawo i pan to ode mnie usłyszysz, ale nie na forum publicznym jak będziemy rozgrywać sprawę ze stroną niemiecką, żeby osiągnąć dla miasta jak najlepszy efekt. To by było odkrycie kart przed każdą rozmową. W związku z tym ja naprawdę tylko zasygnalizowałem kierunki, ma pan rację, że odpowiedź nie jest konkretna. Natomiast było by kuriozum gdybym ja w tej chwili odpowiadał w szczegółach dokładnie, w jaki sposób mam się zachować do strony niemieckiej, bo na początku stycznia mamy z nimi spotkanie. Pan wybaczy nie zrobię tego”.

Radny H. Zaguła:

„Akurat biorę w obronę pana Prezydenta Olszówkę w tej sprawie. Powiem tak, że ma rację. Toczą się bardzo trudne i poważne rozmowy biznesowe, zostały złożone, ale również z mojej inicjatywy pewne wnioski do rozpatrzenia przez partnerów, jakkolwiek to się będzie toczyć jest kilka rozwiązań, być może któregoś dnia jedno z nich zafunkcjonuje. Ale to nie zmieni sytuacji bieżącej, o której mówię, chciałbym tu w tym zakresie przyszłych rozwiązań, czy propozycji rozwiązań ze strony RWE uspokoić państwa, jeżeli to państwu coś daje, idzie to w kierunku zmian. Ja też powstrzymam się od komentarza, bo też powinienem unikać jako działacz gospodarczy mówienia o koncepcjach, propozycjach na długo przed odpowiedzią partnerów. Jak będzie odpowiedź partnerów do tych propozycji to wówczas będziecie państwo prawdopodobnie zapoznani. Ja jestem członkiem komisji, tej, o której wspominał pan Prezydent Olszówka stąd moja wiedza jest może większa niż państwa.

Do pana K. Bobrowskiego ja nie powiedziałem, że 5mln, czy 5,5mln rozwali budżet, czy miasto tym bardziej, ja tylko powiedziałem, że sumując te dwie kwoty dopłat któregoś dnia będziemy musieli te dopłaty skompensować podrożeniem cen usług, czyli będziemy musieli ściągnąć to z ludzi (brzydko to nazwane), ale tak to wynika. Budżet miasta być może do jakiegoś czasu będzie stać, ale proszę zauważyć na tendencję będziemy mówić przy projekcie budżetu na tendencję dochodów i tendencję wydatków, któregoś dnia nam się zaklinuje to wszystko i o tym mówiłem.

A co do tego, czy mamy jakąś propozycję rozwiązania akurat sprawy wody, partnerstwa z RWE – mam taką propozycję, w części tą propozycję, czy tą moją koncepcję odkryłem na posiedzeniu komisji i w dużej części ta propozycja została przedłożona partnerom z RWE. Oczywiście, że partnerem nie musi być ani RWE ani całkiem inna jakaś konkretna firma. Możemy partnerów wybierać w tej chwili mam informację, że do Polski wybiera się inwestować bardzo duży koncern hiszpański, który zajmuje się w Hiszpanii wodą ma duże pieniądze. Wszystko jest do zrobienia. Mam koncepcję wiem jak to rozwiązać”.

Uchwałę przyjęto za – 21, przeciw – 2, wstrzym. – 0

nadano Nr L/976/05

Ad.pkt24 Projekt uchwały w sprawie: budżetu miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2006
Druk nr 290 – przedstawiła Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz.

Sekretarz Miasta – I. Bednarska odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat projektu budżetu.

IV Skład Orzekający RIO w Katowicach stwierdza, że przedłożony przez Prezydenta Miasta projekt budżetu na 2006 roku wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami odpowiada wymogom formalno – prawnym określonych w obowiązujących przepisach.

Skład orzekający uznał, że przy opracowaniu projektu uchwały budżetowej spełnione zostały wymogi określone w art.124 ustawy o finansach publicznych. Projekt budżetu opracowano z zachowaniem zasady równowagi budżetowej. Zawiera on wymagane dane, które przedstawione zostały w ustawowej szczegółowości. Skład orzekający wskazuje na potrzebę doprecyzowania lub wyeliminowania upoważnienia dotyczącego zaciągania długu zawartego w § 12 pkt3 projektu uchwały budżetowej. Dług, bowiem może powstawać z różnych tytułów według art.10 ust.1 ustawy o finansach publicznych w tym z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na określone cele. Ponad to dług nie może przekraczać poziomu wskazanego w art.114 tej ustawy w związku z tym Rada Miejska powinna wypowiedzieć się w uchwale w sposób konkretny o zaciągnięciu długu. Podkreślić należy, że zaciągnięcie kredytów i pożyczek długoterminowych należy do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej, dlatego upoważnienia w tym zakresie Rada nie może udzielić Prezydentowi Miasta. Przedłożone objaśnienia do projektu budżetu oraz informacja o stanie mienia komunalnego w ocenie składu orzekającego nie budzą zastrzeżeń. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia przedłożone dokumenty mimo uwagi zaopiniowano pozytywnie”.

Skarbnik Miasta – Janina Bronikowska – Radosz przedstawiła projekt budżetu wraz z autopoprawkami, które zostały przekazane Zarządzeniem Nr 1913/05 z dnia 23.12.2005r. Dochody budżetu miasta na rok 2006 zostały zaplanowane na poziomie 372 349 241zł, po stronie przychodów zaplanowano 48mln w tym środki kredytu inwestycyjnego 30mln wolne środki stanowiące nadwyżkę na rachunku bankowym 18mln. Po stronie wydatków budżet miasta zamyka się kwotą 397 855 870zł, po stronie rozchodów zaplanowano kwotę 22 493 371zł z tytułu spłaty zobowiązań wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Dla Zarządu Budynków Mieszkalnych zaplanowano przychody w kwocie 41 525 777zł wydatki na poziomie 46 914 77zł dla Miejskiego Zakładu Przetwarzania Odpadów Komunalnych Lipówka II zaplanowane przychody 4mln 915tys.zł wydatki w kwocie 8mln 63tys. 751zł Ustala się plan dochodów własnych i wydatków nim finansowanych na poziomie po stronie dochodów 5mln 480tys. 728zł po stronie wydatków 5mln 471tys. 817zł

Ustala się przychody i wydatki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej po stronie przychodów w kwocie 17mln 258tys. po stronie wydatków 21mln 258tys. Dla Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ustala się przychody na poziomie 5mln wydatki na poziomie 7mln. Dla Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym przychody ustala się na poziomie 268tys. wydatki na poziomie 345tys.zł. Ustala się wydatki związane z realizacją Wieloletniego Programu Inwestycyjnego na rok 2006 – 2009 w łącznej kwocie 294mln 777tys. 982zł w tym na rok 2006 107mln 768tys. 982zł na rok 2007 87mln 585tys. na rok 2008 84mln 698tys. na rok 2009 14mln 726tys.

W zakresie upoważnień dokonać zmian w budżecie upoważnienia dla Prezydenta Miasta w zakresie dokonywania zmian w budżecie tj. dokonywania zmian w planie wydatków z wyjątkiem przeniesień wydatków między działami, lokowania czasowo wolnych środków pieniężnych na oprocentowanych rachunkach bankowych, zaciąganie długu.

Tu jest autopoprawka spłatę zobowiązań do kwoty 25mln zł jest przyjęta opinia i sugestia RIO zaciągania kredytów i pożyczek krótkoterminowych na pokrycie występującego w ciągu roku niedoboru budżetowego do kwoty 20mln samodzielnego zaciągania zobowiązań w granicach kwot określonych w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej, zaciągania zobowiązań finansowych do wysokości kwot określonych w wieloletnim programie Inwestycyjnym i zaciągania zobowiązań finansowych związanych z bieżącą działalnością zapewniającą ciągłość funkcjonowania miasta na okres do lat trzech jednorazowo do kwoty nie większej niż 30mln zł”

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu – W. Goleniowski:

Wszystkie komisje wyraziły swoją opinię w sprawie projektu budżetu. W dniu 28 grudnia br. odbyło się posiedzenie Komisji Budżetowej, które zakończyło dyskusję na poziomie komisji w zakresie projektu budżetu.

Wyniki poszczególnych komisji są następujące:

1. Komisja Rewizyjna za – 3, wstrzym. – 4,
2. Komisja Rozwoju za – 8, wstrzym. – 1,
3. Komisja ds. Oświaty i Wychowania za – 4,
4. Komisja ds. Zdrowia i Opieki Społecznej za – 6, wstrzym. – 1,
5. Komisja Mieszkaniowa za – 5, wstrzym. – 1,
6. Komisja ds. Gospodarki Komunalnej za – 6, przeciw – 2, wstrzym. – 0,
7. Komisja ds. Interwencji i Współpracy z Mieszkańcami za – 4,
8. Komisja ds. Sportu, Rekreacji i Kultury za – 6,
9. Komisja ds. Ekologii, Rolnictwa i Leśnictwa za – 5,
10. Komisja ds. Gospodarki Mieniem Komunalnym i Inwentaryzacji za – 3,
11. Komisja Prawno – Regulaminowa za – 3, przeciw – 1,
12. Komisja ds. Rodziny za – 7,
13. Komisja ds. Integracji Europejskiej za – 3,

Z przebiegu widać, że wszystkie komisje zaopiniowały projekt budżetu pozytywnie i Komisja ds. Budżetu po dość żywej dyskusji zaopiniowała również pozytywnie za – 9, wstrzym. – 2.

Do Komisji Budżetowej wpłynął ze strony Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej wniosek budżetowy pokazujący pewne zmiany: z Działu 852 – Pomoc społeczna – remont Domu Pomocy Społecznej – zdjąć środki w wysokości 300tys. i przesunąć środki w wysokości 150tys. z przeznaczeniem dla rodzin zastępczych na zasiłki oraz 150tys. na wykonanie ogrodzenia w Szpitalu Specjalistycznym przy ul. Krasińskiego.

Ten wniosek nie będzie głosowany, ponieważ pan Prezydent w autopoprawkach zgodził się ze stanowiskiem komisji i został on jak gdyby skonsumowany.

„Z innych komisji nie wpłynęły wnioski pokazujące zdjęcie i przekazanie środków w inne miejsce. W sprawozdaniu, które tutaj załączamy dla pana Przewodniczącego przedstawiamy dość żywą dyskusję z propozycjami kolejnych zadań, które należałoby w najbliższym czasie, czyli w najbliższym roku budżetowym podjąć. One po prostu pokazują przebieg dyskusji.

Chciałem podziękować wszystkim radnym za aktywny wkład w pracę nad projektem budżetu, wszystkim przewodniczącym i proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu budżetu w proponowanej formie”.

Radny H. Zaguła:

„Niestety nie mogę poprzeć projektu budżetu na 2006 rok, przedstawionego przez Prezydenta Miasta Jerzego Talkowskiego. Z kilku powodów. Ja w części o tych powodach mówiłem na ostatniej Komisji Budżetowej teraz załączam to w formie mojej opinii do budżetu.

1. Dochody – zwracam uwagę na następujące kwoty przedstawione w projekcie budżetu: 33mln zł. ze sprzedaży udziałów spółki, 30mln zł kredyt i 18mln zł wolne środki. Tak, więc po stronie dochodów/przychodów/ ponad 80mln złotych stanowią dochody jednorazowe. Takie równoważenie dochodów powinno być zabezpieczone w krótkoterminowych wydatkach np. inwestycje, remonty i modernizacje majątku Gminy lub spłaty zobowiązań. W projekcie budżetu jest, co prawda spłata zobowiązań w wysokości 22mln zł i około 30mln zł na drobne i we większości mało potrzebne inwestycje, ale reszta przeznaczona jest na wydatki bieżące.

2. Kwota 33mln zł ze sprzedaży udziałów EC Nowa jest nie do przyjęcia. Przypominam w 2001 roku została zrealizowana zamiana zobowiązań podatkowych wobec Gminy na udziały w wysokości 43mln zł a po kolejnej zamianie zobowiązań na udziały w 2002 roku nominalna wartość udziałów w spółce Dąbrowy Górniczej stanowi 44 268 500 zł za 88 537 udziałów. Tak, więc gdyby nie dokonano zamiany zobowiązań to dzisiaj wartość tych zobowiązań wynosiłaby około 56-58mln zł, sprzedaż udziałów za 33mln zł może odbyć się tylko w ilości proporcjonalnej do wyliczonej wartości zobowiązań, inaczej będzie to niegospodarność.

3. Brak w projekcie budżetu na 2006 rok zabezpieczenia środków potrzebnych na wykup udziałów w spółce Nemo Wodny Świat. Transakcja ta była wcześniej sygnalizowana i wg mojej oceny jest koniecznym umieszczenie tej kwoty w projekcie budżetu.

4. Brak w projekcie budżetu kwoty koniecznej do zapłaty ostatniej faktury za budowę Hali Widowiskowo-Sportowej wraz z należnymi odsetkami. Termin zapłaty ostatniej faktury upłynął w styczniu 2005 roku, został już wydany nakaz płatniczy. Teoretycznie cała inwestycja powinna być rozliczona w 2005 roku i rozliczony w związku z tym kredyt. Przedłużanie rozliczenia skutkuje tym, że, płacimy odsetki od nieterminowego płacenia należności, płacimy wyższe odsetki od kredytu i spłacamy odsetki karne kredytem.

5. Brak w projekcie budżetu propozycji racjonalizacji warunków umowy pomiędzy Gminą a MZUM w sprawie administrowania budynku Urzędu Miasta. W 2004 roku MZUM na tej umowie osiągnął 8,7mln zł dochodu, poniósł 3mln zł kosztów, czyli osiągnął zysk 5,6mln zł zysku, zapłacił około 1,1mln zł podatku dochodowego. W 2005 roku nic w tej umowie się nie zmieniło. Tak, więc z naszych dochodów płacimy podatki do skarbu państwa i lokujemy bardzo duże fundusze w MZUM

6. W dalszym ciągu koszty administracji są bardzo wysokie, a szczególnie nakłady na obsługę prawną. Tutaj są kwoty dość wysokie może znacznie za wysokie.

7. W przedstawionym projekcie budżetu nie mogę doszukać się niczego, co mogłoby być początkiem przygotowywania dokumentacji do wniosków o pomoc ze środków Unii Europejskiej”.

Radny Z. Wróblewski zapytał radnego Zagulę: „Mówi tutaj o obsłudze prawnej, o wysokich kosztach, a więc co ma na myśli chodzi tu obsługę prawną i MZUM, bo nie rozumiem do końca”.

Radny H. Zaguła:

„Jeżeli chodzi o MZUM dotarły do mnie dokumenty, które są jawne, bo każdy z państwa może je zażyczyć – sprawozdanie zarządu, bilans i rachunek strat i zysków.

Wynika z tego, że MZUM na tej umowie o administrowanie budynku nie wnioskując w szczególności płaci bardzo wysoki podatek, uzyskując w sumie bardzo wysoki zysk.

Jeżeli założymy, że gmina z podatków płaci czynsz, czy realizuje umowę to musimy również sobie dopowiedzieć, że MZUM płaci podatek z naszych podatków. Ja się z tym nie mogę za bardzo zgodzić brak rozwiązań, czy brak ograniczeń w tej umowie jest dla mnie dość zagadkowe, tym bardziej, że w trakcie dyskusji na komisjach dochodziliśmy się w sumie o bardzo drobne kwoty rzędu 200, 300tys.zł, a tu z tytułu wykonywania tej umowy samego podatku, tego, który płaci każda firma od zysku płacimy 1mln 100zł. Co do obsługi prawnej – mam dwa ogłoszenia o wyniku postępowania w trybie zamówień z wolnej ręki:

jedne jest na świadczenie pomocy prawnej i na trzy lata będziemy musieli zapłacić za obsługę prawną 3mln 294tys.zł To jest ponad 1mlnzł rocznie, to jest ponad 90tys.zł miesięcznie.

Jeśli zakładając, że koszty jednego pracownika są w okolicach 9 – 10tys.zł pełne koszty, to mamy w tym momencie 10 ludzi pracujących 12 miesięcy w roku. Tą umową, czy tą decyzją wydajemy zbyt duże środki ja powiedziałbym, że jest już na pograniczu niegospodarności taka umowa. I może by to jakoś można było wytłumaczyć, ale następne postępowanie przetargowe w sprawie usługi prawnej na rzecz gminy Dąbrowa Górnicza w zakresie sporów toczonych przez gminę przeciwko lub z powództwa Mitex płacimy kolejnej kancelarii prawnej 237tys. 900zł, czyli wydając ten ponad 1mlnzł rocznie na obsługę prawną i tak musimy się wspomagać posilkować w innych sprawach całkiem inną kancelarią i płacić w sumie wysokie koszty. Ja rozmawiałem wczoraj z kilkoma prezydentami, na przykład w Chorzowie koszt roczny utrzymania prawników nie przekracza 250tys.zł my mamy je o wiele, wiele wyższe. I to miałem na myśli mówiąc, że w takiej sytuacji w tym punkcie budżetu miasta nie mogę poprzeć”.

Radny M. Drożyński:

„Polityka społeczna jest bardzo istotną sprawą, chyba w każdej gminie, myślę, że w Dąbrowie Górniczej również. Proszę mnie źle nie zrozumieć nie mówię tego tutaj, dlatego, że jestem z tym emocjonalnie związany poprzez to, że moja córka jest tam zatrudniona, ale mówię to jako człowiek, który z wykształcenia jest zaangażowany w politykę społeczną, bo mam taką specjalizację. Rozumiem, że pani radna Cias jako kierownik tej jednostki walczyła przez kolejne lata o pieniądze, żeby tam było jak najwięcej, ja rozumiem też, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia, w momencie, gdy zmienia się miejsce pracy można twierdzić, że pieniądze są niepotrzebne i trzeba je zdjąć. W wyniku pani wniosku to zostało przegłosowane, bo to sprawdziłem i dzisiaj autopoprawką pana Prezydenta zostało zdjęte z tej placówki, a uważam, że te pieniądze są tam niezbędne, a uzasadnienie, że nie jest się w stanie przerobić tych pieniędzy to tylko świadczy o nieudolności tego, kto taki wniosek stawia”.

Radna B. Cias:

„Ponieważ pan radny Drożyński skierował temat do mnie, więc jestem zobligowana udzielić mu odpowiedzi. Dom Pomocy Społecznej na rok 2006 ma środki na inwestycje, czyli termomodernizację budynku – ogromne zadanie w wysokości 700tys. przez kilka miesięcy budynek będzie od zewnątrz otoczony rusztowaniami mieszkańcy będą mieli utrudnione wyjście na zewnątrz. 236tys.zł jest na wymianę dźwigów w związku, z czym ok. 1mlnzł mamy funduszu do przerobienia w roku 2006, na bieżące remonty w terminie ustawowym.

Nie pisaliśmy, znalazły się pieniądze, nie będę mówić dokładnie, w jakim sensie w budżecie prawdopodobnie przez pomyłkę na zasadzie przeniesienia pieniędzy z roku poprzedniego i dlatego między innymi zostały zawarte 325tys. tak jak poziom roku poprzedniego, kiedy kończyliśmy program naprawczy zatwierdzony przez zarząd miasta do roku 2005 325tys. kiedy zakończyliśmy program naprawczy i te pieniądze po prostu nawet nie miały uściślonego zadania. Ja nie wiem, co mamy za 325tys.zł robić, czy kolejne kute żeliwne ogrodzenie, bo na to już wydaliśmy 50tys.zł”

Wiceprzewodniczący Rady T. Orpach:

„Wysoka Rado! chcę powiedzieć, że brak dyskusji mnie trochę deprymuje. Ja nie powiem nic odkrywczego. Powiem to, co mówiłem na Komisji Budżetowej i muszę to powiedzieć, bo uznaję, że ten budżet miasta na 2006 rok jest złym budżetem. Ja wiem, że jest to budżet autorski, wiem, że pan Prezydent mówi, że jest znakomitym fachowcem, nie tylko w sprawach budżetowych. Ale ten budżet jest budżetem upolitycznionym, jest budżetem wyborczym przede wszystkim. O tym świadczy to, że jest to budżet nastawiony na rozdawnictwo i na skonsumowanie jego. Jest to budżet nastawiony na to, aby każdy, kto chce z niego skorzystać ustawił się w kolejce i był posłuszny. Chcę tylko przypomnieć, że jest on o 20mln po stronie dochodów mniejszy niż budżet 2005, po mimo tego, że podnieśliśmy wpływy z podatków. Śmie twierdzić (być może się będę mylił, ale chyba nie), że jest on oparty na złych szacunkach, zaniżone są wpływy budżetowe, ale myślę, że jest to zrobione z pewną myślą przewodnią, a tą myślą jest, to, aby po raz pierwszy budżet w tej kadencji 4 letniej, budżet 2006 miał szansę zrealizowania, bo jeżeli nałożymy zmniejszone świadomie zaniżone wpływy z zapisanymi po stronie wydatków obietnicami, które nie będą zrealizowane. Bo Wysoka Rado nie będą zrealizowane choćby takie tematy jak: strzelnica miejska, gdzie jeszcze nie wiadomo, gdzie ona ma być, nie będą zrealizowane takie tematy jak: budownictwo socjalne, nadbudowa SANEPIDU, budynek 3 Maja. To w wyniku nałożenia takich pustych zapisów plus tego, co mówiłem. Po stronie dochodowej oczywiście będziemy mieć coś takiego jak niektórzy nazywają nadwyżką budżetową, a ja nazywam niewykorzystanymi środkami. Bo w Dąbrowie Górniczej nie ma nadwyżki budżetowej, nie było i nie będzie, są niewykorzystane środki budżetowe, których włodarze nie potrafią wykorzystać. Tego między innymi potwierdzeniem była dzisiejsza uchwała, gdzie korygowaliśmy o ponad 7mln budżet 2005 roku w ostatni dzień robiąc taki prezent mieszkańcom w ostatni dzień roku kalendarzowego. Stąd ja za tym budżetem tak skonstruowanym nie zagłosuję, bo po prostu uznaję, że Dąbrowę Górniczą stać zdecydowanie na lepszą konstrukcję budżetową i są pilniejsze i ważniejsze wydatki niż te, które żeśmy na zasadzie rozciągania i wydzierania sobie kołdry umieścili w roku wyborczym. Ja mam przede wszystkim mówiąc o tym pretensje do siebie o to, że jest tak, a nie inaczej, bo każdy ma prawo decydowania za siebie. Uznaję, że będzie to kolejny rok straconych szans i możliwości. Bo również śmiem twierdzić, że nie zdobędziemy, żadnych środków unijnych, bo nie jesteśmy do tego przygotowani. Dobre przysłowie mówi panie Prezydencie, że ten się śmieje, kto się ostatni śmieje, ja panu tego życzę na koniec 2005 roku, bo jestem dąbrowianinem, ale realistą. Ale wiem jednocześnie o tym i zdaję sobie z tego sprawę, że ten budżet nie zostanie jako kolejny 4 budżet w warunkach Dąbrowy Górniczej zrealizowany”.

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz przedstawiła autopoprawkę Prezydenta Miasta:

„W pkt1 zmniejszenie: 1mln zł w zadaniu – przebudowa i zabudowa wentylacji i klimatyzacji w PKZ i przekazanie tej kwoty na zadanie – przebudowa budynku na Miejską Bibliotekę Publiczną 620tys. i przebudowa Muzeum Miejskiego „Szttygarka” wraz z likwidacją szkód górniczych 380tys. – po stronie przychodów. Po stronie wydatków następuje przemieszczenie w tym samym zakresie wydatki na zadania inwestycyjne w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego z zadania przebudowa i zabudowa wentylacji i klimatyzacji w PKZ 1mln150tys.zł i zwiększenia o tą kwotę w rozbiściu: przebudowa budynku przy ul. Kościuszki na Bibliotekę Publiczną i przebudowa Miejskiego Muzeum „Szttygarka” 430tys.

Po autopoprawce budżet na 2006 rok po stronie dochodów zamyka się kwotą 372mln 916 610zł po stronie przychodów 48mln po stronie wydatków 398 423 239, po stronie rozchodów 22 493 371. W zakresie upoważnień do zaciągania długu został wyeliminowany wyraz „zaciąganie długu” zostało tylko spłata zobowiązań do kwoty 25mln zł – to są takie istotne zmiany. Pozostałe są to wnioski poszczególnych komisji i przesunięcia środków pomiędzy poszczególnymi działami i zabezpieczenia środków w tych zadaniach, które zostały zgłoszone”.

autopoprawkę poddano pod głosowanie: **za – 22, przeciw – 1, wstrzym. – 2**

Uchwałę przyjęto za – 20, przeciw – 4, wstrzym. – 1

nadano Nr L/977/05

Głos zabrał Prezydent Miasta J. Talkowski:

„Chciałem podziękować koleżankom i kolegom radnym jak również kierownictwu Rady Miejskiej, że bardzo wnikliwie przedyskutowała wszystkie problemy. Mam na myśli przede wszystkim dyskusje w komisjach, dlatego, że ona była prowadzona bardzo merytorycznie, pragmatycznie i że to dzisiaj zostało pięknie sfinalizowane tym głosowaniem.

Dlatego też chcę podziękować całej Radzie, a w tym również kierownictwu Rady za to, że państwo w zrozumieniu tego problemu podjęliście bardzo dobrą decyzję głosując pozytywnie”.

Ad.pkt25 Projekt uchwały w sprawie: zgłoszenia Pani Iwony Wilk – Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Pracy twórczej do konkursu na tytuł EUROPEJCZYKA ROKU 2005 w kategorii – człowiek kultury **Druk nr 313** – przedstawił Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Promocji Miasta – B. Szewczyk.

Redakcja miesięcznika „Monitor Unii Europejskiej” rozpięła ogólnopolski konkurs na tytuł „Europejczyka roku 2005” w sześciu kategoriach. Pani Iwona Wilk pełniąc od 1 września 2002r. funkcję dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Pracy Twórczej swoją pracą stworzyła środowiskom młodzieży dąbrowskiej warunki do rozwijania swoich talentów w dziedzinie plastyki, muzyki i teatru.

Uchwałę przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/978/05

Ad.pkt26 Projekt uchwały w sprawie: zgłoszenia Pani Małgorzaty Handzlik – Posła do Parlamentu Europejskiego, do konkursu na tytuł EUROPEJCZYKA ROKU 2005 w kategorii – polityk **Druk nr 317** – przedstawił Przewodniczący Komisji ds. Integracji Europejskiej – E. Bober.

Pani Poseł Małgorzata Handzlik będąc od 2004 roku Posłem do Parlamentu Europejskiego wspiera inicjatywy społeczne i charytatywne organizowane na terenie miasta Dąbrowa Górnicza. Wspiera działalność miejskich instytucji, stowarzyszeń i organizacji pozarządowych na forum międzynarodowym.

Uchwałę przyjęto za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr L/979/05

VIII. Wolne wnioski

Radny H. Zaguła złożył oświadczenie:

Na tej Sali Pan Jerzy Talkowski Prezydent Miasta zwracał się do mnie i do Rady Miasta ze stwierdzeniem, iż to ja sprzedałem udziały MP GK tak, że miasto utraciło kontrolę w spółce MP GK.

Ostatnio na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej Pan Janusz Olszówka Zastępca Prezydenta Miasta, stwierdził, że to ja doradzając firmie ALBA doprowadziłem do propozycji ze strony ALBY zakupu Zakładu Gospodarki Odpadami za kwotę 20mln zł.

Oświadczam, że oba te stwierdzenia to kłamstwo i oszczerstwo.

Pomijając względy prawne i proceduralne takie jak ustawa o prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych 1992 roku i uchwały Rady Miasta w tej sprawie, za mojej kadencji został sprzedany na rzecz ALBY- Intrnational GmbH pakiet mniejszościowy. Z powodu braku własności terenów i budynków wpisano w akcie notarialnym możliwość wniesienia majątku po jego komunalizacji przez Gminę Dąbrowa Górnicza jako podwyższenie kapitału udziałowego wraz z proporcjonalnym objęciem udziałów przez wspólnika za gotówkę. Zapisano również pakiet inwestycyjny i socjalny. Tak, więc taka konstrukcja umowy dawała możliwość zainwestowania znacznych środków finansowych w firmie.

Ponad to przed sprzedażą udziałów został przyjęty nowy statut spółki autorstwa mojego, mojego zastępcy ówczesnego Zdzisława Bosaka i Radcy Prawnego mgr Danuty Kuli, w którym zawarto tzw. złoty udział dla najważniejszych spraw spółki. Czyli w zastrzeżonych sprawach decyzje musiały zapadać jednogłośnie, a posiadacz nawet jednego udziału mógł je zablokować zgłaszając sprzeciw. Tak, więc interesy Gminy były zabezpieczone bardzo solidnie.

Zmiany nastąpiły po moim odejściu z Urzędu Prezydenta Miasta.

Wtedy też byłem już związany z ALBĄ umową doradcą, a później umową o pracę.

Dobrze by było żeby Prezydent Miasta zabierając głos w takich sprawach wiedział o wszystkich niuansach.

Po rozpoczęciu kadencji 2002-2006 wiele razy zwracałem uwagę Prezydentowi Miasta o złej koncepcji realizacji Zakładu Gospodarki Odpadami, w jednej z ostatnich rozmów brał udział ówczesny doradca Prezydenta Janusz Olszówka. Moje uwagi nie były uwagami pracownika ALBY, bo wówczas byłem doradcą ALBY – Ekoserwis w Radzionkowie ds. klientów strategicznych. Sprawa Dąbrowy Górniczej nie leżała w mojej kompetencji, ponieważ ALBA – Ekoserwis i ALBA MP GK to dwie odrębne firmy konkurujące na rynku.

Zwracałem uwagę na złą koncepcję jako radny i człowiek mający dość dobre rozeznanie w tych sprawach. Niestety Pan Prezydent mówił zawsze żebym się nie martwił, on się na tym zna i da sobie radę.

Jeżeli została złożona propozycja wykupu zakładu za 20mln zł, to oświadczam, że w żaden sposób i w żadnym miejscu nie wyrażałem opinii w sprawie wartości instalacji znajdującej się w Zakładzie Gospodarki Odpadami. Jeśli zaś taka propozycja padła to znając kompetencje, fachowość pracowników koncernu ALBY muszę stwierdzić, że pan Prezydent Talkowski zrealizował inwestycję na 33 – 35mln zł, której wartość na rynku jest po prostu 20mln zł.

Oświadczam, że nie jestem pracownikiem ALBY od stycznia 2005 roku, o co zabiegał również pan Prezydent Talkowski i jego współpracownicy”.

IX. Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zamknął sesję Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej.

Protokołowała:
Bogusława Matyja

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Robert Koćma