

**Protokół Nr XX / 2004**  
**z Sesji Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej**  
**z dnia 9 stycznia 2004 roku od godz. 13.00 do godz. 13.30**

- I. Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Koćma, który powitał gości, Prezydenta Miasta Jerzego Talkowskiego, pracowników Urzędu Miejskiego, mieszkańców Dąbrowy Górniczej, radnych oraz prasę.

Przewodniczący R. Koćma na podstawie listy obecności stwierdził quorum.

Radny Z. Wróblewski wniósł o zdjęcie z porządku obrad w części merytorycznej projektu uchwały na **druku nr 1** w sprawie: zmiany Uchwały Nr II/5/2002 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 29 listopada 2002 roku w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Wiceprzewodniczący K. Woźniczka poprosił o wyjaśnienie stanowiska Klubu Platformy Obywatelskiej w sprawie ww. uchwały. Dodał, że wszystkim radnym zależy na tym aby Komisja Rewizyjna w jak najszybszym czasie mogła działać w pełnym składzie i wykonywać swoje statutowe zadania. Zazaczył, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wykonywał bardzo szerokie naciski aby doprowadzić do pełnego składu komisji.

Radny Z. Wróblewski powiedział, że Statut Miasta przewiduje powoływanie sesji i dostarczanie materiałów na pięć dni przed planowaną datą posiedzenia. Jego zdaniem jest to sesja nadzwyczajna ponieważ materiały zostały dostarczone w dniu wczorajszym. Decyzja w sprawie wprowadzenia projektu uchwały na druku nr 1 została podjęta przez niego bez konsultacji z radnym Ł. Padołem w związku z powyższym proponuje zdjęcie tego projektu uchwały. Uważa, że Komisja Rewizyjna jeszcze przez dwa tygodnie w obecnym składzie będzie mogła pracować.

Radny T. Sołtysik cyt.: „Nie wierzę własnym uszom, bo nie tak dawno na tej sali toczył się gorący spór o to żeby Pana radnego Ł. Padoła do tej Komisji wprowadzić. Wtedy Klub Radnych Platformy Obywatelskiej dowodził, że jest to najlepszy kandydat, teraz ten swój wybór Klub Platformy Obywatelskiej neguje mówiąc, że to nie była decyzja Klubu tylko jednoosobowa decyzja Przewodniczącego Klubu. W kontekście tej wypowiedzi ja rozumiem, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej nie ma kandydata do Komisji Rewizyjnej. Wtedy spór dotyczył każdego dnia dla mnie te dwa tygodnie to są dwa tygodnie pracy i należy jak najszybciej doprowadzić do stanu zgodnego z prawem do czego od samego początku zabiegam. Jak widać Platforma Obywatelska zapomniała o swoich postulatach”.

Radna B. Ciaś powiedziała, że Platforma Obywatelska wielokrotnie apelowała do Przewodniczącego, krytykowała Przewodniczącego za wprowadzanie materiałów na sesję w trybie nadzwyczajnym. Ta sesja ma charakter nadzwyczajny, nie były zachowane regulaminowe terminy w związku z powyższym wnosimy o zdjęcie ww. projektu uchwały z porządku obrad a o wprowadzenie jej w trybie normalnym, ustawowym.

Radny Z. Wróblewski zwrócił się do radnego T. Sołtysika mówiąc, że nie wie skąd u niego taka nadgorliwość skoro na sesji w październiku, kiedy została pogwałcona ustawa o samorządzie gminnym z 8 marca 1990 roku art. 18 a pkt. 2, na której przedstawiłem radnego Ł. Padoła do Komisji Rewizyjnej uważam, że nie będzie powoływany w trybie nadzwyczajnym jak ma to miejsce dzisiaj a na sesji zwyczajnej.

Radny T. Sołtysik zapytał się Panie Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej czy radny Ł. Padoł jest kandydatem Klubu PO do Komisji Rewizyjnej?

Radny Z. Wróblewski odpowiedział, że w dniu wczorajszym skierował pismo do Przewodniczącego Rady cyt. : „ Klub radnych Platformy Obywatelskiej RP wnioskuje o zdjęcie z obrad sesji nadzwyczajnej w dniu jutrzejszym tj. 9.01.2004 r. projektu uchwały w sprawie powołania Ł. Padoła w skład Komisji Rewizyjnej. Jednocześnie prosimy o ujęcie przedmiotowej uchwały w porządku obrad sesji zaplanowanej na koniec stycznia 2004 r.”.

Radny T. Sołtysik powiedział, że z wypowiedzi radnego Z. Wróblewskiego wynika, że radny Ł. Padoł jest kandydatem Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Jego zdaniem to teraz Klub Radnych PO próbuje pogwałcić ustawę o samorządzie gminnym a on jak i zarówno cała Rada jest cały czas dążyła do tego aby w zgodności z ustawą w tym względzie być.

Przewodniczący przystąpił do głosowania nad wniesionymi poprawkami do zaproponowanego porządku obrad.

W wyniku głosowania: **4 – za, 14 – przeciw, 7 – wstrzym.** wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały na **druku nr 1** został odrzucony.

Przewodniczący przystąpił do głosowania porządku obrad.

Wynik głosowania: **23 – za, 2 – przeciw, 0 – wstrzym.** porządek obrad został przyjęty.

II. Protokół z sesji w dniu 30.12.2003 r. przyjęto nie wnosząc uwag.  
Wynik głosowania: **25 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.**

III. Na sekretarza obrad wybrano Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Józefa Juroffa (wyraził zgodę)  
Wynik głosowania: **25 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.**

IV. Interpelacje i zapytania.

Nie zgłoszono.

V. Oświadczenia

Radna G. Bętkowska – Sobczyk powiedziała, że pod obrady dzisiejszej sesji wchodzi uchwała dotycząca jej osoby i w tym wypadku nie będą głosowała.

## VI. CZĘŚĆ MERYTORYCZNA.

**Ad. pkt. 1.** Projekt uchwały w sprawie: wygaśnięcia mandatu radnej Pani Grażyny Bętkowskiej - Sobczyk. **Druk nr 2** – przedstawił Przewodniczący Klubu Przyjaciół Dąbrowy Górniczej – K. Woźniczka

Do Rady Miasta wpłynęło pismo Wojewody Śląskiego w sprawie usunięcia ze składu Rady dwóch osób Pani G. Bętkowskiej – Sobczyk i Pana R. Harańczyka. Uzasadnienie do obydwu uchwał mają Państwo w materiałach sesyjnych. W lipcu ubiegłego roku prof. dr hab. Andrzej

Zoll wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego kwestionując nowelizację ustawy o samorządzie gminnym. Do projektów uchwał została załączona opinia prawna Biura Studiów i Ekspertyz Kancelarii Sejmu, która interpretuje przypadek radnej G. Betkowskiej – Sobczyk. Również w „Wspólnocie” nr 10/678 z 17.05.2003 r. w dziale – Prawnik odpowiada został opisany przypadek taki sam jak radnej Pani G. Bętkowskiej – Sobczyk, który stwierdza, że nie powinna tracić mandatu. Pani radna w miesiącu lutym i kwietniu konsultowała swoją sytuację z prawnikami dwutygodnika „Wspólnota” i otrzymała zapewnienie, że jej sytuacja nie budzi wątpliwości prawnych. Natomiast w odniesieniu do uchwały na druku nr 3 w sprawie: wygaśnięcia mandatu radnego Pana Ryszarda Harańczyka przytoczę wystąpienie Pana prof. dr hab. A. Zoll cyt.: „.... te i liczne przykłady wskazują, że słuszny z założenia cel jakim miało być wyeliminowanie sytuacji nadużywania stanowisk publicznych do prowadzenia własnej działalności gospodarczej osiągnięty został z przekroczeniem proporcji między rangą chronionego interesu publicznego a wolnością działalności gospodarczej określonego w art. 22 Konstytucji RP”. Nawiązując do tego stwierdzenia wnioskuję o przyjęcie uchwał w treści tj. Odmówić stwierdzenia wygaśnięcia mandatu w uchwale dotyczącej radnej Pani G. Bętkowskiej – Sobczyk i w uchwale dotyczącej radnego Pana R. Harańczyka. Dokładne uzasadnienie prawne stanowi załącznik do uchwały.

Radny Z. Wróblewski odczytał stanowisko Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP cyt.: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado

Zgodnie z art. 2 ust 1 ustawy z 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 ze zmianami) działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, handlowa, budowlana, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i eksploatacja zasobów naturalnych, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły.

Ustawa z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142 poz. 1591 ze zmianami) stanowi ograniczenia dla radnych prowadzących działalność gospodarczą. W myśl art. 24 f ust. 1 ww. ustawy, radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

W ocenie radnych Platformy Obywatelskiej Rzeczypospolitej Polski doszło do naruszenia dyspozycji art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym w obu przypadkach przedstawionych projektów uchwał na drukach nr 2 i nr 3.

Wojewoda jako przedstawiciel rządu w terenie po konsultacji z Naczelnym Sądem Administracyjnym w składzie 5 – ciu sędziów orzekających stwierdza jednoznacznie naruszenie art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym przez radnych Dąbrowy Górniczej i występuje do Rady o wygaszenie mandatu radnych w dwóch przypadkach.

Przedstawione w uzasadnieniu projektów uchwał na druku 2 i 3 opinie i ekspertyzy nie stanowią obowiązującej wykładni prawa. Rada powinna podejmować uchwały co do których istnieje domniemanie zgodności z prawem wobec których organ nadzoru nie orzeknie ich nieważności w trybie art. 91 ustawy z 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Platforma Obywatelska RP jest i będzie za przestrzeganiem prawa i państwem prawa. Prawa choćby ułomnego ale obowiązującego. Jeżeli jest źle to delegację do jego nowelizacji posiada parlament RP, a nie radni Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej.

Apeluję w imieniu radnych Platformy Obywatelskiej RP do Was panie i panowie radni o podjęcie uchwał zgodnie z obowiązującym prawem. Nie sprawcie swoimi decyzjami aby rada w opinii mieszkańców funkcjonowała jako rada łamiąca prawo i nie narażajcie świadomie jej na złą opinię w oczach wyborców. Nie twórzmy bezprawia w majestacie prawa.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, radni Platformy Obywatelskiej RP będą głosować zgodnie z decyzją wojewody”.

Radny E. Bober powiedział, że zastanawia go co jest zawarte w piśmie wojewody – radni nie otrzymali kserokopii, opinię Biura Studiów i Ekspertyz otrzymaliśmy dopiero wczoraj. Kolega K. Woźniczka przedstawił opinię Rzecznika Praw Obywatelskich Pana prof. dr hab. A. Zoll, prawo w naszym kraju mamy takie, że każdy kto go czyta inaczej interpretuje i stosuje go wg tej interpretacji łącznie z pomrocznością jasną. Nie wie jakimi intencjami kierował się ustawodawca nowelizując ustawę. Wie, że są różne rozwiązania do tego samego paragrafu zależnie od interpretacji i myśli, że większość kolegów będzie tego samego zdania, że należy podjęcie decyzji należy zostawić ekspertom. Jego zdaniem powinno się poczekać na decyzję Naczelnego Sądu Administracyjnego i poprzeć uchwały jak w treści.

Radny R. Harańczyk złożył oświadczenie, że nie będzie brał udziału podczas głosowania uchwały w sprawie wygaśnięciem jego mandatu.

Wiceprzewodniczący K. Woźniczka w imieniu Prezydium przeprosił radnych za późne dostarczenie materiałów na dzisiejszą sesję. Cyt.: „Osoba fizyczna, prawna oraz nie mająca osobowości prawnej spółka prawa handlowego zawodowo, we własnym imieniu podejmująca i wykonująca taką działalność to przedsiębiorca w rozumieniu ustawy. Tak więc należy rozgraniczyć działalność spółki od działalności osoby fizycznej. Każdy z tych podmiotów ma odrębny statut i prowadzi odrębną działalność na swój własny rachunek i w swoim imieniu. Jeżeli osoba fizyczna jest wspólnikiem w spółce z o.o. lub akcjonariuszem spółki akcyjnej to działalność to działalność danej spółki nie może być utożsamiana z działalnością osoby fizycznej. Należy jednak stwierdzić, że zakaz ustanowiony w art. 24 f ust. 1 dotyczy działalności gospodarczej prowadzonej przez radnego na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, nie zaś działalności gospodarczej prowadzonej przez spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością”. Powiedział, że każdy z nas, również radni zgromadzeni na tej sali są za przestrzeganiem prawa, tylko inna jest interpretacja prawników wojewody a inna prawników sejmiku. Cytowana opinia była przedstawiona przez prawników Kancelarii Sejmu.

Radny H. Zaguła powiedział, że to co się stało powinno być przestrogą dla nas wszystkich. Cyt.: „W ostatnim miesiącu rozmawiając na ten temat z wieloma osobami w Urzędzie Wojewódzkim nie dopatrzyłem się samodzielnego działania w ramach nadzoru prawnego ze strony Wojewody. Są to działania Wojewody w kilkudziesięciu przypadkach dotyczących radnych województwa śląskiego, które zostały wszczęte przez Wojewodę wskutek donosów i doniesień. Należy więc domniemać, że w stosunku do naszych kolegów ktoś taki donos uczynił. Nie chciałbym oceniać postępowania ani jednej i ani drugiej strony. Dlaczego inni mogą pełnić mandaty łamiąc to prawo. Nie umiem zająć stanowiska w tej sprawie. Gdybym był przekonany, że ta sprawa nastąpiła zgodnie z prawem w ramach nadzoru Wydziału Prawnego Urzędu Wojewódzkiego to mógłbym się zastanawiać kto i dlaczego ma rację. Ustawa o samorządzie terytorialnym mówi, że mandat radnego wygasa z chwilą podjęcia uchwały przez radę. Jest to rzecz nieodwracalna i zakładając, że dzisiaj podejmiemy uchwałę o uchyleniu mandatów dla obu Państwa to bez względu na to czy oni w przyszłości udowodnią swoją rację jest to sytuacja nie do odwrócenia. Ustawa w takim przypadku również nakłada na Wojewodę obowiązek wydania zarządzenia zastępczego. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że to wojewoda inicjuje obojętnie z jakich pobudek proces i to wojewoda mówi wy podejmijcie za mnie decyzję. Zakładając przypadek, że państwo odwołacie się do Naczelnego Sądu Administracyjnego i po pewnym czasie przyjdzie wyrok, który uzna, że nasze działanie było niesłuszne - co jest wielce możliwe wg mojej opinii - to

roszczenie w tym przypadku będzie w stosunku do budżetu gminy Dąbrowa Górnicza. Jeżeli zaś to uchylenie w postaci wykonania zastępczego wyda wojewoda to roszczenie będzie do wojewody. Opinie prawników w tym zakresie są bardzo podzielone, definicja działalności gospodarczej, prowadzenia działalności gospodarczej, sposobu reprezentowania spółki prawa handlowego i ocena kto działa w imieniu własnym a kto działa w imieniu spółki jest rozciągła. Mając wiele wątpliwości poprę te uchwały”.

Radny Z. Wróblewski powiedział, że on również przytaczał ten sam punkt 24 f co Wiceprzewodniczący K. Woźniczka. Powoływałem się na art. 24 f, który dotyczy mienia komunalnego gminy kolega przytoczył ust. 5 tego artykułu o spółkach prawa handlowego.

Wiceprzewodniczący T. Orpach podkreślił, że jest to jego osobiste stanowisko. Kierując słowa do kolegi Z. Wróblewskiego powiedział, że my nie negujemy podstawy prawnej, którą stanowi zmiana ustawy art. 18 o samorządzie gminnym. Szanujemy prawo, dyskusja toczy się co do interpretacji tych zapisów. Uważa, że mylić się może każdy również wydział prawny wojewody. Ma dużo wątpliwości podobnie jak radny H. Zaguła i będzie głosował za uchwałą w przedstawionej treści.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały na **druku nr 2**.

W wyniku głosowania: **19 – za, 3 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XX/393/200**

**Ad. pkt 2.** Projekt uchwały w sprawie: wygaśnięcia mandatu radnego Pana Ryszarda Harańczyka **Druk nr 3**

W wyniku głosowania: **15 – za, 3 – przeciw, 4 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**  
**Nadano jej numer XX/394/2003**

**Ad. pkt 3.** Projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr II/5/2002 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 29 listopada 2002 roku w sprawie składu osobowego Komisji Rewizyjnej. **Druk nr 1**

W wyniku głosowania: **19 – za, 1 – przeciw, 2 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XX/395/2003**

VII. Wolne wnioski.

Nie wniesiono.

VIII. Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zamknął sesję Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej.

Protokołowała:

J. Lorenc

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**mgr Robert Koćma**