

**Protokół Nr V/2003**  
**z Sesji Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej**  
**z dnia 29 stycznia 2003 roku od godz. 13<sup>00</sup> do godz. 18<sup>15</sup>.**

- I. Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Robert Koćma, który powitał przedstawicieli prasy, mieszkańców Dąbrowy Górniczej, radnych, pracowników Urzędu Miejskiego, Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, Pana Dziekana prof. Leszka Dobrzańskiego z Politechniki Śląskiej i Wicekuratora Oświaty Jerzego Zawarczyńskiego.

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził quorum oraz przystąpił do zatwierdzenia porządku obrad.

Odczytał wnioski o wprowadzenie do porządku obrad niżej wymienionych projektów uchwał:

1. Wniosek Prezydenta Miasta w sprawie:
  - zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2003 rok **Druk nr 80**
  - przystąpienia do Związku Powiatów Polskich **Druk nr 81**
2. Wniosek grupy radnych w sprawie:
  - wprowadzenia zmian do Załącznika Nr 1 Ordynacji wyborczej do organów jednostek pomocniczych zatwierdzonego Uchwałą Nr LIV/706/98 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 20 maja 1998 roku **Druk nr 83**,
  - wyznaczenia przedstawicieli Gminy Dąbrowa Górnicza do reprezentowania Wspólnika/Akcjonariusza Gminy Dąbrowa Górnicza na Zgromadzeniach Wspólników/Walnych Zgromadzeniach Akcjonariuszy spółek prawa handlowego z udziałem mienia Gminy od **Druku nr 84** do **Druku nr 93**,
3. Wniosek Komisji Prawno – Regulaminowej w sprawie:
  - uchwalenia Regulaminu zarządzania mieniem komunalnym w zakresie spółek prawa handlowego **Druk nr 82**.

Przewodniczący zaproponował następujące zmiany do porządku obrad:

- Druk nr 61 jako pkt1 porządku obrad,
- Druk nr 70 jako pkt13,
- Druk nr 84 jako pkt14a,
- Druk nr 85 jako pkt14b,
- Druk nr 86 jako pkt14c,
- Druk nr 87 jako pkt14d,
- Druk nr 88 jako pkt14e,
- Druk nr 89 jako pkt14f,
- Druk nr 90 jako pkt14g,
- Druk nr 91 jako pkt14h,
- Druk nr 92 jako pkt14i,
- Druk nr 93 jako pkt14j,
- Druk nr 82 jako pkt15,
- Druk nr 81 jako pkt18a,
- Druk nr 80 jako pkt24,

- Druk nr 83 jako pkt25,
- Druk nr 56 jako pkt26,

Proponowany porządek obrad wraz ze zgłoszonymi poprawkami przyjęto **za - 24, przeciw – 0, wstrzym. – 0.**

**II.** Protokół z dnia 20.12.2002r przyjęto nie wnosząc uwag.

**Wynik głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzym. – 0.**

**III.** Na Sekretarza obrad wybrano Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej – Kazimierza Woźniczke (wyraził zgodę)

**Wynik głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzym. – 0.**

**IV.** W ramach interpelacji i zapytań prowadzący zwrócił się do Rady o udzielenie głosu Panu prof. L. Dobrzańskiemu oraz Panu J. Zawarczyńskiemu.

W wyniku głosowania Rada Miejska wyraziła zgodę  
**za - 24, przeciw – 0, wstrzym – 0.**

Głos zabrał L. Dobrzański, który złożył szacunek poprzedniej Radzie za wystąpienie z inicjatywą umożliwiającą dużej grupie młodzieży Dąbrowy Górniczej kształcenie na poziomie akademickim, bez konieczności dojeżdżania do innych oddalonych od Dąbrowy Górniczej ośrodków akademickich.

Władze Dąbrowy Górniczej wystosowały listy do rektorów kilku uczelni między innymi do Politechniki Śląskiej w Gliwicach. Ówczesny rektor Politechniki Śląskiej odczytał ten apel na posiedzeniu senatu i skierował do dziekanów poszczególnych wydziałów z propozycją jego rozważenia. Wynikiem tego jest kształcenie obecnie w mieście ok. 1300 osób na poziomie wyższym.

Zawarto porozumienie pomiędzy władzami miasta a Politechniką Śląską i od kilku lat porozumienie to jest realizowane. Obecnie zmieniły się warunki zewnętrzne oraz warunki finansowania. Założenie było takie, że studenci I roku będą wspierani finansowo przez miasto Dąbrowa Górnicza natomiast na pozostałych latach wydział uzyska dofinansowanie z Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu. Warunki zmieniły się o tyle, że poprzednio funkcjonowała zasada algorytmiczna rozdziału środków na kształcenie młodzieży akademickiej, teraz te zasady są inne. Wydział w chwili obecnej nie dostaje spodziewanych środków.

Porozumienie dotyczy wzajemnych relacji pomiędzy stronami a przede wszystkim zasad finansowania i umożliwienia realizacji procesu dydaktycznego w mieście.

Dziekan potwierdził, że Prezydent Miasta J. Talkowski jest przychylny inicjatywie kształcenia młodzieży w Dąbrowie Górniczej. Natomiast są różnice zdań, co do obiektów, w których te zajęcia będą realizowane.

Plan zakładał, że obiekt przy ul. Kościuszki po wybudowaniu nowego Centrum Administracyjnego będzie przekazany na potrzeby kształcenia młodzieży na Wydziale Mechanicznym – Technologicznym Politechniki Śląskiej. Były rozważane również inne propozycje.

Profesor L. Dobrzański zaapelował o wzięcie pod uwagę wszelkich za i przeciw, ale jednak utrzymanie poprzedniej linii, czyli adaptacja budynku Urzędu Miejskiego na cele Politechniki Śląskiej.

Podkreślił, że te propozycje, które są znane a inne od dotychczasowych nie są w stanie sprostać wymaganiom, jakie są potrzebne dla kształcenia tak dużej grupy młodzieży

na poziomie akademickim.

Odnosząc się do kwestii finansowania stwierdził, że bez dalszego wsparcia miasta kształcenie będzie niemożliwe dla młodzieży w Dąbrowie Górniczej.

Gdyby tak się stało, że obecny budynek nie będzie do dyspozycji Politechniki konieczne będzie podjęcie decyzji o ograniczeniu naboru. To byłaby niewybaczalna pomyłka.

Poprosił o podjęcie szybkiej i właściwej decyzji.

Pan J. Zawarczyński wspomniał, że w czasie, kiedy pracował w Urzędzie Miejskim była to tzw. działalność w kierunku rozbudowy struktury oświaty na terenie naszego miasta. Uczestniczył w zespole przygotowującym możliwości rozwoju Politechniki na terenie miasta. Jako mieszkaniec Dąbrowy Górniczej poprosił o podjęcie właściwej decyzji. Zauważył, że Prezydent J. Talkowski również ma bardzo cenny pomysł, jeśli chodzi o bibliotekę.

Problem należy rozwiązać w ten sposób, aby Politechnika Śląska istniała w mieście jak również biblioteka miała możliwość poprawy warunków.

Radna J. Michalska w imieniu mieszkańców zwróciła się z prośbą do Prezydenta Miasta J. Talkowskiego o powołanie przy Prezydencie Miasta stanowiska Pełnomocnika ds. Osób Niepełnosprawnych i Kalekich.

Radny M. Drożyński poprosił o przedstawienie informacji na temat terminu przeprowadzenia Urzędu Miejskiego do nowego obiektu Centrum Administracyjnego.

Głos zabrał Prezydent Miasta, który powiedział, że jeżeli chodzi o niepełnosprawnych obecnie podjęto działania na etapie projektowania niektórych rzeczy. Jeżeli zapadną konkretne decyzje ustosunkuje się do nich na sesji. Wspomniał o opracowaniu programu w zakresie poprawy sytuacji ludzi niepełnosprawnych. W najbliższym czasie zorganizowane będą warsztaty rehabilitacyjne finansowane z funduszy PFRON. Prace w tym zakresie poszły bardzo szybko, być może warsztaty będą powołane w tym roku.

Cyt.: "O tyle to jest ważne, że będziemy mogli poddawać osoby niepełnosprawne pewnej kuracji. Poza tym znajdzie tam pracę ok. 20 – 30 obywateli naszego miasta. Będą to ciekawe zawody dla tych ludzi, którzy ukończyli studia z zakresu rehabilitacji". Prezydent zapewnił, że stanowisko Pełnomocnika ds. Osób Niepełnosprawnych i Kalekich będzie powołane.

Poinformował, że w miesiącu lutym będzie organizowane w czynie społecznym zintegrowane spotkanie dla dzieci i młodzieży z okazji „Walentynek”. W organizację zaangażowało się Stowarzyszenie Inicjatyw Społecznych, które znalazło pieniądze oraz ludzi dobrej woli. Dodał, że nowy urząd na pewno będzie w tym zakresie prawidłowo funkcjonował.

Jeśli chodzi o możliwości stworzenia najlepszych warunków dla Politechniki Śląskiej powiedział, że jest całym sercem oddany zagadnieniu, żeby młodzi ludzie mogli studiować. Natomiast do rozważenia i do głębokiej refleksji będzie na pewno problem, czy obiekt Urzędu Miejskiego oddać Politechnice, czy może wskazać inny, który będzie spełniał warunki bardzo dobre. Jest możliwe znalezienie w mieście obiektu spełniającego wymagania Politechniki Śląskiej. Jednocześnie zaznaczył, że nie przesądza sprawy.

Poddał po rozprawę propozycję zlokalizowania biblioteki w budynku Urzędu Miejskiego. Przypomniał, że walczył od kilku lat, aby laboratorium Huty Bankowej zająć na bibliotekę, wtedy było to idealne rozwiązanie. Obecnie trzeba dużo więcej zainwestować.

W dalszej części wypowiedzi Prezydent stwierdził:

Cyt.: „Osobiście uważam jako gospodarz autentycznie działający na rzecz dobra mieszkańców, żeby naprawdę głęboko zastanowić się i nie zrobić niepotrzebnych ruchów, które mogłyby być bardzo problematyczne. Uważam, że priorytet dla Politechniki powinien

być taki, że my im musimy znaleźć odpowiednie lokale żeby mogli nie tylko funkcjonować jak najlepiej, ale mieć możliwość dalszego rozwijania się. I rzecz w tym żebyśmy wykazali po wszystkich stronach naszego zainteresowania taką dobrą wolę żebyśmy to optymalnie rozwiązali. Ja nie przesądzam sprawy ostatecznego rozwiązania. Natomiast rzucam państwu pod rozwagę, bo konsultowałem to w szerokich kręgach społecznych i chciałbym, aby jak najlepiej rozwiązać problem zarówno biblioteki jak i Politechniki, kierując się dobrze pojętym dobrem społecznym a przede wszystkim rachunkiem ekonomicznym”.

Pan L. Dobrzański stwierdził, że to nie jest sprawa pewnej wizji. Cyt.: „Tu nie ma czasu na żaden eksperyment. To my w tym semestrze, w tym obiekcie realizujemy zajęcia. Mamy je zaplanowane. Nie wyobrażam sobie żeby teraz szukać obiektu, planować obiekt, to wymaga czasu. Tego czasu nie ma. Porozumienie w tym zakresie obowiązuje, oczywiście jesteśmy otwarci na dyskusję. Ja w ciągu trzech tygodni ze swoją radą wydziału podejmę decyzję: jest nabór albo go nie ma. Jeżeli nie mamy obiektu, jeżeli nie mamy finansowania nie będzie naboru. Apeluję do Prezydenta, do państwa żeby przy tym rozwiązaniu, które od lat już zostało przyjęte pozostać. Rozumiem rangę biblioteki. Ja liczę na to, że ta grupa młodzieży będzie mogła z tej biblioteki korzystać, może warto w tą Hute Bankową trochę więcej pieniędzy zainwestować i rozwiązać docelowo dobrze dwa problemy. Bardzo proszę o szybkie podjęcie ostatecznej decyzji, że ten obiekt trafia na potrzeby Politechniki Śląskiej”.

Głos zabrał radny Z. Łukasik – cyt.: „Jestem radnym tej kadencji nie byłem radnym poprzedniej kadencji i mam takie odczucia mieszane. Pan dziekan powiedział, że to jest uczelnia państwowa i tak to jest. Ale z tego, co pan tu mówi to ja stwierdzam, że ta uczelnia zaczyna być uczelnią samorządową, gminną. Ja się zgodzę, że są ustalenia, wszystkie sprawy muszą być załatwione. Z tego, co się orientuję w budżecie gminy na rok 2003 środków finansowych zabezpieczających te wszystkie potrzeby, o których pan Dziekan mówił nie ma. Widzę tylko te środki, które były na modernizację tego budynku. Podjęliśmy uchwałę, która dawała Politechnice możliwość funkcjonowania. Jakie środki finansowe ma mieć zabezpieczone gmina po to, żeby te wszystkie potrzeby, o których mówił Dziekan były załatwione. Z tych wszystkich przemówień, spraw jakie Pan Dziekan powiedział jakbym miał takie odczucie, że ta Politechnika ma się stać Politechniką organizowaną przez samorząd. Jeżeli rozmawialiście 3 lata temu w sprawie kosztów, ilości studentów, jakie były wtedy uwarunkowania finansowe, jak były dzielone środki finansowe dla uczelni państwowych, ile w tych inwestycjach, przedsięwzięciach miał brać udział budżet gminy. Pan powiedział, że Minister na obecną chwilę inaczej dzieli środkami. Gmina Dąbrowa Górnicza i wszystkie gminy stwierdzamy, że polityka państwa, czyli polityka rozdziału pieniędzy coraz bardziej zaczyna te gminy dołować. Bardzo dużo środków finansowych brakuje na dofinansowanie Szpitala, na służbę zdrowia. Ja uważam, że każde rozwiązywanie i po państwa stronie winno być takie żeby o środki finansowe była wspólna wola starania się. Tak jak pan się starał o środki finansowe w gminie od nas to sądzę, że poczynania państwa powinny też iść w takim samym kierunku”.

Odpowiadając na powyższe Pan L. Dobrzański wyjaśnił, że średni koszt kształcenia wynosi od 6.500,00zł do 7.000,00tys. zł na studenta rocznie. Jeśli na wydziale studiuje od 4tys. do 5tys. studentów budżet wydziału powinien wynosić 25 – 30mln zł. Wydział jest w stanie z Ministerstwa Edukacji uzyskać kwotę ok.12 – 13mln zł pozostałe 6 – 7mln zł można wytworzyć z działalności naukowej. Ok. 7mln to są koszty związane z kształceniem dla miasta Dąbrowy Górniczej. Gmina partycypowała w wysokości 1mln zł. To jest znacznie mniej niż trzeba by zapłacić gdyby to była gminna uczelnia.

Z-ca Prezydenta Miasta M. Cygroń zapytał czy gmina Gliwice partycypuje w kosztach kształcenia na wydziale?

Pan L. Dobrzański odpowiedział, że nie.

Kontynuując Prezydent M Cygroń powiedział:

Cyt.: „W ubiegłym roku była nadzwyczajna sprawa, kiedy Rada Miejska przyznała Politechnice 1mln zł. Zostało to zrealizowane zgodnie z obietnicą. Prezydent stara się realizować wszystkie te uzgodnienia, które poprzedni zarząd poczynił. Tego nie było w zapisie. To jest raz. Zarząd Miasta zapraszając Politechnikę tutaj do Dąbrowy Górniczej miał jak najbardziej dobre intencje. W zapisach to też obserwujemy, że intencje były dobre. Natomiast nie ma słowa o tym jak należało podnosić liczbę studentów. To była arbitralna decyzja pana Dziekana. To Pan dziekan sam wymyślił, że dla dobra naszych dzieci tą ilość studentów trzeba zwiększyć, ale koszty tego zrzuca na nas, na mieszkańców naszego miasta. 1mln zł to nie wszystko, co gmina dała Politechnice w tamtym roku – to koszt wszystkich budynków, utrzymania lokali itp. To jest kolejna kwota, która poszła na rzecz wydziału.

Kolejna sprawa czy akurat to jest dobre dla naszej młodzieży. Nie wiem gdzie będą pracować ci ludzie po skończeniu tego wydziału, kształcimy akurat młodych ludzi w kierunkach, które są dzisiaj w naszym mieście niepotrzebne. To jest kolejne pytanie do Dziekana. Ja nie twierdzę, że nie należy kształcić młodych ludzi, jesteśmy jak najbardziej za.

Jeżeli chodzi o poprzedni zarząd uważamy, że spełnił wszystkie swoje obietnice nawet te ustne. Natomiast dzisiaj Wysoka Rado należałoby się zastanowić nad dalszym kierunkiem rozwoju Politechniki w tym mieście. Czy należy znowu zwiększać liczbę studentów w mieście i robić z tego uczelnię samorządową jak powiedział radny Z. Łukasik. To pod rozwagę państwa radnych i Przewodniczącego Rady poddaję. Politechnika kształci tutaj w mieście tylko w formie dydaktycznej tzn. tylko wykłady i ćwiczenia. Natomiast wszystkie laboratoria zlokalizowane są w Gliwicach. A więc kto wie czy potrzebne są akurat takie wielkie sale, czy można by to robić w innym miejscu.

Bardzo duża jest potrzeba zmiany siedziby Biblioteki Miejskiej. Poddaję pod rozwagę radnym te wszystkie sprawy”.

Dodał, że z uzyskanych informacji wynika, że 1mln zł jaki Rada przyznała Politechnice poszedł na płace kadry dydaktycznej.

Dziekan L. Dobrzański oznajmił, że nie odpowiada mu ton wypowiedzi Prezydenta M. Cygronia. Uzasadniając powiedział, że Politechnika jest instytucją edukacyjną, składającą się obecnie z 12 wydziałów. Współpracę z miastem prowadzi Rektor w imieniu całej uczelni. Odpowiedź, że wydział nic nie dostaje od miasta Gliwice jest prawdziwa dlatego, że tą współpracę prowadzi Rektor Politechniki. Środki, które miasto przeznacza na współpracę z Politechniką są pokaźne, są to obiekty sportowe przekazane i sfinansowane przez miasto. W tej chwili rozpoczęto realizować projekt dotyczący parku technologicznego Politechniki przy dużym nakładzie miasta. Ten park technologiczny będzie również stanowił bazę laboratoryjną i bazę badawczą dla Politechniki. Przyznał, że nie zna wszystkich szczegółów, które dotyczą tego zagadnienia, ponieważ nie kieruje Politechniką Śląską. Natomiast w Dąbrowie Górniczej aktywność prowadzi jeden wydział i nie widać potrzeby i możliwości żeby to robiły również inne wydziały.

W dalszej części wypowiedzi dziekan stwierdził:

Cyt.: „Nie wyobrażam sobie żeby tu nie byli potrzebni inżynierowie mechanicy. Nie ma przemysłu bez inżynierów mechaników. 80% inżynierów w świecie to inżynierowie mechanicy o różnych specjalnościach. Absolwenci naszego wydziału to również dyrektorzy

banków, poważni funkcjonariusze społeczni i ministrowie wiele stanowisk, do których wydział ich przygotował. Podkreślam to nie jest biznes dla Politechniki Śląskiej, to jest cała seria wyrzeczeń ze strony Politechniki Śląskiej, po to żeby ze swoich środków sfinansować kształcenie tej młodzieży. Nie chcecie państwo, wycofamy się w ciągu najbliższych kilku tygodni studentów przeniosę do dokończenia kształcenia do Gliwic i nie ma problemu. Natomiast, jeżeli wam to jest potrzebne, my tutaj jesteśmy do dyspozycji i to pokazaliśmy [...] Ja potrzebuję państwa decyzji, jeżeli będzie to decyzja, że Politechnika jest potrzebna to wtedy są określone konsekwencje i to nie jest jałmużna. Jeżeli jest niepotrzebna wycofamy się natychmiast.

Natomiast czy ja arbitralnie zwiększałem liczbę studentów, jestem rzeczywiście organem administracji szkoły wyższej natomiast moje kompetencje tak daleko nie sięgają. To jest decyzja rady wydziału, rektora. Jest to prośba tego zarządu, który w tym budynku urzędował. Pan kurator J. Zawarczyński był tym, z którym bezpośrednio współpracowaliśmy i dokładnie wie, że to miasto prosiło nas o to by tę liczbę studentów zwiększyć [...]"

Odnosnie środków przyznanych przez Radę Miejską Dziekan wyjaśnił, iż pieniądze te zostały wydane na płace. Ponieważ tu przyjeżdżają codziennie ludzie wykonując dodatkową pracę.

Zapytał, czy gmina chce mieć na miejscu państwową uczelnię z najwyższej półki, czy będzie partycypacja tj. 2mln zł w skali roku w kosztach kształcenia młodzieży?

Czy budynek Urzędu Miejskiego będzie do dyspozycji Politechniki Śląskiej.

Jeżeli którykolwiek z punktów nie będzie spełniony w konsekwencji Politechnika przystąpi do likwidacji zamiejscowego ośrodka wydziału w Dąbrowie Górniczej.

Decyzję pozostawił w rękach Prezydenta Miasta i Rady Miejskiej.

Radny K. Bobrowski – cyt. „byłem w zarządzie, który prosił przedstawicieli Politechniki Śląskiej, żeby zgodziła się otworzyć swój oddział w Dąbrowie Górniczej. Uważaliśmy, że to miasto potrzebuje uczelni myśleliśmy nawet, żeby były dwie takie uczelnie. Uznaliśmy, że dla miasta jest to potrzebne. Oczywiście uczelnia postawiła warunki, ponieważ nie miała w planie oddziału w Dąbrowie Górniczej. To my prosiliśmy o to i chcieliśmy dla naszych dzieci zapewnić wykształcenie na miejscu, chcieliśmy żeby ilość się zwiększała, bo to nie jest tak, że my tych ludzi ściągamy na siłę oni chcą tu studiować, widzą jakąś przyszłość w tym, zgłaszają się do tej uczelni i wiedzą, co studiują. Ja nie znam kierunku na dziś takiego, gdzie studenci po zakończeniu studiów mają pracę do wzięcia [...]"

Na ten budynek miasto wydało ponad 100tys.zł, na projekt, który miał przygotować budynek dla potrzeb Politechniki. Te pieniądze będą zmarnowane”.

Prezydent Miasta powiedział, że nie neguje istnienia Politechniki, wręcz przeciwnie. Dołoży starań, aby miała mniej więcej podobne warunki a nawet lepsze.

Cyt.: „Jestem człowiekiem, który w oświacie pracował 35 lat, ale widzę również inne aspekty. Nie ma takiej sytuacji gdzie nie można pewnych rzeczy przedyskutować i załatwić przy obopólnej zgodzie. Ta dokumentacja, o której pan powiedział to jest nieprawda. Na razie sprawa jest w wersji inwentaryzacji. Podkreślam, że chcę dwoma rękami głosować za istnieniem tej Politechniki. Natomiast moje stanowisko umocowane przez 17 tys. ludzi głosujących na mnie wymaga ode mnie gospodarskiego stosunku do zagadnień i wszelkie naciski jak również próby szantażowania nie chciałbym żeby tutaj miały miejsce w naszej pragmatycznej dyskusji”.

Przewodniczący Rady R. Koćma zauważył, że osoby zaproszone przybyły, aby przedstawić swoje stanowisko. Wszyscy niby są za, jednak z pewnych głosów wynika, że nie do końca. Zwrócił uwagę na ton wypowiedzi Prezydenta M. Cygonia. Takiej retoryki nie powinno się używać na tym forum.

Nadmienił, że od pilnowania zapisów umowy między miastem a politechniką jest właśnie zarząd. Rada wysłuchiwała zdania na temat budynku nikt nie neguje potrzeby Biblioteki Miejskiej. Rodzą się pytania skąd wziąć pieniądze na remont jednego budynku i drugiego, ale to jest rzecz wtórna. Uważa, że jest ciągłość władzy, jeżeli miasto zgodziło się na Politechnikę to należy być konsekwentnym.

Podziękował Dziekanowi, wyrażając nadzieję, że terminy zostaną z Prezydentem dopracowane i Politechnika będzie istniała nadal.

Głos zabrał Z – ca Prezydenta Miasta M. Piotrowski odpowiadając na pytanie radnego M. Drożyńskiego.

Prezydent M. Piotrowski poinformował, że cykl przygotowawczy związany z przeprowadzką Urzędu Miejskiego do nowego Centrum Administracyjnego został zapoczątkowany na początku tego miesiąca. Ukazały się w tym zakresie dwa polecenia służbowe Prezydenta Miasta. W ślad za tym odbyło się szereg odpraw koordynacyjnych, na których zostały ustalone wszystkie zasady związane z przeprowadzką. O tych wszystkich sprawach są dobrze poinformowani wszyscy naczelnicy wydziałów.

W wyniku dalszych ustaleń podjętych przez Prezydenta cykl przeprowadzki będzie przedstawiał się następująco:

- I faza – Sąd Rejonowy (1 tydzień przyszłego miesiąca)
- II etap - Prokuratura Rejonowa

Po zakończeniu bilansu miasta uwzględniając wszelkiego rodzaju sugestie w tym względzie przeprowadza się Urząd Miejski w II etapach. Budynek Kościuszki 25 i budynki 3 Maja to faza I, natomiast faza II to agendy znajdujące się na ul. Łącznej. Termin przeprowadzki planowany jest na przełomie miesiąca lutego/marca.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej T. Orpach:

Cyt.:” Chciałem zwrócić się szczególnie do radnych poprzedniej kadencji. Jesteśmy zobligowani pewnymi uchwałami. Te uchwały rodziły się na skutek strategii, jaka została przyjęta w tym mieście i strategii, którą uznaliśmy za dobrą i mądrą i służącą miastu. Musimy być w tym zakresie w moim przekonaniu konsekwentni. Na kanwie tej dyskusji powiem tak jest to moje prywatne osobiste odczucie: strona prezydencka to tak jakby nie chciała, żeby było dobrze lub lepiej, tylko koniecznie musi być inaczej. To jest moje prywatne odczucie.

Z tego miejsca ja osobiście panie Dziekanie przepraszam za ton niektórych wypowiedzi.

Panie Prezydencie w imieniu klubu radnych SLD – UP oraz klubu Bloku Przyjaciół Dąbrowy chciałem skierować do pana zapytanie, w jakim czasie i w jakim trybie powinnyśmy się spodziewać pańskiego stanowiska, co do przedłożonej propozycji spisania porozumienia między naszymi dwoma klubami a Prezydentem Miasta. Pragnę przypomnieć, że z tą inicjatywą wyszliśmy już w miesiącu listopadzie na sesji inauguracyjnej, że pierwsze spotkanie nie doszło do skutku to niestety nie z naszej winy, ale w toku uzgodnień na przełomie miesiąca listopada i grudnia uzgodniliśmy, że takie porozumienie zostanie podpisane i że uzgodnimy jego treść. Dostaliśmy od Pana Prezydenta na początku grudnia treść takiego porozumienia. Ja powiem tylko tyle, że treść ta znajduje się na połowie kartki formatu A-4 z uwagą żeśmy go przeczytali i poddali analizie na spotkaniach klubów. Zaproponowaliśmy naszą wersję porozumienia. Przedłożyliśmy to Prezydentowi 20 grudnia 2002r. Możemy mówić, że od półtora miesiąca jest cisza medialna. W tym zakresie ani na piśmie ani słownie zagadnienie nie jest podejmowane. W związku z tym budzi to nasze, członków dwóch klubów pewien niepokój i wprowadza nas w pewne zakłopotanie. Bo nie wiemy jak oceniać tą sytuację. Czy jest to technika negocjacyjna, jeżeli tak to, czemu ona ma służyć i czym to się ma zakończyć i czy jest to chęć odstąpienia od uzgodnionej wcześniej propozycji, że takie porozumienie podpiszemy. Nadal liczymy na wzajemnie korzystną

współpracę Panie Prezydencie w tym zakresie. Tylko, że musi być prowadzony dialog. Bardzo proszę pana Prezydenta o stanowisko w tej ważnej wydaje mi się zarówno dla strony, dla organu samorządowego, jakim jest Rada i dla organu samorządowego, jakim jest Prezydent Miasta”.

Z-ca Prezydenta Miasta M. Cygroń wyraził gotowość do jak najszybszego spotkania i podpisania stosownego dokumentu.

Radny H. Zaguła zapytał, czego ma dotyczyć to porozumienie?

Wiceprzewodniczący T. Orpych wyjaśnił, że intencją obu stron jest, aby porozumienie służyło dobrej współpracy, dobremu współdziałaniu gminy z myślą o jej mieszkańcach.

Radny H. Zaguła powiedział, że cyt. „do dzisiaj myślałem, że wystarczy ustawa, żeby była współpraca i ostatecznie statut miasta, regulaminy. Ale jeśli jeszcze jest potrzebne porozumienie, to Panie Prezydencie Platforma Obywatelska też przedstawi takie porozumienie”.

Wiceprzewodniczący Rady J. Juroff powrócił do tematu adaptacji budynku na ośrodek terapii zajęciowej, prosząc o przybliżenie tematu oraz przedstawienie kosztów związanych z tym zadaniem.

Prezydent J. Talkowski odpowiedział, że dokładnie nie może powiedzieć o kosztach. Natomiast środki na to przedsięwzięcie będą pochodziły spoza miasta.

V. Oświadczenia – nie zgłoszono.

## VI. CZĘŚĆ MERYTORYCZNA

1. Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia zmiany Statutu Komunikacyjnego Związku Komunalnego GOP w Katowicach. **Druk nr 61** - przedstawił Z – ca Prezydenta Miasta M. Cygroń.

Komunikacyjny Związek Komunalny GOP w Katowicach zwrócił się z prośbą do Gmin o ujednolicenie podjętych wcześniej uchwał. Ujednolicenie uchwał konieczne jest do zgłoszenia zmiany Statutu do Rejestru Związków Międzygminnych.

W sesji uczestniczyło:	24 radnych
„Za” przyjęciem uchwały głosowało	24 radnych
„Przeciw” podjęciu uchwały głosowało	0 radnych
Wstrzymało się od głosu	0 radnych

Ustawowy skład Rady Miejskiej wynosi: 25 radnych

Uchwała została podjęta bezwzględną większością tj. 24 głosów.

**nadano Nr V/55/2003**



2. Projekt uchwały w sprawie: uchylenia Uchwały Rady Miejskiej Nr XX/385/99 z dnia 15.12.1999r. w sprawie utworzenia środków specjalnych przy jednostce budżetowej Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej. **Druk nr 59** - przedstawiła Skarbnik Miasta – B. Słonka.

Konieczność uchylenia uchwały Nr XX/385/99 zaistniała w związku z przedłożonymi wyjaśnieniami Ministerstwa Finansów oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Uznano, że art. 21 ustawy o finansach publicznych jednoznacznie daje przyzwolenie, aby takie przychody środka specjalnego jak spadki, zapisy, darowizny, odszkodowania i wpłaty za utracone mienie oraz te przychody środka, które jednoznacznie są określone w ustawach odrębnych, były określane decyzją kierownika jednostki, czyli Prezydenta Miasta.

W planie ogólnym finansowym kwoty ogólne przychodów i wydatków środka specjalnego zawsze będą poddawane głosowaniu na sesji Rady Miejskiej.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/56/2003**

3. Projekt uchwały w sprawie: utworzenia środków specjalnych w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę Dąbrowa Górnicza w formie jednostek budżetowych. **Druk nr 63** - przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty - I. Krupa.

W myśl obowiązujących przepisów prawnych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może podjąć stosowną uchwałę, określającą źródła przychodu środków specjalnych i ich przeznaczenia, określającą te źródła, które nie są wymienione w ustawach. W tym przypadku chodzi o ustawę o finansach publicznych i ustawę o systemie oświaty. Środki specjalne będą przeznaczone na finansowanie i organizację żywienia w placówkach oświatowych, finansowanie i organizowanie wypoczynku dzieci i młodzieży oraz na poprawę warunków realizacji ustawowych i statutowych zadań szkoły lub placówki oświatowej. Dysponentami środków będą dyrektorzy jednostek budżetowych wymienieni w załączniku do ww. projektu uchwały.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/57/2003**

4. Projekt uchwały w sprawie: utworzenia środka specjalnego pod nazwą „opieka społeczna” działającego przy Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Dąbrowie Górniczej ul. Skibińskiego 1. **Druk nr 71** - przedstawiła p.o. Naczelnika Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej - Z. Krygier

Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej może tworzyć środki specjalne przeznaczając je na podniesienie standardu usług w tej placówce. Uchyła się uchwałę poprzednią z uwagi na fakt, że zawiera ona kompetencje tworzenia środka specjalnego przez kierownika danej jednostki.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/58/2003**

5. Projekt uchwały w sprawie: utworzenia środka specjalnego pod nazwą „Żłobek Miejski” działającego przy Żłobku Miejskim w Dąbrowie Górniczej ul. Jaworowa 5. **Druk nr 72** - przedstawiła p.o. Naczelnika Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej - Z. Krygier.

W jednostce budżetowej Żłobek Miejski tworzy się środek specjalny z przeznaczeniem na żywienie dzieci i poprawę standardu usług tej jednostki.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/59/2003**

**6.** Projekt uchwały w sprawie: utworzenia środka specjalnego w jednostce organizacyjnej miasta – jednostce budżetowej Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza w Dąbrowie Górniczej ul. Jasna 29 **Druk nr 73-** przedstawiła p.o. Naczelnika Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej - Z. Krygier.

W jednostce tej jest możliwość tworzenia środka specjalnego z przeznaczeniem na poprawę standardu usług w tej placówce.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/60/2003**

**7.** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2003 rok **Druk nr 69-** przedstawiła Skarbnik Miasta – B. Słonka

Konsekwencją wcześniej podjętych uchwał jest dokonanie zmian w budżecie miasta w planie dochodów i wydatków na rok 2003 polegających na:

- zmniejszeniu planu dochodów o dochody z tytułu najmu i dzierżawy mienia oraz zmniejszeniu planu wydatków budżetowych w zakresie Wydziału Oświaty.

Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu Cz. Frydrych przedstawiła opinię pozytywną komisji do projektów uchwał na drukach nr 69 i 68.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/61/2003**

**8.** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2003 rok **Druk nr 68-** przedstawiła Skarbnik Miasta – B. Słonka

W projekcie uchwały proponuje się dokonanie zwiększenia planu przychodów z tytułu najmu i dzierżawy mienia oraz zwiększenia planu wydatków środków specjalnych placówek oświatowych.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V62/2003**

**9.** Projekt uchwały w sprawie: uchylenia upoważnienia pracownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani mgr Anny Gondek do załatwiania indywidualnych spraw w tym wydawania decyzji z zakresu pomocy społecznej **Druk nr 74-** przedstawiła p.o. Naczelnika Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej - Z. Krygier.

W związku z tym, że Pani Anna Gondek sprawuje mandat radnej, nie pełni funkcji Z – cy Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Istnieje zatem konieczność

uchylenia upoważnienia udzielonego do załatwiania indywidualnych spraw, w tym wydawania decyzji z zakresu pomocy społecznej.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/63/2003**

**10.** Projekt uchwały w sprawie: powołania Rady Społecznej Samodzielnego Zespołu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Dąbrowie Górniczej Al. J. Piłsudskiego 92. **Druk nr 66** - przedstawiła p.o. Naczelnika Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej - Z. Krygier. W związku z rozpoczęciem nowej kadencji Rady Miejskiej istnieje konieczność powołania nowego składu osobowego Rady Społecznej Samodzielnego Zespołu Lecznictwa Ambulatoryjnego.

Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej G. Bętkowska – Sobczyk przedstawiła proponowane osoby do składu rady:

1. Bogusława Ciaś (wyraziła zgodę)
2. Edward Bober (wyraził zgodę)
3. Marek Drożyński (wyraził zgodę)

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że wpłynął wniosek Prezydenta Miasta, w którym proponuje się do składu osobowego Rady Społecznej SZLA Głównego specjalistę Pana mgr Jarosława Garnka.

Za kandydaturą radnej B. Ciaś głosowało **24 radnych, przeciw – 0, wstrzym. – 0**,  
Za kandydaturą radnego E. Bober głosowało **24 radnych, przeciw – 0, wstrzym. – 0**,  
Za kandydaturą radnego M. Drożyńskiego głosowało **24 radnych, przeciw – 0, wstrzym. – 0**.

Z uwagi na to, że powyższe kandydatury zostały przegłosowane jednogłośnie oraz zapis statutu Samodzielnego Zespołu Lecznictwa Ambulatoryjnego mówi o 3 osobach, kandydatura pana Jarosława Garnka nie została poddana głosowaniu.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/64/2003**

**11.** Projekt uchwały w sprawie: powołania Rady Społecznej Szpitala Miejskiego w Dąbrowie Górniczej ul. Szpitalna 13. **Druk nr 67**- przedstawiła p.o. Naczelnika Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej - Z. Krygier

W projekcie wprowadza się autopoprawki:

- w § 2 pkt 1,2,3 wykreśla się zapis „Szpitala Miejskiego” i wprowadza się zapis „zespołu opieki zdrowotnej”
- w § 2 pkt 2 wykreśla się zapis „powołania składu osobowego” - jest on dwukrotnie powtórzony

Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej G. Bętkowska – Sobczyk przedstawiła proponowane osoby do składu rady:

1. Anna Gondek (wyraziła zgodę)
2. Franciszek Arciszewski (wyraził zgodę)
3. Krzysztof Bobrowski (wyraził zgodę)

Prezydent Miasta zaproponował kandydaturę Pana Artura Borowicza.

Za kandydaturą radnej A. Gondek głosowało **24 radnych, przeciw – 0, wstrzym. – 0,**

Za kandydaturą radnego F. Arciszewskiego głosowało **24 radnych, przeciw – 0, wstrzym. 0,**

Za kandydaturą radnego K. Bobrowskiego głosowało **24 radnych, przeciw – 0, wstrzym. – 0.**

Z uwagi na to, że powyższe kandydatury zostały przegłosowane jednogłośnie oraz zapis statutu Szpitala Miejskiego mówi o 3 osobach, kandydatura pana Artura Borowicza nie została poddana głosowaniu.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/65/2003**

**12.** Projekt uchwały w sprawie: Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2003 rok. **Druk nr 62-** przedstawiła Z-ca Naczelnika Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej – J. Chętkowska

Zgodnie z art. 4<sup>1</sup> ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi do zadań własnych gminy należy prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych. Są one realizowane poprzez uchwalany corocznie Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

W powyższym projekcie uchwały zostały zawarte m.in. diagnoza problemów alkoholowych na terenie miasta, statystyka przestępczości.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/66/2003**

Przewodniczący poinformował, że wpłynął wniosek o zmianę porządku obrad. Zgodnie z nowym statutem istnieje taka możliwość. Zgodnie z § 7 pkt 3 w trakcie obrad Rady, Rada może postanowić o zmianie ustalonego porządku obrad bezwzględną większością ustawowego składu.

Jest propozycja, aby pkt 13 przesunąć do pkt 15, pkt 15 przesunąć do pkt 13.

Propozycję przyjęto **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. – 4.**

**13.** Projekt uchwały w sprawie: uchwalenia Regulaminu zarządzania mieniem komunalnym w zakresie spółek prawa handlowego. **Druk nr 82-** przedstawił radny F. Arciszewski.

Zgodnie z nowym brzmieniem statutu miasta Dąbrowy Górniczej koniecznym jest ustalenie zasad wyznaczania przedstawicieli do reprezentowania mienia komunalnego w spółkach prawa handlowego z udziałem gminy.

Projekt reguluje zasady postępowania w zgromadzeniach wspólników, reguluje co należy do spraw zwykłego zarządu a co jest poza sprawami zwykłego zarządu oraz sprawy związane ze składaniem informacji o działalności zgromadzeń wspólników.

Radny H. Zaguła zauważył, że zapis w Statucie Miasta oraz przedstawiony projekt uchwały odbierają dużą część władzy Prezydentowi Miasta. W § 4 proponowanego Regulaminu sprowadza się Prezydenta Miasta do roli opiniodawcy, wydającego opinię nie wiążącą w sprawach zasadniczych dla spółek z udziałem gminy.

Radny poprosił o ustosunkowanie się do tego Regulaminu, Pana Prezydenta bądź służb Urzędu Miejskiego.

Prezydent J. Talkowski powiedział, cyt.: „jako prezydent w nowej wersji powinienem być prezydentem silnym, mieć możliwość zwiększenia moich kompetencji. Natomiast wszystko się tu robi, żeby ograniczyć moje możliwości i nie dać mi możliwości prawidłowego działania. Podzielał głos radnego H. Zaguły, że to jest ograniczanie mojej możliwości działania w sposób merytoryczny.

Chciałbym, aby na ten temat wypowiedziała się Radca Prawny Beata Kalaga – Gajewska”.

Głos zabrała radca prawny B. Kalaga – Gajewska.

Zaproponowany projekt uchwały w znacznym stopniu ogranicza kompetencje Prezydenta jako władzy wykonawczej. Wcześniejsze ustawodawcze rozstrzygnięcia mówiły o tym, że władzę wykonawczą sprawuje zarząd. Mając na uwadze obecnie obowiązujące przepisy o gospodarce komunalnej trzeba przyznać, że w rolę tego zarządu wszedł jako organ władzy wykonawczej Prezydent Miasta.

Z chwilą, kiedy staje pod obrady Rady taki projekt należy mieć na uwadze fakt, że władza wykonawcza poprzez wprowadzenie wyłącznie przedstawicieli proponowanych przez radę jest w znacznym stopniu ograniczona.

Pani B. Kalaga – Gajewska przyznała, że władza wykonawcza, czyli Prezydent Miasta musi wykonywać uchwały Rady miejskiej. Statut Miasta, który wchodzi w życie z dniem 29.01.2003 r. zawiera zapis w § 18 ust. 2 pkt 11 „wyznaczanie przedstawicieli do reprezentowania mienia komunalnego w spółkach prawa handlowego z udziałem gminy”. W projektach uchwał, w których proponuje się wytypowanie dwóch reprezentantów gminy, swoje propozycje powinni przedstawić: Rada Miejska i Prezydent Miasta.

Pani B. Kalaga – Gajewska zauważyła, iż Statut Miasta został przyjęty ze wspomnianym powyżej zapisem. Zapis ten nie został zakwestionowany w drodze nadzoru. Zaznaczyła, że uchwała prawa miejscowego gminy może zostać zaskarżona do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z tej możliwości mogą skorzystać zarówno radni jak i grupa mieszkańców.

Radny H. Zaguła zauważył, iż udzielona przez radcę prawnego odpowiedź nie jest odpowiedzią na zadane przez radnego pytanie. Zapytał, jakie jest zdanie Prezydenta Miasta na temat czy podjęcie uchwały o której mowa z wymienionym w podstawie prawnej § 18 ust. 2 pkt 11 nie ograniczy władzy i możliwość sprawowania nadzoru nad tymi spółkami.

W dalszej wypowiedzi radny powiedział,

Cyt.: „Nie wynika z żadnego zapisu statutu ten regulamin, jeżeli nie został oprotestowany § 18 ust. 2 pkt 11, bo to Prezydent Miasta winien był oprotestować jako ograniczający jego władzę. Prezydent Miasta nie może zaakceptować tego regulaminu z tą podstawą prawną, która jest wymieniona. Akurat w podstawie prawnej § 18 ust. 2 pkt 11 mówi o wyznaczaniu nie o regulaminie nie o sposobie sprawowania władztwa. Moje pytanie czy Prezydent uzna, że ta uchwała jest niezgodna z prawem i ją zakwestionuje i czy wyznaczy swój regulamin, czy uzna, iż to jest prawidłowe uzna i regulamin i fakt sprawowania władztwa w tych spółkach. Chodzi mi o to żebyśmy uwzględnili dzisiaj konsekwencje postępowania”.

Radca prawny B. Kalaga – Gajewska stwierdziła, że podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia Regulaminu zarządzania mieniem komunalnym w zakresie spółek prawa handlowego, ogranicza władzę wykonawczą Prezydenta Miasta.

Co do dalszego trybu postępowania pani B. Kalaga – Gajewska stwierdziła, że art.18 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym mówi wprost, że rada może podjąć uchwały w przedmiotach i w zakresie o ile inne ustawy nie stanowią inaczej.

Radny H. Zaguła zauważył, iż ustawa mówi, że prezydent wykonuje pewne zadania. Zapytał czy prezydent będzie wetował tą uchwałę?

Radca prawny B. Kalaga – Gajewska powiedziała, że projekt ten w znacznej mierze ogranicza kompetencje władzy wykonawczej.

Prezydent J. Talkowski powiedział, cyt.: „uważam, że ten regulamin ogranicza mi w ogóle moją skuteczność działania, jeszcze raz apeluje do rady żeby wykazała zdrowy rozsądek. Wszystkie moje możliwości prawne w tym zakresie wykorzystam i będziemy próbowali tą sprawę porządkować”.

Radny K. Bobrowski zauważył, że Prezydent Miasta ma prawo wnieść regulamin zasad zarządzania mieniem.

Głos zabrała radca prawny B. Kalaga – Gajewska.

Cyt.: „Muszę powiedzieć tylko jedno, że inicjatywę uchwałodawczą zgodnie z naszym statutem wiemy, kto posiada. Trzeba przyznać, że jest to wprowadzony dopiero teraz projekt, z którym nie wszyscy mogli się dobrze zapoznać”.

Radny H. Zaguła zgłosił wniosek o zdjęcie projektu uchwały na druku 82 z porządku obrad i przeniesienie go na sesję następną.

Radny F. Arciszewski zgłosił wniosek przeciwny. Zauważył, że proponowany regulamin pewne sprawy porządkuje. Dyskusja o ograniczeniu władzy Prezydenta Miasta powinna być prowadzona w momencie prac nad statutem miasta. To statut miasta reguluje pewne kwestie.

Udzielono głosu Panu Stefanowi Muszyńskiemu.

Głos zabrał Pan Muszyński Pełnomocnik ds. Nadzoru Mienia i Bezpieczeństwa Miasta.

Cyt.: „Powstała ta dyskusja, więc chciałbym wyjaśnić okoliczności, jakie do tej pory zaistniały i jak ta sprawa wyglądała. Ten zapis w statucie budził duże wątpliwości pana Prezydenta i radców prawnych. Dyskutowaliśmy o tym od grudnia do tej pory, według naszej wiedzy i ustaleń, ostatnie posiedzenie kierownictwa odbyło się w styczniu, gdzie wspólnie z Przewodniczącym Rady Miejskiej przyjęliśmy taki tok postępowania. Ponieważ zapis ten budził wątpliwości Prezydenta postanowiono, że zostanie wypracowany projekt do uzgodnienia z Radą z przedstawicielami rady, współpracy prezydenta i rady w tym zakresie delegowania przedstawicieli. I będzie on obowiązywał jak się to wspólnie uzgodni do czasu ewentualnego wyjaśnienia, bo prezydent nie chciał w zasadzie odwoływać się formalnie od tego. Na dzisiejszej sesji miało być uchylene uchwał, które stały się nieaktualne ze względów personalnych, bo te osoby już nie zajmują stanowisk, które zajmowały. Jest dla nas wielkim zaskoczeniem wniesienie pod obrady dodatkowych projektów uchwał, o których nic nie wiedzieliśmy. Wypracowane stanowisko na ten temat i odpowiednie projekty uchwał miały być przedstawione na sesji następnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, cyt. : „uczestnicząc w spotkaniach „zarządu” słyszałem sformułowanie Prezydenta, że trzeba zrobić wszystko, żeby ten przepis

wyjaśnić i wręcz oprotestować, natomiast konsekwencją późniejszą było to, że była rzucona propozycja wypracowania jakiegoś modelu współpracy, ja powiedziałem, że trzeba próbować nie podejmując żadnych ustaleń wiążących, ponieważ nie mam do tego prawa, bo radnych jest 25 i to oni decydują.

Jest jeszcze jedna ważna rzecz w tym wszystkim. Zgodnie ze statutem projekt uchwały pod obrady Rady może wnieść między innymi grupa radnych, to też zostało uczynione i czy przewodniczącemu to się podoba czy nie ten projekt uchwały musiał tu trafić”.

Radny H. Zaguła wycofał wniosek w sprawie: zdjęcia projektu uchwały na druku 82 z porządku obrad.

**Uchwałę przyjęto za – 18, przeciw – 4, wstrzym – 2**

**nadano Nr V/67/2003**

**14.** Projekt uchwały w sprawie: uchylenia uchwał Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Gminy Dąbrowa Górnicza do reprezentowania Wspólnika /Akcjonariusza Gminy Dąbrowa Górnicza na Zgromadzeniach Wspólników/Walnych Zgromadzeniach Akcjonariuszy spółek prawa handlowego z udziałem mienia Gminy **Druk nr 60-** przedstawił Pełnomocnik Prezydenta Nadzoru Mienia i Bezpieczeństwa Miasta.

Podjęcie uchwały podyktowane jest tym, iż osoby dotychczas będące przedstawicielami gminy w spółkach prawa przestały pełnić określone funkcje, tym samym uchwały te straciły ważność.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/68/2003**

**14a.** Projekt uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela Gminy Dąbrowa Górnicza do reprezentowania Wspólnika Gminy Dąbrowa Górnicza na Zgromadzeniu Wspólników Spółki – Zakłady Mięsne Czechowice Sp. z o.o. **Druk nr 84.**

Projekty uchwał od Druku nr 84 do nr 93 za grupę radnych przedstawił K. Bobrowski.

W imieniu grupy radnych do ww. spółki zaproponowano radnego Ryszarda Harańczyka (wyraził zgodę).

Za kandydaturą głosowało 20 radnych, przeciw – 0, wstrzym – 4.

**Uchwałę przyjęto za – 20, przeciw – 0, wstrzym – 4**

**nadano Nr V/69/2003**

**14b.** Projekt uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli Gminy Dąbrowa Górnicza do reprezentowania Gminy Dąbrowa Górnicza na Zgromadzeniu Wspólników Spółki – „Nemo – Wodny Świat” z siedzibą w Dąbrowie Górniczej. **Druk nr 85.**

Do ww. spółki zaproponowano radnych:

1. Krzysztof Bobrowski (wyraził zgodę)
2. Tomasz Sołtysik (radny złożył pisemną zgodę)

Radny H. Zaguła zapytał Prezydenta Miasta czy zrezygnował ze zgłaszania swoich przedstawicieli?

Prezydent odpowiedział, iż o omawianych projektach wcześniej nie wiedział.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę, że porządek obrad był zatwierdzany na początku sesji. Projekty uchwały o których mowa trafiły do wszystkich radnych oraz do Prezydenta Miasta i jego zastępców przed posiedzeniem sesji.

Prezydent Miasta J. Talkowski powiedział, cyt.: „stwierdzam, że tu coraz większy bałagan legislacyjny i porządkowy, zwracam uwagę, że tu są niepotrzebne manewry, które całości zagadnieniu nie służą. Prowadzenie sesji oraz różnego rodzaju zabiegi są nieraz niezgodne z tym, co mówi konkretny przepis”.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał głosowaniu kandydatury K. Bobrowskiego i T. Sołtysika.

Za kandydaturą radnego K. Bobrowskiego głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzym – 5  
Za kandydaturą radnego T. Sołtysika głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzym – 5

**Uchwałę przyjęto za – 19, przeciw – 0, wstrzym – 5**

**nadano Nr V/70/2003**

**14c.** Projekt uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli Gminy Dąbrowa Górnicza do reprezentowania Akcjonariusza Gminy Dąbrowa Górnicza na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki – Śląskie Przedsiębiorstwo Przemysłu Mięsnego „ŚląskPol” S.A. **Druk nr 86**

Do ww. spółki zaproponowano radną Krystynę Szaniawską (wyraziła zgodę)  
Za kandydaturą głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzym. - 5

**Uchwałę przyjęto za – 19, przeciw – 0, wstrzym – 5**

**nadano Nr V/71/2003**

**14d.** Projekt uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela Gminy Dąbrowa Górnicza do reprezentowania Akcjonariusza Gminy Dąbrowa Górnicza na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki Netia – Telekom Silesia S.A. **Druk nr 87**

Do ww. spółki zaproponowano radnych:

1. Anna Gondek (wyraził zgodę)
2. Krzysztof Tamborek (wyraził zgodę)

Za kandydaturą radnej A. Gondek głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzym. – 5  
Za kandydaturą radnego K. Tamborka głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzym. – 6

**Uchwałę przyjęto za – 19, przeciw – 1, wstrzym – 4**

**nadano Nr V/72/2003**

**14e.** Projekt uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawiciela Gminy Dąbrowa Górnicza do reprezentowania Wspólnika Gminy Dąbrowa Górnicza na Zgromadzeniu Wspólników Spółki – Przedsiębiorstwo Transportowo – Usługowe „TransPol” Sp. z o.o. **Druk nr 88**

Do ww. spółki zaproponowano radnych:



1. Edward Bober (nie wyraził zgody)
2. Zbigniew Łukasik (nie wyraził zgody)

Z uwagi na powyższe zaproponowano kolejne kandydatury:

1. Włodzimierz Goleniowski (wyraził zgodę)
2. Józef Juroff (wyraził zgodę)

Za kandydaturą radnego W. Goleniowskiego głosowało 18 radnych, przeciw – 0, wstrzym. - 6

Za kandydaturą radnego J. Juroffa głosowało 22 radnych, przeciw – 0, wstrzym. – 2

**Uchwałę przyjęto za – 19, przeciw – 0, wstrzym – 5**

**nadano Nr V/73/2003**

**14f.** Projekt uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli Gminy Dąbrowa Górnicza do reprezentowania Wspólnika Gminy Dąbrowa Górnicza na Zgromadzeniu Wspólników Spółki – Regionalna Agencja Promocji Zatrudnienia Sp. z o.o. **Druk nr 89**

Do ww. spółki zaproponowano radnych:

1. Grażyna Bętkowska – Sobczyk (wyraziła zgodę)
2. Włodzimierz Goleniowski (wyraził zgodę)

Za kandydaturą radnej G. Bętkowskiej – Sobczyk głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzym. – 5

Za kandydaturą radnego W. Goleniowskiego głosowało 23 radnych, przeciw – 0, wstrzym. – 1

**Uchwałę przyjęto za – 19, przeciw – 0, wstrzym – 5**

**nadano Nr V/74/2003**

**14g.** Projekt uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli Gminy Dąbrowa Górnicza do reprezentowania Akcjonariusza Gminy Dąbrowa Górnicza na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki – Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna S.A. **Druk nr 90**

Do ww. spółki zaproponowano radnych:

1. Kazimierz Woźniczka (wyraził zgodę)
2. Robert Koćma (wyraził zgodę)

Radny H. Zaguła zgłosił kandydaturę radnego Zbigniewa Wróblewskiego (wyraził zgodę)

Za kandydaturą radnego K. Woźniczka głosowało 19 radnych, przeciw – 4, wstrzym. – 1

Za kandydaturą radnego R. Koćmy głosowało 18 radnych, przeciw – 4, wstrzym. - 2

Za kandydaturą radnego Z. Wróblewskiego głosowało 9 radnych, przeciw – 12, wstrzym. – 3

**Uchwałę przyjęto za – 19, przeciw – 1, wstrzym – 4**

**nadano Nr V/75/2003**

**14h.** Projekt uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli Gminy Dąbrowa Górnicza do reprezentowania Wspólnika Gminy Dąbrowa Górnicza na Zgromadzeniu Wspólników Spółki – Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. **Druk nr 91**

Do ww. spółki zaproponowano radnych:

1. Mariola Trzewiczek (wyraziła zgodę)
2. Marek Drożyński (wyraził zgodę)

Za kandydaturą radnej M. Trzewiczek głosowało 19 radnych, przeciw – 0, wstrzym. – 5

Za kandydaturą radnego M. Drożyńskiego głosowało 18 radnych, przeciw – 2, wstrzym. – 4

**Uchwałę przyjęto za – 19, przeciw – 2, wstrzym – 3**

**nadano Nr V/76/2003**

**14i.** Projekt uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli Gminy Dąbrowa Górnicza do reprezentowania Akcjonariusza Gminy na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki – Agencja Rozwoju Lokalnego S.A. **Druk nr 92**

Do ww. spółki zaproponowano radnych:

1. Franciszek Arciszewski (wyraził zgodę)
2. Wiesław Wiekiera (wyraził zgodę)

Za kandydaturą radnego F. Arciszewskiego głosowało 19 radnych, przeciw – 2, wstrzym. – 3

Za kandydaturą radnego W. Wiekiera głosowało 19 radnych, przeciw – 1, wstrzym. – 4

**Uchwałę przyjęto za – 19, przeciw – 2, wstrzym – 3**

**nadano Nr V/77/2003**

**14j.** Projekt uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli Gminy do reprezentowania Wspólnika Gminy Dąbrowa Górnicza na Zgromadzeniu Wspólników Spółki – ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. **Druk nr 93**

Do ww. spółki zaproponowano radnych:

1. Tomasz Sołtysik (radny wyraził pisemną zgodę)
2. Tadeusz Orpych (wyraził zgodę)

Za kandydaturą radnego T. Sołtysika głosowało 20 radnych, przeciw – 0, wstrzym. – 4

Za kandydaturą radnego T. Orpycha głosowało 20 radnych, przeciw – 0, wstrzym. – 4

Radny K. Bobrowski zgłosił autopoprawkę. W powyższych uchwałach w § 2 zapis: „Zobowiązuje się Prezydenta Miasta do wydania pisemnego pełnomocnictwa osobom wyznaczonym do reprezentowania Gminy na Zgromadzeniu Wspólników lub Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy określonych spółek do powiadomienia ww. spółek i wybranych osób o fakcie udzielenia pełnomocnictwa” winien zostać zmieniony w ten sposób, aby uwzględniać ilości wybranych reprezentantów oraz formę spółki zawarte w danej uchwale.

**Uchwałę przyjęto za – 20, przeciw – 2, wstrzym – 2**

**nadano Nr V/78/2003**

**15.** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2003 rok **Druk nr 70** - przedstawiła Skarbnik Miasta – B. Słonka.

Projekt szczegółowo przedstawiony został przez Z – cę Prezydenta Miasta jak również naczelników wydziałów merytorycznych i uzgodniony z Komisją ds. Budżetu.

W projekcie uchwały proponuje się dokonać zmian w zakresie zadań własnych gminy:

- w § 1 zwiększa się zadania o łączną kwotę 298.248,00 zł.
- w § 2 kwotę 1.980.000,00 zł z tytułu zaciągniętej przez gminę pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przeznacza się na realizację zadania pn. „Dociążenie oczyszczalni ścieków Centrum przy ul. Powstańców w Dąbrowie Górniczej poprzez budowę kanalizacji rozdzielczej w dzielnicy Staszic w ul. Świerkowej, Różanej, Bobrowej i Staszica”
- w § 3 zwiększa się odprowadzenia na rzecz budżetu państwa z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w związku ze zmianą od 01.01.2003 r. ustawy o Policji.

Radny Ł. Padoł zgłosił wniosek o ujęcie w § 1 projektu uchwały zadania: budowa wodociągu w ulicy Fabrycznej.

Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu Cz. Frydrych przedstawiła opinię pozytywną komisji do przedstawionego projektu uchwały. Zauważyła, iż nad tym projektem uchwały komisja pracowała na dwóch posiedzeniach. Budowa wodociągu w ulicy Fabrycznej jest nowym zadaniem. Członkowie komisji uznali, że na tym etapie realizacja tego zadania nie zostanie rozpoczęta.

Komisja pozytywnie zaopiniowała pozycje przedstawione przez Panią Skarbnik Miasta.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/79/2003**

**16.** Projekt uchwały w sprawie: odwołania Zarządu Spółki PWiK Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej od Uchwały Rady Miejskiej Nr II/28/2002 z dnia 4.12.2002r. w sprawie: nie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach **Druk nr 58** przedstawił Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/80/2003**

**17.** Projekt uchwały w sprawie: wyznaczenia radnych do składu Powiatowej Rady Zatrudnienia. **Druk nr 57**- przedstawił Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma  
Do składu Powiatowej Rady Zatrudnienia zaproponowano radnych:

1. Włodzimierza Goleniowskiego (wyraził zgodę)
2. Zbigniewa Wróblewskiego (wyraził zgodę)
3. Wiesława Wiekierę (wyraził zgodę)

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/81/2003**

**18.** Projekt uchwały w sprawie: delegowania przedstawiciela Gminy Dąbrowa Górnicza do Zgromadzenia Ogólnego Związku Miast Polskich. **Druk nr 64**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż wpłynął wniosek Prezydenta Miasta z propozycją delegowania do Zgromadzenia Ogólnego Związku Miast Polskich Z-cy Prezydenta Miasta Pana Marka Piotrowskiego.

Radny T. Orpych z upoważnienia klubu radnych SLD – UP zaproponował kandydaturę Przewodniczącego Rady Miejskiej Pana Roberta Koćmę.

Radny R. Koćma nie wyraził zgody.

Radny H. Zaguła zwrócił uwagę cyt.: „z mocy ustawy Prezydent Miasta jest reprezentantem i może zrzec się tej delegacji na rzecz członka organu. Pan Marek Piotrowski w świetle tego nie jest członkiem tego organu. Prezydent może zrzec się na korzyść kogoś z Rady”.

Kandydaturę Z-cy Prezydenta Miasta M. Piotrowskiego wycofano. Zaproponowano kandydaturę Prezydenta Miasta Pana Jerzego Talkowskiego.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym. – 0**

**nadano Nr V/82/2003**

**18a.** Projekt uchwały w sprawie: przystąpienia do Związku Powiatów Polskich. **Druk nr 81** przedstawiła Naczelnik Wydziału Promocji, Kultury i Kultury Fizycznej I. Nowakowska. Związek Powiatów Polskich reprezentuje interesy zrzeszonych w nim powiatów na forum ogólnopolskim i międzynarodowym. Członkostwo w Związku umożliwi wymianę doświadczeń w zakresie wykonywanych zadań własnych powiatów oraz administracji państwowej. Mandat delegata miasta powierza się Panu Markowi Piotrowskiemu.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym. – 0**

**nadano Nr V/83/2003**

**19.** Projekt uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana T. Ś. **Druk nr 65** przedstawiła Przewodnicząca Komisji ds. Interwencji i Współpracy z Mieszkańcami – J. Michalska

W projekcie wprowadza się autopoprawkę: w pkt 1 projektu uchwały po słowach: „na działalność” wprowadza się zapis: „Kierownika”

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego komisja stwierdziła, że skarga Pana T. Ś. na Kierownika Powiatowego Urzędu Pracy w Dąbrowie Górniczej jest zasadna.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/84/2003**

**20.** Projekt uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana R. M. **Druk nr 77** przedstawiła Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej G. Bętkowska – Sobczyk

W projekcie uchwały wprowadza się autopoprawkę: w § 1 po słowach „na działalność” wprowadza się zapis „Dyrektora”

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego komisja stwierdziła, że skarga Pana R. M. złożona na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej jest niezasadna.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/85/2003**

**21.** Projekt uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana M. S. **Druk nr 78** przedstawiła Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej G. Bętkowska – Sobczyk.

W projekcie uchwały wprowadza się autopoprawkę: w § 1 po słowach „na działalność” wprowadza się zapis „Dyrektora”

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego komisja stwierdziła, że skarga Pana M. S. złożona na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej jest niezasadna.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/86/2003**

**22.** Projekt uchwały w sprawie: przeprowadzenia kontroli Szpitala Miejskiego w Dąbrowie Górniczej ul. Szpitalna 13 przez komisję Rewizyjną Rady Miejskiej. **Druk nr 76** - przedstawił radny H. Zaguła.

W projekcie wprowadza się autopoprawkę: w podstawie prawnej projektu uchwały wykreśla się zapis „, § 23 ust.1 rozdz. II uchwały Nr IX/172/99 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 31 marca 1999r. w sprawie: uchwalenia Statutu Miasta Dąbrowy Górniczej z późn. zm.” wprowadza się zapis „,§ 24 ust.1 rozdz. II Uchwały Nr II/9/2002 Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej z dnia 29 listopada 2002r. w sprawie: uchwalenia Statutu Miasta Dąbrowy Górniczej”

Zmiana powyższa wynika z faktu wejścia w życie statutu miasta.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/87/2003**

**23.** Projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr II/3/2002 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 29 listopada 2002r. w sprawie: ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej **Druk nr 75**- przedstawił Przewodniczący Komisji ds. Rozwoju Miasta M. Drożyński.

W projekcie wprowadza się autopoprawkę: w podstawie prawnej wykreśla się zapis „, rozdz. II § 18 Uchwały Nr IX/172/99 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 31 marca 1999r. w sprawie: uchwalenia Statutu Miasta Dąbrowy Górniczej z późn. zm.” wprowadza się zapis „,§ 19 ust.1 rozdz. II Uchwały Nr II/9/2002 Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej z dnia 29 listopada 2002r. w sprawie: uchwalenia Statutu Miasta Dąbrowy Górniczej”

Komisja ds. Rozwoju Miasta przychyliła się do prośby radnego Łukasza Padola o przyjęcie go do składu osobowego komisji.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/88/2003**

**24.** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2003 rok  
**Druk nr 80** przedstawiła Skarbnik Miasta – B. Słonka.

W § 1 proponuje się dokonanie zmian w zakresie zadań własnych gminy w związku z wyjaśnieniem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach odnośnie formy finansowania dodatkowych etatów Policji na podstawie zawartego Porozumienia pomiędzy Gminą Dąbrowa Górnicza a Wojewodą Śląskim.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/89/2003**

**25.** Projekt uchwały w sprawie: wprowadzenia zmian do Załącznika Nr 1 Ordynacji wyborczej do organów jednostek pomocniczych zatwierdzonego Uchwałą Nr LIV/706/98 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 20 maja 1998r. **Druk nr 83** przedstawił Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Kazimierz Woźniczka.

W projekcie uchwały proponuje się następujące zmiany w ordynacji wyborczej do organów jednostek pomocniczych:

- w związku ze statutową koniecznością przeprowadzenia wyborów do Rad jednostek pomocniczych w Dąbrowie Górniczej należy określić termin tych wyborów. Proponuje się dzień 30.03.2003 r.;
- w § 19 zapis: „Biura Rady Miejskiej” zastępuje się zapisem „Wydziału Spraw Obywatelskich”;
- w § 20 zapis: „Wybory uznaje się za ważne, jeżeli liczba wyborców była, co najmniej równa 20% uprawnionych do głosowania” zastępuje się zapisem: „Wybory uznaje się za ważne, jeżeli liczba wyborców była, co najmniej równa 40% uprawnionych do głosowania”.

Radny poddał pod dyskusję zapis o liczbie wyborców uprawnionych do głosowania. Zaproponował rozważenie progów: 40%, 30% i 20%.

Radna M. Trzewiczek zgłosiła wniosek o wykreślenie pkt 3 § 1 projektu uchwały. Wprowadzenie proponowanego zapisu o 40% liczbie wyborców uprawnionych do głosowania może doprowadzić do likwidacji jednostki. W ordynacji wyborczej znajduje się zapis o tym, iż w przypadku nie dokonania wyboru Rady – a to może nastąpić przy tak wysoko podniesionym progu – uchwała Rady Miejskiej o powołaniu jednostki pomocniczej traci moc. Radna zauważyła, że takie tereny jak Ujejsce, Ząbkowice, Tucznawa, Trzebiesławice, Antoniów, Łosień, Okradzionów nie mają ani jednego radnego, który mieszka na ich terenie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka zgłosił wniosek o wprowadzenie zapisu: „Wybory uznaje się za ważne, jeżeli liczba wyborców była, co najmniej równa 30% uprawnionych do głosowania”.

Wniosek radnej M. Trzewiczek **nie uzyskał większości głosów.**

Wynik głosowania: **za – 6, przeciw – 13, wstrzym. – 5**

Wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej K. Woźniczki **przyjęto za – 13, przeciw – 1, wstrzym. – 5**

**Uchwałę wraz z poprawką przyjęto za – 19, przeciw – 0, wstrzym – 5**

**nadano Nr V/90/2003**

**26.** Projekt uchwały w sprawie: wystąpienia do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Delegatura w Katowicach o przeprowadzenie postępowania sprawdzającego „poszerzonego” Prezydenta Miasta w celu dopuszczenia do informacji niejawnych. **Druk nr 56** - przedstawił Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych - B. Gładki.

Posiadanie przez Prezydenta Miasta poświadczenia bezpieczeństwa osobowego jest niezbędne ponieważ:

- Prezydent Miasta jako kierownik jednostki organizacyjnej, powinien mieć dostęp do dokumentów o klauzuli „tajne” przechowywanych w Kancelarii Tajnej Urzędu,
- jako Szef Obrony Cywilnej realizuje zadania związane z obroną cywilną i sprawami obronnymi na czas pokoju i wojny.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr V/91/2003**

**VII.** Głos zabrał radny H. Zaguła – Cyt.: „Chciałbym zabrać głos w sprawie dzisiejszej sesji. W imieniu klubu radnych PO, ale również w imieniu naszej formacji politycznej. Gdy cofając się chwilę w przeszłość w okolice października – listopada ubiegłego roku wiemy, że mieszkańcy Dąbrowy Górniczej wybrali Radę Miejską i Prezydenta Miasta. W skład Rady Miejskiej tej kadencji weszli również przedstawiciele PO. Od pierwszej sesji radni SLD i jej satelity Blok Przyjaciół Dąbrowy systematycznie unikali uwzględnienia naszych przedstawicieli we władzach Rady Miejskiej i w komisjach. Wydawało nam się, że zwykła przyzwoitość polityczna każe uwzględniać obecność opozycji nawet tak niedużej w pracach i decyzjach organów uchwałodawczych. My mamy swoje zdanie na temat podejścia radnych SLD i ich zwolenników do opozycji, które kształtowane było mimo wszystko przez wiele lat realnego socjalizmu wtedy, gdy opozycję po prostu wsadzało się do więzienia. Zdążyliśmy się do tego przyzwyczaić i nie wymagamy już wiele od tej Rady jako radni Platformy Obywatelskiej. Nie mniej jednak dzisiaj nastąpił kolejny atak ze strony SLD i jej przybudówki na władzę Prezydenta Miasta. Jeżeli wybór Prezydenta Miasta nastąpił w wolnych bezpośrednich wyborach, to tak wybrany Prezydent Miasta ma władzę najwyższą. Okazuje się jednak, że tak się nam tylko wydaje, Rada zdominowana przez SLD postanowiła wziąć odwet na mieszkańcach Dąbrowy Górniczej za to, że nie wybrała na Prezydenta Miasta kandydata SLD. Świadczy o tym wcześniejsze uchylene uchwały o zasadach gospodarowania mieniem komunalnym, świadczy uchwalenie nowego statutu z § 18 pkt 2 ppkt 11, świadczą również dzisiejsze uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli gminy oraz przyjęcia regulaminu w sprawie sprawowania władztwa nad majątkiem gminy. Dotąd, dokąd zarząd miasta wywodził się z SLD, Rada zezwalała na dobrowolne zarządzanie majątkiem przez zarząd. Dzisiaj wszystkie działania podjęte są po to, żeby próbować ocalić choćby część tej władzy. Takie jest wasze prawo, ja to uznaję. Taki jest wasz wybór. Ale może to jest wasze warcholstwo niechęć do współpracy. Panie Prezydencie!

Pytam pana tu z tego miejsca, dlaczego dobrowolnie pozbywa się pan władzy? Dlaczego pan pozwala na to, żeby panu tą władzę, która się panu należy odbierali?

Panie Prezydencie zakończył się czas dyskusji, gadania, przyszedł czas walki o dobro Dąbrowy Górniczej.

Panie i panowie radni SLD – UP, Bloku Przyjaciół Dąbrowy!

Prosiłbym o więcej pokory w stosunku do sytuacji, która nas czeka w najbliższym czasie”.

Głos zabrał T. Orpych – Cyt.: ”Z ubolewaniem wysłuchałem tych słów, w moim słowniku politycznym niektóre sformułowania kolego Przewodniczący klubu się nie zmieszczą. Ja tych słów, które tutaj padły powtarzać nie będę. Powiem jedno, co powiedziałem w imieniu naszego klubu i z upoważnienia Bloku Przyjaciół Dąbrowy, że szanujemy dokonanych wyborów, jednocześnie proszę pamiętać o tym – wolę mieszkańców szanujemy i szanować będziemy i nic innego nie zrobimy. Proszę pamiętać tylko o tym, że radni SLD zostali wybrani też w wyborach wolnych, też demokratycznych, ja nie będę nikomu odbierał i przypisywał zasług, za jaką przyczyną się tak stało to nie miejsce i nie pora na to. Ten program jesteśmy zobligowani realizować. Jesteśmy otwarci na wszystko, co będzie służyło miastu jego rozwojowi i jego mieszkańcom.

Drogi kolego Przewodniczący!

Ten apel potrzebny po prostu nie był. Można rozmawiać, trzeba i należy być otwartym na dialog, choć przyjmuję to, co pan powiedział i deklaruję wolę spotkania z klubem Platformy Obywatelskiej”.

Głos zabrał radny M. Drożyński – Cyt.: ”Czuje się obrażony, nazwanie naszego zachowania warcholstwem nie przystoi do tego gremium tym bardziej, że Pan H. Zaguła prezentuje wysoki poziom wydawało mi się osobistej kultury. Ja chcę przypomnieć, że w obronie władzy Pana Prezydenta Miasta J. Talkowskiego Pan się wypowiada. Natomiast w 1991r. Pan był przeciwko tej władzy, mimo, że to była władza z Pana bloku. Ja byłem w przeciwnym bloku, nic nie mogłem zrobić nie wolno nam było nawet odzywać się na sesji, a już nie daj boże żebyśmy gdziekolwiek mogli się znaleźć w zakresie tylko pomieszczeń, w których obradował Klub Obywatelski „Solidarność”. Tak to wyglądało. Myślę, że po latach zmienia się punkt widzenia tam gdzie się siedzi. I uważam, że na dzień dzisiejszy Pana klub, który Pan reprezentuje nie jest tutaj traktowany po macoszemu. Nawet samo to, że Pan reprezentuje nas jako gminę w zgromadzeniu wspólników jest Pan jego szefem w KZK GOP to o czymś świadczy. Świadczy o współpracy i dobrej woli tej Rady. Nie wyobrażam sobie, żeby Pan miał prawo moralne oceniać dzisiaj władze SLD skoro wcześniej parę lat do tyłu akurat mam to szczęście, bo jestem czwarty raz radnym w kolejnej kadencji mogłem oceniać postawę osobową, działania waszego ugrupowania.

Chciałbym, żeby wstrzeźwliwość w słowach w Pana wykonaniu była trochę inna. Takie mam osobiste subiektywne odczucie. Myślę, że określanie nas tutaj warchołami bądź złym traktowaniem kogokolwiek albo traktowaniem urzędu Prezydenta jako niepoważnego to jest błędem. Szanujemy Prezydenta, szanujemy jego mandat, ale też proszę mi wierzyć ja mieszkam na tej ziemi od urodzenia, pan jest przybyszem i nawet okresowo mieszka pan dalej niż w Dąbrowie Górniczej. Także moje spotkania z mieszkańcami, moje spostrzeżenia oceny mieszkańców jest inne aniżeli Pana, bo częściej się z tymi ludźmi widzę. Dlatego nie może tak być, że Pan powiedział wyraźnie, że występujemy przeciwko władzy i przeciwko



społeczeństwu Dąbrowy Górniczej. My jesteśmy z tym społeczeństwem a jako formacja SLD w samej nazwie to jest demokracja a druga sprawa socjał byt społeczny nie jest nam obcy”.

Radny H. Zaguła – Cyt.: ”Jeżeli Pan Drożyński poczuł się urażony, może złożyć pozew do sądu i dochodzić na drodze sądowej. W ocenie przebiegu szczególnie 1991 roku Panie radny Drożyński nie będę panu przypominał, jaka była pańska rola i kim pan wtedy był, to jest pana problem. Natomiast chciałbym powiedzieć, że nie jest to ważne czy ja jestem przybyszem do tego miasta, czy nie jest ważne, że mam taki sam mandat jak Pan Drożyński. Ja w przeciwieństwie do Pana Drożyńskiego nie obrażam się na niego, po prostu wiem, co było kiedyś. To, co powiedziałem mam zapisane i nie powiedziałem tego w chwili niepanowania nad tym, co mówię. Wszystko to, co powiedziałem zostało przeze mnie przemyślane. Państwo albo to uznacie, że jest to próba rozpoczęcia współpracy albo uznacie, że to jest próba rozbicia, to jest naprawdę państwa problem. My tego problemu nie mamy, bo jest nas czwórka i nasza decyzja, nasz wpływ na decyzję również z woli państwa został ograniczony do niezbędnego minimum. Jeżeli kogokolwiek obraziłem personalnie tym wystąpieniem to chciałem przeprosić, nie taka była intencja moja. Ale chciałbym żebyście państwo, jeżeli macie ochotę rozpoczęli dyskusję również na ten temat”.

Głos zabrał radny K. Woźniczka – Cyt.: ”W imieniu klubu Bloku Przyjaciół Dąbrowy wyrażam oburzenie i stwierdzam jednoznacznie, że to, co mieliśmy, w jakimś sensie do powiedzenia pomiędzy nami a Prezydentem dzisiaj sobie dosyć sporo powiedzieliśmy. Wynik takiego działania dzisiaj na sesji jest spowodowany między innymi tymi faktami. Jestem wybranym radnym, otrzymałem określoną ilość głosów, to samo moi koledzy. O tym, że inwestycje będą podejmowane w mieście radny powinien wiedzieć w pierwszej kolejności, skoro on podejmuje na ten temat decyzje. I dzisiaj te decyzje miały być podjęte, wyraziłem oburzenie na temat sposobu kontaktów pomiędzy radnymi. Może pan ma dużo lepsze kontakty z Prezydentem, ja w zasadzie tych kontaktów jakoś dotychczas nie miałem. Współpraca musi być wolą współpracy. Blok Przyjaciół Dąbrowy wyraża chęć tej współpracy i na pewno będzie współpracował tak, aby przynosić korzyści dla dobra tego miasta.

Panie Prezydencie! Stwierdzam jednoznacznie, jesteśmy otwarci na współpracę, nie uciekamy od tej współpracy. Również z klubem PO, stąd wyrażam oburzenie, co do pańskich stwierdzeń i co do pańskiego zachowania”.

Radna A. Gondek zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Głos zabrała radna K. Szaniawska – Cyt.: ”Mnie również wybrało społeczeństwo Strzemieszyc. Liczyło, że będę godnie reprezentować. Z przerażeniem od dnia pierwszego pobytu tutaj, patrzę na działania.

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie!

Skoro wszyscy tutaj obecni obie strony deklarujemy, że mamy pracować na rzecz społeczeństwa – dość tego wszystkiego uważam, że wszystkie ambicje spełnione i nie spełnione pragnienia i nie pragnienia powinny być odsunięte. Wstańmy wreszcie i pokażmy jako Rada Miejska, jako władza uchwałodawcza i jako władza wykonawcza, że faktycznie jesteśmy godni tego, że nam społeczeństwo zaufało.

Czuje się obrażona, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący siadźcie i powiedźcie sobie w oczy, przestańcie ażeby wszyscy tutaj byli podminowani i każdy patrzył, co napisze gazeta, czy ten pracownik czy inny urzędnik ma obawiać się, jakie będą, jakiej grupy reakcje. O co tutaj w ogóle chodzi. Jest mi wstyd, bo gdybym ja tak postępowała i wychowywała młodzież przez trzydzieści lat, to bym się zapadła pod stół. Panie Prezydencie myślę, że pan jako nauczyciel, doświadczony człowiek, Pan Przewodniczący jako reprezentujący Radę spowodujecie, że nastąpi normalność w tym mieście, stańmy ponad podziałami partyjnymi. Ja proszę, powinna nastąpić w mieście normalność, powinniśmy się uśmiechać i tworzyć coś a nie niszczyć. Ja w tej kadencji minionej nie byłam, ale Pan Prezydent i wielu spośród państwa było, podejmowaliście decyzje, nie mnie sądzić czy one są skuteczne, czy właściwe lub niewłaściwe. Nie wypierajcie się wszyscy tutaj tego, że nie podejmowaliście, nie wracajcie wstecz, idźcie naprzód, bo to nic dobrego nie da. Serdecznie proszę i wierzę, że wreszcie między władzą wykonawczą i ustawodawczą zapanuje normalność i normalne zrozumienie. Nie takiego miejsca spodziewałam się w ogóle w Radzie, bez względu na to, jaki jest skład osobowy tej Rady. Proszę o normalność w naszym urzędzie i Radzie”.

Prezydent Miasta – cyt.: ”Ja z zażenowaniem słucham tutaj tych wszystkich dyskusji. Ja zawsze z całą odpowiedzialnością, całe moje życie poświęciłem dla dobra społeczeństwa. Nigdy nie byłem w żadnej partii, nigdy nie łączyłem się z jakimś doktrynerstwem i nie chciałem, żeby pod moim adresem cokolwiek ktoś powiedział, że ja jątrzę społeczeństwo, czy ewentualnie jestem niewłaściwym. Wybrało to społeczeństwo, znając mnie i znając moją otwartość i powiedziałbym moją etykę. Nie chciałem, żeby państwo rozumiało to inaczej. Ja już kiedyś powiedziałem, że przychodząc tutaj do tej sali musimy zapominać o wszystkich opcjach, musimy starać się dobrze działać. Deklaruję wiele razy chęć współpracy. Daję na szale moje duże doświadczenie, moją umiejętność postępowania z ludźmi. Pod adresem nas tutaj, tych funkcyjnych, społeczeństwo obserwuje nas wszystkich i proszę zobaczyć jak społeczeństwo reaguje jak się spotykam i wyciągnijcie z tego odpowiednie wnioski. Musicie wiedzieć, że jesteście pod ścisłą kontrolą zarówno ja jak i wszyscy radni jak i wszyscy ci, którzy podejmują takie czy inne działania. Może dla niektórych nie jest to czytelne, ale społeczeństwo ma jednoznaczne spojrzenie na tego typu zachowania. Wstyd mi dzisiaj, że po prostu w ten sposób kończy się nasza sesja. Chciałem, żeby każdy wziął do siebie głębokie słowa, czy refleksje tego, co powiedziałem, że musimy działać dla dobra miasta a problemów jest wszędzie dużo. Proszę uprzejmie o dobrą współpracę to jest podstawą do tego, że będziemy mieli sukcesy. Jeżeli mnie zawierzycie, jeżeli mi pozwolicie pracować, zobaczycie za kilka miesięcy, co my tutaj w mieście będziemy starali się zrobić i to będzie wspólny nasz sukces. Dlatego apeluję żebyśmy starali się zrozumieć sytuację, w której się znajdujemy. Żebyśmy nie mieli tematów zastępczych tylko głównym celem naszego działania powinny być istotne problemy miasta widziane w aspekcie dużej etyki każdego z nas”.

Wniosek radnej A. Gondek przyjęto za - 24, przeciw – 0, wstrzym – 0.

Przewodniczący przypomniał, że 29 listopada 2002 r. na sesji prosił, aby wszystkie zapytania interpelacje dotyczące pracy urzędu i Prezydenta Miasta przechodziły przez ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej. Tak zostało

uzgodnione z Prezydentem. Są przesłanki, że pewne dokumenty próbuje się od urzędników wyegzekwować. Poprosił o trzymanie się ustaleń.

**VIII.** Przewodniczący Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej zamknął sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała:  
Bogusława Matyja

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Robert Koćma