

WOP.3020.1.10.2021

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY BUDŻETU OBYWATELSKIEGO

29 lipca 2021 r. o godz. 10.00 w Urzędzie Miejskim /sala nr 1/ odbyło się posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego, zostało ono zwołane w celu rozpatrzenia odwołań Autorów projektów. Niniejszy protokół jest syntetyczną relacją z posiedzenia. Całość posiedzenia (za zgodą uczestników) została zapisana na pliku audio i może zostać udostępniona do odsłuchania w siedzibie Centrum Aktywności Obywatelskiej przy ul. Sienkiewicza 6a.

W spotkaniu wzięli udział: *Piotr Drygała* – Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego, Naczelnik Wydziału Organizacji Pozarządowych i Aktywności Obywatelskiej; *Agnieszka Sienkiewicz-Ćwik* – Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego, Zastępca Naczelnika Wydziału Organizacji Pozarządowych i Aktywności Obywatelskiej; *Beata Pisarczyk* – Przedstawicielka Prezydenta Miasta, Z-ca Naczelnika Wydziału Marki Miasta; *Agnieszka Pasternak* – Przedstawicielka Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej; *Renata Solipiwo* – Przedstawicielka Dąbrowskiego Forum Organizacji Pozarządowych, OSP Ujejsce; *Wojciech Juroff* – Naczelnik Wydziału Kultury, Sportu i Organizacji Czasu Wolnego; *Rafał Zwoliński* – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów; *Wioletta Sawicka* – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami; *Katarzyna Drozd* – Pracownik Wydziału Urbanistyki i Architektury; *Sławomir Haberka* – autor projektu „Park Grabocin”; *Jerzy Reszke* – autor projektu „Park Rowerowy Pumptrack”.

Przewodniczący Rady – *Piotr Drygała* na podstawie listy obecności (załącznik do protokołu) stwierdził kworum Rady Budżetu Obywatelskiego. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie, przywitał przybyłych na posiedzenie Autorów projektów, którzy złożyli odwołania, pracowników Urzędu Miejskiego (przedstawicieli wydziałów weryfikujących projekty) oraz członków Rady Budżetu Obywatelskiego. Przewodniczący Rady oddał głos pani *Agnieszce Sienkiewicz-Ćwik* – Zastępcy Naczelnika Wydziału Organizacji Pozarządowych i Aktywności Obywatelskiej, która podsumowała proces weryfikacji formalnej i merytoryczno-prawnej projektów złożonych do Budżetu Obywatelskiego Miasta Dąbrowa Górnicza na rok 2022. Do budżetu obywatelskiego miasta Dąbrowa Górnicza zostało zgłoszonych 29 projektów, z czego dwa projekty zostały odrzucone na etapie weryfikacji formalnej. 27 projektów zostało skierowanych do wydziałów merytorycznych Urzędu Miejskiego w celu dokonania weryfikacji merytoryczno-prawnej.

Weryfikacja merytoryczno-prawna prowadzona przez wydziały Urzędu Miejskiego polegała m.in. na sprawdzeniu czy projekt dotyczy zadań własnych gminy/powiatu, mieści się w ramach środków przeznaczonych na budżet obywatelski 2022 oraz spełnia wymogi ogólnomiejskości, tj. obejmuje swoim zasięgiem co najmniej dwa osiedla (zgodnie z wykazem osiedli załączonym do Uchwały nr VIII/96/2019 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 20 marca 2019 r.). Projekty były ponadto obligatoryjnie weryfikowane pod kątem stanu własności nieruchomości oraz zgodności projektu z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /jeśli taki na danym terenie występował/.

W wyniku weryfikacji merytoryczno-prawnej 15 projektów zostało zaopiniowanych jako możliwe do realizacji, natomiast 12 projektów uzyskało opinię negatywną. Po opublikowaniu wyników weryfikacji merytoryczno-prawnej /23 lipca 2021 r./ Autorzy mieli 3 dni robocze na złożenie odwołania do Rady Budżetu Obywatelskiego, jeśli nie zgadzali się z wydaną opinią. Z prawa do odwołania skorzystało czterech Autorów projektów. /odwołania zostały złożone do pięciu projektów/. Przewodniczący Rady poinformował wszystkich obecnych, iż kolejność rozpatrywania odwołań będzie przebiegała zgodnie z kolejnością ich wpływu.

Rada przystąpiła do rozpatrzenia odwołania zgłoszonego do projektu: „Budowa wybiegu dla psów”

Autor nie uczestniczył w posiedzeniu Rady Budżetu Obywatelskiego.

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego – Agnieszka Sienkiewicz-Ćwik przedstawiła obecnym na posiedzeniu treść zgłoszonego projektu, następnie omówiona został opinia sporządzona na podstawie weryfikacji merytoryczno-prawnej projektu przez wydziały urzędu miejskiego:

„Projekt niemożliwy do realizacji - nie spełnia kryterium ogólnomiejskości. Wskazana lokalizacja nr 1 znajduje się na terenie prywatnym, a lokalizacja nr 2 uniemożliwia realizację zadania”.

Następnie sekretarz przedstawiła treść odwołania zgłoszonego przez autora, które **stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Rada przystąpiła do głosowania: W wyniku głosowania 5 członków Rady Budżetu Obywatelskiego jednogłośnie podtrzymało opinię wydaną przez Urząd Miejski.

Decyzja Rady Budżetu Obywatelskiego: projekt nie zostanie skierowany na listę do głosowania.

Rada przystąpiła do rozpatrzenia odwołania zgłoszonego do projektu: „Park Grabocin”.

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego – Agnieszka Sienkiewicz-Ćwik przedstawiła obecnym na posiedzeniu treść zgłoszonego projektu, następnie omówiona została opinia sporządzona na podstawie weryfikacji merytoryczno-prawnej projektu przez wydziały urzędu miejskiego:

„Projekt niemożliwy do realizacji w zakresie wskazanym przez autora ze względu na niezgodność z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego.

Ponadto, analiza własności poszczególnych działek uniemożliwia realizację zaprojektowanych ścieżek pieszo - rowerowych (brak możliwości ich skomunikowania z drogami publicznymi, dojazdowymi).

Obecnie trwają prace umożliwiające wydzielenie wzdłuż istniejącego łącznika ul. Grabocińskiej z ul. Chabrową działek budowlanych. Rozważana jest również możliwość wytyczenia w tym ciągu drogi publicznej.

W związku z tym, istnieje konieczność kompleksowego podejścia do tego obszaru, zmiany MPZP, Studium, koncepcji "Parku Grabocin".

Następnie Przewodniczący Rady oddał głos Autorowi projektu, który podtrzymał swoje odwołanie.

Odwołanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po wysłuchaniu Autora odbyła się dyskusja. Całość dyskusji utrwalona jest na pliku audio do odsłuchania w Centrum Aktywności Obywatelskiej.

Rada przystąpiła do głosowania: W wyniku głosowania 5 członków Rady Budżetu Obywatelskiego jednogłośnie podtrzymało opinię wydaną przez Urząd Miejski.

Decyzja Rady Budżetu Obywatelskiego: projekt nie zostanie skierowany na listę do głosowania.

Rada przystąpiła do rozpatrzenia odwołania zgłoszonego do projektu: „Park Rowerowy Pumptrack”.

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego – Agnieszka Sienkiewicz-Ćwik przedstawiła obecnym na posiedzeniu treść zgłoszonego projektu, następnie omówiona została opinia sporządzona na podstawie weryfikacji merytoryczno-prawnej projektu przez wydziały urzędu miejskiego:

„Projekt niemożliwy do realizacji. W trakcie weryfikacji merytorycznej oraz analizy możliwości realizacji zadania, do urzędu wpłynęło pismo lokalnego stowarzyszenia wskazujące, iż zaproponowana przez autora lokalizacja nie spełnia wymogów bezpieczeństwa.

Z uwagi na funkcjonującą na tym obszarze do roku 2012 oczyszczalnię ścieków istnieje konieczność zlecenia odpowiednich badań środowiskowych, co może uniemożliwić realizację projektu w ciągu roku budżetowego.”

Następnie Przewodniczący Rady oddał głos Autorowi projektu, który podtrzymał swoje odwołanie.

Odwołanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po wysłuchaniu Autora odbyła się dyskusja. Całość dyskusji utrwalona jest na pliku audio do odsłuchania w Centrum Aktywności Obywatelskiej.

Rada przystąpiła do głosowania: W wyniku głosowania 5 członków Rady Budżetu Obywatelskiego, jednogłośnie podtrzymano opinię wydaną przez Urząd Miejski.

Decyzja Rady Budżetu Obywatelskiego: projekt nie zostanie skierowany na listę do głosowania.

Rada przystąpiła do rozpatrzenia odwołania zgłoszonego do projektu: „Amfiteatr Pełen Życia”.

Autorka nie uczestniczyła w posiedzeniu Rady Budżetu Obywatelskiego.

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego – Agnieszka Sienkiewicz-Ćwik przedstawiła obecnym na posiedzeniu treść zgłoszonego projektu, następnie omówiona została opinia sporządzona na podstawie weryfikacji merytoryczno-prawnej projektów przez wydziały urzędu miejskiego:

„Projekt częściowo możliwy do realizacji - z wyłączeniem budowy sceny z zadaszaniem.”

Następnie sekretarz przedstawiła najważniejsze kwestie ze złożonego odwołania, które **stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Rada przystąpiła do głosowania: W wyniku głosowania 5 członków Rady Budżetu Obywatelskiego, jednogłośnie podtrzymano opinię wydaną przez Urząd Miejski.

Decyzja Rady Budżetu Obywatelskiego: projekt zostanie skierowany na listę do głosowania z wyłączeniem wykonania zadanej sceny.

Rada przystąpiła do rozpatrzenia odwołania zgłoszonego do projektu: „Ząbkowicka Strefa Aktywności” .

Autorka nie uczestniczyła w posiedzeniu Rady Budżetu Obywatelskiego.

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego – Agnieszka Sienkiewicz-Ćwik przedstawiła obecnym na posiedzeniu treść zgłoszonego projektu, następnie omówiona została opinia sporządzona na podstawie weryfikacji merytoryczno-prawnej projektów przez wydziały urzędu miejskiego:

„Projekt niemożliwy do realizacji - nie spełnia kryterium ogólnomiejowości.”

Następnie sekretarz przedstawiła najważniejsze kwestie ze złożonego odwołania, które **stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Rada przystąpiła do głosowania: W wyniku głosowania 5 członków Rady Budżetu Obywatelskiego, jednogłośnie podtrzymano opinię wydaną przez Urząd Miejski.

Decyzja Rady Budżetu Obywatelskiego: projekt nie zostanie skierowany na listę do głosowania.

Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego – Piotr Drygała podziękował za obecność, podsumował podjęte przez Radę decyzje. Na tym zakończył posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego.

Protokół sporządził:

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego:


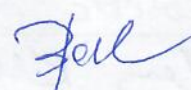

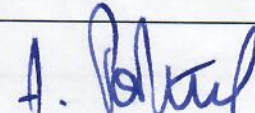
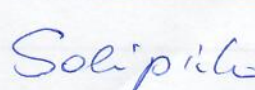
Agnieszka Sienkiewicz-Ćwik

Zatwierdził: Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego

Piotr Drygała

ⁱ Zapis audio z posiedzenia Rady Budżetu Obywatelskiego możliwy jest do odsłuchania w Centrum Aktywności Obywatelskiej; ul. Sienkiewicza 6a, po wcześniejszym umówieniu terminu /tel. 518 270 597/; e-mail: bo.dg.pl.

**LISTA OBECNOŚCI NA POSIEDZENIU RADY BUDŻETU OBYWATELSKIEGO
W DNIU 29.07.2021**

Lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Podpis
1.	Piotr Drygała	Przewodniczący Rady, przedstawiciel Prezydenta Miasta, Naczelnik Wydziału Organizacji Pozarządowych i Aktywności Obywatelskiej	
2.	Beata Pisarczyk	Przedstawicielka Prezydenta Miasta, Z-ca Naczelnika Wydziału Marki Miasta	
3.	Agnieszka Sienkiewicz-Ćwik	Sekretarz Rady, przedstawicielka Prezydenta Miasta, Z-ca Naczelnika Wydziału Organizacji Pozarządowych i Aktywności Obywatelskiej;	
4.	Agnieszka Pasternak	Przedstawicielka Rady Miejskiej w Dąbrowie Górnicej;	
5.	Robert Kazimirski	Przedstawiciel Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej;	-
6.	Piotr Seremet	Przedstawiciel Dąbrowskiego Forum Organizacji Pozarządowych, Wiceprzewodniczący DFOP	-
7.	Renata Solipiwo	Przedstawicielka Dąbrowskiego Forum Organizacji Pozarządowych, OSP Ujejsce.	

LISTA OBECNOŚCI NA POSIEDZENIU RADY BUDŻETU OBYWATELSKIEGO
W DNIU 29.07.2021 r.

Lp.	Imię i nazwisko	Wydział /Autor projektu	Dane kontaktowe	Podpis
1.	Stawomir Holubek	Aktus		Monia
2.	Dorota Kaczmarek	D		Dorota
3.	Wojciech Jurek	WKS		Wojciech
4.	Wioletta Seidle	WGN		Wioletta
5.	Jan Kuch	Michał		Jan
6.	Rafał Zuchowicz	WIR		Rafał
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				

Odwołanie autora projektu „Budowa wybiegu dla psów”

Odwołanie od weryfikacji merytorycznej

Data 22 lipca 2021 00:50

Treść W mojej ocenie wniosek w pełni spełnia kryteria ogólnomiejskości. Z wybiegu będą korzystać wszyscy właściciele psów miasta Dąbrowa Górnicza oraz, jestem tego pewien, przyjezdni.

Obecnie w naszym mieście mało jest tego typu infrastruktury, budowa tego typu obiektu spełni wszystkie oczekiwania zawarte we wniosku co potwierdzają wszyscy właściciele czworonogów.

W rozmowach prowadzonych na spacerach, żyjemy tym projektem, kibicujemy mu.

Projekt w znacznym stopniu poprawi bezpieczeństwo i czystość w mieście.

Haberka Sławomir
42 – 520 Dąbrowa Górnicza
ul. Oddziału AK Ordona 259
Tel. 600712985



Dąbrowa Górnicza 25.07.21r

**Rada Budżetu Obywatelskiego
w Dąbrowie Górniczej**

ODWOŁANIE

Dotyczy projektu Parku Grabocin zgłoszonego do Budżetu Obywatelskiego 2022r.

Składam odwołanie w związku z negatywną weryfikacją merytoryczno – prawną projektu pn. Park Grabocin opartego na koncepcji wypracowanej podczas konsultacji społecznych, które zostały przeprowadzone w 2015 r. na wniosek podpisany przez 1536 mieszkańców.

W konsultacjach, które odbywały się we wszystkich 4 Strzemieszyckich szkołach, licznie uczestniczyła również młodzież szkolna, która przygotowała kilkadziesiąt wspaniałych własnych projektów - głęboko wierząc, że ich wizje nabiorą niebawem realnych kształtów.

W 2016 roku projekt budowy Parku Grabocin został zgłoszony do DBP, - gdzie w powszechnym głosowaniu uzyskał najwyższy w historii Dąbrowskiego Budżetu Partycypacyjnego czyli Obywatelskiego wynik - 10045 pkt.

Niestety błędy urzędników, za które w czasie spotkania z mieszkańcami przepraszał Naczelnik Wydziału Organizacji Pozarządowych Pan Piotr Drygała spowodowały, że realizacja parku została zatrzymana.

Pragnę zapytać jak decyzje Urzędu Miasta mają się do zapisów Ustawy o Samorządzie Gminy z dnia 8 września 1990r Art. 5a pkt. 4

W związku z zaistniałą sytuacją - jako wnioskodawcy- skierowaliśmy wiele pism z zapytaniem dotyczącym kolejnych terminów rozpoczęcia budowy Parku Grabocin.

W odpowiedzi Pana Prezydenta na nasze kolejne pismo z dnia 22.02.2021r czytamy - **Odnosząc się do problemów formalnoprawnych, które stanęły na przeszkodzie w realizacji projektu „Plac rekreacji i wypoczynku przy ul Grabocińskiej w Strzemieszycach Wielkich” informuję że zostały one rozwiązane.**

W trakcie telekonferencji, która odbyła się wiosną tego roku z udziałem: Pana Prezydenta Marcina Bazylaka, Piotra Drygały, Sławomira Haberka oraz Bogdana Banasik – Pan Prezydent stwierdził, iż w tej trudnej pandemicznej sytuacji nie ma w budżecie miasta pieniędzy na to zadanie i zaproponował złożenie projektu Parku Grabocin do Budżetu Obywatelskiego 2022.

W związku z powyższym chcę zapytać jak negatywna weryfikacja naszego projektu, ma się do słów Pana Prezydenta, który twierdził, iż nie ma przeszkód w realizacji Parku Grabocin.

Odrzucenie projektu jako niemożliwego do wykonania stawia Pana Prezydenta w niekorzystnym świetle. Pragnę zaznaczyć również, że my jako wnioskodawcy projektu dopełniliśmy wszystkich nakazanych prawem formalności i dlatego mamy moralne prawo i obowiązek uczynić wszystko, aby projekt Parku Grabocin został zrealizowany zgodnie z wolą mieszkańców - zwłaszcza, że zostały już zainwestowane publiczne pieniądze na: przeprowadzenie konsultacji społecznych, wykonania koncepcji Parku Grabocin oraz 2 projektów.

W przypadku nie uwzględnienia prawidłowo złożonego projektu Parku Grabocin oraz dalszego odsuwania w czasie realizacji tego zadania będę zmuszony podjąć przewidziane prawem kroki prawne.

**„Nie można bowiem zwiększać praw społeczności lokalnych przez tworzenie nowych regulacji.
Jedyna droga musi polegać na ich likwidacji”**

Profesor Jerzy Reguński

Załączniki:

- 1 – Pismo do Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 22.02.2021r.
- 2 – Odpowiedź Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 22.03.2021r.

Z poważaniem Sławomir Haberka

Jerzy Reszke
42-530 Dąbrowa Górnicza ul. Warszawska 27

Dąbrowa Górnicza dn. 28.07.2021 r.

Rada Budżetu Obywatelskiego
Dąbrowa Górnicza



Dot. Odwołanie od decyzji odrzucającej projekt Park Rowerowy Pumtrack

Odwołuję się od decyzji odrzucającej projekt Park Rowerowy Pumtrack ze względu na brak merytorycznych zarzutów i podstaw do jego zakwestionowania, ze względu na naruszenie kodeksu postępowania administracyjnego i wnoszę o przyjęcie projektu Park Rowerowy Pumtrack do dalszych działań wynikających z procedury Budżetu Obywatelskiego..

Uzasadnienie

Poniżej odpowiadam na zarzuty przedstawione w otrzymanej decyzji o odrzuceniu projektu:

1. Błędy w decyzjach.

W decyzji uzyskałem odpowiedź, że podstawą odrzucenia jest pismo jednego ze stowarzyszeń, w którym wskazano na występujące skażenie terenu po oczyszczalni. Cytuję:

Informujemy, że Twój projekt **PARK ROWEROWY PUMTRACK** został odrzucony podczas weryfikacji merytorycznej i nie został zakwalifikowany do głosowania.

Powód odrzucenia:

Projekt niemożliwy do realizacji.

W trakcie weryfikacji merytorycznej oraz analizy możliwości realizacji zadania, do urzędu wpłynęło pismo lokalnego stowarzyszenia wskazujące, iż zaproponowana przez autora lokalizacja nie spełnia wymogów bezpieczeństwa.

Z uwagi na funkcjonującą na tym obszarze do roku 2012 oczyszczalnię ścieków istnieje konieczność zlecenia odpowiednich badań środowiskowych, co może uniemożliwić realizację projektu w ciągu roku budżetowego.

W kolejnej odpowiedzi znajduje się zapis, który cytuję:

Informuję również, iż pismo Prezesa Stowarzyszenia Aktywne Zagłębie Dąbrowskie nie stanowi dokumentu przesądzającego o wydanej opinii, a jedynie stało się podstawą do rozważenia możliwości realizacji tego projektu w ramach procedury Budżetu Obywatelskiego.

Odmówiono mi w korespondencji udostępnienia protokołu ze spotkania, na którym podjęto decyzję o odrzuceniu projektu.

Obie odpowiedzi różnią się pod względem merytorycznym. Z pierwszej odpowiedzi, która jest oficjalna wynika, że podstawą odrzucenia projektu było pismo Stowarzyszenia Aktywne Zagłębie Dąbrowskie, które wskazało na występujące niebezpieczeństwa. Nie otrzymałem żadnej informacji, jak zweryfikowano treści i zarzuty zawarte w piśmie stowarzyszenia. Dlatego

pismo Stowarzyszenia Aktywne Zagłębie wymaga weryfikacji pod względem postawionych zarzutów. Do ustaleń wydziałów Urzędu Miejskiego nie mogę się odnieść, gdyż takich dokumentów mi nie udostępniono.

2. Naruszenie kpa w postępowaniu dowodowym.

W piśmie Stowarzyszenia Aktywne Zagłębie Dąbrowskie autor powołuje się na następujące załączniki:

- Pismo otrzymane z SANEPID-u (nie podano jakiego)
- Cytuję drugi fragment pisma Stowarzyszenia Aktywne Zagłębie Partycypacyjnego. Wyrażamy swoje ogromne niezadowolenie dla takiego stanu rzeczy i w załączeniu przekazujemy kopię zgromadzonej dokumentacji potwierdzającej wywiedzione wnioski i obawy. Mamy nadzieję, iż dla dobra mieszkańców nie zostanie on

Wymienionej dokumentacji nie otrzymałem. Czekałem do godz. 13.30 w dniu 28 lipca 2021 r. W związku z tym podważam wiarygodność wymienionego pisma jako dowodu w postępowaniu i zarzucam naruszenie art. 7,8,9 i 10 Kodeksu Postępowania Administracyjnego. **Pismo bez załączników, które wskazano jako dowody w sprawie, bez tych załączników nie może stanowić dowodu i wnoszę o jego odrzucenie.**

3. Autor pomylił Budżet Obywatelski z Budżetem Partycypacyjnym.

W piśmie raz jest mowa o Budżecie Partycypacyjnym, raz o Budżecie Obywatelskim. Są to dwa różne budżety.

4. Stowarzyszenie Aktywne Zagłębie Dąbrowskie ma błędy we wpisie do KRS.

Dlaczego, jeżeli siedziba jest w Strzemieszycach, nadzór nad Stowarzyszeniem sprawuje prezydenta Sosnowca?

5. Brak opinii SANEPID-u

Autor pisma powołuje się na opinię SANEPID-u. SANEPID nie jest upoważniony do wydawania opinii na wniosek stowarzyszeń. . Przedmiotem działalności SANEPID-u jest

Zgodnie z Ustawą o Państwowej Inspekcji Sanitarnej Art. 3. Do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego należy w szczególności: 1) opiniowanie projektów planów zagospodarowania przestrzennego województwa, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy;

1a) uzgadnianie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych;

2) uzgadnianie dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych dotyczących:

a) budowy oraz zmiany sposobu użytkowania obiektów budowlanych, statków morskich, żeglugi śródlądowej i powietrznych,

b) nowych materiałów i procesów technologicznych przed ich zastosowaniem w produkcji lub budownictwie;

3) uczestniczenie w dopuszczeniu do użytku obiektów budowlanych, statków morskich, żeglugi śródlądowej i powietrznych oraz środków komunikacji lądowej;

4) inicjowanie przedsięwzięć oraz prac badawczych w dziedzinie zapobiegania negatywnym wpływom czynników i zjawisk fizycznych, chemicznych i biologicznych na zdrowie ludzi.

Na tym etapie SANEPID nie ma wydawania opinii bez przeprowadzenia badań. Pismo zSANEPID-u jest jednym z kluczowych załączników.

6. Insynuacje i szantaż

W piśmie Stowarzyszenia Aktywne Zagłębie Dąbrowskie jest szereg insynuacji bez podania na nie żadnych dowodów. Proszę o wyjaśnienie, co oznaczają zarzuty:

- Dopatrzyliśmy się licznych uchybień w złożonym projekcie
- Aby zapobiec kompromitacji miasta
- Ewentualnych zawiadomień o popełnieniu przestępstwa niegospodarności i działaniu na szkodę miasta
- Nagonki medialnej
- Nadszarpnięcie ekologicznego wizerunku miasta
- Oszukania mieszkańców
- Na terenach po byłej oczyszczalni mogą znajdować się substancje, które biegli w opiniach dla sądów i prokuratur określają jako niebezpieczne, często rakotwórcze, mogące zagrozić zdrowiu i życiu ludzi
- Mamy nadzieję, że dla dobra mieszkańców nie zostanie on pozytywnie zaopiniowany co uchroni miasto przed kompromitacją i niepotrzebnymi kosztami, które mogą się okazać gigantyczne i znacznie przewyższające koszt projektu, a także samych funduszy przeznaczonych na tę edycję budżetu
- Władze miasta nie będą igrac ze zdrowiem mieszkańców i nie zafundują im inwestycji na tykającej bombie

Kto ma napisać donos i kto będzie robił nagonkę w mediach? Jakie sa dowody na „bombę ekologiczną”? Są to poważne oskarżenia które wymagają dowodów. Takich dowodów nie przedstawiono. Autor oskarżeń, jeżeli nie udowodni zarzutów, powinien odpowiadać za stawianie nieprawdziwych zarzutów. W pewnym sensie jest to szantaż wobec Urzędu Miejskiego oraz podważanie wiarygodności radnego podlegające art. 212 KK. Projekt składałem jako

mieszkańców Dąbrowy Górniczej, do czego mam pełne prawo. Realizuję w ten sposób marzenia młodych rowerzystów, którzy od lat czekają na realizację tego typu inwestycji. **Dlaczego w takim razie włączana do procedury odwoławczej jest moja funkcja radnego rady Miejskiej, której tu nie używam i która nie dotyczy sprawy?**

7. Data pismo niezgodna z treścią.

W piśmie Stowarzyszenia Aktywne Zagłębie Dąbrowskie znajduje się zdanie:

Wobec powyższego, jako Aktywne Zagłębie Dąbrowskie działając na rzecz dobra mieszkańców przeanalizowaliśmy zeszłoroczne projekty i dopatrzyliśmy się znacznych uchybień w złożonym przez Pana Jerzego Reszke projekcie pt. Park rekreacyjno - rowerowy. Mając uzasadnione obawy, iż projekt ten zostanie złożony również w tym roku, aby zapobiec kompromitacji miasta, ewentualnych zawiadomień o popełnieniu przestępstwa

Kiedy było pisane pismo, jeżeli zostało wysłane w lipcu 2021 tuż przed ogłoszeniem wyników weryfikacji, kiedy były znane już wszystkie zgłoszone projekty? Stowarzyszenie podjęło działania już w ubiegłym roku żeby nie dopuścić do przyjęcia projektu zbierając dokumentację, której jednak nie udostępniło. Jeżeli wykryło „tykającą bombę ekologiczną” zagrażającą mieszkańcom, dlaczego z tym nie wystąpiło wcześniej? Świadczyć to może o złej woli autora pisma i raczej o nastawieniu do projektu i osób go popierających, niż o trosce o zdrowie mieszkańców.

8. Historyczne skażenie gleby

W piśmie postawiono zarzut, że na terenie po oczyszczalni istnieje **historyczne skażenie gleby**. Jest to zarzut nieprawdziwy i nie może być brany pod uwagę. **Przez historyczne zanieczyszczania powierzchni ziemi rozumie się takie zanieczyszczenia, które zaistniały lub wynikały z działalności, która została zakończona przed dniem 30 kwietnia 2007r. (art. 3 pkt. 5a p.o.ś).**

Podane skażenia w piśmie w odwołaniu do rozporządzenia nie odnoszą się do terenu po oczyszczalni.

9. Obciążenie Prezydenta Miasta.

Zarzut, że na terenie po oczyszczalni jest skażenie terenu jest zarzutem pośrednio wobec Prezydenta Miasta. Prezydent według Ustawy prawo ochrony środowiska jest organem środowiska w gminie(art. 376). Działalność Prezydenta została sprawdzona przez Najwyższą Izbę Kontroli w 2018 roku. Nie stwierdzono zaniedbań. *W latach 2001-2014 Prezydent, realizując obowiązki związane z identyfikacją zanieczyszczeń powierzchni ziemi, przeprowadził dwa okresowe badania gleby i ziemi oraz podjął adekwatne działania dotyczące terenów, na których stwierdzono występowanie zanieczyszczeń. Prowadzony w Urzędzie do 2007 r.*

rejestr zanieczyszczeń przekazał, zgodnie z dyspozycją art. 36 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, Wojewodzie Śląskiemu w wymaganym terminie. W latach 2014-2018 Prezydent – stosownie do wymogów obowiązującej wówczas ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi – podjął działania mające na celu identyfikację potencjalnych historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi. Informacje dotyczące wyników przeprowadzanych badań gleby i ziemi pod kątem występowania historycznych zanieczyszczeń, a także trybu i zakresu zgłaszania występowania potencjalnych historycznych zanieczyszczeń ziemi były dostępne dla ogółu mieszkańców na stronie internetowej Urzędu.

(Najwyższa Izba Kontroli LKA.410.025.05.2018 Pan Prezydent Zbigniew Podraza Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej ul. Graniczna 21, 41-300 Dąbrowa Górnicza WYSTĄPIENIE POKONTROLNE P/18/047 – Działania organów administracji publicznej w zakresie usuwania historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi).

10. Podważenie systemu ochrony środowiska w gminie.

Autor pisma podważył zasady funkcjonowania gminy. W Dąbrowie Górniczej są opracowywane i zatwierdzane programy dotyczące stanu środowiska, badań powietrza, gleb, wód i inne, w których nie wskazywano zagrożeń płynących z terenu po oczyszczalni w Strzemieszycach.

11. Rekultywacja terenu po oczyszczalni.

Oczyszczalnia została zamknięta w 2012 roku. Urządzenia i baseny zostały zdemontowane. Na teren została nawieziona ziemia z innych miejsc, doły zostały zasypane. Obecna powierzchnia to nie jest ziemia, która była podczas eksploatacji oczyszczalni. (INFORMACJA O ŚRODOWISKU W MIEŚCIE DĄBROWA GÓRNICZA WYDZIAŁ EKOLOGII I ROLNICTWA 2007)

Mechaniczno-biologiczna oczyszczalnia GOŚ Strzemieszyce została oddana do eksploatacji, w 1976 r., jej przepustowość wynosi 20 500 m³/d i nie jest w pełni wykorzystywana. Trafiają do niej ścieki ze skanalizowanej części dzielnic: Ząbkowice i Strzemieszyce. Oczyszczalnia wyposażona jest w pełny ciąg oczyszczania mechanicznego i biologicznego w technologii klasycznego osadu czynnego, napowietrzanego aeratorami powierzchniowymi oraz ciąg przeróbki osadów ściekowych w procesie mezofilnej fermentacji metanowej. Odbiornikiem ścieków oczyszczonych jest potok Bobrek.

Przewidywana jest likwidacja oczyszczalni i przekierowywanie ścieków na oczyszczalnię „Centrum”.

Teren oczyszczalni został zrehabilitowany poprzez nawiezienie nowych mas ziemi. Mogła to być ziemia z wykopów podczas budowy kanalizacji. Tego typu ziemia została nawieziona na teren pomiędzy ul. Oddziału AK Ordona i ul. Ofiar Katynia (ponad 200 ciężarówek). Badania wykonane na zlecenie firmy

DEKORGIPS nie wykazały skażenia zagrażającego mieszkańcom. Wyniki badań są w Urzędzie Miejskim.

Również dokumentacja dotycząca postępowania w sprawie likwidacji oczyszczalni znajduje się w Urzędzie Miejskim, ponieważ gmina była JRP projektu.

Technologia stosowana w dawnej oczyszczalni jest stosowana również obecnie. Zalecana jest do oczyszczalni przydomowych. Należy również wspomnieć o tysiącach szamb, które funkcjonowały przy domach.

12. Technologia budowy torów rowerowych.

Technologia budowy torów rowerowych typu Pumtrack przewiduje nasypianie wałów ziemnych na danym terenie. Taka technologia jest w zgłoszonym projekcie. Czyli obecna powierzchnia zostanie pokryta ponownie nową warstwą ziemi, która będzie atestowana i nawieziona z innego miejsca. Nie jest wymagane postępowanie środowiskowe.

13. Skażenie gleby w Strzemieszycach i samooczyszczanie

Teren po oczyszczalni nie był użytkowany przez 9 lat. Według odpowiedzi na interpelację w sprawie terenu przy ul. Strzemieszyckiej, na którym stwierdzono przekroczenie 850% poziomu węglowodorów aromatycznych, teren podlega samooczyszczaniu. Wymieniony teren przy ul. Strzemieszyckiej jest cały czas pod wpływem ruchu pojazdów. Dlaczego stosuje się inne kryteria dla terenu po oczyszczalni?

W jaki sposób oceni się skażenie terenu po oczyszczalni po 9 latach od likwidacji zakładu? Na teren obecnie oddziałują :

- Ruch samochodowy i kolejowy
- Emisje z sąsiednich zakładów. Jak ocenić te emisje, jeżeli zakłady: DSS Recykling, Remondis, MINER, PHU Kuśmierczyk, ZENMAR POLSKA nie posiadają decyzji środowiskowych określających ich wpływ na środowisko?

Teren przez 9 lat był poddawany działaniu czynników atmosferycznych, czyli również opadów deszczu i śniegu. Działania te powodują, jeżeli takie istnieją, wymywanie zanieczyszczeń i oczyszczanie gleby.

Dot: interpelacji z dnia 27.07.2020r. nr BRM.0003.615.2020 w sprawie ponownych badań gleby przy ul. Strzemieszyckiej i Kozubka

Odpowiadając na ww. interpelację informuję, że starosta oraz prezydent miasta na prawach powiatu, zgodnie z dyspozycją art. 109 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. *Prawo ochrony środowiska*, obowiązani byli do wykonywania okresowych badań jakości gleby i ziemi. Do prowadzenia tych badań starosta (prezydent miasta na prawach powiatu) był zobligowany do 4.09.2014r. Z dniem 5.09.2014r. powyższy przepis przestał obowiązywać.

W związku z powyższym badania jakości gleby i ziemi z 2014 roku były ostatnimi okresowymi badaniami wykonywanymi na podstawie powyższego przepisu. Jednocześnie informuję, że w 2014 roku powtórzono badania w tych samych punktach lub w ich pobliżu (w zależności od dostępności terenu podczas poboru prób), jak podczas poprzednich badań okresowych przeprowadzonych w 2009 roku. Wyniki badań wskazują na samooczyszczanie się gruntów / gleb. Generalnie obserwuje się – w stosunku do 2009 roku – spadek stężeń związków węglowodorów w glebie.

W przypadku pojawienia się możliwości realizacji przez Gminę Dąbrowa Górnicza kolejnych badań jakości gleby i ziemi, w badaniach takich uwzględnione zostaną wskazane przez Pana miejsca poboru prób.

I Zastępca
Prezydenta Miasta
Damian Rutkowski

14. Budowa obiektów publicznych na skażonych terenach.

Według jednej z zasad Konstytucji RP w art. 32 jest zawarta równość wobec prawa. Na jakiej podstawie dopuszczono jako tereny miejskie miejsca w stopniu znacznie bardziej potencjalnie skażone? Dotyczy to terenów:

- Park Hallera zlokalizowany na terenie byłej hałdy Huty Bankowej. Hałda została utworzona przez toksyczne żużle z pieców martenowskich i z wielkiego pieca
- Aquapark Nemo, hala sportowa i hotel na terenie po wysypisku komunalnym
- Centrum Handlowe Pogoria na terenie po Stalowni i Odlewni Huty Bankowej. Teren podlegał skażeniu przez 170 lat.
- Centrum Motocrossu na terenie składowiska odpadów hutniczych na Zakawiu. Obok znajduje się wysypisko, na którym są składowane nielegalnie toksyczne odpady hutnicze
- Hałda Kazdębie – teren inwestycyjny na terenie po hałdzie odpadów

Wobec tych lokalizacji, przy braku jakichkolwiek dowodów, na terenie po oczyszczalni teren nie jest skażony.

15. Przykłady innych oczyszczalni.

Raporty środowiskowe dla oczyszczalni o tej samej technologii osadu czynnego nie przewidują skażenia gleby na terenie oczyszczalni. Przykłady:

RAPORT OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DLA PROJEKTU „BUDOWA OCZYSZCZALNI W JÓZEFOWIE”

6.1.2.2 Faza eksploatacji

Nie przewiduje się, aby obiekt negatywnie oddziaływał na powierzchnię ziemi w fazie eksploatacji. W obrębie instalacji nie przewiduje się powstawania emisji mogących gromadzić się na powierzchni gruntu lub przenikać w jego głąb, powodując znaczącą zmianę stopnia zanieczyszczenia.

Substancjami, które mogłyby potencjalnie przeniknąć do powierzchniowych warstw gleby i spowodować jej skażenie są odpady ciekłe, takie jak oleje, farby i rozpuszczalniki. Sposób przechowywania tych substancji, tzn. wykorzystanie utwardzonych powierzchni do ich magazynowania oraz odpowiednio zabezpieczonych pojemników, a ostatecznie przekazywane firmie zewnętrznej posiadającej stosowne zezwolenia z zakresu gospodarki odpadami gwarantuje odpowiednie zabezpieczenie powierzchni ziemi. Zabezpieczenie gleb przed zanieczyszczeniem stanowią odpowiednie rozwiązania w zakresie transportu i magazynowania. Powierzchnie, po których odbywa się transport będą wykonane jako szczelne z odwodnieniem do kanalizacji deszczowej.

Raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie i rozbudowie Oczyszczalni ścieków w Łańcucie

Przebudowa i rozbudowa przedmiotowej oczyszczalni oraz jej późniejsze funkcjonowanie nie będzie oddziaływać na florę, faunę, grzyby i siedliska przyrodnicze występujące na terenie oczyszczalni oraz na terenach przyległych.

Te przykłady, a można ich przytoczyć więcej, wskazują, że na ta terenach oczyszczalni działających w tej technologii, oczyszczalni ścieków komunalnych, nie przewiduje się skażenia gleby.

16. Działania konkurencyjne.

Sławomir Haberka zgłosił do Budżetu Obywatelskiego na 2022 rok Projekt Park Grabocin. Projekt ten przewiduje również budowę toru do jazdy rowerowej, czyli jest konkurencyjny w stosunku do Projektu Park Rowerowy Pumtrack. Wystąpienie z zarzutami można traktować jako element konkurencji. Pismo zostało wysłane przed ogłoszeniem wyników weryfikacji merytorycznej.

17. Emisje z oczyszczalni ścieków.

Emisje z oczyszczalni obejmują głównie emisje odorowe podczas bieżącej eksploatacji. Oczyszczalnia przyjmuje ścieki, poddaje oczyszczaniu i oddaje oczyszczone ścieki do rzeki oraz skratki i szlasy przekazuje do innego podmiotu. Podczas działalności nie ma praktycznie skażenia terenu poza uciążliwością zapachową.

18. Z terenu po oczyszczalni korzystają mieszkańcy, którzy zbierają trawę na potrzeby domowych hodowli. Brak jest informacji o zatruciach.

19. Zabudowa wokół terenu

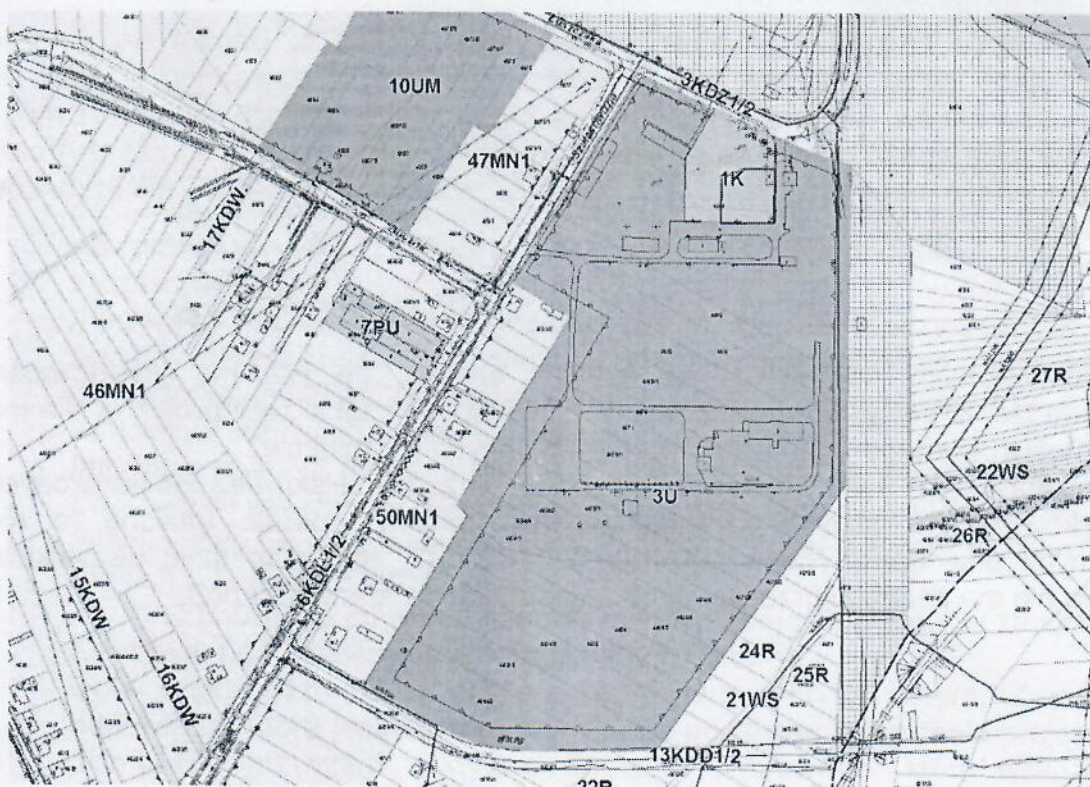
Wokół terenu oczyszczalni w bliskiej odległości znajdują się domy mieszkalne. W tych domach mieszkają ludzie od czasu przed powstaniem oczyszczalni i obecnie. Nie ma zgłoszeń o jakichkolwiek zatruciach. Występuje w dużych ilościach ptactwo.

20. Nowe domy

Na terenach wokół oczyszczalni wybudowano kilkadziesiąt nowych domów. Czy władze miasta uzależniały wydanie pozwoleń na budowę od badania gleby i wód na tych działkach?

21. Stan prawny terenu.

Stan prawny terenu określa plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty w Uchwale Rady Miejskiej **Uchwała Nr XLIV/801/09** Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 2 grudnia 2009 roku



§ 9 1. Dla terenów oznaczonych symbolami od 1U do 7U ustala się przeznaczenie pod nieuciążliwą zabudowę usługową.

Nie są wprowadzone żadne ograniczenia w użytkowaniu. Nikt nie zgłaszał wniosków o zmianę planu.

22. Teren inwestycyjny

Teren po oczyszczalni znajduje się w ofercie handlowej gminy Dąbrowa Górnicza. Przekazane informacje bez przedstawienia dowodów podważają wiarygodność Dąbrowy Górniczej jako miejsca do inwestowania.

Ogłoszenie z dnia 27 lipca 2021 r.

Prezydent Miasta Dąbrowy Górniczej informuje, że zamieszczono na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej: www.dabrowa-gornicza.pl (zakładka: Aktualności - Nieruchomości), a także w Biuletynie Informacji Publicznej www.bip.dabrowa-gornicza.pl (zakładka: Spisy podmiotowe - Zbycie nieruchomości) oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej przy ul. Granicznej 21, wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, położonych w Dąbrowie Górniczej:

- przy ul. Innowacyjnej (obręb Tuczawa) – ozn. nr: 13/19 (k.m. 3), 15/4, 15/15, 15/18 (k.m. 4),
- przy ul. Szałasowizna (obręb Strzemieszyce Wielkie) – ozn. nr: 5734, 5735, 5736, 5738, 5739, 5740, 5742 (k.m. 22),
- przy ul. Łuszczaka (obręb Strzemieszyce Wielkie) – ozn. nr 3295/1 (k.m. 16),
- przy ul. Wiosennej (obręb Strzemieszyce Wielkie) – ozn. nr 4694/5, 4694/6 (k.m. 22),
- przy ul. Łaski (obręb Dąbrowa Górnicza) – ozn. nr: 28/10, 28/11 (k.m. 75).

23. Skutki społeczne.

Postawienie zarzutów, że teren po oczyszczalni jest to bomba ekologiczna i miejsce silnie skażone, nie przedstawiając na to dowodów, uderza się w mieszkańców Strzemieszyc. Po rozpowszechnieniu takich informacji mogą drastycznie spaść ceny działek (obecnie kilkanaście w ofercie sprzedaży) oraz może spaść cena domów. Może również dojść do konfliktów mieszkańców z developerami i z Urzędem Miejskim.

Z przedstawionych odpowiedzi na zarzuty wynika, że nie ma konieczności przeprowadzenia badań środowiskowych wynikających z lokalizacji projektu. Nie ma również takich wymagań dla obiektów przewidzianych w projekcie.

Autor pisma, które było rozpatrywane przez Urząd Miejski bez dostarczonych załączników, które miały uwiarygadniać treść pisma, operuje hasłami, a nie konkretnymi dowodami. Hasło : „OCZYSZCZALNIA” ma zastraszyć wszystkich, mimo, że nie ma żadnych przesłanek do zaniepokojenia stanem terenu.

Janusz Bielecki

Dąbrowa Górnicza, 27.07.2020 r.

ODWOŁANIE do Rady Budżetu Obywatelskiego
ws. wniosku pn. „AMFITEATR PEŁEN ŻYCIA”

Wniosek został w części odrzucony w zakresie **budowy sceny z zadaszeniem.**

Wobec powyższego proszę o przyjęcie poniższych wyjaśnień i faktów dotyczących przedmiotowego projektu. Jednocześnie proszę aby projekt został dopuszczony do głosowania w całości a nie tylko w części, dla dobra mieszkańców i potrzeb dzielnicy Ząbkowice oraz pozostałych terenów. **Wykluczenie budowy sceny z zadaszeniem jest niezrozumiałe – dlatego proszę o pisemne uzasadnienie tej decyzji.**

Sentencją projektu jest doposażenie dotychczas istniejącego odświeżonego obiektu z wieloletnią tradycją kulturalno-rozrywkową o niezbędne elementy, sprzyjające wzrostowi aktywności mieszkańców i przyjezdnych, w obszarze rozrywki i rekreacji. W tym celu należy doposażyć miejsce m.in. o scenę z zadaszeniem i oświetleniem oraz tężnię solankową.

1. Nadrzędnym celem jest przywrócenie do dawnej aktywności miejsca integrującego społeczność lokalną.
 2. Doskonała lokalizacja przy głównej drodze oraz wieloletnia tradycja o działalności o podobnym charakterze, to argumenty uzasadniające konieczność odtworzenia obiektu wyposażonego w elementy niezbędne (scenę) do realizacji przedsięwzięć/wydarzeń.
 3. Mając na uwadze fakt, iż inwestycje polegające na tworzeniu podobnych miejsc skupione zostały przez ostatnie lata w centralnej części miasta, realizacja tego projektu jest świetną okazją do wyrównania szans wszystkich mieszkańców i zrównoważenia rozwoju całego miasta.
 4. Ponadto takie lokalne centrum kultury na wolnym powietrzu jest szansą na zaprezentowanie swoich talentów i umiejętności przez mieszkańców oraz możliwość zaprezentowania się przed rodzimą publicznością. Przestrzeń może być wykorzystywana także poprzez społeczność szkolną i przedszkolną lokalnych placówek dydaktyczno-wychowawczych. Poza okazjonalną aktywnością jego lokalizacja i uniwersalny charakter atrakcji np. w postaci tężni sprawi, że będzie wykorzystywana każdego dnia przez wielopokoleniowego adresata projektu.
 5. Mieszkańcy i stowarzyszenie Dąbrowskie Inicjatywy Społeczne dążą do reaktywacji terenu dawnego amfiteatru. Miejsce to daje możliwość organizacjom pozarządowym realizacji wielu statutowych działań, mających na celu poprawę jakości życia mieszkańców.
- Uniwersalizm przewidzianych atrakcji pozwala na równe korzystanie z obiektu przez wszystkich założonych przez BO adresatów. Ponadto nieograniczony zakres czasowy dotyczy wszystkich elementów w postaci sceny, tężni i oświetlenia.

Z poważaniem

Tatiana Duraj-Fert

Dąbrowa Górnicza, 27.07.2020 r.

**ODWOŁANIE do Rady Budżetu Obywatelskiego
ws. wniosku pn. „Ząbkowicka Strefa Aktywności”**

Wniosek został odrzucony i określony jako „Projekt niemożliwy do realizacji - nie spełnia kryterium ogólnomiejskości”. Projekt nie został dopuszczony do głosowania.

Wobec powyższego proszę o definicję „ogólnomiejskości” i przyjęcie poniższych wyjaśnień i faktów dotyczących przedmiotowego projektu. Jednocześnie proszę aby projekt został dopuszczony do głosowania dla dobra mieszkańców i potrzeb dzielnicy Ząbkowice oraz pozostałych terenów. Decyzja świadczy o pogłębianiu marginalizacji dzielnicy Ząbkowice.

1. Projekt ma ogromne znaczenie dla poprawy jakości życia mieszkańców Ząbkowic.
2. Głównym jego celem jest przemyślane zagospodarowanie niewykorzystanej przestrzeni zlokalizowanej wśród zabudowy wielorodzinnej.
3. Wyjście na przeciw potrzebom wielopokoleniowej populacji zamieszkującej wskazywany teren (integracja lokalnej społeczności, zagospodarowanie czasu wolnego reprezentantów różnych pokoleń).
3. Projekt dotyczy szerokiego obszaru, wykracza poza granice jednego osiedla, przez co staje się również okazją do integracji i komunikacji pomiędzy mieszkańcami różnych części Ząbkowic i dzielnic miasta:
 - osiedla Młodych Hutników
 - dzielnic: Antoniów i Ujejsce
 - terenu Basiuli i Bielowizny.
4. Z uwagi na fakt, iż Ząbkowice jako dzielnica Dąbrowy Górniczej jest miejscem oddalonym od centralnej części miasta wyposażonej w tego typu obiekty (Park Zielona, Park Hallera) należy wyrównać szanse wszystkich mieszkańców by mieli jednakowy dostęp do strefy zdrowia i rekreacji.
5. Projekt uwzględnia potrzeby wszystkich członków społeczeństwa, w tym osób z niepełnosprawnościami, kobiet w ciąży oraz rodziców z dziećmi, ponieważ stanowi wieloaspektowy kompleks łączący elementy małej infrastruktury o różnej zastosowaniu.

Z poważaniem
Tatiana Duraj-Fert