



Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Maciej Frągsztajn  
Dyrektor  
Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów w Katowicach



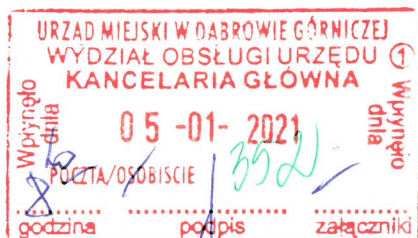
Katowice, 30 grudnia 2020 r.

RKT.071.57.2020.MK

*H. P. Reszke*

Urząd Miejski  
w Dąbrowie Górniczej  
ul. Graniczna 21  
41-300 Dąbrowa Górnicza

*[Signature]*



Pan  
Jerzy Reszke  
Pan  
Zbigniew Piątek

Grupa Radnych  
Rady Miejskiej  
w Dąbrowie Górniczej

W odpowiedzi na pismo z 4 grudnia 2020 r. otrzymane 18 grudnia 2020 r. dotyczące kontroli wykonania przetargu Miejskiego Zakładu Gospodarki Odpadami w Dąbrowie Górniczej (MZGO) z 31 stycznia 2017 r. na odbiór odpadów, uprzejmie informujemy, że opisany problem nie należy do kompetencji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określonych w ustawie z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1076 ze zm.).

Z treści ww. pisma wynika, że opisany problem dotyczy wykonania umowy zawartej na skutek przeprowadzonego postępowania przetargowego na odbiór odpadów z Gminy Dąbrowa Górnicza ogłoszonego przez MZGO.

W związku z powyższym w pierwszej kolejności pragniemy wyjaśnić, że utrzymanie czystości i porządku, w tym objęcie wszystkich właścicieli nieruchomości systemem gospodarowania odpadami należy zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) oraz art. 3 ustawy z dnia

13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1439 ze zm.), do obowiązkowych zadań własnych gminy.

Gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania oraz obowiązane są do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Z kolei w myśl art. 6d ww. ustawy prezydent miasta, obowiązany jest udzielić zamówienia publicznego na odbieranie lub odbieranie i zagospodarowania odpadów.

Z ustaleń Urzędu wynika, że Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza zadania w zakresie gospodarki odpadami powierzył MZGO - jednostce budżetowej tej gminy.

Zgodnie ze statutem MZGO, do zadań tej jednostki należy m.in. organizacja i nadzór nad gospodarowaniem odpadami komunalnymi, w tym realizacja zadań powierzonych podmiotom odbierającym odpady komunalne oraz przeprowadzenie przetargów na odbiór i gospodarowanie odpadami.

Tym samym obowiązek zawarcia umowy na odbiór odpadów oraz nadzór nad jej wykonaniem został powierzony MZGO.

Ponadto z ustaleń Urzędu wynika również, iż realizując ww. obowiązek, MZGO po przeprowadzeniu postępowania przetargowego, zawarło umowę w zakresie odbierania odpadów ze spółką: ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej (ALBA MPGK), w której Gmina Dąbrowa Górnicza jest znaczącym udziałowcem.

Tym samym do MZGO należy obowiązek kontroli właściwego wywiązywania się przez ALBĘ MPGK z zawartej umowy także w zakresie ceny za usługi oraz jej wykonywania zgodnie z postanowieniami w niej zawartymi.

Z kolei kontrola nad należytym wywiązywaniem się z obowiązków przez MZGO należy do Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza, który sprawuje nadzór nad kontrolowanymi przez siebie podmiotami i jednostkami, w tym MZGO.

Rada Miasta dysponuje z kolei odpowiednimi narzędziami np. poprzez podejmowanie uchwał, skłaniającymi Prezydenta Miasta do należytego wywiązywania się z obowiązku kontroli np. nad MZGO.

Oznacza to, że Prezes Urzędu w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie posiada kompetencji do oceny wywiązywania się przez podmioty zobowiązane do organizacji i wykonania zadań w zakresie gospodarki odpadami w danej gminie z ich zdań i kompetencji.

Ponadto należy wskazać, że nadzór w zakresie zgodności z prawem podejmowanych przez organy gminy uchwał w tym dotyczących podatków i opłat lokalnych jest zgodnie z art. 85 i art. 86 ustawy o samorządzie gminnym sprawowany przez Prezesa Rady Ministrów oraz wojewodę, a w zakresie gospodarki finansowej przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Zasadnym jest również podkreślenie, że zgodnie z art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, organy nadzoru: wojewoda oraz Regionalna Izba Obrachunkowa mogą w ramach swoich kompetencji stwierdzić nieważność podjętych przez organy gminy uchwał w całości lub w części oraz wstrzymać ich wykonanie.

Należy ponadto wskazać, iż zgodnie z art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą organów gminy, może po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego w imieniu własnym lub grupy mieszkańców gminy.

Z kolei do zadań Regionalnych Izb Obrachunkowych zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2137 ze zm.) należy m.in. kontrola gospodarki finansowej, w tym nadzór nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego w zakresie spraw finansowych określonych w art. 11 ust. 1 tej ustawy tj. m.in. podatków i opłat lokalnych, do których mają zastosowanie przepisy ustawy Ordynacja Podatkowa. Z powyższego wynika, że do zadań RIO należy m.in. nadzór nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego w zakresie gospodarki finansowej.

Ponadto z informacji zawartych w piśmie z 4 grudnia 2020 r. nie wynika, że w organizowanym przez MZGO przetargu, w którym brała udział tylko ALBA MPKG, mogło dojść do uzgodnienia przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i organizatora przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny, czyli porozumienia, o jakim mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Udział w postępowaniu przetargowym jest dobrowolny, a wykonawcy mają swobodę w podejmowaniu decyzji o przystąpieniu do danego postępowania przetargowego.

Nadzór nad prawidłowością przebiegu postępowania przetargowego sprawuje Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, do którego zgodnie z art. 161 i dalszymi przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) należy m.in. kontrola udzielania zamówień.

Mając powyższe na uwadze, pragniemy poinformować, że w opisanej sprawie brak jest podstaw do prowadzenia dalszych działań przez Prezesa Urzędu.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury UOKiK w Katowicach  
*Maciej Frągsztajn*