

INFORMACJA NR WOP.526.3.56.2020 Z PRZEPROWADZONYCH KONSULTACJI AKTU PRAWA MIEJSCOWEGO	
Rodzaj aktu prawa miejscowego:	Uchwała Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej
w sprawie:	sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza w rejonie Kopalni Dolomitu Ząbkowice”

Data rozpoczęcia konsultacji:	05.11.2020 r.
Data zakończenia konsultacji:	26.11.2020 r.
Ilość podmiotów, które zgłosiły uwagi:	2
Ilość podmiotów, których uwagi zostały rozpatrzone:	2
Ilość podmiotów, których uwagi nie zostały rozpatrzone ze względów formalnych:	0
Nazwy podmiotów, których uwagi nie zostały rozpatrzone ze względów formalnych:	
1. -----	
2. -----	
3. -----	

Uwagi, opinie, które zostały uwzględnione i wpłynęły na zmianę projektu:	
1. ----- (nazwa podmiotu)	-----
2. ----- (nazwa podmiotu)	-----

Uwagi, opinie, które zostały nie uwzględnione wraz z uzasadnieniem:
---

**3. Stowarzyszenie  
Samorządne  
Strzemieszycze  
(nazwa podmiotu)**

W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenów położonych w rejonie Kopalni Dolomitu Ząbkowice”, wnosimy następujące uwagi:

**1. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO** opracowana przez A.

Smyka na zlecenie UM została przygotowana w sposób nierzetelny i nie daje odpowiedzi o wpływie na środowisko podejmowanych działań i jakie skutki przyniesie odkrywkowa eksploatacja złoża. Negatywne skutki uruchomienia kopalni to przede wszystkim:

- zniszczenie pokrywy glebowej w obszarze górniczym ( powstanie nowych form rzeźby terenu zmian w morfologii w postaci sztucznych zagłębień (wyróbiska) i wyniesień (zwałowiska zewnętrzne i wewnętrzne); zniszczenie pokrywy glebowej w obrębie wyróbiska, zwałowiska zewnętrznego, obiektów pomocniczych, co skutkuje wyłączeniem dużych obszarów z użytkowania rolniczego i leśnego;
- zmiany stosunków wodnych w górotworze i na powierzchni;
- zanieczyszczenia powietrza;
- przeobrażenia powierzchni terenu;
- ponadnormatywna emisja hałasu;
- wstrząsy sejsmiczne;
- negatywny wpływ na przyrodężywioną - florę i faunę;
- powstanie odpadów i ścieków pochodzące z działalności kopalni odwodnienia

**2. Zagrożenia Hałasem**

W opracowaniu nie przedstawiono dokładnych obliczeń jaki hałas będzie emitowany odnosząc się tylko do porównania z zakładem w Chruszczobrodzie. Podano, że hałas ze strzelania jest nieokreślony. Jest to niezgodne z prawdą, bo można określić siłę wybuchu i hałas jaki powstaje przy eksplozji. Porównano również poziom hałasu do zakładu w Chruszczobrodzie, co jest mało wiarygodne.

Domagamy się rzetelnych obliczeń z podaniem źródeł hałasu i jego rozprzestrzeniania się w przestrzeni. Wielu mieszkańców Ząbkowic skarży się od lat na hałas z obecnej kopalni, co nie zostało wzięte pod uwagę. Konieczne jest przyjęcie metodologii uwzględniającej najbliższe miejsca przebywania ludzi i zabudowy mieszkaniowej .

Wystąpi na przedmiotowym obszarze również naruszenie równowagi naprężeniowo-deformacyjnej w strukturach tektonicznych wskutek zmian fizyko-chemicznymi skał wywołanych pracami górniczymi. Generalnie nie uwzględniono w opracowaniu systematycznego ujęcia źródeł hałasu i ich wpływu na środowisko:

- prace i urządzenia związane urabianiem i transportem nadkładu i surowca ciągami przenośników taśmowych lub samochodami, zwałowanie nadkładu,
- praca załadowni surowca
- praca urządzeń pomocniczych na wyrobisku, zwałowisku i w rejonach przyległych do wyróbiska
- tereny przemysłowe wokół wyróbiska.

**3. Zagrożenia Hałasem**

Opracowanie powołując się na „Raport oddziaływania na środowisko eksploatacji odkrywkowej kopalni dolomitu ze złoża Chruszczobród 2” oraz „Plan Ruchu Odkrywkowego Zakładu Górniczego Ząbkowice na lata 2014-2019” stwierdza że emitowane zanieczyszczenia pyłowe z kopalni nie docierają do najbliższej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej w odległości 500 metrów. Nie ma na to żadnych dowodów. Eksploatacja złoża przy stosownych metodach generuje znaczne ilości pyłów, który jest roznoszony po okolicy. Źródłem zanieczyszczenia powietrza będą:

- emisje zorganizowane pochodzące ze spalania oleju napędowego;
- emisje niezorganizowane zgrupowane w trzech miejscach:
  - w wyrobisku górniczym z powierzchni pozbawionych roślinności oraz ze skarp i półek,
  - na zwałowisku wewnętrznym przy jego formowaniu i z nie zrehabilitowanych powierzchni,

- w obrębie ciągów technologicznych kładów,
  - emisje gazowe z otworów technicznych w rejonie złoża.
- Brak jest w opracowaniu informacji o wielkościach emisji.

#### 4. Zmniejszenie obszaru leśnego

Las Bienia którego część stanowi obszar objęty wnioskiem pełni istotną funkcję ekologiczną jako strefa izolacji leśnej pomiędzy obszarami intensywnej produkcji przemysłowej- terenów wokół Huty Arcelor, Odlewni Brembo, i innych zakładów zlokalizowanych przy ul. Rożdzieńskiego, Zakładów w strefie Przemysłowej Tuczawa oraz zakładami ulokowanymi w dzielnicy Ząbkowice- (Talimex, DRP GROUP, PPHU EL PLAST, PPHU DREWNEK)

Są to tereny leśne stworzone z chwilą rozpoczęcia budowy Huty Katowice jako jej strefa ochronna. Strefa ta do dzisiaj nie została w pełni zalesiona i dalsze jej zmniejszanie odniesie negatywny wpływ na czystość powietrza i rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń. Jest to istotne zwłaszcza w Dąbrowie Górniczej, która jest największym emitentem zanieczyszczeń w Polsce.

W opracowaniu nie podano, jakie na tym terenie chronione prawem rośliny i siedliska zwierząt leśnych i w ramach przygotowań opracowania nie przeprowadzono inwentaryzacji przyrodniczej w celu potwierdzenia występowania gatunków chronionych roślin i zwierząt.

W sytuacji uchwalenia zmiany planu teren 18 hektarów zostanie wycięty a wraz z nim ulegną zniszczeniu gatunki roślin a zwierzęta utracą swoją naturalną ostoję.

#### 5. Zagrożenia dla podziemnych zbiorników wodnych

Teren objęty złożem leży nad Głównym Zbiornikiem Wód Podziemnych GZWP nr454 „Olkusz Zawiercie” oraz w strefy ochrony pośredniej ujęcia wody podziemnej w Dąbrowie Górniczej - Ujejsce .

Obszar który jest przedmiotem wniosku opracowania zlokalizowany jest w obrębie JCWPd nr 112 - Europejski kod PLGW 2000112. W JCWPd nr 112 system krążenia wód podziemnych oparty jest o trzy zagregowane piętra wodonośne i rozdzielające je dwa piętra słabo przepuszczalne.

W wyniku eksploatacji zostaną naruszone naturalne warunki krążenia wód, poziomu wód gruntowych i powstaną lokalne leje depresyjne. Spowoduje to oddziaływanie bezpośrednie prowadzące do zmiany dotychczasowego sposobu zagospodarowania powierzchni terenu wskutek zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej, na skutek wielkoobszarowych przekształceń powierzchni ziemi (wyrębiska i zwałowiska) oraz budowy nowych obiektów przemysłowo-administracyjnych oraz oddziaływanie pośrednie będące skutkiem odwodnienia górotworu (oddziaływanie na wody podziemne i powierzchniowe, osiadanie i odkształcanie powierzchni terenu, spadek plonowania upraw, zanik wody w ujęciach), zmian naprężeń w skałach (wstrząsy sejsmiczne).

Zmiany stosunków wodnych w górotworze i na powierzchni prowadzą do powstania leju depresyjnego. Lej depresji kopalni - strefa obniżonego zwierciadła wód podziemnych poziomach wodonośnych objętych wpływem odwadniania kopalni. Jako zasięg przyjmuje się taką odległość, w której zwierciadło wody podziemnej uległo pod wpływem drenażu górniczego obniżeniu o 1 metr w stosunku do średniego stanu wieloletniego. Brak jest takiej analizy w opracowaniu. Czynniki decydującymi o charakterze wpływu leja depresji na poziom przypowierzchniowy i gleby są :

- zmniejszenie stanu uwilgotnienia gleb, użytków zielonych oraz gruntów ornych;
- obniżenie zasobności wodnej na obszarach lasów i siedliskach bagiennych; odkształcenie terenu na skutek odwodnienia górotworu;
- obniżenie poziomu wód gruntowych, skutkujące zanikiem wody w płytkich studniach gospodarskich;
- obniżenie ciśnienia piezometrycznego w warstwach leżących pod utworami słabo przepuszczalnymi, skutkujące obniżeniem zwierciadła wody w studniach.

Podane czynniki nie zostały określone.

#### 6. Brak określenia sposobów rekultywacji terenu

Rekultywacja stanowi zagospodarowanie - rolnicze, leśne lub inne użytkowanie gruntów zrehabilitowanych, czyli:

- rolnicze: grunty orne, pastwiska, łąki i inne
- leśne: lasy iglaste, liściaste, polikultury leśne
- rekreacyjne łąkowe: działki, boiska

- rekreacyjne wodne: kąpieliska spływy wodne, wędkarstwo, retencja, hodowla,
- specjalne lądowe: budownictwo specjalne, ochrona obiektów górniczych, inne

Sposób rekultywacji jest istotny dla dalszej eksploatacji terenów. Wiąże się to z zagrożeniami np. przy rekultywacji wodnej:

- problemy geotechniczne związane z istnieniem stromych skarp i budującym je specyficznym materiałem, zwłaszcza w przypadku zwałowisk wewnętrznych oraz z falowaniem wiatrowym;
- problemy z jakością wody,
- problemy wynikające ze stabilizacji zwierciadła wody w zbiorniku końcowym na rzędnej różniącej się od naturalnego poziomu zwierciadła wód podziemnych.

Gmina powinna jasno określić, czego oczekuje od rekultywacji terenu i jak ten teren ma być wykorzystany. W opracowaniu znajdujemy tylko ogólne informacje o ogólnych działaniach, jakie będą podejmowane. Budzi to obawy o możliwość wykorzystania wyrobisk np. do składowania odpadów, co ma obecnie w wielu wyrobiskach.

7. Kto złożył wniosek?

W mediach ukazały się informacje, że Kopalnia Żąbkowice nie jest zainteresowana dalszą eksploatacją złoża w Dąbrowie Górniczej. Zamierza przenieść produkcję do Chruszczobrodu.

<https://dziennikzachodni.pl/w-dabrowie-gorniczej-zabkowicach-wytna-18-hektarow-lasu-bienia-mieszkancy-protestuja/ar/c1-15296607>

#### **Kopalnia kończy działalność i przenosi się do Chruszczobrodu**

*Od wycinki lasu odcina się tymczasem Dolomit Kopalnia Żąbkowice SA, która koncesję na wydobycie kruszyw w tym miejscu ma do 2022 roku.*

*- Kopalnia w Żąbkowicach jest wygaszana, nie będzie absolutnie rozbudowywana, nie będzie żadnych nowych źródeł wydobycia. To co nam zostało do wydobycia musimy wydobyć, bo do tego zobowiązują nas obecnie przepisy prawa górniczego - tłumaczy Janusz Kmiecik, prezes zarządu i dyrektor Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego Dolomit Kopalnia Żąbkowice SA. - Cały pozostały teren do wydobycia został zatwierdzony przez ministerstwo, jest to zgodne z obowiązującymi planami miejscowymi i wszystkimi przepisami prawa. Przenosimy całe wydobycie do kopalni w Chruszczobrodzie. Tam przetransportowane zostały już cztery duże maszyny wydobywcze, w Żąbkowicach zostały tylko dwie. Pracują na zmianę. Zgodnie ze wszystkimi ustaleniami i naszymi planami teren po kopalni zostanie rekultywowany. Zalesiony, a w części oddany pod rekreację. Lasy Państwowe już przejęły od nas 5 hektarów terenu pod zalesienie. Kolejną część gruntów zalesiamy we własnym zakresie –dodaje.*

Wobec powyższego kto podjął decyzję o podjęciu działań w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego? Jeżeli nie kopalnia Żąbkowice, to jaki inny podmiot? W tej sprawie nie może być niejasności i należy jednoznacznie wyjaśnić, o co chodzi w przedmiotowej sprawie?

W związku z powyższymi uwagami żądamy zaprzestania dalszego procedowania i domagamy się podjęcia uchwały o odrzuceniu projektu zmiany planu w rejonie kopalni na teren powierzchniowej eksploatacji złoża, oznaczony symbolem 1PG/ZL z podstawowym przeznaczeniem pod powierzchnią eksploatację górniczą złóż naturalnych.

Las Bienia musi pozostać jako naturalna przestrzeń ochrony środowiska zmniejszająca negatywny wpływ zanieczyszczenia powietrza na życie mieszkańców.

#### **Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi:**

Z art. 95 ust. 1 Prawa geologicznego i górniczego (tj. Dz. U. z 2020 poz. 1064 z późn. zm.) wynika, że w planie miejscowym ujawnia się istnienie

**udokumentowanego złoża kopalin.** Przepis ten nie może być interpretowany w ten sposób, że pozwala on na ujawnienie złoża, a zarazem wprowadzenie zakazu jego eksploatacji. Taki zakaz eksploatacji rozstrzyga o sposobie wykorzystywania tego złoża i to w sposób najdalej idący, czyli poprzez pozbawienie możliwości jakiegokolwiek eksploatacji.

Żaden przepis prawa, w tym ani art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.), ani art. 95 Prawa geologicznego i górniczego ani też art. 72 ust. 1 pkt 1 Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.) **nie przyznają radzie gminy kompetencji do decydowania o zakazie eksploatacji złoża kopalin.** Taka kompetencja nie wynika także z art. 1 ust. 2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.), który zawiera cele tejże ustawy, a jednym z nich jest ochrona środowiska, w tym gospodarowanie wodami i ochrona gruntów rolnych i leśnych. Kierunki zagospodarowania danego terenu powinny uwzględniać istnienie złoża tak, aby możliwa była jego eksploatacja w przyszłości.

**Na konieczność uwzględnienia w procesie planowania przestrzennego występowania kopalin na terenie objętym postanowieniami planu wskazują postanowienia art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska** (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.), zgodnie z którym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez uwzględnianie obszarów występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż.

**W związku z tym, jeżeli na danym terenie występują udokumentowane złoża kopalin, to konieczność zabezpieczenia możliwości ich eksploatacji wynika także z przepisów stanowiących podstawę ochrony środowiska, które nie mogą być pomijane w procesie planowania przestrzennego.**

Dlatego też, należy stwierdzić, że w przypadku udokumentowanego występowania na konkretnym terenie złóż kopalin władztwo planistyczne gminy zostało bardzo mocno ograniczone - gmina nie może pominąć w procesie planowania przestrzennego występowania kopalin oraz możliwości ich eksploatacji w przyszłości.

Podnoszone kwestie wpływu na środowisko i potencjalnych zagrożeń (czy to środowiskowych szeroko pojętych, w tym zagrożenie dla zbiorników wód podziemnych zaopatrujących dzielnicę Dąbrowy Górniczej w wodę pitną) będą rozstrzygane na późniejszym etapie planowania inwestycji np. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

**Rozstrzygnięcie uwzględniające uwagę i ograniczenie możliwości wydobywania udokumentowanego złoża na tym etapie (miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) stanowiłoby naruszenie prawa w tym zakresie.**

W tym miejscu należy również podkreślić, że taki kierunek zagospodarowania terenu objętego planem został wyznaczony uchwałą Nr XXIII/374/08 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 30 stycznia 2008 r.

Ponadto w odniesieniu do zarzutów do prognozy oddziaływania na środowisko wyjaśniam:

Na podstawie art. 53 w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 oraz art. 53 w związku z art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie

środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 283 z późn. zm.) zakres treści „Prognozy Oddziaływania na Środowisko” został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym, i to właśnie powyższe organy na etapie opiniowania oraz uzgadniania Projektu zmiany planu zaopiniowały pozytywnie sporządzoną Prognozę Oddziaływania na Środowisko. W przypadku, gdyby Prognoza zawierała błędy lub nie spełniała wymogów wynikających z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 283 z późn. zm.), organ wnosiłby o uzupełnienie opracowania.

Należy również podkreślić, że w artykule 52. ust. 2 powyższej ustawy stwierdzono, że *„W prognozie oddziaływania na środowisko, o której mowa w art. 51 ust. 1, uwzględnia się informacje zawarte w prognozach oddziaływania na środowisko sporządzonych dla innych, przyjętych już, dokumentów powiązanych z projektem dokumentu będącego przedmiotem postępowania”*, więc przy określaniu potencjalnego oddziaływania na środowisko skorzystano z „Raportu oddziaływania na środowisko”, który stanowi integralną część etapu uzyskiwania „Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”, która z kolei stanowi decyzję administracyjną niezbędną do prowadzenia eksploatacji złoża. „Raport oddziaływania na środowisko” charakteryzuje się dużo większą szczegółowością, a wszelkie wnioski wynikające z powyższego dokumentu są efektem wcześniej prowadzonych dokładnych analiz oraz obliczeń w tym hałasu, emisji zanieczyszczeń powietrza oraz emisji pyłów. Dokument Prognozy, jak sama nazwa dokumentu wskazuje, stanowi jedynie „przewidywanie” możliwych przyszłych oddziaływań na środowisko planu miejscowego, więc jest próbą określenia potencjalnego oddziaływania, a nie dokumentem, w którym wszystkie postawione tezy są ostateczne i niezmiennie. Wynika to z faktu, iż sam dokument planu miejscowego określa jedynie dyspozycje przestrzenne możliwe w przyszłości do zrealizowania, natomiast ich faktyczne powstanie jest uzależnione od uzyskania innych wiążących decyzji administracyjnych, w tym także Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, więc brak takiej Decyzji uniemożliwi realizację ustaleń przyjętych w planie miejscowym. Ustawodawca celowo nadał rangę „prognozy”, a nie „raportu” Prognozie oddziaływania na środowisko, gdyż to właśnie w „Raporcie” zamieszcza się dokładne analizy oraz obliczenia odnoszące się *stricte* do konkretnych zamierzeń inwestycyjnych. Wykonywanie powyższych badań oraz dokładnych analiz (emisji hałasu, zanieczyszczeń powietrza itp.) na etapie planu zawsze byłoby obciążone błędem, gdyż na etapie planu nie muszą być jeszcze dokładnie znane sposoby prowadzenia działalności, które z kolei stanowią niezbędne dane do wykonania ostatecznych obliczeń i analiz. Biorąc pod uwagę powyższe, zarzut *„licznych nieprawidłowości związanych z prognozą oddziaływania na środowisko”* jest błędny, gdyż zgodnie z cytowanym wcześniej artykułem 52. ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 283 z późn. zm.), wskazane jest korzystanie z innych opracowań, w tym także Raportu OS, w którym zostały przedstawione wyniki emisji hałasu, zanieczyszczeń do powietrza oraz emisji pyłu.

Należy również podkreślić, że dla obszaru objętego planem również będzie pozyskiwana „Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach” i opracowywany będzie Raport oddziaływania na środowisko, w którym będą musiały zostać zawarte wszelkie obliczenia, analizy oraz wnioski odnoszące się do kwestii emisji hałasu, emisji pyłów, zanieczyszczeń do powietrza itp., i na etapie konsultacji społecznych powyższy Raport będzie również udostępniony wszystkim zainteresowanym, którzy mogą złożyć uwagę. Na etapie „Decyzji o środowiskach uwarunkowaniach” z Raportu musi jednoznacznie wynikać, że

zakres wszelkich emisji mogących stanowić uciążliwości dla ludzi będzie utrzymany na poziomie dopuszczalnych norm. W Raporcie również należy przedstawić odpowiednie działania minimalizujące, które zapewnią dochowanie wszelkich dopuszczalnych norm jakości środowiska. Biorąc pod uwagę powyższe, przedstawione uwagi odnoszące się emisji hałasu, powietrza, wód itp. powinny zostać przedstawione po zapoznaniu się w przyszłości z „Raportem”, w którym będą przedstawione dokładne analizy oraz obliczenia, a nie na etapie Prognozy, która stanowi, jak już wcześniej wspomniano, jedynie „próbę” określenia możliwego oddziaływania.

Odnosząc się do zarzutu w Prognozie dotyczącego bagatelizowania możliwości wystąpienia oddziaływania na dobra kultury wyjaśniam, że przy opracowaniu Prognozy posłużono się aktualnymi oraz udokumentowanymi informacjami dotyczącymi występowania elementów dóbr kultury i na obszarze opracowania nie stwierdzono występowania żadnych z powyższych elementów chronionych zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, o czym może świadczyć uzyskane uzgodnienie z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej wpływu na środowisko leśne wyjaśniam, że informacje o możliwości występowania chronionych gatunków w kompleksie leśnym zostały zawarte w zapisach Prognozy. Należy jednak podkreślić, że sam fakt występowania chronionych gatunków roślin nie wyklucza całkowicie możliwości prowadzenia eksploatacji, gdyż sam Ustawodawca umożliwił zniszczenie roślin chronionych, o czym napisano w Prognozie na str. 38. Zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska może zezwolić w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą oraz ochroną częściową na odstępstwo od czynności podlegające zakazom wymienionym w art. 52 ust. 1 i 1a ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody na wniosek inwestora. W przypadku uzyskania powyższej zgody, stanowiska roślin chronionych mogą zostać zniszczone.

Na etapie Prognozy została wykonana inwentaryzacja terenowa w zakresie wystarczającym do wykonania Prognozy. Jak już wcześniej wspomniano dokument Prognozy uzyskał pozytywną opinię RDOŚ. Należy również dodać, że szczegółową inwentaryzację przyrodniczą wraz z graficznym przedstawieniem siedlisk gatunków chronionych wykonuje się przede wszystkim na etapie Raportu oddziaływania na środowisko i stanowi ona integralny element Raportu. W związku z tym na etapie uzyskiwania Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach powyższa inwentaryzacja powinna zostać wykonana, a w Raporcie powinny znaleźć się rozwiązania minimalizujące odnoszące się *stricte* do tych zinwentaryzowanych miejsc występowania.

W Prognozie stwierdzono, że prace wydobywcze prowadzone będą w osłonięciu lasem, ponieważ z dostępnych materiałów wynikało, że planowana jest sukcesywna wycinka drzew wraz z postępowaniem wydobywania, sukcesywna rekultywacja oraz planowany teren eksploatacji nie będzie obejmował całego terenu leśnego, a jedynie jego fragment, więc pomiędzy wyrobiskiem a zabudową pozostanie jeszcze szeroki pas leśny.

Ponadto należy wyjaśnić, że:

- a) wniosek o sporządzenie planu miejscowego złożyło Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „DOLOMIT” Kopalnia „Ząbkowice” S.A.,
- b) prace są realizowane w oparciu o uchwałę uchwałą nr XXX/631/2017 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 6 września 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenu górniczego Kopalni Dolomitu Ząbkowice 2” zmienioną uchwałą Nr VIII/99/2019 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 20 marca 2019 r.,

	<p>c) w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie uchwały w par. 5 ust. 3 pkt 2 ustalono kierunek rekultywacji jak również zakazy i dopuszczenia w ramach tych prac. Ponadto zakaz lokalizacji inwestycji, które mogą zanieczyścić wody podziemne w wyniku np. składowania odpadów ustalono w par. 4 ust. 4 pkt 5 lit. b.</p>
<p><b>4. J.B. i J.B.</b> (nazwa podmiotu)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pas leśny wokół rozbudowywanej bardzo dużej strefy przemysłowej w Tucznawie powinien być objęty ochroną środowiskową i przyrodniczą niedopuszczającą działalności eksploatacyjnej - poza leśną.</li> <li>2. Projektowana wycinka 18 ha lasu położonego pomiędzy strefą przemysłową w Tucznawie a terenami mieszkalnymi dzielnicy Ząbkowice obniży znacznie naturalną filtrację powietrza od strefy przemysłowej w Tucznawie. A jej ograniczone przywrócenie będzie możliwe dopiero po minimum 20 latach i to na znacznie obniżonym terenie na skutek wyrobiska powstałego w rezultacie eksploatacji wyniesionego podłoża.</li> <li>3. Działalność eksploatacyjna kopalni dolomitu jest od dawna bardzo uciążliwa dla środowiska z powodu emisji hałasu przekraczającego normy dla zabudowy mieszkaniowej, wynikającego z pracy młynów kamienia dolomitowego pracujących codziennie od godziny 6 rano do 22 w nocy oraz w każdą wolną sobotę (sporadycznie również w dni świąteczne) - w bezpośredniej sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej. Emitowany uciążliwy jednostajny hałas dodatkowo uniemożliwia mieszkańcom rekreację i wypoczynek w miejscu zamieszkania.</li> <li>4. Wysokie zapylenie emitowane jest nie tylko z terenu kopalni dolomitu, lecz także przez pojazdy transportujące go ulicami wśród gęstej zabudowy mieszkaniowej powodując zanieczyszczenia elewacji budynków, ogrodzeń i terenów posesji.</li> <li>5. Transportujące dolomit samochody - niejednokrotnie nadmiernie przeładowane - niszczą nawierzchnie głównych ulic dzielnicy generując nie tylko zanieczyszczenia zapyleniem i błotem dolomitowym, lecz także konieczność kosztownych remontów zapadających się studzienek kanalizacyjnych i pękającego asfaltu.</li> <li>6. Kopalnia dolomitu w Ząbkowicach jest znaczącym udziałowcem skażenia środowiska w dzielnicy Ząbkowice poza takimi emitentami zanieczyszczeń jak zakłady URSA, BREMBO, huta ArcelorMittal. Dlatego mieszkańcy dzielnicy Ząbkowice na przestrzeni lat zawsze z ulgą odczytywali każdą deklarację ze strony kierownictwa kopalni jak i władz samorządowych Dąbrowy Górniczej o zakończeniu jej działalności i tym samym zaprzestaniu degradacji środowiska naturalnego, w tym rekreacyjnego na terenie cennego przyrodniczo Lasu Bienia (wg własnego opracowania Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej).</li> <li>7. Przedłożona do społecznej konsultacji analiza szkodliwości eksploatacji nowego wyrobiska dolomitu i jego wpływu na środowisko jest nierzetelna i nie podparta obiektywnymi danymi badawczymi.</li> </ol> <p><b><u>Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi:</u></b></p> <p>Z art. 95 ust. 1 Prawa geologicznego i górniczego (tj. Dz. U. z 2020 poz. 1064 z późn. zm.) wynika, że w <b>planie miejscowym ujawnia się istnienie udokumentowanego złoża kopalin</b>. Przepis ten nie może być interpretowany w ten sposób, że pozwala on na ujawnienie złoża, a zarazem wprowadzenie zakazu jego eksploatacji. Taki zakaz eksploatacji rozstrzyga o sposobie wykorzystywania tego złoża i to w sposób najdalej idący, czyli poprzez pozbawienie możliwości jakiegokolwiek eksploatacji.</p> <p>Żaden przepis prawa, w tym ani art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.), ani art. 95 Prawa geologicznego i górniczego ani też art. 72 ust. 1 pkt 1 Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.) <b>nie przyznają radzie gminy kompetencji do decydowania o zakazie eksploatacji złoża</b></p>



**kopaliny.** Taka kompetencja nie wynika także z art. 1 ust. 2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.), który zawiera cele tejże ustawy, a jednym z nich jest ochrona środowiska, w tym gospodarowanie wodami i ochrona gruntów rolnych i leśnych. Kierunki zagospodarowania danego terenu powinny uwzględniać istnienie złoża tak, aby możliwa była jego eksploatacja w przyszłości.

**Na konieczność uwzględnienia w procesie planowania przestrzennego występowania kopalin na terenie objętym postanowieniami planu wskazują postanowienia art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska** (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.), zgodnie z którym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez uwzględnianie obszarów występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż.

**W związku z tym, jeżeli na danym terenie występują udokumentowane złoża kopalin, to konieczność zabezpieczenia możliwości ich eksploatacji wynika także z przepisów stanowiących podstawę ochrony środowiska, które nie mogą być pomijane w procesie planowania przestrzennego.**

Dlatego też, należy stwierdzić, że w przypadku udokumentowanego występowania na konkretnym terenie złóż kopalin władztwo planistyczne gminy zostało bardzo mocno ograniczone - gmina nie może pominąć w procesie planowania przestrzennego występowania kopalin oraz możliwości ich eksploatacji w przyszłości.

Podnoszone kwestie wpływu na środowisko i potencjalnych zagrożeń (czy to środowiskowych szeroko pojętych, w tym zagrożenie dla zbiorników wód podziemnych zaopatrujących dzielnicę Dąbrowy Górniczej w wodę pitną) będą rozstrzygane na późniejszym etapie planowania inwestycji np. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

**Rozstrzygnięcie uwzględniające uwagę i ograniczenie możliwości wydobywania udokumentowanego złoża na tym etapie (miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) stanowiłoby naruszenie prawa w tym zakresie.**

W tym miejscu należy również podkreślić, że taki kierunek zagospodarowania terenu objętego planem został wyznaczony uchwałą Nr XXIII/374/08 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 30 stycznia 2008 r.

Na podstawie art. 53 w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 oraz art. 53 w związku z art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 283 z późn. zm.) zakres „Prognozy Oddziaływania na Środowisko” został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym, i to właśnie powyższe organy na etapie opiniowania oraz uzgadniania Projektu zmiany planu zaopiniowały pozytywnie sporządzoną Prognozę Oddziaływania na Środowisko. W przypadku, gdyby Prognoza zawierała błędy lub nie spełniała wymogów wynikających z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 283 z późn. zm.), organ wnosiłby o uzupełnienie opracowania.

Należy również podkreślić, że w artykule 52. ust. 2 powyższej ustawy stwierdzono, że „*W prognozie oddziaływania na środowisko, o której mowa w art. 51 ust. 1, uwzględnia się informacje zawarte w prognozach oddziaływania*

na środowisko sporządzonych dla innych, przyjętych już, dokumentów powiązanych z projektem dokumentu będącego przedmiotem postępowania”, więc przy określaniu potencjalnego oddziaływania na środowisko skorzystano z „Raportu oddziaływania na środowisko”, który stanowi integralną część etapu uzyskiwania „Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”, która z kolei stanowi decyzję administracyjną niezbędną do prowadzenia eksploatacji złoża. „Raport oddziaływania na środowisko” charakteryzuje się dużo większą szczegółowością, a wszelkie wnioski wynikające z powyższego dokumentu są efektem wcześniej prowadzonych dokładnych analiz oraz obliczeń w tym hałasu, emisji zanieczyszczeń powietrza oraz emisji pyłów. Dokument Prognozy, jak sama nazwa dokumentu wskazuje, stanowi jedynie „przewidywanie” możliwych przyszłych oddziaływań na środowisko planu miejscowego, więc jest próbą określenia potencjalnego oddziaływania, a nie dokumentem, w którym wszystkie postawione tezy są ostateczne i niezmiennie. Wynika to z faktu, iż sam dokument planu miejscowego, określa jedynie dyspozycje przestrzenne możliwe w przyszłości do zrealizowania, natomiast ich faktyczne powstanie jest uzależnione od uzyskania innych wiążących decyzji administracyjnych, w tym także Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, więc brak takiej Decyzji uniemożliwi realizację ustaleń przyjętych w planie miejscowym. Ustawodawca celowo nadał rangę „prognozy”, a nie „raportu” Prognozie oddziaływania na środowisko, gdyż to właśnie w „Raporcie” zamieszcza się dokładne analizy oraz obliczenia odnoszące się *stricto* do konkretnych zamierzeń inwestycyjnych. Wykonywanie powyższych badań oraz dokładnych analiz (emisji hałasu, zanieczyszczeń powietrza itp.) na etapie planu zawsze byłoby obarczone błędem, gdyż na etapie planu nie muszą być jeszcze dokładnie znane sposoby prowadzenia działalności, które z kolei stanowią niezbędne dane do wykonania ostatecznych obliczeń i analiz. Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzenie, że *„Przedłożona do społecznej konsultacji analiza szkodliwości eksploatacji nowego wyrobiska dolomitu i jego wpływu na środowisko jest nierzetelna i nie podparta obiektywnymi danymi badawczymi”* jest błędne, gdyż zgodnie z cytowanym wcześniej artykułem 52. ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 283 z późn. zm.), wskazane jest korzystanie z innych opracowań, w tym także Raportu OS, w którym zostały przedstawione wyniki emisji hałasu, zanieczyszczeń do powietrza oraz emisji pyłu. Należy również podkreślić, że dla obszaru objętego planem również będzie pozyskiwana „Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach” i opracowywany będzie Raport oddziaływania na Środowisko, w którym będą musiały zostać zawarte wszelkie obliczenia, analizy oraz wnioski odnoszące się do kwestii emisji hałasu, emisji pyłów, zanieczyszczeń do powietrza itp., i na etapie konsultacji społecznych powyższy Raport będzie również udostępniony wszystkim zainteresowanym, którzy mogą złożyć uwagę. Na etapie Decyzji o środowiskach uwarunkowaniach z Raportu musi jednoznacznie wynikać, że zakres wszelkich emisji mogących stanowić uciążliwości dla ludzi będzie utrzymany na poziomie dopuszczalnych norm. W Raporcie, również należy przedstawić odpowiednie działania minimalizujące, które zapewnią dochowanie wszelkich dopuszczalnych norm jakości środowiska. Biorąc pod uwagę powyższe, uwagi przedstawione w punktach od 2 do 6, powinny zostać przedstawione po zapoznaniu się w przyszłości z „Raportem”, w którym będą przedstawione dokładne analizy oraz obliczenia, a nie na etapie Prognozy, która stanowi jak już wcześniej wspomniano jedynie „próbę” określenia możliwego oddziaływania.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej występowania gatunków chronionych roślin w kompleksie leśnym, należy stwierdzić, że informacje o możliwości występowania powyższych gatunków zostały zawarte w zapisach Prognozy. Należy jednak podkreślić, że sam fakt występowania chronionych gatunków roślin nie wyklucza całkowicie możliwości prowadzenia eksploatacji, gdyż sam

	<p>Ustawodawca umożliwił zniszczenie roślin chronionych, o czym napisano w Prognozie na str. 38. zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska może zezwolić w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą oraz ochroną częściową na odstępstwo od czynności podlegające zakazom wymienionym w art. 52 ust. 1 i 1a ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody na wniosek inwestora. W przypadku uzyskania powyższej zgody, stanowiska roślin chronionych mogą zostać zniszczone.</p>
--	--

**Naczelnik  
Wydziału Urbanistyki i Architektury**

**IIIa Marek**

**III Zastępca  
Prezydenta Miasta**

**Wojciech Kędzia**