

PREZYDENT MIASTA
DĄBROWA GÓRNICZA

Dąbrowa Górnicza 29.04.2020r.

Znak sprawy:
WK.310.1.2020

ul.

reprezentowana przez:

Ul.

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO

Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza działając na podstawie art. 14j § 1 i 3, w związku z art. 14b, art. 14c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 roku, poz. 900 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez

z dnia roku (data wpływu roku),

postanawia:

udzielić interpretacji przepisów prawa podatkowego uznając stanowisko Wnioskodawcy w opisanym we wniosku stanie faktycznym – za nieprawidłowe.

UZASADNIENIE

wnioskiem z dnia . roku (data wpływu roku)
zwróciła się do Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza o wydanie pisemnej interpretacji indywidualnej w zakresie stosowania prawa podatkowego w podatku od nieruchomości dot. obowiązku zapłaty podatku od nieruchomości jako użytkownika w świetle unormowań zawartych w art.2 ust.3 pkt 2 u.p.o.l., art. 3 ust.1 pkt 1 u.o.p.l.

Wnioskujący o wydanie interpretacji indywidualnej złożył oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania

podatkowego, kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej, oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego.

We wniosku z dnia przedstawiła następujący opis stanu faktycznego:

Marszałek Województwa Śląskiego dnia r. udzielił pozwolenia wodno prawnego (decyzja nr) na piętrzenie wód rzeki Przemszy za pomocą jazu betonowego z pięcioma drewnianymi zastawkami o wys. m i szer. m każda oraz na pobór wody z rzeki Przemszy za pomocą ujęcia brzegowego. Ponadto zatwierdził instrukcję gospodarowania wodą pt., Instrukcja gospodarowania wodą dla ujęcia wód powierzchniowych z rzeki Przemszy przez ” opracowaną w r. przez z siedzibą w Decyzja została wydana, zgodnie z wnioskiem strony na czas oznaczony tj. do dnia roku.

Pomiędzy została zawarta dnia roku umowa oddania w użytkowanie gruntu nr Na rzecz zostało ustanowione prawo użytkowania części nieruchomości o pow. m² (działka nr , obręb) do dnia r. Użytkownik został zobowiązał się do dokonywania opłat za użytkowanie gruntu. Opłata roczna za użytkowanie, płatna jest z góry, przelewem na podstawie faktury VAT na konto Opłata jest kwotą brutto, zawierającą należny podatek VAT, jednakże nie zawiera ona podatku od nieruchomości. Użytkownik zobowiązał się do ponoszenia wszelkich kosztów związanych z użytkowaniem terenu, a także na zasadzie ryzyka pełną odpowiedzialność za przekazane grunty i za wyrządzone na nich szkody z chwila ich przejęcia. Użytkownik bez zgody Właściciela nie może przenieść całości lub części uprawnień wynikających z niniejszej umowy na rzecz osób trzecich. Umowa może zostać rozwiązana w każdym czasie, przez każdą ze stron w przypadku cofnięcia albo ograniczenia pozwolenia wodno prawnego, o ile dotyczyło ono przedmiotu użytkowania. W enumeratywnie wymienionych w umowie przypadkach, Właścicielowi służy prawo rozwiązania umowy bez wypowiedzenia.

..... poniosła koszty modernizacji jazu w wysokości zł netto. Zgodnie z klasyfikacją Środków Trwałych [Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) z dnia 3 października 2016r. – Dz. U. z 2016r., poz. 1864)] budowla jest zakwalifikowana do grupy 2.

Ponadto Spółka w uzasadnieniu wniosku wskazała, iż przedmiotowa działka (dawniej) sklasyfikowana jest w ewidencji gruntów i budynków jako grunt pod wodami powierzchniowymi płynącymi (Wp) w związku z ustawowym wyłączeniem zawartym w art. 2 ust.3 pkt 2 u.p.o.l. w ocenie Wnioskodawcy, nie ma obowiązku uiszczenia podatku od nieruchomości.

Spółka zacytowała w uzasadnieniu do wniosku art. 3 ust 1 u.p.o.l. zgodnie z którym podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące:

- 1) właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 3;
- 2) posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych;
- 3) użytkownikami wieczystymi gruntów;
- 4) posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie:
 - a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości,
 - b) jest bez tytułu prawnego z zastrzeżeniem ust. 2 .

Przepis art.3 ust. 1 u.p.o.l. kształtuje ogólną zasadę, stosowanie do której podatnikami podatku od nieruchomości są właściciele, posiadacze samoistni oraz użytkownicy wieczystości nieruchomości i obiektów budowlanych. Zasada ta doznaje wyjątku w sytuacji, gdy przedmiotem opodatkowania jest nieruchomość lub obiekt budowlany stanowiący własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. W takim przypadku stosownie do treści art. 3 ust 1 pkt. 4 u.p.o.l obowiązek w podatku od nieruchomości ciąży na posiadaczach, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem, Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa lub z innego tytułu prawnego lub bez niego.

Zgodnie z przedstawionym przez Spółkę we wniosku stanem faktycznym i przedłożonymi dokumentami oddały w użytkowanie część działki o powierzchni m2. w zawartej umowie w oddanie w użytkowanie oraz protokole zdawczo - odbiorczym wskazane są jako właściciel, a jako użytkownik.

..... z dniem wejścia w życie ustawy Prawo Wodne (Dz.U.2018r., poz. 2268) zgodnie z art. 527 przejęło należności, zobowiązania, prawa i obowiązki Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej i Regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej. Zgodnie z art. 239 w/cyt. ustawy Wody Polskie są państwową osobą prawną w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. 2019 poz .869 z późn.zm.).

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie reprezentuje zatem Skarb Państwa oraz wykonuje uprawnienia właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do stanowiących własność Skarbu Państwa : wód, nieruchomości, budynków, budowli i urządzeń wodnych wymienionych w art. 528 i 529 ww. ustawy.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem Spółki, iż pojęcie posiadacza definiuje wyłączenie art. 336 kodeksu cywilnego: posiadaczem rzeczy jest zarówno ten, kto nią faktycznie włada jak właściciel (posiadacz samoistny), jak i ten, kto nią faktycznie włada jak użytkownik, zastawnik, najemca, dzierżawca lub mający inne prawo, z którym łączy się określone władztwo nad cudzą rzeczą (posiadacz zależny).

W art. 3 u.p.o.l. ustawodawca zawarł unormowania dotyczące zarówno posiadacza samoistnego jak i posiadacza zależnego. Unormowania te wskazują pewne różnice. Zgodnie z art. 3 ust 3

jeżeli przedmiot opodatkowania znajduje się w posiadaniu samoistnym to obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości ciąży na posiadaczu samoistnym. Jeżeli natomiast nieruchomość została oddana w posiadanie zależne podmiotem zobowiązanym do zapłaty tego podatku będzie właściciel (użytkownik wieczysty, posiadacz samoistny). Natomiast art. 3 ust. 1 pkt 4 lit.a wprowadza wyjątek od tej zasady. Jeżeli posiadanie nieruchomości, ich części lub obiektów budowlanych stanowiących własność Skarbu Państwa wynika z umowy zawartej z właścicielem lub z innego tytułu prawnego, to podatnikiem podatku od nieruchomości jest posiadacz nieruchomości – a więc ten kto włada rzeczą jak „jak użytkownik, zastawnik, najemca, dzierżawca lub mający inne prawo, z którym łączy się określone władztwo nad cudzą rzeczą”.

Ważne konsekwencje prawne dla opodatkowania nieruchomości Skarbu Państwa wynikają z art. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Przepis art. 3 ust. 1 pkt 4 stanowi bowiem, iż podatnikiem podatku od nieruchomości jest podmiot, który jest posiadaczem nieruchomości lub ich części lub obiektów budowlanych stanowiących m.inn własność Skarbu Państwa. Jeżeli więc na podstawie umowy zawartej z właścicielem czyli Skarbem Państwa nieruchomość przejdzie w posiadanie tego podmiotu, to obowiązek podatkowy będzie dotyczył właśnie tego podmiotu – posiadacza. Na uwagę zasługuje także fakt, iż nawet wówczas, gdy nieruchomość przeszła w posiadanie bez tytułu prawnego – art. 3 ust 1 pkt 4 lit. b obowiązek podatkowy dotyczący nieruchomości Skarbu Państwa będzie obciążał posiadacza. Pomimo, iż ustawodawca nie posługuje się w tym przypadku oznaczeniem rodzaju posiadacza należy przyjąć, iż chodzi tu o posiadacza zależnego. Podkreślić należy, iż posiadacze zależni nieruchomości lub obiektów budowlanych są podatnikami podatku od nieruchomości tylko w doniesieniu do własności stanowiących własność Skarbu Państwa.

Przepis wskazuje zatem jednoznacznie, że podatnikiem podatku od nieruchomości jest posiadacz nieruchomości, którego posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem lub z innego tytułu prawnego.

Zgodnie z wyrokami NSA: z dnia 23 października 2017r. Syg. Akt II FSK 1524/17 oraz z dnia 11 października 2017r. II FSK 1498/17, w których Naczelny Sąd Administracyjny stwierdza, iż ustawa podatkowa nie precyzuje, jakiego rodzaju umowa lub tytuł prawny decydują o uznaniu posiadacza za podatnika podatku od nieruchomości na podstawie art. 3 ust 1 pkt 4 lit a u.p.o.l. Przez pojęcie tytułu prawnego, należy rozumieć nie tylko typową umowę dzierżawy lub najmu ale również inne formy prawne gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa takie jak zarząd, użytkowanie (art. 252 K.C - rzecz można obciążyć prawem do jej używania i do pobierania jej pożytków (użytkowanie). Będzie to zatem każda umowa w wyniku której jedna ze stron stanie się posiadaczem zależnym nieruchomości niezależnie od tego, czy w umowie strony użyją wyrażenia o przeniesieniu posiadania (por wyrok NSA z dnia 14 listopada 2008 II FSK 1101/07)

Z kolei w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 września 2019 r Sygn. Akt. II FSK 3277/17 Sąd orzekł, że „przez „tytuł prawny” , o którym mowa art 3 ust 1 pkt 4 lit a u.p.o.l. należy rozumieć m. inn trwałe zarząd, zarząd, użytkowanie oraz inne szczególne formy prawne gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa i jednostki samorządu terytorialnego”. Sąd podkreślił, że „przepis art 336 K.C wyróżnia dwa rodzaje posiadania: posiadanie samoistne i posiadanie zależne. Posiadacze samoistnym rzeczy jest ten, kto nią włada

jak właściciel, wyrażając tym samym wolę wykonywania w stosunku do niej prawa własności. Posiadaczem zależnym natomiast jest ten, kto włada rzeczą w zakresie innego prawa niż prawo własności np. użytkowania (art. 252 k.c.) Nie rości więc on sobie do rzeczy prawa własności, lecz zachowuje się tak jak uprawniony z innego prawa, z którym łączy się określone władztwo nad rzeczą.” Powyższe znajduje odzwierciedlenie również w wyroku NSA z dnia 29 listopada 2018. II FSK 3229/16.

Zgodnie z ustalonym stanem faktycznym Spółka jest użytkownikiem części nieruchomości tj. działki nr , obręb 0003 Dąbrowa Górnicza na podstawie umowy oddania w użytkowanie gruntu nr z dnia r zawartej pomiędzy a . Powyższy fakt potwierdzono również protokołem zdawczo- odbiorczym z dnia r.

Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych w art. 2 ust. 1 wskazuje przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości tj. grunty, budynki lub ich części oraz budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

W art. 4 ust. 1 pkt 3 wskazana jest podstawa opodatkowania budowli tj. dla budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, z zastrzeżeniem ust. 4-6 - wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych, ustalona na dzień 1 stycznia roku podatkowego, stanowiąca podstawę obliczania amortyzacji w tym roku, niepomniejszona o odpisy amortyzacyjne, a w przypadku budowli całkowicie zamortyzowanych - ich wartość z dnia 1 stycznia roku, w którym dokonano ostatniego odpisu amortyzacyjnego.

Zgodnie ze definicją słownikową jaz to stała lub ruchoma budowla wznoszona w poprzek koryta rzeki, służąca do piętrzenia wody służąca m.inn do zaopatrywania w wodę lub do celów energetycznych.

Biorąc zatem pod uwagę powyższe ustalenia zgodnie z art. 3 ust 1. pkt 4 obowiązek podatkowy w stosunku do budowli w postaci jazu spoczywa na posiadaczu nieruchomości, czyli

W przedmiotowym art. 2 ust. 3 pkt. 2 u.o.p.o.l. wskazuje, iż opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi, z wyjątkiem gruntów pod wodami jezior lub zbiorników wodnych.

Zgodnie z art. 1 a ust. 3 pkt 7 u.p.o.l. przez użyte w ustawie określenia grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi oraz grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi rozumie się grunty sklasyfikowane w ten sposób w ewidencji gruntów i budynków.

Z wypisu z rejestru gruntów wynika, iż działka (dawniej .) o numerze księgi wieczystej została sklasyfikowana jako grunt pod wodami powierzchniowymi płynącymi. Zatem na podstawie art. 2 ust 3 pkt 2 u.o.p.l. należy się zgodzić ze stwierdzeniem Spółki, iż powyższa działka nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

Jednakże, **podatnikiem podatku od nieruchomości** stosunku do nieruchomości oddanej w użytkowanie przez (reprezentujące Skarb Państwa) na podstawie umowy oddania w użytkowanie gruntu nr z dnia

r jest jako posiadacz nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a u.p.o.l.

Powyższy pogląd przeważa w literaturze przedmiotu jak i w dominującej linii orzecniczej patrz wyrok WSA w Warszawie z dnia 2 lipca 2010 r. (III SA/Wa 1364/09 niepubl.) który stwierdza, że „w przypadku gdy zostaną spełnione warunki określne w art. 3 ust 1 pkt 4 u.p.o.l. podatnikiem jest tylko wyłącznie podmiot wskazany w tym ostatnim punkcie, tj. posiadacz” oraz wyrok WSA w Warszawie z dnia 22 lutego 2010 r (III SA/Wa 1913/2009) wskazujący, że”(...) art. 3 ust. 1 pkt 4 u.p.o.l. jako zasadę ustanawia opodatkowanie własności, posiadania samoistnego oraz użytkowania wieczystego przedmiotów opodatkowania. Jeżeli chodzi o opodatkowanie przedmiotów (w tym w budowli) pozostających w posiadaniu zależnym, opodatkowaniu podlegają jedynie budowle związane z gruntem Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego.”

W związku z powyższym, tutejszy organ podatkowy uznaje, iż stanowisko Wnioskodawcy w świetle opisanego stanu faktycznego za nieprawidłowe.

Niniejsza interpretacja udzielona została w oparciu o przepisy prawa podatkowego na dzień wydania interpretacji przez organ podatkowy i dotyczy stanu faktycznego przedstawionego przez Wnioskodawcę.

Pouczenie

Na niniejszą interpretację przysługuje prawo wniesienia (2 egz.) skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia interpretacji (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przez sądami administracyjnymi (Dz. U. 2019 poz. 2325). Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza (art. 54 §1, § 2 ww. ustawy).

Bieg powyższego terminu nie rozpoczyna się do dnia zakończenia okresu stanu zagrożenia epidemicznego i stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 zgodnie z art. 15zss ustawy z dnia 2 marca 2020 o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 374 ze zm.) oraz ustawą z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2020 r. poz. 695). Jednakże nie oznacza to, że strona nie może już teraz wnieść skargi do organu odwoławczego, gdyż czynności dokonane w tym okresie są skuteczne, zgodnie z art. 15zss ust. 7 przedmiotowej ustawy.

Jednocześnie, zgodnie z art. 57a ww. ustawy, skarga na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego wydaną w indywidualnej sprawie, opinię zabezpieczającą i odmowę wydania opinii zabezpieczającej może być oparta wyłącznie na zarzucie naruszenia przepisów postępowania, dopuszczenia się błędu wykładni lub niewłaściwej oceny co do zastosowania

przepisów prawa materialnego. Sąd Administracyjny jest związany zarzutami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

Niniejsza interpretacja wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji, po usunięciu danych identyfikujących Wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, zostanie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej (art. 14 j § 3 w zw. z art.14 i § 3 Ordynacji podatkowej).

Z upoważnienia Prezydenta Miasta
Naczelnik
Wydziału Podatków i Oplat
Agnieszka Stanuch

Otrzymują:

1. Pełnomocnik
- 2.aa.

