

Katowice, 9 marca 2018 r.  
RWIIa.805.3.424.2017

## **PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO**

Resortowy programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch”

Umowa o dofinansowanie nr: 424/2016/M1 z 21 czerwca 2016 r.

Śląski Urząd Wojewódzki  
w Katowicach  
ul. Jagiellońska 25  
40-32 Katowice

| <b>I. Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli</b> |  |
|---|--|
| Zakres kontroli                                       | Wykorzystanie środków dla projektu nr 424/2016 zrealizowanego na podstawie umowy nr 424/2016/M1 o dofinansowanie z budżetu państwa w ramach Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch”.  |
| Jednostka kontrolowana                                | Urząd Miasta w Dąbrowie Górniczej, ul. Graniczna 21, 41 – 300 Dąbrowa Górnicza.  |
| Miejsce realizacji projektu                           | Żłobek Miejski w Dąbrowie Górniczej, Filia nr II ul. Mireckiego 28, 41 – 310 Dąbrowa Górnicza.   |
| Kierownik jednostki kontrolowanej                     | Zbigniew Podraza – prezydent miasta Dąbrowa Górnicza   |
| Okres objęty kontrolą                                 | Od 1 stycznia 2016 r. do dnia przeprowadzenia kontroli na miejscu realizacji projektu.   |
| Zespół kontrolerów i nr upoważnienia                  | ..... - starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach (kierownik zespołu kontrolerów).<br>Upoważnienie nr 56/2017 z 26 października 2017 r.   |
|   | ..... - starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach.<br>Upoważnienie nr 55/2017 z 26 października 2017 r.   |
| Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli              | 1) art. 175 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.),<br>2) § 11 umowy o dofinansowanie nr 424/2016/M1 z 21 czerwca 2016 r.<br><br>Kontrola została przeprowadzona na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092). |
| Termin kontroli                                       | Od 30 października do 24 listopada 2017 r.   |

Plan

## II. Ocena ogólna do zakresu skontrolowanej działalności

| Ocena ogólna   | Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości  |
|--|--|
| Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą | <p>Wydział Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej Urzędu Miasta w Dąbrowie Górniczej,</p> <p>Wydział Inwestycji Miejskich Urzędu Miasta w Dąbrowie Górniczej,</p> <p>Wydział Księgowo – Budżetowy Urzędu Miasta w Dąbrowie Górniczej,</p> <p>Żłobek Miejski w Dąbrowie Górniczej.</p>  |
| Ustalenia stanowiące podstawę do oceny                 | <p>Powyższa ocena ogólna wynika z ocen cząstkowych obszarów objętych kontrolą.</p> <p>W zakresie przestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych kontrola wykazała, że zamawiający:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– w ogłoszeniu o zamówieniu nie ujął informacji o zamówieniach uzupełniających,</li><li>– w dokumentacji projektowej opisał przedmiot zamówienia wskazując na znaki towarowe konkretnych producentów,</li><li>– opisał przedmiot zamówienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji,</li><li>– w pisemnym protokole postępowania ujął informacje niezgodne ze stanem faktycznym oraz nie ujął wymaganych informacji,</li><li>– zwrócił wadą z opóźnieniem.</li></ul> <p>Kontrola potwierdziła, że w zakresie rzeczowym i finansowym zadanie zostało zrealizowane prawidłowo.</p> <p>Beneficjent (tj. Miasto Dąbrowa Górnicza) dopełnił obowiązku sporządzenia i przekazania sprawozdania, które jest jednocześnie rozliczeniem dotacji celowej budżetu państwa w ramach Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch”.</p> <p>Z uwagi na charakter działalności, beneficjent nie ma możliwości odzyskania podatku VAT. Beneficjent nie naliczał kar umownych dostawcom towarów i usług dla żłobka.</p> |

|  |   |
|--|---|
| Osoby odpowiedzialne za wykonywania zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości | Zbigniew Podraza - Prezydent Miasta Dąbrowy Górniczej (kierownik zamawiającego)<br>Rafał Zwoliński – naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich Urzędu Miasta w Dąbrowie Górniczej (przewodniczący komisji przetargowej) |
|--|---|

| <b>III. Oceny częściowe skontrolowanej działalności do badanego obszaru ze wskazaniem ustaleń, na których zostały oparte.</b> |   |
|---|---|
| <b>A. Obszar kontroli: zamówienia publiczne.</b>  |   |
| Ocena częściowa danego obszaru  | <b>Negatywna</b>  |
| Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą  | Wydział Inwestycji Miejskich Urzędu Miasta w Dąbrowie Górniczej   |
| Ustalenia stanowiące podstawę do oceny  | <p>W ramach realizacji projektu beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego: <i>Adaptacja pomieszczeń po Zespole Szkół Specjalnych nr 5 ul. Mireckiego w Dąbrowie Górniczej na potrzeby żłobka miejskiego.</i></p> <p>Prawidłowo określono tryb i rodzaj przedmiotowego zamówienia.</p> <p>Wartość zamówienia oszacowano w sposób nienaruszający przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” (w stanie prawnym na dzień publikacji ogłoszenia o zamówieniu – 21 stycznia 2015 r.).</p> <p>Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono stosownie do wymogów art. 11 ust. 1 oraz art. 40 ust. 1, ust. 2 i ust. 6 ustawy. Jednakże zamawiający nie ujął w nim informacji o zamówieniach uzupełniających pomimo, że w pkt 4.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz zgodnie z pkt 2.2 protokołu postępowania ZP-PN przewidywał udzielenie zamówień uzupełniających w stosunku do zamówienia podstawowego, o których mowa w art. 67 ust.1 pkt. 6 ustawy do wysokości 50% wartości zamówienia podstawowego. Tym samym zamawiający naruszył art. 41 pkt 15 ustawy.</p> |

7 plw

|  |   |
|--|---|
|  | <p>Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zawierała elementy wyszczególnione w art. 36 ustawy.</p> <p>Warunki udziału w postępowaniu nie naruszały zasad uczciwej konkurencji.</p> <p>Zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.</p> <p>W dokumentacji projektowej zamawiający opisał przedmiot zamówienia wskazując na znaki towarowe konkretnych producentów np. Eurolan TG2, Superlflex 1, drzwi aluminiowe Aluprof, sufity podwieszane Ecophon Gedina E i Higiene Meditec A, dźwig towarowy, Microlift typ: 38/10, klapa dymowa PROLIGHT Plus Typ E, rejestrator HQ-DVR2404HD, czujki ruchu VE1012 firmy UTC Fire&amp;Security, wideodomofon MT320C-K2/SAC50CCK, czujka dymu DOR-40, Oprawa oświetleniowa typu: LugStar pt Basic 2/18 IP20 EVG, itd.</p> <p>Art. 29 ust. 1 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".</p> <p>Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem przepis art. 29 ust. 3 ustawy dopuszczający opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów i pochodzenia może być stosowany tylko w wyjątkowych sytuacjach, po spełnieniu łącznie wymienionych w nim przesłanek. Jeżeli zatem zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, niedopuszczalne jest opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych.</p> <p>Zamawiający wskazywał cechy techniczne i jakościowe oraz normy, jakie spełniać mają zamawiane pozycje (np. drzwi aluminiowe Aluprof, dźwig towarowy, Microlift typ: 38/10, czujki ruchu VE1012 firmy UTC Fire&amp;Security) co wskazuje na możliwość jednoznacznego i wyczerpującego opisu</p> |
|--|---|

przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń bez wskazywania znaków towarowych.

W ocenie kontrolujących nie zaszła przesłanka braku możliwości opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a zamawiający użył znaków towarowych w sposób nieuzasadniony naruszając art. 29 ust. 3 ustawy.

Zamawiający dopuścił oferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych o nie gorszych parametrach technicznych, (pkt 3.3.3 siwz) jednakże nie wskazywał, które z parametrów będzie brał pod uwagę przy badaniu równoważności (np.: „Każdy grzejnik należy wyposażać we wkładki zaworowe wraz z głowicami termostatycznymi typ RTS firmy Danfoss lub równoważne. Podłączenie grzejników należy dokonać poprzez podwójny kurek kulowy do instalacji dwururowej typu RLD-KD firmy Danfoss lub równoważny” - STWiORB Przedmiot i zakres: instalacje sanitarne wewnętrzne).

Kontrolujący stwierdzili ponadto przypadki, w których zamawiający, opisując przedmiot zamówienia dookreślił w taki sposób parametry (np. wielkość z dokładnością do 0,5 cm podając ponadto model oraz producenta przedmiotu), że w praktyce warunki te spełniał produkt jednego producenta i tym samym stanowiło naruszenie zasad uczciwej konkurencji, o których mowa w artykule 7 ustawy np.:

- w Specyfikacji Technicznej 3.21 zagospodarowanie terenu wraz z elementami małej architektury, ogrodzeniem, wyposażeniem boisk i placów zabaw:
  - stół z ławeczkami 'duch' po obróceniu zamienia się w huśtawkę, 115,5x69x56 cm (np. Moje bambino 454015 lub równoważne),
  - zjeżdżalnia dla malucha (różowa/żółta), zjeżdżalnia o dł. 115cm, 168x97x97cm, np. Moje bambino 107141/107142 lub równoważne),
- w karta wyposażenia (projekt - architektura wyposażenie):
  - „Maxikanapa Różyczka” 90x45x55, Np. Nowa Szkoła Ns 0597 str.67
  - „Błękitna kuchenka” 104x37x56, Np. Nowa Szkoła Ns0290 ,str.396
  - „Błękitna pralka” 104x37x56, Np. Nowa Szkoła, Ns0288, str.396

z puc

- Sofa 1100x710x840 mm, 2 siedziska, uchwyt z jednej strony, tapicerka EVO-EV3 sofy – rura metalowa o przekroju fi 40mm – metalik (lakierowany proszkowo), podłokietnik z nakładką drewnianą, Np. PROFIM KOKO 2U.

Prawidłowo określono kryteria oceny ofert.

Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy w zakresie wykluczania wykonawców.

W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę, która spełniała wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający dokonał zawiadomienia o wyborze oferty w sposób prawidłowy.

Wadza wniesiono zgodnie z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom **niezwłocznie** po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, natomiast zgodnie z art. 46 ust. 1a wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium **niezwłocznie** po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zgodnie z pkt 14 protokołu ZP-PN zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane wykonawcom 27 marca 2015 r. Umowę z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zawarto 2 kwietnia 2015 r.

Wadium wykonawców nie wykluczonych z postępowania zwrócono z pismami z 22.04.2015 (nadano 23.04) oraz przelewem tego samego dnia – 27 dni po terminie zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, natomiast wadium wybranego wykonawcy zwrócono z pismem z 22.04.2015 (nadano 23.04) – 21 dni po zawarciu umowy.

W ocenie kontrolujących zamawiający nie zwrócił wadium **niezwłocznie**, czym naruszył art. 46 ust. 1 i 1a ustawy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono stosownie do wymogów art. 95 ustawy.

1 p. 20

|   |  |
|---|--|
|   | <p>W trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządził pisemny protokół postępowania, jednakże:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w pkt. 2.3 protokołu wskazana data kosztorysu inwestorskiego określająca termin ustalenia wartości zamówienia - 22 września 2014 r. nie wynika z okazanych dokumentów źródłowych (kosztorysy z sierpnia i października 2014, notatka służbowa na okoliczność ustalenia wartości zamówienia z 6 listopada 2014 r.),</li> <li>- w pkt 11 nie wskazano ofert wykonawców wykluczonych. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą,</li> <li>- nie wypełniono pkt 15.1 oraz 16 protokołu,</li> <li>- błędnie ponumerowano punkty protokołu (od podwójnego pkt 4 począwszy).</li> </ul> <p>W wyniku postępowania gmina Dąbrowa Górnicza, reprezentowana przez Henryka Zagułę – I zastępcę prezydenta miasta oraz Iwonę Krupę - zastępcę prezydenta miasta terminowo zawarła 2 kwietnia 2015 r. umowę nr ZP.WIM.272.7.2015 na realizację przedmiotowego projektu z wykonawcą – Przedsiębiorstwem Remontowo-Budowlanym „A. Piaskowski i Spółka” Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej. Zgodnie z umową wartość zadania ustalono na kwotę 3.548.262,20 zł brutto z terminem wykonania do 1 lutego 2017 r.</p> <p>Nie stwierdzono wprowadzenia niedopuszczalnych zmian w zawartej umowie.</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu świadczenie wykonawcy zawarte w umowie było zgodne ze złożoną ofertą, specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniem o zamówieniu.</p> |
| <p>Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości</p> | <p>Zbigniew Podraza - Prezydent Miasta Dąbrowy Górniczej (kierownik zamawiającego)</p> <p>Rafał Zwoliński – naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich Urzędu Miasta w Dąbrowie Górniczej (przewodniczący komisji przetargowej)</p>   |



| <b>B. Obszar kontroli: realizacja rzeczowa projektu oraz funkcjonowanie instytucji opieki.</b> |   |
|--|---|
| <b>Ocena częściowa danego obszaru</b>  | <b>Pozytywna</b>  |
| Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą   | <p>Wydział Inwestycji Miejskich Urzędu Miasta w Dąbrowie Górniczej,</p> <p>Wydział Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej Urzędu Miasta w Dąbrowie Górniczej,</p> <p>Żłobek Miejski w Dąbrowie Górniczej.</p>   |
| Ustalenia stanowiące podstawę do oceny   | <p>W okresie objętym kontrolą instytucja opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 prowadzona była przez wnioskodawcę oferty - miasto Dąbrowę Górniczą.</p> <p>Żłobek został wpisany do rejestru żłobków i klubów dziecięcych prowadzonego przez prezydenta Dąbrowy Górniczej w dniu 15 września 2011 r. pod nr 1/2011/Ż.</p> <p>Żłobek działa na podstawie Statutu przyjętego uchwałą Nr VIII/112/11 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z 22 czerwca 2011 r. (ze zmianami). Organizację wewnętrzną żłobka oraz godziny pracy określa regulamin organizacyjny zatwierdzony przez dyrektora żłobka.</p> <p>W ramach zrealizowanego projektu w zakresie rzeczowym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wykonano prace konstrukcyjno – budowlane tj. wyburzenia, nowe ściany murowane, wymiana stolarki okiennej,</li> <li>– wymieniono drzwi zewnętrzne i wewnętrzne,</li> <li>– wymieniono tynki w pomieszczeniach zaadoptowanych na żłobek, posadzki oraz sufity powieszane,</li> <li>– wykonano instalację wodnokanalizacyjną, c.o., poziomów i pionów wentylacyjnych,</li> <li>– wykonano balustrady klatek schodowych,</li> <li>– wykonano oddymianie klatek schodowych,</li> <li>– zagospodarowano działkę wraz z ogrodzeniem oraz wyposażono w elementy małej architektury (piaskownica, zjeżdżalnia, stół z ławeczkami),</li> <li>– zakupiono pierwsze wyposażenie do żłobka.</li> </ul> <p>Z oględzin przeprowadzonych 16 listopada 2017 r. na miejscu realizacji zadania sporządzono protokół oględzin podpisany przez kontrolujących oraz Beatę Kasprzyk –</p> |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>dyrektora Żłobka Miejskiego w Dąbrowie Górniczej.</p> <p>Przeprowadzone oględziny potwierdziły, iż zrealizowany zakres rzeczowy projektu i zakupione pierwsze wyposażenie jest zgodne ze złożonym przez beneficjenta sprawozdaniem z realizacji projektu i znajduje się w miejscu realizacji projektu tj. w Żłobku Miejskim ul. Mireckiego 28 (Filia nr II) w Dąbrowie Górniczej.</p> <p>W wyniku realizacji projektu w filii Żłobka Miejskiego przy ul. Mireckiego 28 utworzono 120 nowych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3. Beneficjent udostępnił miejsca opieki nad dziećmi w terminie wskazanym w umowie tj. 1 września 2016 r. (co potwierdza data zaświadczenia o dokonaniu wpisu do rejestru żłobków i klubów dziecięcych).</p> <p>Przed oddaniem do użytku nowych miejsc opieki nad dziećmi żłobek uzyskał:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pozytywną opinię sanitarną z 23.06.2016 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej (pismo NS/ZNS/526/310/2422/52/2016).</li> <li>• stanowisko w zakresie ochrony przeciwpożarowej z 24.06.2016 r. komendanta Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Dąbrowie Górniczej (pismo MZ.5564.19.2016.ŁM – brak sprzeciwu ani uwag).</li> <li>• pozwolenie na użytkowanie z 29.07.2016 r. (decyzja Nr 115/2016 PINB w Dąbrowie Górniczej – pismo PINB.SOI.710.109.2015).</li> </ul> <p>W badanym okresie skład personelu zatrudnionego w żłobku był odpowiedni do liczby dzieci uczęszczających do żłobka, a dyrektor żłobka oraz opiekunowie posiadali wymagane kwalifikacje.</p> <p>Zakończenie realizacji projektu nastąpiło w terminie wynikającym z § 6 ust. 2 umowy o dofinansowanie tj. do 31 grudnia 2016 r.</p> |
| Osoby odpowiedzialne za wykonywania zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości | Nie dotyczy   |

| <b>C. Obszar kontroli: Realizacja finansowa projektu</b> |  |
|--|--|
| <b>Ocena cząstkowa danego obszaru</b>                    | <b>Pozytywna</b>   |
| Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą   | <p>Wydział Księgowo – Budżetowy Urzędu Miasta w Dąbrowie Górniczej,</p> <p>Główna księgowia Żłobka Miejskiego w Dąbrowie Górniczej.</p>  |
| Ustalenia stanowiące podstawę do oceny                   | <p>Beneficjent otrzymał dofinansowanie na realizację projektu w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– utworzenia miejsc w instytucji opieki nad dziećmi do lat 3,</li> <li>– zapewnienie funkcjonowania miejsc opieki powstałych w wyniku realizacji projektu w okresie realizacji projektu.</li> </ul> <p>Zgodnie z aneksem nr 2 do umowy podpisanym 15 listopada 2016 r. kwota dotacji została ustalona na <b>1.527.523,00 zł</b>, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– na utworzenie miejsc w instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 - 1.335.523,00 zł,</li> <li>– na zapewnienie funkcjonowania miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 - 192.000,00 zł.</li> </ul> <p>Środki własne na realizację projektu określono na kwotę <b>867.330,34 zł</b>, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– na utworzenie miejsc w instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 nie mniej niż 819.330,34 zł,</li> <li>– na zapewnienie funkcjonowania miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 nie mniej niż 48.000,00 zł.</li> </ul> <p>Podmiotem realizującym projekt był beneficjent tj. miasto Dąbrowa Górnicza oraz jednostka organizacyjna miasta tj. Żłobek Miejski w Dąbrowie Górniczej przy ul. Jaworowej 4. W związku z tym wyodrębniona ewidencja księgowa wydatków poniesionych na realizację projektu była prowadzona w mieście Dąbrowa Górnicza i Żłobku Miejskim w Dąbrowie Górniczej.</p> <p>Ewidencja księgowa prowadzona w mieście Dąbrowa Górnicza i w Żłobku Miejskim pozwala na identyfikację otrzymanych środków finansowych (dotacji) jak i wydatków poniesionych na realizację projektu.</p> |

Wydatki na utworzenie nowych miejsc opieki były poniesione przez miasto Dąbrowa Górnicza i Żłobek Miejski w Dąbrowie Górniczej od 26 lutego 2016 r. do 28 lipca 2016 r. tj. do dnia poprzedzającego dzień wpisu do rejestru żłobków (wpis do rejestru żłobków był dokonany 26 sierpnia z datą obowiązującą od 1 września 2016 r.).

Natomiast wydatki poniesione na zapewnienie funkcjonowania miejsc opieki były poniesione przez Żłobek Miejski w Dąbrowie Górniczej okresie od 28 września do 28 grudnia 2016 r. (wpis do rejestru żłobków był dokonany 26 sierpnia z datą obowiązującą od 1 września 2016 r.).

#### **Utworzenie miejsc opieki**

Z ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 080 (nakłady inwestycyjne) w mieście Dąbrowa Górnicza wynika, że nakłady finansów poniesione na realizację projektu pn. „Adaptacja pomieszczeń po Zespole Szkół Specjalnych Nr 5 na potrzeby żłobka miejskiego w Dąbrowie Górniczej” wynosiły ogółem **3.186.494,94 zł**, z tego:

- wydatki sfinansowane ze środków z dotacji (budżet państwa) - na kwotę 1.181.372,04 zł,
- wydatki sfinansowane z wkładu własnego - na kwotę 781.792,70 zł,
- wydatki sfinansowane ze środków własnych gminy Dąbrowy Górniczej na kwotę 1.223.330,20 zł.

Miasto Dąbrowa Górnicza nakłady finansowe poniesione na realizację projektu na wartość 3.186.494,94 zł ujęło w ewidencji księgowej na koncie 011-100 (środki trwałe) na podstawie dowodu OT (przyjęcie środka trwałego) nr OT/WIM/34/2016/WZ z 2 sierpnia 2016 r.

Po zakończeniu realizacji projektu nieruchomość przy ul. Mireckiego 28 w Dąbrowie Górniczej - budynek Żłobka Miejskiego Filia nr II, w którym został zrealizowany projekt, Decyzją Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej Nr WGN.I.6844.10.2016.AĆ z dnia 13 grudnia 2016 r. została przekazana Żłobkowi Miejskiemu w Dąbrowie Górniczej ul. Jaworowa 4 w trwały zarząd na czas nieokreślony z przeznaczeniem na działalność żłobka.

Dowodem PT/WGN/169/2016 z 29 grudnia 2016 r. przekazano do Żłobka Miejskiego w Dąbrowie Górniczej ul.

|  |   |
|--|---|
|  | <p>Jaworowa 4 budynek żłobka (środek trwały) o wartości 3.598.426,94 zł, z tego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kwota 3.186.494,94 zł - nakłady poniesione na utworzenie żłobka (1.181.372,04 + 781.792,70 + 1.223.330,20),</li> <li>– kwota 411.932,00 zł - wartość początkowa budynku szkoły przejętego na żłobek miejski.</li> </ul> <p>Ponadto Żłobek Miejski w Dąbrowie Górniczej wydatkował środki finansowe na realizację projektu (środki z dotacji i wkładu własnego beneficjenta) na wartość ogółem <b>191.688,60</b> zł. Środki zostały przekazane przez miasto Dąbrowa Górnicza.</p> <p>W związku z powyższym beneficjent wykorzystał dotację na utworzenie miejsc opieki w pełnej wysokości oraz wniósł wkład własny wymagany aneksem nr 2 do umowy o dofinansowanie.</p> <p>Środki finansowe poniesione na realizację projektu wynosiły ogółem <b>3.790.115,54</b> zł (tj. 1.335.523,00 zł kwota dotacji + 819.330,34 zł wkład własny beneficjenta + 1.635.262,20 zł środki własne miasta). Żłobek Miejski w Dąbrowie Górniczej poniesione środki finansowe na realizację projektu ujął w ewidencji księgowej, zgodnie z Zarządzeniem nr 021.6.2015 Dyrektora Żłobka Miejskiego w Dąbrowie Górniczej z 31 sierpnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia „Zasad (polityki) rachunkowości” na kontach na podstawie dowodów OT i tak na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– koncie 011(środki trwałe) - 3.616.015,54 zł,</li> <li>– koncie 020 (wartości niematerialne i prawne ) - 1.990,00 zł,</li> <li>– koncie 013 (pozostałe środki trwałe) – 48.575,17 zł,</li> <li>– kontach zespołu 4 (zakup pomocy naukowych, pierwsze wyposażenie) - 123.534,83 zł.</li> </ul> <p>Środki trwałe, pozostałe środki trwałe (wyposażenie) oraz wartości niematerialne i prawne ujęto w księgach inwentarzowych żłobka miejskiego (ewidencja analityczna) prowadzonych elektronicznie oraz zostały oznakowane numerami inwentarzowymi.</p> |
|--|---|

Zakupione środki trwałe, pozostałe środki trwałe (wyposażenie) znajduje się w Żłobku Miejskim ul. Mireckiego 28 w Dąbrowie Górniczej (Fila żłobka nr II), co potwierdziły oględziny w miejscu realizacji projektu.

#### **Funkcjonowanie miejsc opieki**

Wydatki poniesione na funkcjonowanie z dotacji i wkładu własnego to wydatki m. in. na: wynagrodzenia osobowe pracowników żłobka miejskiego, składki na ZUS, Fundusz Pracy, zakup środków czystości, żywienia, energii elektrycznej.

Wydatki zostały poprawnie ujęte w ewidencji księgowej na kontach zespołu 2 (rozrachunki i roszczenia) i zespołu 4 (koszty) oraz koncie 130 (rachunek bieżący jednostki - żłobka), zgodnie z Zarządzeniem nr 021.6.2015 Dyrektora Żłobka Miejskiego w Dąbrowie Górniczej z 31 sierpnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia „Zasad (polityki) rachunkowości”.

Z ewidencji księgowej prowadzonej w Żłobku Miejskim w Dąbrowie Górniczej wynika, iż całkowite koszty poniesione na realizację projektu (funkcjonowanie) wynosiły ogółem **240.000,00 zł** w tym:

- a) środki z dotacji budżetu państwa - 192.000,00 zł,  
z tego sfinansowano:
  - wynagrodzenia dla pracowników - 135.751,00 zł,
  - składki ZUS - 20.000,00 zł,
  - składki na Fundusz Pracy - 2.400,00 zł,
  - środki czystości - 3.300,00 zł,
  - wyżywienie - 19.949,00 zł,
  - usługi (energia elektryczna) - 10.000,00 zł,
  - inne usługi (naprawa dźwigu) - 600,00 zł,
- b) środki własne beneficjenta - 48.000,00 zł (co jest zgodne z § 2 ust. 2 aneksu nr 2 do umowy o dofinansowanie). Ze środków własnych sfinansowano m.in. koszty wynagrodzeń pracowników i składki ZUS i FP, zakup środków czystości i żywienia oraz usług.

Beneficjent wykorzystał dotację na funkcjonowanie miejsc opieki w pełnej wysokości oraz wniósł wkład własny wymagany aneksem nr 2 do umowy o dofinansowanie.

\* Pina

### **Utworzenie i funkcjonowanie miejsc opieki**

Kontrola potwierdziła, iż wydatki na utworzenie i funkcjonowanie żłobka były ponoszone w terminie określonym w umowie o dofinansowanie tj. do 31 grudnia 2016 r.

Dowody źródłowe (faktury) były płacone w terminie wskazanym na fakturach. Wynagrodzenia dla pracowników były płacone zgodnie z regulaminem pracy żłobka, a składki na ubezpieczenia społeczne były przekazywane do ZUS zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Beneficjent nie naliczył kar umownych dostawcom wyposażenia i wykonawcom robót budowlanych w zakresie „Adaptacji pomieszczeń po Zespole Szkół Specjalnych Nr 5 na potrzeby żłobka miejskiego w Dąbrowie Górniczej”, co potwierdza beneficjent w oświadczeniu złożonym 2 listopada 2017 r. (dokument w aktach kontroli).

Dokumenty źródłowe potwierdzające wydatki na utworzenie (faktury) i funkcjonowanie miejsc opieki (listy płac, faktury, przelewy) pokryte z dotacji jak i środków własnych posiadały opis zgodny z wymogami określonymi w § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie.

Beneficjent (tj. miasto Dąbrowa Górnicza) nie ma możliwości odzyskania podatku VAT, zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług. Potwierdza to również w oświadczeniu złożonym 30 października 2017 r. (dokument w aktach kontroli).

Na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów ustalono, iż beneficjent nie odzyskał podatku VAT.

Sprawozdanie z realizacji projektu, które jest jednocześnie rozliczeniem dotacji sporządzono na formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do umowy o dofinansowanie. Sprawozdanie wpłynęło do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego 26 stycznia 2017 r., co wynika z potwierdzenia na sprawozdaniu. Natomiast korekta wpłynęła 10 marca 2017 r.

Tym samym beneficjent terminowo złożył rozliczenie dotacji/sprawozdanie z realizacji projektu w zakresie utworzenia i funkcjonowania miejsc opieki.

|  |   |
|--|---|
|  | Dane zawarte w sprawozdaniu z realizacji projektu są zgodne z danymi ustalonymi podczas kontroli. Posiadane oryginały dokumentów są zgodne z zestawieniem faktur będącym częścią rozliczenia dotacji. |
| Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości | Nie dotyczy   |

#### IV. Pouczenie

*Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej może zgłosić w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.*

*Zgodnie z art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej, może złożyć przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń, wniosek o przedłużenie terminu wniesienia zastrzeżeń. Termin ten może być przedłużony na czas oznaczony przez kierownika jednostki kontrolującej lub upoważnionego przez niego kierownika komórki ds. kontroli.*

| Kontrolerzy  | Kierownik komórki ds. kontroli   |
|--------------|--|
| <p>.....</p> | <p>Dyrektor Wydziału</p> <p><i>Dorota Wojtowicz</i></p> <p>.....</p> <p>Dorota Wojtowicz</p> |

Kierownik Oddziału  
Agnieszka Borek

Zastępca Kierownika Oddziału

Edyta Zubowicz