



Warszawa, dnia 07.08.2020 r.

PREZES  
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

KU/123/20/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

**Zamawiający:**

Zamawiający wspólnie udzielający zamówienia:  
**Gmina Dąbrowa Górnicza**

ul. Graniczna 21

41-300 Dąbrowa Górnicza

oraz

**PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.**

ul. Targowa 74

03-734 Warszawa

**Rodzaj zamówienia:**

roboty budowlane

**Przedmiot zamówienia:**

Budowa centrum przesiadkowego w rejonie dworca PKP Centrum wraz z budową obsługującego układu komunikacyjnego w ramach zadania inwestycyjnego „Promowanie zielonej mobilności na terenie gminy Dąbrowa Górnicza” Etap I i Etap II oraz przebudowę infrastruktury kolejowej i drogowej w obszarze stacji Dąbrowa Górnicza, w tym likwidacji przejazdu kolejowo-drogowego kat. A w km 299,522 linii kolejowej nr 1 w ciągu ul. Konopnickiej, budowie wiaduktu kolejowego/tunelu drogowego na wysokości ul. Kościuszki i ul. Limanowskiego oraz budowie przejścia podziemnego pod torami łączącego perony z budynkiem dworca i Centrum Przesiadkowym, w

ramach projektu pn.: „Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami – etap III”.

**Data wszczęcia postępowania:** 03.04.2020 r.

**Numer ogłoszenia o zamówieniu:** 2020/S 067-158474

**Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)

**Wartość zamówienia:** 250 831 658,14 zł (tj. 58 752 408,62 euro), w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 - 83 145 291,38 zł (tj. 19 475 157,84 euro)

**Środki UE:** Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020 oraz POIiŚ 2014 - 2020

**Rodzaj procedury:** zamówienie klasyczne

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.**

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w zw. z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie:

- 1) art. 25 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 2f ustawy Pzp, poprzez wezwanie wykonawcy konsorcjum Nowak – Mosty Sp. z o.o. do uzupełnienia dowodów opłacenia polis OC;
- 2) art. 46 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezwrócenie, niezwłocznie po dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wadium wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane jako najkorzystniejsze.

## UZASADNIENIE

### Naruszenia art. 25 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 2f ustawy Pzp

1) Z analizy dokumentacji postępowania wynika, iż wykonawca Nowak – Mosty Sp. z o.o. w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej przedłożył ww. polisy OC:

- wystawioną na firmę COMPLEX Sp. z o.o., z treści której wynika, iż ..... potwierdza zawarcie umowy ubezpieczenia na okres ..... Płatności składki należało dokonać do dnia ..,
- wystawioną przez ..... na firmę Nowak Mosty Sp. z o.o., w treści której wskazano okres ubezpieczenia od dnia ..... do dnia ..... oraz termin płatności I raty składki do dnia ..

W toku kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania pismem z dnia 04.08.2020 r. (przekazanym w dniu 05.08.2020 r.) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwrócił się do zamawiającego m.in. z prośbą o udzielenie wyjaśnień, na jakiej podstawie zamawiający uznał, iż wykonawca konsorcjum firm Nowak – Mosty Sp. z o.o. na dzień składania ofert jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na wymaganą przez zamawiającego sumę gwarancyjną. W szczególności, poproszono o wyjaśnienie, czy ww. polisy OC obowiązują z dniem ich zawarcia, czy opłacenia składki (w przypadku polisy wystawionej na Nowak – Mosty Sp. z o.o. opłacenia I raty składki).

W odpowiedzi na powyższe przy piśmie z dnia 06.08.2020 r. zamawiający przekazał uzupełnioną dokumentację postępowania, z której wynika, iż zamawiający pismem z dnia 05.08.2020 r., działając na podstawie art. 26 ust. 2f ustawy Pzp wezwał wykonawcę konsorcjum Nowak – Mosty Sp. z o.o. do uzupełnienia „(...) dowodów opłacenia polis OC. W szczególności, poproszono o wyjaśnienie, czy ww. polisy obowiązują z dniem ich zawarcia, czy opłacenia składki.”

W odpowiedzi na powyższe wezwanie zamawiającego przy piśmie z dnia 06.08.2020 r. wykonawca konsorcjum Nowak – Mosty Sp. z o.o. przekazał m.in. dowody opłacenia ww. polis, jednocześnie wyjaśniając, iż „(...) Polisy ubezpieczeniowe OC mają wskazany okres obowiązywania, bez względu na datę zapłaty.”

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
  - 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Treść art. 25 ust. 2 ustawy Pzp z kolei stanowi, że rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz formy w jakich dokumenty te mogą być składane określi Prezes Rady Ministrów w drodze rozporządzenia. Wydane na podstawie ww. przepisu rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 27.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126), w § 2 zawiera zamknięty katalog dokumentów, których zamawiający może żądać w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1b ustawy Pzp.

Jak wynika z § 2 ust. 2 pkt 4 ww. rozporządzenia, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego.

Tym samym uznać należy, iż żądanie przez zamawiającego przedłożenia dowodów opłacenia polis OC, tj. dokumentów niewymienionych w treści rozporządzenia w sprawie dokumentów, stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 2f ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2) naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu otwarcie ofert odbyło się w dniu 15.05.2020 r.

Do upływu terminu składania ofert złożono następujące oferty:

1) Konsorcjum firm:

- NOWAK - MOSTY Sp. z o.o. (lider)
- COMPLEX Dąbrowa Górnicza sp. z o.o.

2) BUDIMEX S.A.

3) Konsorcjum firm:

- Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. (lider)
- Primost Południe Sp. z o.o.
- Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane „TOR” Sp. z o.o.

W dniu 19.06.2020 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Konsorcjum firm: NOWAK - MOSTY Sp. z o.o. (lider), COMPLEX Dąbrowa Górnicza sp. z o.o.

Jak wynika z wyjaśnień zamawiającego z dnia 23.07.2020 r., przekazanych Prezesowi Urzędu w toku kontroli uprzedniej zamawiający dokonał zwrotu wadium wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane jako najkorzystniejsze przy pismach z dnia 22.07.2020 r. (przekazanych 23.07.2020 r.), tj. po upływie 34 dni od wyboru oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż na gruncie ustawy Pzp, brak jest definicji legalnej pojęcia „niezwłocznie”. W tym zakresie zatem należy posłużyć się regułami prawa cywilnego i ich interpretacją na gruncie orzecznictwa (arg. z art. 14 ustawy Pzp). Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13 grudnia 2006 r. (sygn. akt II CSK 293/06) stwierdził: „użytego w art. 455 Kc terminu „niezwłocznie” nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, termin „niezwłocznie” oznacza bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu, a także regulacje zawarte w art. 354 i art. 355 Kc” (podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy np. w wyroku z dnia 22 marca 2001 r. sygn. akt V CKN 769/00 oraz wyroku

z dnia 28 kwietnia 2004 r. sygn. akt V CK 461/03). Powyższe pozwala przyjąć, że termin „niezwłocznie” należy interpretować jako termin realny w okolicznościach danego miejsca i czasu, przy uwzględnieniu celu społeczno-gospodarczego i panujących w danym zakresie zwyczajów (arg. z art. 354 § 1 Kc) oraz z uwzględnieniem staranności przyjętej w stosunkach danego rodzaju (arg. z art. 355 § 1 Kc).

Tym samym, termin „niezwłocznie”, którym ustawodawca posłużył się w art. 46 ust. 1 ustawy Pzp należy interpretować w ten sposób, że po nastąpieniu momentu wskazanego w przywołanym przepisie, tj. po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a ww. przepisu. Powyższe oznacza, iż dokonanie tej czynności powinno nastąpić w możliwie najkrótszym terminie od wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z tym, iż przepis art. 46 ust. 1 ustawy Pzp wyraźnie nakazuje zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, przyjąć należy, iż brak zwrotu wadium wykonawcom BUDIMEX S.A. oraz Konsorcjum firm: Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. (lider), Primost Południe Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane „TOR” Sp. z o.o., pomimo upływu 34 dni od daty powiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, stanowi naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

z up. Prezesa  
Urzędu Zamówień Publicznych  
DYREKTOR  
Departament Kontroli Zamówień Publicznych  
*Zbigniew Wiecha*