

Katowice, 25 czerwca 2020 r.  
FR-RKPR.44.205.1.2020.MIJ.  
Dot. projektu nr 025F/15

Egzemplarz nr .....

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Dąbrowa Górnicza – Miasto na prawach powiatu.

**Tytuł projektu:** Zwiększenie zdolności instytucjonalnej i skuteczności administracji publicznej poprzez rozbudowę i modernizację referencyjnych baz danych powiatowych rejestrów publicznych

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.02.01.00-24-025F/15-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2018.1431 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-025F/15-00 z 20 stycznia 2017 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Zwiększenie zdolności instytucjonalnej i skuteczności administracji publicznej poprzez rozbudowę i modernizację referencyjnych baz danych powiatowych rejestrów publicznych.*

### Rodzaj kontroli:

- W trakcie realizacji projektu

### Tryb kontroli:

- planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: od 8 kwietnia 2020 roku do 24 czerwca 2020 roku

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 29 kwietnia 2020 roku (konto : .....@slaskie.pl) – wezwanie do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień w zakresie kontrolowanych postępowań.
- Pismo Beneficjenta o sygnaturze WGK.042.2.2.2020 z dnia 11 maja 2020 roku – przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych postępowań.
- e-mail z dnia 22 maja 2020 roku (konto : .....@slaskie.pl) – wezwanie do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień w zakresie kontrolowanych postępowań.
- Pismo Beneficjenta o sygnaturze WGK.042.2.2.2020 z dnia 29 maja 2020 roku – przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych postępowań.
- e-mail z dnia 9 czerwca 2020 roku (konto : .....@slaskie.pl) – wezwanie do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień w zakresie kontrolowanych postępowań.
- Pismo Beneficjenta o sygnaturze WGK.042.2.3.2020 z dnia 15 czerwca 2020 roku – przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych postępowań.



**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej

**4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

- Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

**5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zmianami – dalej „Pzp”).

**5.1.1.**

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Modernizacja i dostosowanie baz danych PZGiK Miasta Dąbrowa Górnicza, Miasta Jaworzno, Miasta Sosnowiec, Gminy Miasta Tychy, Powiatu Będzińskiego, Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego w ramach projektu partnerskiego p.n. "Zwiększenie zdolności instytucjonalnej i skuteczności administracji publicznej poprzez rozbudowę i modernizację referencyjnych baz danych powiatowych rejestrów publicznych" - część I Miasto Dąbrowa Górnicza

**Rodzaj zamówienia:** usługi

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ZP.WGK.271.4.15.2019

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** D.U.U.E nr 2019/S 084-20046 z dnia 30.04.2019 roku

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony, art. 39 ustawy Pzp.

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 24 547 568,91 zł netto/ 5 693 246,03 euro

**Część I:** 5 986 749,27 zł netto / 1 388 489,29 euro – uwzględniono wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Pzp.

**Część II:** 6 182 487,80 zł netto/ 1 433 886,36 euro

**Część III:** 3 234 246,83 zł netto/ 750 109,43 euro

**Część IV:** 2 221 049,76 zł netto/ 515 121,59 euro

**Część V:** 6 923 035,25 zł netto/ 1 605 639, 36 euro

**Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)**

**Część I:** Umowa nr ZP.WGK.272.15.2019 z dnia 31.07.2019 roku, Konsorcjum firm: GEOXY Sp. z o.o., ul. Grzegórzecka 69, 31-559 Kraków – Lider konsorcjum, Przedsiębiorstwo Usługowe „Ada” Andrzej Kozieł, ul. Wyzwolenia 19a, 43-438 Brenna, wartość brutto: 6 132 780,00 zł.

**Część II:** Unieważniono w trybie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp.

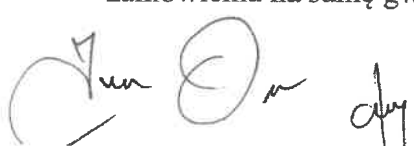
**Część III:** Unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

**Część IV:** Unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

**Część V:** Unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

**5.1.1.a**

Zamawiający - w SIWZ w pkt 8.2.2 oraz w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.1.2) Sytuacja ekonomiczna i finansowa - wymagał by potencjalni oferenci byli ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 1 000 000,00 zł.



W celu potwierdzenia spełniania przedmiotowego warunku przez Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Konsorcjum Firm GEOXY Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Usługowe „Ada” Andrzej Koziół do złożenia dokumentu poświadczającego fakt ubezpieczenia.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedłożył polisę ubezpieczeniową o nr ..... jako dowód zawarcia umowy ubezpieczenia. Niemniej jednak w toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż do rzeczonoj polisy nie załączono dowodu poświadczającego opłacenie składki ubezpieczeniowej. W związku z powyższym, IZ RPO WSL zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o przedłożenie ww. potwierdzenia. W piśmie o sygnaturze WGK.042.2.2.2020 z 11 maja 2020 roku Zamawiający wyjaśnił, iż zakres dokumentów jakich może on żądać od Wykonawców określa rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2016 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dalej rozporządzenie w sprawie dokumentów). Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 4 rzeczonoj rozporządzenia, w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej Zamawiający może żądać dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego. Tym samym w ocenie Beneficjenta, wymaganie od Wykonawcy dodatkowego dokumentu potwierdzającego opłacenie polisy wykraczałoby poza uprawnienia Zamawiającego wynikające z przepisów ustawy Pzp oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie. Mając to na uwadze, Zamawiający uznał, iż nie miał podstaw do żądania dostarczenia dokumentu potwierdzającego opłacenie składki ubezpieczeniowej, gdyż ustawodawca w kontrze do poprzedniego stanu prawnego, nie nałożył na zamawiających obowiązku wymagania od oferentów dodatkowych dokumentów potwierdzających opłacenie polisy.

Jakkolwiek w znowelizowanym w dniu 27.07.2016 rozporządzeniu w sprawie dokumentów, ustawodawca rzeczywiście nie zastrzegł - jak miało to miejsce w poprzednim stanie prawnym - obowiązku przedłożenia opłaconej polisy, to jednak należy zwrócić uwagę na fakt, że dopiero opłacona polisa jest potwierdzeniem posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Jak wynika bowiem z art. 805 ust.1 Kodeksu cywilnego (Dz.U.2020.875 -j.t.) (dalej k.c.) przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Co więcej, zgodnie z dyspozycją art. 814 ust. 1 k.c. jeżeli nie umówiono się inaczej, odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od dnia następującego po zawarciu umowy, nie wcześniej jednak niż od dnia następnego po zapłaceniu składki lub jej pierwszej raty.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, że w świetle obowiązujących przepisów nieopłaconej polisy nie można zakwalifikować do katalogu dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Tym samym, w ocenie IZ RPO WSL sama polisa bez potwierdzenia jej opłacenia nie jest dokumentem na podstawie którego możliwe było stwierdzenie że wybrany wykonawca spełnia postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu.

Podsumowując, do oferty uznanej za najkorzystniejszą (Konsorcjum Firm) nie załączono dowodu opłacenia polisy. Zamawiający nie zastosował się do dyspozycji art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentu i mimo braku potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę, wybrał ofertę złożoną przez Konsorcjum Firm jako najkorzystniejszą.



W toku czynności kontrolnych Beneficjent pozyskał wyciąg bankowy potwierdzający opłacenie składki ubezpieczeniowej przez firmę Geoxy Sp. z o.o. Powyższe dowiodło ważności ochrony ubezpieczeniowej na dzień składania ofert. Należy zatem uznać, że uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania, ma charakter formalny i tym samym nie wywołuje skutków finansowych, bowiem należy domniemywać, że gdyby Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia, to dokument byłby uzupełniony, gdyż był w posiadaniu wykonawcy.

### 5.1.2

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Modernizacja i dostosowanie baz danych PZGiK Miasta Dąbrowa Górnicza, Miasta Jaworzno, Miasta Sosnowiec, Gminy Miasta Tychy, Powiatu Będzińskiego, Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego w ramach projektu partnerskiego p.n. "Zwiększenie zdolności instytucjonalnej i skuteczności administracji publicznej poprzez rozbudowę i modernizację referencyjnych baz danych powiatowych rejestrów publicznych

**Rodzaj zamówienia:** usługi

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** ZP.WGK.271.4.23.2019

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** D.U.U.E nr 2019/S 129-316588 opublikowano w dniu 8 lipca 2019 roku

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony, art. 39 ustawy Pzp.

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 18 560 819,64 zł netto/ 4 304 756,74 euro

**Część II:** 6 182 487,80 zł / 1 433 886,36 euro

**Część III:** 3 234 246,83 zł / 750 109,43 euro

**Część IV:** 2 221 049,76 zł/ 515 121,59 euro

**Część V:** 6 923 035,25 zł / 1 605 639,36 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)

**Część II** – Unieważniono postępowanie w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp

**Część III** – Umowa nr ZP.WGK.272.23.2019 z dnia 1 października 2019 roku, GEOXY Sp. z o.o., ul. Grzegórzecka 69, 31-559 Kraków, wartość brutto: 3 987 660,00 zł.

**Część IV** - Unieważniono postępowanie w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp

**Część V** - Unieważniono postępowanie w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp

### 5.1.2.a

IZ RPO WSL nie wnosi zastrzeżeń do powyższego postępowania.

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

### Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z brakiem jej akceptacji.*



*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Podpisy członków zespołu kontrolującego

– Inspektor w Referacie kontroli projektów

– Główny specjalista w Referacie kontroli projektów

Zaakceptował:

**Piotr Ryza**

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

**Barbara Malcharek**

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

