

Projekt „Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami – Etap III” będzie realizowany w oparciu o finansowanie unijne w ramach programu : V osi priorytetowej Rozwój transportu kolejowego w Polsce POIiŚ 2014 – 2020,

Dąbrowa Górnicza, dnia 15.07.2020 r.

ZP.WID.271.4.24.2020

**Wykonawcy zainteresowani  
udziałem w postępowaniu**

### **WYJAŚNIENIA IMODYFIKACJA TREŚCI SIWZ**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej 5.350.000,00 EUR na zadanie pn.:

**Budowa centrum przesiadkowego w rejonie dworca PKP Gołonóg wraz z budową obsługującego układu komunikacyjnego w ramach zadania inwestycyjnego „ Promowanie zielonej mobilności na terenie gminy Dąbrowa Górnicza” - Etap I, Etap II, Etap III oraz przebudową infrastruktury kolejowej i drogowej w obszarze stacji Dąbrowa Górnicza, w tym likwidacji przejazdu kolejowo-drogowego kat. A w km 296,592 linii kolejowej nr 1 w ciągu ul. Parkowej, budowie wiaduktu kolejowego/tunelu drogowego na wysokości ul. Piecucha i ul. Parkowej oraz budowie przejścia podziemnego pod torami łączącego perony z budynkiem dworca i ciągiem komunikacji pieszej w ul. Parkowej, w ramach projektu pn: „Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami – etap III”**

Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r, poz. 1843 z późn. zm ) zwanej dalej „ustawą Pzp”, udziela odpowiedzi na zapytania Wykonawców w sposób jak niżej:

#### **Pytanie 1**

Pkt 12 SIWZ :

12.1. Zamawiający wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oddzielnie na rzecz Gminy i PKP PLK SA proporcjonalnie do udziału finansowego stron tj. w wysokości 3% ceny brutto podanej w ofercie dla zakresu rzeczowego realizowanego na rzecz Gminy oraz 10% ceny brutto podanej w ofercie dla zakresu rzeczowego realizowanego na rzecz PKP PLK S.A.

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o zmianę wysokości zabezpieczenia na rzecz PKP PLK SA z poziomu 10% na 5%. Swoją prośbę Wykonawca motywuje faktem, iż obecnie Zamawiający coraz częściej odchodzą od stawiania wymogu tak wysokiego zabezpieczenia, ze względu na wysokie koszty jego uzyskania. Firmy ubezpieczeniowe zwiększają wysokość składek, przy tak dużym procencie zabezpieczenia oraz wymagają często dodatkowych zabezpieczeń finansowych.

Zmniejszenie kwoty zabezpieczenia, wpłynie znacząco na ofertę cenową Wykonawców, co niewątpliwie jest korzystne dla Zamawiającego. Dodatkowo więcej firm będzie miało możliwość złożenia oferty, co wpłynie na konkurencyjność firm. Pragniemy zauważyć, że w poprzednim przetargu o nazwie: Budowa centrum przesiadkowego w rejonie dworca PKP Centrum wraz z budową obsługującego układu komunikacyjnego w ramach zadania inwestycyjnego „ Promowanie zielonej mobilności na terenie gminy Dąbrowa Górnicza” Etap I i Etap II oraz przebudową infrastruktury kolejowej i drogowej w obszarze stacji Dąbrowa Górnicza, w tym likwidacji przejazdu kolejowo-drogowego kat. A w km 299,522 linii kolejowej nr 1 w ciągu ul. Konopnickiej, budowie wiaduktu kolejowego/tunelu drogowego na wysokości ul. Kościuszki i ul. Limanowskiego oraz budowie przejścia podziemnego pod torami łączącego perony z budynkiem dworca i Centrum Przesiadkowym, w ramach projektu pn: „Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami – etap III” ZP.WID.271.4.14.2020 Zamawiający wymagał zabezpieczenia na rzecz PKP PLK SA w wysokości 5%.

Czy nawiązując do powyższych argumentów, Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymogu?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

#### **Pytanie 2**

Pkt 8.2.3.1 ppkt 6. SIWZ :

min. 1 robotę budowlaną polegającą na budowie przejścia podziemnego pod torami dwutorowej linii kolejowej wraz z robotami towarzyszącymi o wartości min. 5 mln zł brutto.

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o zmianę wymogu dotyczącego wartości wybudowanego przejścia z poziomu 5 mln zł na 4 mln zł brutto. Według Wykonawcy będzie to zupełnie wystarczający dowód i odzwierciedlenie doświadczenia, w pełni potwierdzającego możliwość wykonania obiektów branży mostowej, tj. przejścia pod torami/tunelu na wskazanym inwestycji.

Wartości realizacji w zakresie przejść podziemnych najczęściej opiewają w graniach 3 – 4 mln zł brutto.

Zmniejszenie powyższego wymogu ułatwi możliwość udziału w przetargu wielu firmom, co zwiększy konkurencyjność ofert.

Czy nawiązując do powyższych argumentów, Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymogu?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

### Pytanie 3

Oferent zapytuje, na jakiej podstawie Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 16.07.2020r., jeżeli postępowanie zostało ogłoszone w dniu 02.07.2020r. a zgodnie z Ustawą Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. Z późniejszymi zmianami art. 43 ust. 2 "Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 (próg unijny, określony 01.01.2020r. Wynosi 5 350 00,00 euro) – termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Enii Europejskiej". Zgodnie ze specyfikacją, wartość powyższego zamówienia przekracza kwotę progu unijnego, czy zatem termin składania ofert nie powinien być wyznaczony na dzień przypadający minimum 35 dni od dnia 02.07.2020r.

Odpowiedź:

Termin został wyznaczony prawidłowo, biorąc pod uwagę wcześniejszą publikację wstępnego ogłoszenia informacyjnego w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 163-399736 z dnia 26.08.2019r.

### Pytanie 4

Biorąc pod uwagę sytuację epidemiologiczną w kraju w związku z koronawirusem i tym samym poważne utrudnienia m.in. w pozyskaniu ofert od podwykonawców, a także wysoki stopień skomplikowania tematu, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na: 31.07.2020 (piątek).

Odpowiedź:

Termin składania i otwarcia ofert został przesunięty w związku z przygotowaniem odpowiedzi na pytania.

### Pytanie 5

Jak wynika z pkt 3.7.1 SIWZ zdanie drugie „Okres gwarancyjny nie zostanie uznany za zakończony, dopóki nie zostaną usunięte przez Wykonawcę wady i usterki zgłoszone do czasu upływu terminu gwarancyjnego oraz nie wygaśnie bieg gwarancji zgodnie z art. 581 par.1 KC a potwierdzeniem zakończenia będzie podpisany przez obie strony protokół odbioru pogwarancyjnego” Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy intencją Zamawiającego jest przedłużenie okresu gwarancji jedynie na wady zgłoszone do czasu upływu terminu gwarancyjnego czy też przedłużeniu ulega gwarancja na cały przedmiot umowy? Zamawiający odwołuje się przy tym do art 581 k.c., który wskazuje, że w zakresie przedłużeniu gwarancji, że *„jeżeli gwarant wymienił część rzeczy, przepis powyższy stosuje się odpowiednio do części wymienionej”*

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że okres obowiązywania gwarancji biegnie od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego realizacji umowy, tj. Po usunięciu ewentualnych wad lub usterek. Przywołany przepis k.c. dotyczy ewentualnych napraw dokonywanych w ramach napraw gwarancyjnych po podpisaniu protokołu odbioru końcowego.

### Pytanie 6

Jak wynika z pkt 4.2.4.pppkt 2.2. *„jeżeli na dzień sporządzania oferty na zamówienie podobne wydawnictwo Sekocenbud (Informacja o stawkach robocizny kosztorysowej oraz cenach pracy sprzętu budowlanego) poda niższą średnią stawkę robocizny kosztorysowej w skali kraju od przyjętej w ofercie na zamówienie podstawowe, wówczas wykonawca zobligowany jest do przyjęcia średnich stawek, dla każdego rodzaju robót, podanych w Sekocenbudzie”*. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w opracu o jakie obiektywne i niedyskryminujące kryteria wykonawcy winni przewidzieć możliwość zmian cen na skutek pojawienia się nowych pozycji w Sekocenbudzie?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje opisany warunek, który dotyczy ewentualnego zamówienia podobnego (nieobligatoryjnego).

#### Pytanie 7

Jak wynika z pkt 7.2 SIWZ (oraz § 12 ust. 2 załącznika nr 8 do Umowy) Zamawiający na sztywno ustalił termin realizacji zamówienia na 31.12.2022. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w oparciu o jakie kryteria winien kalkulować ryzyka związane z przedłużeniem czasu trwania postępowania, skoro czas realizacji jest ustalony na sztywno a długość trwania postępowania nie jest znana. Czy w przypadku ewentualnych odwołań w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedłużać to będzie czas realizacji zamówienia? Określenie terminu realizacji zamówienia jest jednym z koniecznych elementów SIWZ, na co wskazuje art. 36 ust. 1 pkt 4 p.z.p.. Termin taki powinien uwzględniać wszystkie okoliczności związane z realizacją zamówienia, powinien być określony w sposób dopuszczony przez obowiązujące przepisy prawa oraz być realny. Wykonawca zwraca uwagę, że „Postępowanie o udzielenie zamówienia może toczyć się w różnym czasie. Mogą to być terminy minimalne określone w p.z.p., ale i terminy dłuższe związane ze składaniem i rozpoznawaniem środków ochrony prawnej, jak również uzależnione od opieszałości zamawiającego, czy od innych czynników wpływających na przedłużenie się procedury udzielenia zamówienia. W związku z powyższym, wykonawcy ubiegający się o zamówienie nie mają pewności, kiedy będą mogli rozpocząć przygotowania do świadczenia usługi, a co najistotniejsze, nie mają pewności, ile będą mieli czasu na podjęcie tych przygotowawczych czynności. Nie mogą zatem wycenić tych prac i związanego z nimi ryzyka, w szczególności także uzależnienia od tego kar umownych przewidzianych przez zamawiającego. Z tych też względów zamawiający powinien określić czas niezbędny na przygotowanie do świadczenia usługi liczony od momentu podpisania umowy w sprawie zamówienia” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 sierpnia 2013 r. KIO 1869/13; por. też sygn. akt: KIO/UZP 707/08, KIO/1756/10, KIO/UZP 1123/10, KIO/UZP 54/10, KIO/UZP 1246/10) a także Zespołów Arbitrów (sygn. UZP/ZO/0-533/06)

#### Odpowiedź:

Termin zakończenia realizacji zamówienia jest z góry ustalony, co wynika z konieczności rozliczenia zadania w ramach umowy o dofinansowanie.

## Pytanie 8

Jak wynika z pkt 9.2.3.1 SIWZ *W przypadku wniesienia wadium w postaci niepieniężnej, należy dołączyć do oferty oryginał dokumentu wadialnego – zgodnie z pkt.11 SIWZ; Uwaga: Zamawiający wymaga złożenia dokumentu w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego – z zastrzeżeniem, iż będzie on podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Gwaranta, tj. wystawcę gwarancji/poręczenia.* Wykonawca wskazuje, że wadium musi gwarantować wypłatę określonej sumy w przypadku wskazanych w ustawie Pzp okoliczności. Rolą wadium jest zabezpieczenie zamawiającego przed nierzetelnym wykonawcą w taki sposób, aby zamawiający był uprawniony, na podstawie posiadanego dokumentu, do żądania od gwaranta zapłaty wynikającej z niego kwoty, w razie ziszczenia się jednej z przesłanek stanowiących podstawę do skorzystania z tego zabezpieczenia. Wykonawca powołując się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 12 grudnia 2019 r., sygn. akt KIO 2418/19) zwraca uwagę, że skuteczność zabezpieczenia oferty wadium za pomocą gwarancji opatrzonej podpisem kwalifikowanym Wykonawcy, a nie gwaranta znajduje normatywne uzasadnienie. Wskazać tu należy § 5 ust. 1 rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1320 ze zm.). Zgodnie z tą regulacją jeżeli oryginał dokumentu lub oświadczenia, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, lub inne dokumenty lub oświadczenia składane w postępowaniu nie zostały sporządzone w postaci dokumentu elektronicznego, wykonawca może sporządzić i przekazać elektroniczną kopię posiadanego dokumentu lub oświadczenia. Nie ulega wątpliwości, że forma dokumentu wadialnego nie jest celem samym w sobie. W przypadku wadium najistotniejsze znaczenia ma spełnianie jego celu, nie zaś sposób zakomunikowania zamawiającemu o jego ustanowieniu. Orzecznictwo KIO wskazuje, że w celu ustalenia prawidłowości wniesienia wadium należy dokonać ustalenia, czy Zamawiający, na podstawie posiadanego dokumentu w formie w jakiej został on Zamawiającemu przekazany, był uprawniony do żądania od gwaranta kwoty z niej wynikającej, w razie ziszczenia się jednej z przesłanek stanowiących podstawę skorzystania z tego zabezpieczenia i mógł zrealizować swoje uprawnienia w sposób pewny. Dodatkowo należy podkreślić, że wyłącznie uprawnionym z tytułu gwarancji wadialnej jest jej beneficjent (Zamawiający), nie zaś zleceniodawca jej wystawienia – wykonawca. Stosunek gwarancji jest bowiem zobowiązaniem własnym gwaranta, a jeśli brak jest zastrzeżenia, że o skuteczności domagania się przez Zamawiającego zapłaty kwoty wadium przesądzać miało dysponowanie przez Zamawiającego oryginałem gwarancji, nie ma podstaw do żądania opatrzenia gwarancji podpisem kwalifikowanym przez samego gwaranta. **W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w sytuacji gdy np agent zakładu ubezpieczeń (gwaranta) nie posiada podpisu kwalifikowanego, możliwe jest złożenie skanu gwarancji potwierdzonego podpisem kwalifikowanym Wykonawcy w sytuacji gdy z treści gwarancji nie będzie wynikać, że o skuteczności domagania się przez Zamawiającego zapłaty kwoty wadium przesądzać ma dysponowanie przez Zamawiającego oryginałem gwarancji?**

### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje warunek konieczności podpisu gwarancji ubezpieczeniowej podpisem kwalifikowanym.

#### Pytanie 9

Jak wynika z pkt 9.2.4.2. „Pełnomocnictwo to musi w swej treści jednoznacznie wskazywać uprawnienie do podpisania oferty”. **Wykonawca wnosi o wyjaśnienie dopuszczalne jest dysponowanie przez pełnomocnika pełnomocnictwem rodzajowym do składania i podpisywania ofert w postępowania o udzielenie zamówień publicznych np do określonej kwoty czy też Zamawiający oczekuje dysponowania przez pełnomocnika pełnomocnictwem szczególnym do tego konkretnego postępowania?** Wykonawca wskazuje, że przepisy P.z.p. definiujące pojęcia stosowane w ustawie, nie wyprowadzają definicji pełnomocnictwa dla potrzeb postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na podstawie art. 14 ustawy znajdują zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego. Z art. 96 k.c. wynika, że istotą pełnomocnictwa jest możliwość działania w cudzym imieniu, co oznacza możliwość złożenia przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika oświadczenia woli ze skutkiem prawnym dla mocodawcy, zgodnie z art. 95 § 2 k.c. Treść pełnomocnictwa wskazuje przepis art. 98 k.c. rozróżniający pełnomocnictwa na: ogólne (do czynności zwykłego zarządu), rodzajowe (określające rodzaj czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu) oraz szczególne (udzielane dla dokonania poszczególnych czynności). Pełnomocnictwo, o którym stanowi art. 23 ust. 2 P.z.p. powinno być, co najmniej pełnomocnictwem rodzajowym, którego minimalnym zakresem jest upoważnienie m.in. do reprezentacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Przepisy ustawy ani też przepisy Kodeksu cywilnego nie wymagają, dla ważności pełnomocnictw udzielanych przez członków konsorcjum, wskazania w ich treści, że wykonawcy ci wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia publicznego, ani też udzielenia pełnomocnictwa przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego w jednym dokumencie. Okoliczność wspólnego ubiegania się o zamówienie powinna jednoznacznie wynikać ze złożonych w postępowaniu, wraz z wnioskiem albo ofertą, dokumentów (wyrok z dnia 28 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 263/08).

#### Odpowiedź:

Zgodnie z pkt 9.2.4.2. SIWZ / zdanie pierwsze/ pełnomocnictwo musi w swej treści jednoznacznie wskazywać uprawnienie do podpisania oferty, bez względu na jego rodzaj.

#### Pytanie 10

Jak wynika z pkt 12.9 SIWZ „W przypadku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie innej niż pieniężna – warunki poręczeń i gwarancji wymagają przed podpisaniem umowy akceptacji Zamawiającego – zapisy dokumentów winny gwarantować nieodwołalne wypłacenie należności”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakie obiektywne i niedyskryminujące kryteria decydują o akceptacji/odmowie akceptacji zabezpieczenia przez Zamawiającego? Zdaniem Wykonawcy postanowienia SIWZ (wyjaśnień do niej) nie mogą zmieniać bezwzględnie obowiązujących przepisów - a taki walor mają normy wyrażone w art. 141, art. 148 ust. 1 i art. 23 ust. 3 p.z.p. Niezależnie od ograniczeń wprowadzonych przez zamawiającego w SIWZ w zakresie dotyczącym uprawnienia wykonawców dotyczących wyboru formy zabezpieczenia (materii wprost wynikających z ustawy) wykonawcy uprawnieni są do wniesienia zabezpieczenia zgodnie z ustawą. Zamawiający jest natomiast uprawniony, aby w SIWZ doprecyzować kwestie ustawą nieuregulowane, jak np. wymagania dotyczące tego, że gwarancja bankowa ma być bezwarunkowa, płatna na pierwsze żądanie zamawiającego itp. Zdaniem Wykonawcy Zamawiający nie ma uprawnień, aby zastrzec na swoją rzecz prawo akceptacji warunków zabezpieczenia w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, bądź innych form nie stanowiących wpłaty kwoty pieniężnej na rachunek bankowy zamawiającego. Ma natomiast prawo weryfikacji, czy warunki te są zgodne z SIWZ – np. bezwarunkowa i na pierwsze żądanie. W braku zmiany w tym zakresie Wykonawca złoży odwołanie na SIWZ. Granice ingerencji zamawiającego określiła natomiast izba m.in. w orzeczeniu z 23 czerwca 2015 r. (KIO 1240/15). W tym orzeczeniu izba podkreśliła, że zamawiający nie ma zatem uprawnień, aby zastrzec na swoją rzecz prawo akceptacji warunków zabezpieczenia w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej bądź innych form niestanowiących wpłaty kwoty pieniężnej na rachunek bankowy zamawiającego. Gwarancja bankowa jest określona w przepisach, mianowicie w art. 81 ust 1 prawa bankowego. Jako podkreślił Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z 25 czerwca 2014 r. (I ACa 261/14), przywołując wyrok SN z 20 grudnia 1996 r., I CKU 30/96: Gwarancja bankowa jest pozakodeksową umową nazwaną, uregulowaną w prawie bankowym. Podstawową przesłanką odpowiedzialności banku wobec beneficjenta jest fakt niewykonania przez osobę trzecią oznaczonego świadczenia, a rozmiar odpowiedzialności banku jest z góry oznaczony przez wysokość uzgodnionej sumy gwarancyjnej.

#### Odpowiedź:

Zamawiający podczas akceptacji weryfikuje prawidłowość treści dokumentu oraz zgodność z przepisami.



#### Pytanie 11

Z pkt 17.1 SIWZ wynika, że termin składania ofert został wyznaczony na 16 lipca 2020 roku. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający przeprowadził analizę pilności udzielenia i skrócenia terminu składania ofert zgodnie z art 43 ust. 2b) pkt 2) pzp? Co do zasady bowiem termin składania ofert winien być nie krótszy niż 35 dni. Porządkowo Wykonawca zwraca uwagę, że *„Bez wątpienia konieczność uniknięcia zagrożenia epidemiologicznego musi być brana pod uwagę przy podejmowaniu decyzji przez Zamawiającego, jednak okoliczność ta nie wyłącza stosowania przez niego przepisów ustawy z 2004 r. Prawo zamówień publicznych i, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, nie powoduje rozszerzenia wyjątku od zasady prymatu trybów przetargowych. Konieczność ta powinna oznaczać zabezpieczenie ich realizacji z poszanowaniem obowiązujących przepisów prawa, jak również z ewentualnym uwzględnieniem przewidzianych przez prawo możliwości skrócenia terminu składania ofert, o czym stanowi art. 43 ust. 2b pkt 2 p.z.p., jeżeli występują podstawy w nim przewidziane. Wyjątkowość sytuacji, dopuszczająca, w świetle orzecznictwa, w szczególnych wypadkach, odstępstwo od obowiązujących zasad, wymaga wnikliwej oceny wszystkich okoliczności jej towarzyszących, a te wskazują na to, iż objętych kontrolą zamówień, nie można uznać za udzielone doraźnie, tj. na krótki czas do czasu wyłonienia wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie konkurencyjnym”* (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 maja 2019 r. KIO/KD 39/19) na przy tym pominąć faktu, że zgodnie z art 9a ust. 1 pzp *„wyznaczając terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert, zamawiający uwzględnia złożoność zamówienia oraz, w przypadku ofert, czas potrzebny na sporządzenie ofert, z zachowaniem określonych w ustawie minimalnych terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert”*. Przedmiotowe zamówienie jest niewątpliwie skomplikowane, złożone, wymaga przeprowadzenia wizji lokalnej, szeregu konsultacji i prac związanych z należyłą oceną ryzyk i kosztów. Wykonawca powinien mieć czas na dokładne zapoznanie się z wszystkimi wymaganiami zamawiającego, sprawdzenie, czy spełnia warunki udziału w postępowaniu, przygotowanie do złożenia wymaganych dokumentów, ale też czas na nawiązanie relacji z potencjalnymi konsorcjantami, podwykonawcami czy dostawcami. Nierealne jest bowiem oczekiwanie, że w każdym przypadku wykonawca będzie mógł bez odpowiedniego przygotowania złożyć ofertę. Co kluczowe *„prawidłowe wyznaczenie terminu składania ofert ma na celu umożliwienie wszystkim przedsiębiorcom przygotowania ofert, dlatego też przy jego określaniu zamawiający powinien brać pod uwagę takie elementy, jak: obszerność dokumentacji przetargowej, złożoność zamówienia czy też konieczność dokonania oględzin miejsca przyszłej realizacji kontraktu. Data składania ofert i czas na ich przygotowanie powinny być te same dla wszystkich oferentów. Naruszeniem zasady równego traktowania byłoby zróżnicowanie terminów, oznaczałoby to bowiem, że niektóre podmioty znajdują się w uprzywilejowanej sytuacji i mają więcej czasu na przemyślenie swoich propozycji”* (tak Sołtysińska Aleksandra, Talagó-Sławoj Hanna, Komentarz do dyrektywy 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, [w:] Europejskie prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. III Opublikowano: WK 2016). Taka właśnie uprzywilejowaną sytuację może mieć wykonawca, który uzyskał zamówienie w toku postępowania pn *„Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami – Etap III” będzie realizowany w oparciu o finansowanie unijne w ramach programu : V osi priorytetowej Rozwój transportu kolejowego w Polsce POIiŚ 2014 – 2020”*

#### Odpowiedź:

Termin złożenia ofert został wyznaczony zgodnie z obowiązującymi przepisami jednakże ze względu na wpływ znacznej

ilości pytań do postępowania termin składania i otwarcia ofert został wydłużony.

#### Pytanie 12

Jak wynika z pkt 5.1.5. SIWZ Zamawiający nie dopuszcza ingerencji w treść przekazanego załącznika nr 1 do SIWZ, dotyczy to zakazu samowolnego dopisywania pozycji i zmiany opisów. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w sytuacji gdyby zdaniem Wykonawcy istniała konieczność dopisania pozycji samodzielne działanie Wykonawcy skutkować będzie odrzuceniem oferty?

#### Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w pkt. 23.5.1.5. SIWZ w sposób jak niżej : „5.1.5. Zamawiający nie dopuszcza ingerencji w treść przekazanego załącznika nr 11 do SIWZ, dotyczy to zakazu samowolnego dopisywania pozycji i zmiany opisów”.

#### Pytanie 13

Załącznik nr 8 wzór umowy:

1. Jak wynika z § 2 ust. 1 tiret trzeci zakres rzeczowy obejmuje „uzyskanie niezbędnych decyzji administracyjnych niezbędnych do wykonania robót budowlanych w tym w przypadku braku możliwości dostosowania całości przedmiotu zamówienia do zapisów decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o środowiskowych uwarunkowaniach znak: WOOS.420.148.2018.MP1.10 z dnia 21 lutego 2019 r., zadaniem Wykonawcy będzie opracowanie dokumentów niezbędnych do uzyskania kolejnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub/i decyzji zmieniającej, o których mowa w ustawie z dnia 3 października o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. 2020 poz. 283 z późn. zm.) oraz uzyskanie ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub/i decyzji zmieniającej”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy istnieją dokumenty, informacje które mogłyby wskazywać już na etapie składania ofert na brak możliwości dostosowania całości przedmiotu zamówienia do zapisów decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o środowiskowych uwarunkowaniach znak: WOOS.420.148.2018.MP1.10 z dnia 21 lutego 2019 r.? Jeśli są takie dokumenty informacje, wówczas celem spełnienie wymogów art 29 ust. 1 pzp i dokładnego opisanie przedmiotu zamówienia wnosi się o ich ujawnienie.

#### Odpowiedź:

Zakres dokumentacji projektowej oraz robót został przedstawiony w PFU. Do PFU załączona jest również wspomniana decyzja RDOŚ w Katowicach z dnia 21 lutego 2019 r. (załącznik nr 10). Wykonawca powinien szczegółowo przeanalizować SIWZ/PFU oraz zweryfikować zgodność zakresu prac z DUS wraz charakterystyką przedsięwzięcia stanowiąca załącznik nr 1 do przedmiotowej DUS, a następnie złożyć odpowiednią ofertę uwzględniając wszystkie ryzyka. Zamawiający nie posiada dokumentów, które mogłyby wskazywać na powyższe, które podnosi w pytaniu Wykonawca.

#### Pytanie 14

2. Jak wynika z § 2 ust. 8 wzoru umowy „Umowa obejmuje szkolenie, które ma być przeprowadzone przed odbiorem końcowym dokonywanym przez Zamawiającego, przedmiot Umowy nie będzie uznany za wykonany do czasu przeprowadzenia szkolenia przez Wykonawcę”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w oparciu o jakie kryteria winien ustalić koszty szkolenia oraz ich czasochłonność? Gdzie ma zostać przeprowadzone szkolenie? Czy Zamawiający udostępni odpowiednią salę?

#### Odpowiedź:



Wycena kosztów powinna zostać dokonana w oparciu o ogólnodostępne kryteria. Biorąc pod uwagę konieczność szklenia na przykładzie np. zabudowanych urządzeń szkolenie powinno się odbyć w miejscu umożliwiającym możliwość dojazdu / dojazdu do infrastruktury.

#### Pytanie 15

3. W § 2 ust. 9 wzoru umowy zastrzeżono, że *„Wykonawca oświadcza, że jest mu wiadome, iż Zamawiający zawarł niniejszą Umowę, polegając na umiejętnościach i wiedzy Wykonawcy, jego zapleczu technicznym i osobowym oraz jego doświadczeniu. Wykonawcy znana jest okoliczność, że w związku z zawarciem niniejszej Umowy, Zamawiający zainteresowany jest osiągnięciem konkretnego rezultatu, tj. doprowadzeniem przez Wykonawcę do kompletnego zrealizowania przedmiotu zamówienia i jego wydania Zamawiającemu, z zastrzeżeniem §21 Umowy”*. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy umiejętności i wiedza wykonawcy, do których odwołuje się to postanowienie umowne, stanowią doświadczenie Wykonawcy badane na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czy też intencją zamawiającego jest wprowadzenie dodatkowych wymagań w zakresie doświadczenia?

#### Odpowiedź:

Podczas oceny złożonych ofert badane będą kryteria określone w SIWZ.

#### Pytanie 16

4. Jak wynika z § 5 ust. 5 wzoru umowy *„Decyzje o zmianach w dokumentacji projektowej podejmowane są przez Zamawiającego w porozumieniu z Inżynierem Kontraktu. Sposób zgłaszania zmian określa ustawa Prawo Budowlane – w szczególności art. 23 pkt 1 oraz 57 pkt 2”*. Wykonawca wnosi o wyjaśnienia czy powyższa regulacja oznacza, że zdaniem Zamawiającego wniosek o zmiany w dokumentacji w dokumentacji projektowej może zgłaszać wyłącznie Kierownik Budowy i żadna inna osoba? Jaka jest relacja § 5 ust. 5 wzoru umowy do postanowień art 651 k.c., która generalnie Wykonawcy przyznaje prawo do zgłaszania zastrzeżeń do dokumentacji projektowej?

#### Odpowiedź:

Zgodnie z obowiązującymi przepisami Wykonawca może zgłaszać wnioski w sprawie wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej.

#### Pytanie 17

5. Jak wynika z § 5 ust. 6 wzoru umowy *„Projekt wykonawczy dostarczony przez Gminę stanowi jego własność i nie może być udostępniany osobom trzecim bez jego zgody wyrażonej na piśmie”*. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy zatwierdzenie podwykonawcy oznacza automatyczną zgodę na udostępnienie podwykonawcy projektu wykonawczego? Jeśli nie wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakie obiektywne i niedyskryminujące kryteria decydować będą o wyrażeniu zgody na udostępnienie projektu wykonawczego podwykonawcom, konsultantom rzeczoznawcom? W jaki sposób wobec w braku zgody na udostępnienie projektu umowy podwykonawcom winna być realizowana umowa i jaka jest relacja tego postanowienia do postanowień art 36a ust 1 Prawa zamówień publicznych, który jako zasadę przyznaje Wykonawcy prawo do zatrudnienia podwykonawców, bez zastrzegania kluczowej części zamówienia?

#### Odpowiedź:

Zgłoszony przez Wykonawcę Podwykonawca będzie miał możliwość wglądu do dokumentacji projektowej.

#### Pytanie 18

6. Z § 6 ust. 3 a) wzoru umowy wynika, że „Inżynier Kontraktu uzyska aprobatę Zamawiającego przed wykonywaniem swoich obowiązków w zakresie: kolejności pierwszeństwa dokumentów” Wykonawca wnosi o wyjaśnienie o jaką kolejność pierwszeństwa dokumentów chodzi w tej regulacji? Czy pierwszeństwo dokumentów będzie dopiero określone w przyszłości? Czy Inżynier Kontraktu jest uprawniony do wybiórczego określania np czy ważniejsze są postanowienia projektu budowlanego bądź wykonawczego? Jak jest relacja tego postanowienia do postanowień § 33 wzoru umowy gdzie określono hierarchię ważności dokumentów?

#### Odpowiedź:

Hierarchia ważności dokumentów została określona w projekcie umowy. Wskazane zapisy dotyczą przypadków przewidzianych, rozbieżności dokumentacji projektowej w stosunku do stanu faktycznego.

#### Pytanie 19

7. W § 6 ust. 5 wzoru umowy zastrzeżono, że „Niezależnie od obowiązku uzyskania aprobaty, jak objaśniono powyżej, jeżeli w opinii Inżyniera Kontraktu zdarzy się przypadek wpływający na bezpieczeństwo życia, Robót lub na sąsiednią nieruchomość jest on uprawniony, bez zwalniania Wykonawcy z żadnego z jego obowiązków i odpowiedzialności wynikającej z zapisów Umowy, polecić Wykonawcy wykonać każdą taką pracę, która w opinii Inżyniera Kontraktu, może być konieczna do zmniejszenia niebezpieczeństwa. Wykonawca ma obowiązek dostosować się do każdego takiego polecenia Inżyniera Kontraktu”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w tym przypadku chodzi o polecenie wykonania robót dodatkowych? W oparciu o jakie regulacje będą rozliczane takie roboty (art 438 k.c. czy też 67 ust. 1 pkt 3) Prawa zamówień publicznych?). Identyczne pytanie dotyczy § 46 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy.

#### Odpowiedź:

Wykonawca powinien prowadzić roboty w sposób zapewniający bezpieczeństwo. Opisany przypadek dotyczy sytuacji, gdzie sposób realizacji robót zagraża bezpieczeństwu, a nakazane przez inżyniera prace stanowią zakres robót podstawowych.

#### Pytanie 20

8. Jak wynika z § 6 ust. 7 wzoru Umowy „Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z treścią dokumentacji projektowej i nie wnosi w tym zakresie uwag” Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy skoro w świetle art 647 k.c., który przewiduje odpowiedzialność Zamawiającego za prawidłowość dokumentacji projektowej regulacja ta ma zmierza do przerzucenia błędów dokumentacji na Wykonawcę? Wykonawca wnosi jednocześnie o potwierdzenie, że dokumentacja projektowa jest pozbawiona wad, a sieci uzbrojenia terenu odpowiadają treści dokumentacji i nie występują żadne niezinwentaryzowane przeszkody, w tym podziemne, które mogłyby w jakikolwiek sposób podważyć prawidłowość dokumentacji projektowej? Przypomnieć należy, że jak wynika z przepisu art. 647 k.c. co podkreślił w licznych orzeczeniach Sąd Najwyższy, powinność dostarczenia prawidłowej dokumentacji zalicza się do elementów przedmiotowo istotnych umowy o roboty budowlane (zob. przykładowo wyrok SN z 7.11.1997 r., II CKN 446/97, OSN 1998, Nr 4, poz. 67, uchwała (7) z 11.1.2002 r., III CZP 63/01, OSP 2002, Nr 10, poz. 125, wyrok z 6.10.2004 r., I CK 71/04, OSP 2005, Nr 12, poz. 146, wyrok z 17.12.2008 r., I CSK 258/08, Legalis; por. E. Strzępka-Frania, Umowy o generalne wykonawstwo..., s. 101, K. Konieczny, Umowa o roboty budowlane w obrocie międzynarodowym, Warszawa 2012, s. 108). Co więcej przepisy prawa zamówień publicznych w normie art. 29 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 1 w pełni korespondują z tą zasadą. Tym samym „niezgodne z prawem zastrzeżenia znajdujące się w siwz nie mogą wywoływać negatywnych skutków dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego i uważa się je za bezskuteczne. Biorąc pod uwagę powyższe, należy wywieść wniosek, że zapis siwz zobowiązujący wykonawców do weryfikacji danych opisujących przedmiot zamówienia jest niedopuszczalnym w świetle prawa przerzuceniem na wykonawców obowiązku sporządzenia rzetelnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia oraz przeniesieniem odpowiedzialności za uchybienia w tym opisie na wykonawców i należy go uznać za prawnie nieskuteczny. Zasadą sporządzania dokumentów w postępowaniu jest ich poprawność i rzetelność a zamawiający powinien sam weryfikować swoje dokumenty” Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu z dnia 8 września 2010 r. 19/40/2010).

#### Odpowiedź:

Dokumentacja projektowa została wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz należyta starannością.

#### Pytanie 21

9. Jak wynika z § 7 1.2. wzoru umowy „Harmonogram winien być podpisany w ciągu 7 dni przez Zamawiającego, Inżyniera Kontraktu oraz właściwych Inspektorów Nadzoru” Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakie kryteria obiektywne i niedyskryminujące decydować będą o odmowie podpisania harmonogramu? W oparciu o jakie informacje Wykonawca przygotować harmonogram by zyskać jego akceptację?

#### Odpowiedź:

Harmonogram rzeczowo-finansowy powinien jednoznacznie wskazywać na planowane terminy oraz szacunkowe koszty realizacji poszczególnych etapów prac z uwzględnieniem tygodniowego okresu.

#### Pytanie 22

10. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy zmiana harmonogramu przewidziana w § 7.1.4. wzoru może być jednostronnie wprowadzona przez Zamawiającego? W oparciu o jakie obiektywne kryteria Wykonawca masz oszacować ryzyko zmian w harmonogramie i ryzyko zmiany zakresu i sposobu finansowania inwestycji? Jaka jest procedura wprowadzania zmian?

#### Odpowiedź:

Zmiany w stosunku do pierwotnego harmonogramu mogą być wprowadzone po ich uzasadnieniu przez Wykonawcę robót oraz akceptacji uzasadnienia przez Zamawiającego.

#### Pytanie 23

11. Jak wynika z § 8 ust. 7 wzoru umowy „*Harmonogramy zawierające ograniczenie pracy lub tymczasowe zawieszenie mogą być zaakceptowane przez Zamawiającego, lecz taka akceptacja nie zwalnia Wykonawcy z jego zobowiązań zakończenia robót zgodnie z Umową*”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakie obiektywne i niedyskryminujące kryteria decydować będą o akceptacji odmowie akceptacji takich harmonogramów?

#### Odpowiedź:

Wprowadzenie tego typu zapisów musi zostać faktycznie uzasadnione przez Wykonawcę.

#### Pytanie 24

12. Jak wynika z § 8 ust. 11 wzoru umowy : „*W przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego uwag do Harmonogramu rzeczowo-finansowego Wykonawca będzie zobowiązany do ich uwzględnienia w terminie 7 dni i ponownie przedłożyć, poprawiony Harmonogram rzeczowo-finansowy Zamawiającemu do zatwierdzenia. Jeżeli Wykonawca nie uwzględni uwag Zamawiającego w powyższym terminie, a przedłożony przez niego Harmonogram rzeczowo-finansowy będzie niezgodny z Umową, Zamawiający będzie uprawniony do wstrzymania robót w całości lub części. Wszelkie konsekwencje takiego wstrzymania obciążą Wykonawcę*”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czego mogą dotyczyć uwagi Zamawiającego do harmonogramu? Czy tylko sprzeczności z umową, czy też przedmiotem uwag mogą być inne okoliczności, a jeśli tak to jakie? Jakie obiektywne kryteria decydują o wniesieniu uwag do harmonogramu?

#### Odpowiedź:

Uwagi Zamawiającego mogą dotyczyć m.in. właściwej klejności oraz terminów realizacji robót np. w odniesieniu do planowanych zamknięć torowych lub organizacji ruchu.

#### Pytanie 25:

13. Z § 8 ust. 15 wynika, że „*Zamawiający nie akceptuje Harmonogramu, jako zgodnego z Umową, w którym data zakończenia robót łącznie z dokonaniem wszelkich formalności przewidzianych w Umowie, w tym w szczególności uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (o ile dotyczy), wykraczają poza termin wykonania przedmiotu Umowy lub bez uwzględnienia uwag Zamawiającego*”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w sytuacji gdy Wykonawcy przysługiwać będzie roszczenie o przedłużenie terminu realizacji umowy, wówczas a zajdzie konieczność aktualizacji harmonogramu, czy wówczas także Zamawiający zobowiązany będzie do odmowy akceptacji harmonogramu?

**Odpowiedź:**  
Zmiana harmonogramu powinna

nastąpić po akceptacji przez Zamawiającego zmiany terminu realizacji umowy usankcjonowanej odpowiednim aneksem do umowy.

#### Pytanie 26

14. Jak wynika z § 9 ust. 3.1. wzoru umowy „z chwilą przejęcia terenu budowy Wykonawca zobowiązany jest do: bieżącego informowania mieszkańców o występujących utrudnieniach wynikających z prowadzonych robót”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy wystarczające będzie ogłoszenie? czy też należy każdego mieszkańca odrębnie informować? kto przekaże i kiedy listę mieszkańców? Wykonawca wnosi o doprecyzowanie tego postanowienia by móc we właściwy sposób oszacować koszty oraz czas niezbędny na realizację tego obowiązku.

#### Odpowiedź:

Informacja musi być ogólnie dostępna. Dopuszcza się m.in. umieszczanie ogłoszenia w prasie lokalnej a w przypadku utrudnień występujących przy konkretnych posesjach wskazuje się informowanie bezpośrednie właścicieli terenu.

#### Pytanie 27

15. Jaka wynika z § 9 ust. 4 wzoru umowy „Na 7 dni przed rozpoczęciem wykopów Wykonawca zobowiązany jest do powiadomienia o terminie rozpoczęcia i sposobie wykonywania robót, wszystkich użytkowników urządzeń podziemnych na terenie inwestycji oraz władających i zarządzających terenem Wykonawca przed rozpoczęciem robót zobowiązany jest powiadomić okolicznych mieszkańców o mogących wystąpić utrudnieniach w związku z trwającą przebudową, a także o ewentualnych przerwach w dostawie mediów (w formie pisemnej) np. poprzez rozwieszenie ogłoszeń na słupach”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający posiada listę właścicieli wszystkich sieci uzbrojenia podziemnego oraz listę wszystkich okolicznych mieszkańców? Ponadto Wykonawca wnosi o wyjaśnienie desygnatu pojęcia „okoliczni mieszkańcy”. Czy chodzi o osoby, które były stroną postępowania o udzielenie pozwolenia na budowę?

#### Odpowiedź:

Zapis dotyczy gestorów sieci ujawnionych w dokumentacji projektowej dla danego miejsca robót. Pojęcie okolicznych mieszkańców dotyczy obszaru, na którego funkcjonowanie prace mają bezpośredni wpływ (ograniczenie dostępu do nieruchomości itp.).

#### Pytanie 28

16. Z § 9 ust. 5 wzoru umowy wynika, że „Przed rozpoczęciem robót, w ramach niniejszej umowy Wykonawca jest zobowiązany na własny koszt wykonać, ustawić i utrzymać tablice informacyjne na czas wykonywania robót”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiającemu chodziło w tej regulacji o tablicę informacyjną, której mowa w § 13 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (t.j. Dz. U. Z 2018r, poz. 963)? Rozporządzenie zakłada ustawienie 1 tablicy. Umowa mówi o tablicach nie precyzując ich ilości. Ile zatem ma być tych tablic?

#### Odpowiedź:

Zapis dotyczy ustawienia i utrzymania wszystkich tablic związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa użytkowników terenów przyległych, a także tablic informacyjnych, w tym tablicy o której mowa w treści pytania.

**Pytanie 29**

17. W § 9 ust. 8 wzoru umowy wskazano „Wykonawca będzie uczestniczył w naradach roboczych lub koordynacyjnych, spotkaniach z mieszkańcami, jakie mogą odbywać się na wniosek stron niniejszej umowy na terenie placu budowy lub w siedzibie Zamawiającego”. Celem należytego oszacowania oferty oraz czasów nieobecności kierownictwa budowy wnosi się o wyjaśnienie częstotliwości planowanych przez Zamawiającego rad budowy? (raz na tydzień? miesiąc?).

**Odpowiedź:**

Szacuje się konieczność organizacji rady budowy w częstotliwości 1 tygodnia.

**Pytanie 30**

18. W § 9 ust. 10 wskazano, że „Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia drzew i krzewów kolidujących z planowaną inwestycją”. Ponieważ ma to znaczenie dla właściwego szacowania kosztów by uniknąć złożenia ofert nieporównywalnych Wykonawca wnosi o wyjaśnienie szacunkowej liczby drzew przewidzianych do usunięcia? Brak dostatecznej wiedzy w tym zakresie zmusza Wykonawców do wkalkulowania ryzyka wycięcia wszystkich okoliczności drzew co niepotrzebnie zwiększa koszty oferty.

**Odpowiedź:**

Ilości drzew do usunięcia należy przyjąć zgodnie z kosztorysem ofertowym Roboty drogowe - droga wojewódzka - zakres ZRID poz. od 4 do 6.

**Pytanie 31**

19. Jak wynika z § 9 ust. 17 „Przed rozpoczęciem robót Zamawiający, a w jego imieniu Zakład Linii Kolejowych w Częstochowie wspólnie z Wykonawcą przeprowadzi przegląd obiektów i dokona wstępnej kwalifikacji materiałów przewidzianych do demontażu. Dalszy sposób postępowania z materiałami z demontażu będzie zgodny z przepisami i instrukcjami wewnętrznymi obowiązującymi u Zamawiającego”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czego dotyczą przepisy i instrukcje wewnętrzne, a jeśli stanowią one element opisu przedmiotu zamówienia winny zostać ujawnione Wykonawcy? Czy przepisy wewnętrzne nakładają jakie wymagania, które winne być brane pod uwagę przy ocenie kosztów lub czasu niezbędnego dla demontażu?

**Odpowiedź:**

Kwestie jw. reguluje Instrukcja kwalifikowania materiałów pochodzących z działalności PKP Polskie Linie Kolejowe SA. IM-3, dostępna na stronie <https://www.plk-sa.pl>

**Pytanie 32**

20. W § 9 ust. 19 zapisano „Zdemontowane materiały oraz urządzenia powinny być zabezpieczone przed wpływami atmosferycznymi, kradzieżą i uszkodzeniami mechanicznymi”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy zdemontowane fragmenty np torów kolejowych mają być w świetle tego § zabezpieczone przed deszczem? Co oznacza zabezpieczenie przed wpływem warunków atmosferycznych

**Odpowiedź:**

Wszystkie zdemontowane materiały należy zabezpieczyć przed kradzieżą i uszkodzeniem, element infrastruktury kolejowej eksploatowanej w otwartym terenie po demontażu mogą być składowane bez dodatkowego zabezpieczenia przed warunkami atmosferycznymi (deszcz, śnieg itp.).



### Pytanie 33

21. Jak wynika z § 10 ust. 1 Umowy „Wykonawca, na żądanie Zamawiającego, zobowiązuje się udostępnić do wglądu Ministra właściwego ds. Infrastruktury lub komórki w Ministerstwie, właściwej w sprawach realizacji budżetu państwa lub Departamentu w Ministerstwie właściwego w zakresie sektora transportu kolejowego, dokumenty Wykonawcy lub Podwykonawcy związane z realizacją niniejszej Umowy, w tym dokumenty finansowe”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakie dokumenty inne niż te którymi dysponuje lub dysponować będzie Zamawiający winien przekazać Wykonawca Ministrowi? Czy przekazaniu mają ulec również wewnętrzne dokumenty stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa np protokoły z negocjacji z potencjalnymi Wykonawcami. W jaki sposób Wykonawca winien ustalić koszty czas oraz ryzyko wykonania powyższego obowiązku?

### Odpowiedź:

Zapis dotyczy standardowych dokumentów związanych z bieżącą realizacją Umowy przez Wykonawcę i jego Podwykonawców takich jak: Umowy, Aneksy do tych umów, oświadczenia podwykonawców, protokoły odbioru, faktury, inne dokumenty rozliczeniowe i zamówieniowe, itp. Przedmiotowe zapisy wynikają z umów wiążących Zamawiającego z podmiotami współfinansującymi proces inwestycyjny.

### Pytanie 34

22. Z § 10 ust. 2 wzoru umowy wynika, że „Żadna ważna operacja jakiegokolwiek rodzaju, a zwłaszcza przecięcie lub zamknięcie istniejących torów kolejowych, dróg, wodociągów lub innego urządzenia użyteczności publicznej, nie może zostać przeprowadzona bez pisemnego pozwolenia Zamawiającego”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w przypadku gdy dysponentem urządzeń użyteczności publicznej są inne podmioty niż Zamawiający jeśli Wykonawca uzyska zgodę właściwego dysponenta również każdorazowo wymagane jest pozyskanie dodatkowo zgody Zamawiającego? W jakim celu? W jakim terminie Zamawiający wyrażać będzie zgodę? Jakie obiektywne i niedyskryminujące kryteria decydować będą o wyrażeniu pozwolenia/odmowie jego pozwolenia? W jaki sposób Wykonawcy mają kalkulować ryzyka czasowe nie znając kryteriów pozyskania zgody Zamawiającego ani czasu jaki Zamawiający ma na podjęcie decyzji?

### Odpowiedź:

Wykonawca powinien uzyskać zgodę właściciela / zarządcy terenu / urządzenia.

### Pytanie 35

23. Z uwagi na czasochłonności czynności kontrolnych oraz ich efektów określonych w § 10 ust. 3 wzoru umowy Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i sprecyzowanie częstotliwości wykonywania kontroli w ramach danej fazy realizacji zamówienia

### Odpowiedź:

Zgodnie z bieżącymi potrzebami.

### Pytanie 36

24. Czy w przypadku zmiany projektu budowlanego (np istotnego odstępiania np z powodu jego wadliwości) obowiązek pozyskania decyzji administracyjnej również należy do obowiązków Zamawiającego, zgodnie z § 10 ust. 4 umowy, czy też tak określone obowiązki dotyczą tylko zakresu usług wykonywanych na rzecz PKP PLK S.A. (projektu i buduj)?

**Odpowiedź:**

Dokumentacja zrealizowana na rzecz Gminy jest objęta nadzorem autorskim w rozumieniu przepisów prawo budowlane.

**Pytanie 37**

25. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy odbiegające od normy dla terenu Dąbrowy Górniczej czy Polski warunki klimatyczne np wyjątkowo intensywne opady deszczu skutkujące podtopieniami czy powodziami są wyłączone spod „*niesprzyjających warunków klimatycznych*”, o których mowa w § 10 ust. 15 wzoru umowy i mogą stanowić podstawę do przedłużenia terminu realizacji umowy? Czy w przypadku niekorzystnych warunków uniemożliwiający dokonanie nasadzeń wymaganych umową, możliwy jest odbiór końcowy i wykonanie nasadzeń w ramach rękojmi?

**Odpowiedź:**

Szczegółowy katalog czynników umożliwiających wprowadzenie zmian do umowy został zawarty w paragrafie 20 i paragrafie 22 załączonego projektu umowy.

**Pytanie 38**

26. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jakim terminie od dnia zgłoszenia takiej potrzeby zostanie przeprowadzone szkolenie, o którym mowa w § 10 ust. 16 umowy?

**Odpowiedź:**

Szkolenia w zakresie zagrożenia bezpieczeństwa i zdrowia podczas pracy na terenach kolejowych będą odbywać się etapowo w branżach (torowa, srk, mostowa itd.) na kilka dni (4 – 7 dni) przed rozpoczęciem robót przez Wykonawcę lub Podwykonawcę.

**Pytanie 39**

27. Wykonawca wnosi o zdecydowane zmniejszenie wymogów ubezpieczeniowych opisanych w § 14 wzoru umowy w szczególności w okresie rękojmi - w tym okresie usuwane będą wyłącznie wady, sprzęt nie będzie obecny stale na terenie budowy, a Zamawiający zabezpieczony będzie odpowiednio posiadając zabezpieczenie należytego wykonania umowy na okres rękojmi. Opis wymogów w zakresie ubezpieczenia w istocie nie tylko dubluje zabezpieczenie należytego wykonania umowy, ale znacznie je przewyższa.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

#### Pytanie 40

28. W § 14 ust. 2 pkt 1) wzoru wpisano, że obowiązkiem Wykonawcy jest zawrzeć umowę ubezpieczenia *"od wszelkich szkód/kosztów, które mogą powstać w czasie lub w związku z realizacją Umowy, na sumę nie niższą od pełnego kosztu odtworzenia (w minimalnym zakresie na sumę nie niższą niż pełna wartość Umowy bez VAT)"* Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy oczekiwaniem zamawiającego ubezpieczenie do wartości całego wynagrodzenia Wykonawcy? Wykonawca o zmniejszenie wartości ubezpieczenia przewidziane w § 14 ust. 2 pkt 1), albowiem pokryciu roszczeń Zamawiającego służy zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Formułując tak wygórowane żądania Zamawiający doprowadza do obejścia przepisu art.150 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. Zamawiający winien warunki w zakresie wysokości polisy powiązać ze sposobem spełnienia świadczenia (rozproszenie), terminem wykonania (rozłożenie w czasie), gdyż te elementy składają się na charakterystykę przedmiotu zamówienia. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nakazują ustalenie warunków ubiegania się o zamówienie, tak by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. "Proporcjonalny" tzn. mający określony stosunek części do całości, zachowujący proporcje z czymś porównywanym. W wyroku z dnia 16 września 1999 r., C-414/97, Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, ETS wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z TWE. wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. W wyroku z dnia 27 października 2005 r., C-234/03. Contse SA, Vivisol Srl, Oxigen Salud SA v. Instituto Nacional de Gestión Sanitaria (Ingesa), (ECR 2005, nr I OB, póź. 1-09315).

#### Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Zamawiający potwierdza, że wysokość sumy ubezpieczenia musi odpowiadać pełnemu kosztowi odtworzenia, w minimalnym zakresie pełnej wartości Umowy bez VAT. Zawarcie ubezpieczenia CAR/EAR na sumę niższą od całkowitej wartości mienia prowadziłoby do niedoubezpieczenia i skutkowałoby niepełną wypłatą odszkodowania w przypadku wystąpienia szkody.

**Pytanie 41**

29. Jak wynika z § 14 ust. 2 pkt 3) lit n) Zamawiający żąda „ubezpieczenie szkód wyrządzonych umyślnie z limitem minimalnym 3 000 000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia”. Wykonawca wnosi o skreślenie tego wymogu jako bezwzględnie nieważnego i całkowicie zbędnego. Jak wynika bowiem z przepisu art 827 § 1 kodeksu cywilnego „Ubezpieczyciel jest wolny od odpowiedzialności, jeżeli ubezpieczający wyrządził szkodę umyślnie”. Nawet gdyby jakiegokolwiek towarzystwo zgodziło się na takie ubezpieczenie to i tak na wypadek wystąpienia szkody wyrządzonej umyślnie - zwolnione będzie z wypłaty odszkodowania. Zamawiający nie uzyska zatem żadnego świadczenia. Postanowienie to jest martwe z punktu widzenia zamawiającego, lecz może powodować poważne koszty i problemy dla wykonawców. Z rozeznania wynikający wynika, że uznane towarzystwa odmawiają ubezpieczenia szkód umyślnie wyrządzonych. Wykonawca zauważa, że „przewidziane w art. 827 § 1 k.c. wyłączenie odpowiedzialności, jeżeli ubezpieczający (ubezpieczony) wyrządził szkodę umyślnie, jest negatywną stroną ("negatywem") zasady bezwzględnej odpowiedzialności za winę umyślną (*dolus semper praestatur*), i oznacza, że w przypadku wyrządzenia szkody samemu sobie poszkodowany musi sam ponieść jej ciężar. Odpowiada także definicji wypadku ubezpieczeniowego jako zdarzenia losowego - nie jest nim umyślnie wyrządzenie szkody przez ubezpieczającego - jak również tym definicjom szkody, które obejmują tym pojęciem tylko uszczerbki poniesione wbrew woli poszkodowanego” (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 listopada 2018 r. II CNP 59/17).

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Standardem rynkowym akceptowanym przez wszystkie uznane Towarzystwa ubezpieczeniowe jest rozszerzenie zakresu ochrony ubezpieczeniowej w ramach ubezpieczenia CAR/EAR o szkody wyrządzone umyślnie.

**Pytanie 42**

30. Wykonawca wnosi o zdecydowane zmniejszenie jako nadmiarowe i nieproporcjonalne następujących limitów i wymogów co polis ubezpieczeniowych określonych w .....

**Odpowiedź:**

Pytanie niezrozumiałe- brak pełnej treści.

**Pytanie 43:**

31. Jak wynika z § 14 ust. 6 pkt 3) wzoru umowy „we wszystkich umowach ubezpieczenia wymaganych niniejszą Umową Ubezpieczeni, tj. Zamawiający i jego przedstawiciele, Wykonawca i Podwykonawcy będą zwolnieni z obowiązku zaspokojenia roszczeń regresowych Ubezpieczyciela”. Wykonawca wnosi zatem o wyjaśnienie komu przysługuje w świetle takiej regulacji roszczenie regresowe gdyby okazało się (np po dacie wypłaty odszkodowania), że do zdarzenia powodującego szkodę doszło z przyczyn leżących po stronie zamawiającego lub gdyby zamawiający przyczynił się do powstania szkody?

**Odpowiedź:**

Pytanie jest niezrozumiałe. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

**Pytanie 44:**

32. Czy regulacja § 14 ust. 6 pkt 7) wzoru umowy, zgodnie z którym „Żadne prace/usługi nie mogą być wykonane przed dostarczeniem dokumentacji ubezpieczeniowej przez Wykonawcę w terminie określonym w ust. 6 pkt 4)” dotyczy również sytuacji gdy Zamawiający zgodnie z § 14 ust. 6 pkt 6) a) wzoru umowy „poinformuje Wykonawcę, iż przejmuje gestię ubezpieczeniową w zakresie umów ubezpieczenia, które nie spełniają wymogów ubezpieczeniowych zawartych w Umowie”? Jeśli tak to w jakim okresie Zamawiający zobowiązuje się pozyskać odpowiednie dokumenty ubezpieczeniowe?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że regulacja wynikająca z §14 ust. 6 pkt 7) dotyczy również sytuacji gdy Zamawiający zgodnie z §14 ust. 6 pkt 6) a) przejmie gestię ubezpieczeniową w zakresie umów ubezpieczenia, które nie spełniają wymogów ubezpieczeniowych zawartych w Umowie. W przypadku zaistnienia wskazanej powyżej sytuacji Zamawiający pozyska odpowiednie umowy ubezpieczenia bez zbędnej zwłoki.

**Pytanie 45**

33. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie kto ponosi koszty ubezpieczenia uzupełniającego opisanego w § 14 ust. 6 pkt 8) wzoru umowy jeśli przedłużenie terminu realizacji Umowy nastąpi z przyczyn niezależnych od stron albo jeśli powstania z przyczyn leżących po obu stronach umowy (opóźnienie równoległe)? Jednocześnie kierując się zasadą ekwiwalentności świadczeń wykonawca wnosi o skreślenie sformułowanie „*wyłącznie*” w § 14 ust. 6 pkt 8) wzoru umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Zamawiający ponosi koszt wydłużenia okresu ubezpieczenia w przypadku wydłużenia okresu realizacji Umowy z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego.

**Pytanie 46**

34. Jak wynika z § 14 ust. 6 pkt 15) wzoru umowy „*odszkodowanie ubezpieczeniowe uzyskane od ubezpieczyciela przez Wykonawcę lub jego Podwykonawcę może być przeznaczone wyłącznie na usunięcie skutków szkody i przywrócenie stanu sprzed powstania szkody. Wykonawca zobowiązany jest do informowania Zamawiającego o każdym przypadku zgłoszenia szkody ( o wartości powyżej 100 000 PLN) ubezpieczycielowi z tytułu umów ubezpieczenia zawieranych przez Wykonawcę*”. Wykonawca wnosi o potwierdzenie że postanowienie to nie ma zastosowania w przypadku gdy Wykonawcy na własny koszt już uprzednio usunął skutki szkody i doprowadził do jej naprawienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że w przypadku gdy Wykonawca na własny koszt usunął skutki szkody i doprowadził do jej naprawienia, wypłacone przez ubezpieczyciela odszkodowanie będzie miało na celu zrekompensowanie poniesionych przez Wykonawcę kosztów.

**Pytanie 47**

35. Wykonawca celem należytej kalkulacji oferty wnosi o wskazanie odległości składnicy złomu, o której mowa w § 16 ust. 8 o terenu budowy, a nadto wnosi o wyjaśnienie kiedy i w oparciu o jakie kryteria zostanie wskazana cena złomu?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisami Wykonawca wskaże Zamawiającemu składnicę złomu przed odwozem.

#### Pytanie 48

36. Jak wynika z § 17 ust. 3 wzoru umowy „Wykonawca zapewnia, że podstawą kalkulacji wynagrodzenia przez Wykonawcę było m.in. ustalenie zakresu rzeczowego robót zgodnie z dokumentacją przetargową, na podstawie której Wykonawca przed podpisaniem Umowy dokonał szczegółowego oszacowania prac i robót oraz materiałów potrzebnych do kompleksowego wykonania przedmiotu Umowy. Wykonawca zapewnia, że jeżeli w swych kalkulacjach cenowych nie przewidział wykonania robót lub świadczeń, bez których przedmiot Umowy nie spełniałby wymagań wynikających z niniejszej Umowy, a które powinien był przewidzieć do wykonania zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej, to wykona takie roboty lub świadczenia na własny koszt. Wykonawca zapewnia, że przed zawarciem Umowy sprawdził (lub miał możliwość sprawdzenia) warunki lokalne dotyczące terenu robót, przeprowadził profesjonalne badania gruntowe, zweryfikował warunki pracy na budowie i okoliczności te uwzględnił przy ustaleniu wynagrodzenia Wykonawcy określonego w Umowie, a ponadto Wykonawca oświadcza, że uzyskał informacje i dane, jakie mogą mieć wpływ na ocenę ryzyk i okoliczności wykonania przedmiotu umowy”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i potwierdzenie, że brak „wykonania robót lub świadczeń, bez których przedmiot Umowy nie spełniałby wymagań wynikających z niniejszej Umowy” dotyczy tylko braku przewidzenia robót lub świadczeń opisanych w programie funkcjonalno-użytkowym, a roboty i świadczenia nie ujęte w programie funkcjonalno-użytkowym nie wchodzą w zakres przedmiotu umowy.

#### Odpowiedź:

Zadanie realizowane jest w systemie „projektuj i buduj”, Wykonawca powinien oszacować wszystkie koszty oraz wziąć pod uwagę ryzyka niezbędne do wykonania zadania wskazanego w SIWZ.



**Pytanie 49:**

37. Jak wynika z § 17 ust. 5 wzoru umowy: „Brak dokładności lub niewłaściwe oszacowanie zakresu prac i robót budowlanych w PFU lub RCO nie będzie miało żadnego wpływu na ważność Umowy oraz nie zwolni Wykonawcy z wykonania przedmiotu Umowy, jak również nie będzie stanowiło podstawy do roszczeń ze strony Wykonawcy z zastrzeżeniem § 22, a także pozycji w RCO oznaczonych symbolem „O”, które będą rozliczane zgodnie z obmiarem”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający zakłada, że wbrew dyspozycji przepisów art 29 ust. 1 i art 31 ust. 2 Prawa zamówień publicznych opis przedmiotu zamówienia zawarty w PFU jest niedokładny i Zamawiający nie ponosi za niego odpowiedzialności? Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy PFU lub RCO są niedokładne, nieprecyzyjne? Dla porządku Wykonawca zwraca uwagę, że „Zamawiający sporządzając PFU winien dokonać opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami, mając na względzie przepis art. 29 p.z.p. Oznacza to obowiązek opracowania przez zamawiającego szczegółowych wymagań dla wykonawcy, aby mógł na ich podstawie samodzielnie, biorąc za to odpowiedzialność, zaprojektować i wybudować objęty zamówieniem obiekt budowlany” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 sierpnia 2017 r. KIO 1563/17). Co więcej to „na zamawiającym jako inwestorze w procesie budowlanym i stronie umowy o roboty budowlane spoczywa obowiązek dostarczenia wykonawcy prawidłowo sporządzonej dokumentacji przetargowej (w modelu „wybuduj”), jeśli zaś mamy do czynienia z zamówieniem w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, to wówczas zamawiający jest odpowiedzialny za prawidłowość sporządzenia programu funkcjonalno-użytkowego, który następnie stanowi podstawę do dalszych prac projektowych leżących w zakresie obowiązków wykonawcy. Z przepisów ustawy Pzp jednoznacznie bowiem wynika, że to na Zamawiającym spoczywa obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ofert. (...) KIO wielokrotnie podkreślała, że ewentualne złożenie przez wykonawcę oświadczenia na etapie postępowania przetargowego i podpisania umowy o prawidłowości i kompletności dokumentacji projektowej nie oznacza, że obowiązek weryfikacji dokumentacji przy składaniu tego oświadczenia nakłada obowiązek merytorycznej kontroli przyjętych w projekcie założeń i obliczeń (tak KIO w wyroku z 02 listopada 2009 r., KIO/UZP 1485/09). Wobec czego należy uznać, że zamawiający nie może przerzucać na wykonawców odpowiedzialności za właściwe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 oraz art. 31 ustawy Pzp (wyrok KIO z dnia 22 sierpnia 2008 r., KIO/UZP 821/08, LEX nr 448567). (Opinia sporządzona na zlecenie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w przedmiocie rozkładu ryzyka i odpowiedzialności za błędy dokumentacji przetargowej formule „wybuduj” oraz „zaprojektuj i wybuduj” [http://www.ppp.gov.pl/Publikacje/Documents/20120206\\_opinia\\_DP\\_10\\_MRR.pdf](http://www.ppp.gov.pl/Publikacje/Documents/20120206_opinia_DP_10_MRR.pdf)).

**Odpowiedź:**

Dokumentacja SIWZ została wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz należyłą starannością. Zadanie realizowane jest w systemie „projektuj i buduj”, Wykonawca powinien oszacować wszystkie koszty oraz wziąć pod uwagę ryzyka niezbędne do wykonania zadania wskazanego w SIWZ.

**Pytanie 50**

38. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku jeśli do opóźnienia wykonaniu przedmiotu umowy doszło z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę, nie ma podstaw do naliczenia kary umownej przewidzianej w § 23 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy.

**Odpowiedź:**

Zapis projektu umowy jest jednoznaczny w tym zakresie.

**Pytanie 51**

39. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w sytuacji wykonania przedmiotu umowy w terminie Zamawiający anuluje kary umowne za ewentualne opóźnienia w realizacji kamienia milowego, o których mowa w § 23 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy?

**Odpowiedź:**

Zapis projektu umowy jest jednoznaczny w tym zakresie.

**Pytanie 52**

40. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie desygnatów pojęcia „*niewykorzystane zamknięcia torowe*”, o którym mowa w § 23 ust. 1 pkt 5) wzoru umowy. Czy oznacza to tylko sytuację, w której roboty nie były prowadzone bezpośrednio na torach? Czy prace przygotowawcze, które nie toczą się bezpośrednio na torach lecz są wymagane do wykonania przed zamknięciem torów również wchodzi w zakres tej regulacji - stanowią niewykorzystane zamknięcia torowe?

**Odpowiedź:**

Dotyczy udzielonych, i niewykorzystanych zamknięć torowych z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy np. nie przystąpienie do zaplanowanych robót zgodnie z przyjętym harmonogramem robót i zamknięć torowych.

**Pytanie 53**

41. Celem właściwego szacowania ryzyk kontraktowych Wykonawca wnosi o wyjaśnienie o jakiej skali kosztów zamknięć torowych jest mowa w § 23 ust. 2, 3 wzoru umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie planuje opóźnień realizacji robót kontraktowych, nie może się odnieść do skali kosztów za niewykorzystane zamknięcia.

**Pytanie 54**

42. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający posiada zawartą stałą umowę z przewoźnikiem na komunikację zastępczą, a jeśli tak jakie są stawki za 1km? Jest to potrzebne celem kalkulacji ryzyk opisanych w § 23 ust. 5 wzoru umowy.

**Odpowiedź:**

Nie posiada stałej umowy z przewoźnikiem komunikacji zastępczej.

**Pytanie 55**

43. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i potwierdzenie, że kary umowne przewidziane w § 23 wzoru umowy naliczane będą w przypadku zawinionego działania Wykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, że jeżeli strony chcą skutecznie rozszerzyć zakres odpowiedzialności dłużnika – muszą oznaczyć w umowie okoliczności zastrzegające odpowiedzialność dłużnika poprzez wskazanie szerszego lub węższego, zamkniętego kręgu tych okoliczności (wyrok SN z dnia 29 listopada 2002 r., IV CKN 1553/2000, LEX nr 78326; M. Piekarski (w:) *Kodeks...*, s. 1167), a wola stron w tym przedmiocie musi wynikać z umowy w sposób niewątpliwy (wyrok SN z dnia 8 lipca 2004 r., IV CK 583/2003, niepubl.) i jednoznacznie wskazywać na zakres rozszerzenia odpowiedzialności dłużnika (W. Popiołek (w:) *Kodeks...*, s. 50). Takiego zakresu rzekomego rozszerzenia odpowiedzialności wykonawcy umowa nie zawiera, a ogólne stwierdzenie o pełnej odpowiedzialności bez ich oznaczenia jest niewystarczające (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2002 r., IV CKN 1553/00, LEX nr 78326).

**Odpowiedź:**

Zapis projektu umowy jest jednoznaczny w tym zakresie.

**Pytanie 56**

44. Wykonawca wnosi o wprowadzenie limitów kar umownych za każde zdarzenie oraz łącznego limitu odpowiedzialności z tytułu kar umownych. Takie działanie będzie za wszech miar korzystne dla Zamawiającego, albowiem umożliwi wykonawcy lepsze wyszacowanie ryzyk kontraktowych, co z kolei pociąga za sobą możliwość złożenia oferty korzystniejszej cenowo. Wnosi się także o zastrzeżenie kar umownych, których Wykonawca mógłby dochodzić od Zamawiającego w przypadku naruszenia przez Zamawiającego takich obowiązków jak dokonanie terminowego odbioru końcowego lub częściowego, terminowe dostarczenie dokumentacji, pełnomocnictw, terminowe przekazanie terenu budowy i wreszcie kary na wypadek odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w takiej wysokości, w jakiej przysługuje Zamawiającemu kara umowna na wypadek odstąpienia. Również pozostałe kary umowne powinny być zastrzeżone w obiektywnie uzasadnionej wysokości, w tym odpowiadającej wysokości kar umownych, których dochodzić może Zamawiający od Wykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, że „kara umowna nie może być traktowana jako ubezpieczenie zamawiającego. Kary umowne muszą być proporcjonalne do ceny umowy, a nie do ewentualnych strat zamawiającego, gdyż do tego służą instytucje odszkodowań czy ubezpieczeń. Podobnie możliwość odstąpienia od umowy musi być bardzo precyzyjnie określona i nie można grozić zastosowaniem tej sankcji bez względu na okoliczność zawinienia czy przyczynienia się do powstania strat przez wykonawcę” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 sierpnia 2011 r., KIO 1758/11). Utrzymanie kwestionowanych przez Wykonawcę postanowień może narazić Wykonawcę na szkodę w dwojakiej sytuacji, tj. zarówno wtedy gdy mimo przedmiotowych postanowień złoży ofertę, która zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, jak i w przypadku zaniechania złożenia oferty ze względu na kwestionowane postanowienia. W sytuacji, gdy oferta Wykonawcy zostanie uznana za najkorzystniejszą, Wykonawca będzie zobowiązany do podpisania umowy oraz realizacji zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji. Treść wzoru umowy objętych specyfikacji została ukształtowana przez Zamawiającego w sposób powodujący rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady uczciwej konkurencji obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Podpisanie umowy w jej obecnym brzmieniu naraża Wykonawców na szkodę m.in. wskutek postanowień dyskryminujących Wykonawcę lub uniemożliwiających ocenę przez niego ryzyka związanego z realizacją przedmiotu zamówienia. Z kolei, zaniechanie przez Wykonawcę złożenia oferty w postępowaniu, także podyktowane rażąco niekorzystnymi dla Wykonawcy postanowieniami umowy, będzie oznaczać, że Wykonawca został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia w postępowaniu, a tym samym narażony na szkodę. Zespół Arbitrów m.in. w wyroku z 29 października 2003 r. (sygn. akt: UZP/ZO/0-1736/03) potwierdził, iż naruszenie zasad zawierania umów określonych przepisami Kodeksu cywilnego należy uznać za dopuszczalną podstawę zarzutów do treści specyfikacji. Z kolei, w wyroku z 6 września 2006 r. (sygn. akt: UZP/ZO/0-2430/06) Zespół Arbitrów wskazał, iż umowa o zamówienie publiczne powinna chronić interesy nie tylko zamawiającego, ale również wykonawcy. Tymczasem pierwszorzędą cechą stosunków cywilnoprawnych, wpisaną w ich naturę, jest równowaga stron, wyrażająca się w postulatcie ukształtowania treści umowy, stanowiącej źródło stosunku zobowiązaniowego, w sposób równomiernie rozkładający na strony ekwiwalentne uprawnienia i obowiązki. Jako przejaw rażąco nierównorzędnego traktowania wykonawcy, wykonawca wskazuje obciążenie tej strony umowy konsekwencjami opóźnienia w wykonaniu zobowiązań umownych. Na Wykonawcę mają zatem spaść sankcje dopuszczenia się opóźnienia w postaci kar umownych lub powstania po stronie zamawiającego prawa do odstąpienia od umowy, mimo że opóźnienie jest następstwem okoliczności leżących poza wykonawcą (art. 476 zdanie drugie Kc w zw. z art. 14 i art. 139 Pzp). W ocenie Wykonawcy wszystkie zastrzeżone kary umowne są rażąco wygórowane i z samego przepisu art. 484 § 2 k.c. podlegać będą zarzutowi ich zmniejszenia, lecz co więcej kary zastrzeżone przez Zamawiającego prowadzą do nieuzasadnione wzbogacenia Zamawiającego. Tymczasem w wyroku z 21 lutego 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 97/08) KIO stwierdza: *„Jakkolwiek pozycja zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy swego kontrahenta i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były jak najbardziej zrównoważone”*. Biorąc pod uwagę, że kary umowne zostały przyznane wyłącznie Zamawiającemu, uzasadniona jest ocena, iż umowa rażąco dyskryminuje Wykonawcę. Ze względu na to Wykonawca wnioskuje o wprowadzenie do specyfikacji postanowień przewidujących prawo Wykonawcy do kary umownej. Wykonawca podkreśla, że „kara umowna przewidziana w art. 483 k.c. stanowi odszkodowanie umowne i jak każde odszkodowanie przysługuje na zasadzie winy. Od odszkodowania sensu stricto kara umowna różni się tylko tym, że należy się bez względu na wysokość szkody (art. 484 § 1 k.c.), jeżeli chodzi natomiast o

*podstawy odpowiedzialności, ustawodawca nie wprowadził w tym zakresie zasad odrębnych*". (wyrok Sądu Najwyższego z 20 marca 1968 roku, II CR 419/67, LEX nr 6299). „Zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika określonej w art. 471 k.c., od określonego w tym przepisie odszkodowania kara umowna różni się tylko tym, że przysługuje - jak wynika z art. 484 § 1 k.c. - bez względu na wysokość szkody" (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 maja 2002 roku, V CKN 357/00, LEX nr 55513). Co przy tym najistotniejsze „kara umowna - jako rażąco wygórowana powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna - tracąc charakter surogatu odszkodowania (art. 483 § 1 k.c.) - prowadziłaby do nie uzasadnionego wzbogacania wierzyciela" (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 marca 1988 roku, IV CR 58/88, LEX nr 8867). Wreszcie wskazać należy, że charakterystyka zastrzeżonych kar umownych prowadzi do przełamania zasady ekwiwalentności świadczeń umownych (art. 487 § 2 k.c.). Brak bowiem jakichkolwiek kar umownych na wypadek niewykonania czy też nienależytego wykonania świadczeń niepieniężnych przez Zamawiającego. Nie ulega wątpliwości, że przedstawiony w załączniku nr 6 do SIWZ wzór umowy obrazuje umowę wzajemną. Tymczasem, „postanowienia umowy wzajemnej nie mogą naruszać ekwiwalentności świadczeń" (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 października 2004 r. V CK 670/03, OSNC.2005.9.162). W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, iż świadczenia stron powinny być ekwiwalentne, o ile z woli stron wyraźnie nie wynika nic innego (np. chęć obdarowania). Zgodnie z art. 487 § 2 k.c. umowa jest wzajemna, gdy obie strony zobowiązują się w taki sposób, że świadczenie jednej z nich ma być odpowiednikiem świadczenia drugiej. Z założenia umowa, która ma zostać zawarta w wyniku przedmiotowego przetargu kwalifikowana powinna być, jako umowa wzajemna (Wykonawca spełni określoną usługę, za którą ma otrzymać oznaczone wynagrodzenie). Na tle umów wzajemnych nie dopuszczalne jest wprowadzanie, postanowień, które godziłyby w zasadę ekwiwalentności świadczeń stron (wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 29 listopada 2009 r., sygn. I ACa 1026/2005; porównaj też wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 czerwca 2004 r., sygn. II CK 739/2004). Wykonawca jest świadomy, że przystępując do przetargu, oraz zawierając umowę, ponosi określone ryzyko gospodarcze - gdyż jest ono wpisane w jego działalność. Jednakże całkowicie nieuzasadnione jest twierdzenie, iż prawidłowa (w świetle przepisów k.c. i ustawy Prawo zamówień publicznych) jest sytuacja, w której jeden uczestnik stosunku prawnego wykorzystując swoją uprzywilejowaną pozycję kształtuje go tak, aby zdjąć z siebie wszelkie ryzyko (w przedmiotowej sprawie Zamawiający nie ponosi żadnego ryzyka), natomiast przerzucić go na kontrahenta. Reasumując, charakter zastrzeżonych kar umownych co do zasady ma dyscyplinować Wykonawców a nie dążyć do wzbogacenia Zamawiającego. Stanowisko SN zostało przywołane w wyrokach KIO z 22 grudnia 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 1431/08) i z 1 marca 2011 r. (sygn. akt: KIO 298/11).

#### **Odpowiedź:**

Zgodnie z § 23 ust. 11 projektu umowy „łączna suma naliczonych kar umownych, nie przekroczy 15% ceny brutto przedmiotu Umowy określonej w § 15 ust.1, z zastrzeżeniem, że jeżeli została naliczona kara umowna kara za odstąpienie od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, to łączna suma naliczonych kar nie przekroczy 30% ceny brutto Umowy określonej w § 15 ust.1”.

**Pytanie 57:**

45. W § 24 ust. 3 wskazano, że *„W przypadku ograniczenia funduszy przyznanych Zamawiającemu na realizację przedmiotu Umowy ograniczeniu ulec może, bez żadnych ujemnych dla Zamawiającego konsekwencji finansowych, odpowiednio zakres rzeczowy przedmiotu Umowy, Cena oraz termin wykonania Umowy. Zamiar ograniczenia przedmiotu Umowy Zamawiający zgłosi Wykonawcy w formie pisemnej, w terminie 30 dni, licząc od dnia powzięcia wiadomości o ograniczeniu środków finansowych”*. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jaki będzie minimalny zakres przedmiotu jaki zamawiający na pewno powierzy do realizacji? Konstruując cenę Wykonawca zakłada realizację 100% zakresu rzeczowego. Postanowienie § 24 ust. 3 zakłada dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, które jest niemierzalne. W efekcie może to doprowadzić do złożenia ofert, które będą nieporównywalne. Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający ma możliwość unieważnienia postępowania w oparciu o przepis art 93 ust. 1a) pzp lecz winno to nastąpić przed zawarciem umowy.

**Odpowiedź:**

Zapis projektu umowy jest jednoznaczny w tym zakresie.

**Pytanie 58:**

46. Jak wynika z § 24 ust. 4 wzoru umowy „*Niezależnie od przypadków i okoliczności określonych powyżej, Zamawiający może odstąpić od Umowy wedle swego wyboru w całości lub w części w terminie 4 miesięcy od dnia podpisania Umowy przez Zamawiającego. Odstąpienie to wejdzie w życie 28 dni po dacie otrzymania przez Wykonawcę powiadomienia o odstąpieniu przez Zamawiającego*”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w oparciu o jakie informacje, obiektywne kryteria winien szacować ofertę skoro zastrzeżono umowne prawo odstąpienia dla Zamawiającego i to bez podania jakichkolwiek przyczyn, za to ze skutkiem przeniesienia autorskich praw majątkowych stosownie do § 24 ust. 10 wzoru umowy? Zdaniem Wykonawcy ustawodawca wyłączył możliwość dowolnego ustalenia przez strony przypadków uprawniających do umownego odstąpienia od umowy, wprowadzając regulację szczególną art 145 pzp, która prawo odstąpienia do umowy wiąże z celem postępowania, czyli realizacją interesu publicznego. Oczywiście jest również, że art. 145 ustawy P.z.p. nie wyłącza ustawowego prawa odstąpienia od umowy wynikającego z przepisów kodeksu cywilnego tj. z art. 491 i nast. kodeksu cywilnego. Potwierdził to również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 10 kwietnia 2010 r. (III CKN 1320/00) wskazując, że iż kwestię odstąpienia od umowy w sprawie zamówienia publicznego oceniać należy w odniesieniu do przesłanek wskazanych w przepisach Kodeksu cywilnego, z wyjątkiem przypadku odstąpienia od umowy przez zamawiającego, o którym mowa w art. 77 ustawy o zamówieniach publicznych (obecnie art. 145 ustawy P.z.p.). Również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje, że prawo Zamawiającego do odstąpienia od umowy winno odzwierciedlać postanowienie art. 145 ustawy P.z.p. Zakwestionowana klauzula we wzorze umowy winna odzwierciedlać brzmienie powyższego przepisu ustawy P.z.p. (Zob. wyrok z dnia 18 maja 2015 r., KIO 897/15). Wykonawca zwraca uwagę, że „*zgodnie z art. 29 ust. 1 p.z.p., zamawiający ma obowiązek dokonać opisu przedmiotu zamówienia, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Również art. 145 p.z.p. przewiduje możliwość odstąpienia od umowy w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności. Przedmiot zamówienia zatem może być ograniczony, zgodnie z przepisami ustawowymi, ale w związku z tym nie powinien być ograniczany umownie*” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 czerwca 2012 r. KIO 1202/12). Okoliczności dopuszczające odstąpienie na podstawie art. 395 k.c., podobnie jak prawo do rozwiązania umowy, muszą być jednak ograniczone do sytuacji, w których dopuszczalna jest zmiana umowy. Przy odmiennej interpretacji, wolą stron mógłby zostać całkowicie zmieniony (poprzez jego dowolne ograniczenie) zakres umowy, czego zabrania art. 144 p.z.p. oparty na orzecznictwie ETS. Korzystanie z uprawnienia określonego w art. 395 k.c. musi być więc postrzegane jako sprzeczne z unijnymi przepisami o zamówieniach publicznych i zasadą ochrony konkurencji. Tworzy bowiem warunki, wykonywania umowy które gdyby były uwzględnione przy udzielaniu zamówienia umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni (np. o mniejszym potencjale) (tak trafnie Dzierżanowski Włodzimierz, Ochrona konkurencji w prawie zamówień publicznych Opublikowano: LEX 2012).

**Odpowiedź:**

Zapis projektu umowy jest jednoznaczny w tym zakresie.



**Pytanie 59**

47. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy badając różnicę ceny, jaką będzie musiał ponieść w związku z koniecznością pozyskania nowego Wykonawcy, o której mowa w § 24 ust. 18 wzoru umowy Zamawiający będzie brał pod uwagę waloryzację wynagrodzenia Wykonawcy w toku realizacji umowy czy wyjściową cenę oferty? czy też różnica w cenie opisana w § 24 ust. 18 wzoru umowy ta w istocie stanowi dodatkową karę umowną?

**Odpowiedź:**

Będzie brana pod uwagę wyjściowa cena oferty, albowiem za takie wynagrodzenia Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot umowy. Odszkodowanie, o którym mowa w § 24 ust. 18 wzoru umowy nie jest dodatkową karą umowną. Stosownie do treści art. 484 § 1 Kodeksu cywilnego, w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody. Żądanie odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary nie jest dopuszczalne, chyba że strony inaczej postanowiły. Dopuszczalne jest zatem zastrzeżenie w umowie możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych.

**Pytanie 60:**

48. Jak wynika z § 27 ust. 6 wzoru umowy *„W przypadku, w którym w wyniku umowy o podwykonawstwo miałby powstać utwór chroniony przepisami ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 880 z późn. zm.), umowa zawiera określenie zakresu autorskich praw majątkowych i zależnych, jakie Wykonawca nabywa. Zakres ten nie może być mniejszy od określonego w § 7 Umowy”*. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakie powinno być prawidłowe odwołanie, albowiem § 7 dotyczy harmonogramu rzeczowo-finansowego na rzecz Gminy, a nie kwestii prawno-autorskich.

**Odpowiedź:**

Zamawiający koryguje omyłkę pisarską. W § 27 ust. 6 wzoru umowy powinno być odwołanie do § 35 – Prawa autorskie.

**Pytanie 61:**

49. W § 28 ust. 13 zastrzeżono *„Jeżeli okres gwarancji udzielonej Wykonawcy na materiały lub urządzenia zastosowane do wykonania przedmiotu Umowy przez dostawcę lub producenta tych materiałów lub urządzeń będzie dłuższy niż okres gwarancji udzielonej Zamawiającemu przez Wykonawcę, wówczas Wykonawca, niezwłocznie po upływie okresu gwarancji udzielonej Zamawiającemu, przeniesie na Zamawiającego przysługujące mu na podstawie tej gwarancji prawa, w tym poprzez wydanie Zamawiającemu stosownych dokumentów gwarancyjnych”*. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy powyższe postanowienie eliminuje dostawców wytwórców np materiałów, którzy w gwarancji zastrzegają, że jest ona nieprzenaszalna?

**Odpowiedź:**

W tym przypadku okres gwarancji powinien być zgodny z wymogami SIWZ.

**Pytanie 62**

50. Jak wynika z § 28 ust. 15 wzoru umowy „*W przypadku gdy wada ujawniła się w okresie rękojmi, Wykonawca jest zobowiązany usunąć ujawnioną wadę w terminie wskazanym przez Zamawiającego w zawiadomieniu o wadzie, lub w protokole, o którym mowa w ust. 8 powyżej. Zawiadomienie zostanie wysłane na piśmie, faxem lub drogą elektroniczną*”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakie obiektywne i niedyskryminujące kryteria decydować będą o długości terminu wyznaczonego na usunięcie wady?

**Odpowiedź:**

Termin będzie uzależniony od wielkości wady i powinien umożliwiać jest niezwłoczne usunięcie.

**Pytanie 63**

51. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie § 29 ust. 1 wzoru umowy - czy dla kwalifikacji udziału pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu zamówienia należy możliwe jest wliczenie pojazdów osobowych? Jednocześnie wykonawca wnosi o skreślenie całego § 29 wzoru umowy, albowiem wykonawca realizując umowę nie wykonuje zadań publicznych, a jedynie realizuje umowę w sprawie zamówienia publicznego. Obowiązek wykonania zadania nadal obciąża Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Dopuszcza się uwzględnienie pojazdów osobowych.

52. Wykonawca wnosi o ograniczenie korzystania z praw autorskich do licencji na określone pola eksploatacji i zmianę § 35 wzoru umowy. Zamawiający co do zasady ma zapobiegać stawianiu nadmiernych i nieuzasadnionych wymogów, które utrudniałyby dostęp do zamówienia i tym samym ograniczały albo eliminowały konkurencyjność postępowania. Jednocześnie dużą wagę przykładają się do przestrzegania zasady proporcjonalności, nakazującej zamawiającemu podejmować działania i stawiać wymogi adekwatne do przedmiotu i zakresu zamówienia. Biorąc pod uwagę dorobek orzecznictwa TSUE można powiedzieć, że ocena proporcjonalności warunku wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. W tym zakresie wielokrotnie wypowiadały się organy orzecznicze takie jak TSUE oraz Trybunał Konstytucyjny i choć tezy ujęte w orzeczeniach tych organów dotyczą innego poziomu normatywnego, jakim jest zgodność przepisów bezwzględnie obowiązującego prawa i norm usytuowanych hierarchicznie znacznie wyżej to mają one charakter uniwersalny i pozwalają bez trudu na ich przeniesienie na poziom oceny postanowień ogłoszenia o zamówieniu, czy SIWZ. Zamawiający przedstawia nadmierne żądanie przeniesienia na własność wszystkich utworów wytworzonych przez wykonawcę w rezultacie umowy wraz ze związanymi majątkowymi prawami autorskimi, mimo że absolutnie wystarczającym rozwiązaniem jest udzielenie licencji na korzystanie i modyfikowanie utworów objętych prawami autorskimi w odpowiednim zakresie. Analizując cel uzyskania praw przez Zamawiającego do posługiwania się utworami wytworzonymi przez wykonawcę Zamówienia - z punktu widzenia należytego wykonania umowy - wydaje się uzasadnione, aby Zamawiający dysponował tymi utworami w przypadku, gdyby konieczne okazało się dokonywanie określonych modyfikacji i utrzymania urządzeń zabudowywanych w ramach Zamówienia, ich rozbudowy, przebudowy, modernizacji i naprawy, a także umożliwienia dostosowania oprogramowania innych wykonawców do tych urządzeń. Zgodnie z testem proporcjonalności, konieczne jest jednak dobranie odpowiedniego środka do realizacji tego celu. Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych wskazuje, że osoby trzecie mogą dysponować autorskimi prawami majątkowymi na podstawie umowy. W tym zakresie ustawa wyróżnia dwa rodzaje typów umów dotyczących autorskich praw majątkowych, umowy przenoszące autorskie prawa majątkowe, oraz umowy upoważniające do korzystania z utworu, tzw. licencje. Przeniesienie prawa ma za zadanie umożliwić zmianę podmiotu uprawnionego z tego prawa. Umowy, na podstawie których dokonuje się owego przeniesienia, prowadzą do transformacji podmiotowych i powodują, że w miejsce dotychczas uprawnionego wstępuje inny podmiot. Umowę o przeniesienie autorskich praw majątkowych (obecnie wprowadzoną do SIWZ przez Zamawiającego) można zatem porównać do umowy sprzedaży mieszkania. Po jej podpisaniu jedyną osobą uprawnioną do korzystania z utworu staje się nabywca (analogicznie — po sprzedaży mieszkania nie możemy już w nim mieszkać). Pierwotny uprawniony po jej podpisaniu traci wskazane w umowie prawa majątkowe na wskazanych polach eksploatacji i nie może z nich korzystać. W praktyce umowa o przeniesienie ma charakter ostateczny i nieodwołalny. Z drugiej strony umowa licencyjna (zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy

Prawo autorskie i prawa pokrewne) upoważnia licencjobiorcę do korzystania z tych praw na określonych polach eksploatacji, dokonywania modyfikacji i praw zależnych, zaś licencjodawca zachowuje te prawa jako swoją własność. W przyszłości może zatem z nich korzystać (np. uczestnicząc w innych zadaniach wykonywanych dla Zamawiającego) bez ryzyka narażenia się na zarzut naruszenia praw autorskich. Już przez to krótkie porównanie widać, że licencja, w sposób tożsamy do przeniesienia własności, może zapewnić Zamawiającemu należyte wykonanie Zamówienia. W obydwu przypadkach konieczne jest określenie pól eksploatacji, co dodatkowo potwierdza, że w obydwu wariantach Zamawiający i tak od razu wskazuje, w jakim celu potrzebny jest mu dany utwór oraz na jakim obszarze zamierza z niego korzystać. Konieczne jest - zgodnie z testem proporcjonalności - dobranie do tego celu odpowiedniego środka. Jedyna różnica jaka realnie wynika z przeniesienia majątkowych praw autorskich do utworu lub udzielenia licencji jest w tym, że w pierwszym przypadku wykonawca traci uprawnienia do korzystania z takich utworów na rzecz Zamawiającego, co może dla takiego wykonawcy oznaczać w najlepszym razie znaczące ograniczenie zakresu działalności ze wszelkimi tego konsekwencjami, a w najgorszym nawet eliminację z rynku, zaś w drugim, to wykonawca w dalszym ciągu pozostaje właścicielem utworów i jest upoważniony do decydowania o zakresie i sposobie korzystania z nich. O ile dla wykonawcy odebranie mu praw autorskich do utworów może być wyjątkowo niekorzystne w skutkach, o tyle dla Zamawiającego uzyskanie własności nie jest niezbędne dla realizacji celów zamówienia. Stąd też wynika, że żądanie przeniesienia majątkowych praw autorskich do wszystkich utworów powstałych przy realizacji umowy w tak szerokim zakresie jak zostało to zapisane obecnie w SIWZ oraz zdanie upoważnienia do nieodpłatnego wykonywania osobistych praw majątkowych jest nieproporcjonalne, a wręcz zbędne do osiągnięcia celu Zamawiającego i tym samym narusza podstawowe zasady jakimi powinien kierować się Zamawiający przy sporządzaniu SIWZ (tj. zachowanie proporcjonalności i dbanie o konkurencję na rynku). Stąd wnosi się o zmianę przeniesienia autorskich praw majątkowych na udzielenie niewyłącznej licencji.

**Odpowiedź:**

Zamiarem Zamawiającego jest nabycie majątkowych praw autorskich i praw zależnych do każdego z utworów powstałych w związku z realizacją umowy. Postanowienia § 35 pozostają bez zmian.

**Pytanie 65:**

**53.** Jak wynika z § 36 ust. 1 wzoru Umowy „*Strony oraz osoby przez nie zatrudnione do realizacji niniejszej Umowy zobowiązują się do utrzymania w tajemnicy i nieujawniania osobom trzecim wszelkich dokumentów, materiałów, informacji (zwanych dalej: Informacjami), uzyskanymi w związku z realizacją niniejszej Umowy, których ujawnienie mogłoby narazić drugą Stronę na szkodę majątkową lub niemajątkową*”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie relacji i pierwszeństwa regulacji § 36 w stosunku do ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. Z 2019r, poz. 1429)?

**Odpowiedź:**

Zapis dotyczy informacji, których ujawnienie mogłoby narazić drugą Stronę na szkodę majątkową lub niemajątkową, co wymaga uzasadnienia przez tę stronę.

**Pytanie 66**

54. Jak wynika z § 39 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy „Wykonawca będzie: przestrzegał wszystkich mających zastosowanie przepisów bezpieczeństwa, w tym Regulacji Zamawiającego”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy poza ujawnionymi na stronie zamawiającego dokumentacji istnieją inne regulacje które dotyczyć mają Wykonawcy? Jeśli tak wnosi się o ich ujawnienie na stronie internetowej

**Odpowiedź:**

Regulacje Zamawiającego znajdują się na stronie internetowej Zamawiającego. W przypadku braku takowej na stronie Zamawiającego zostanie ona udostępniona na wniosek Wykonawcy.

**Pytanie 67**

55. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakie są koszty opracowania Regulaminu Wyłączenia Napięcia dla poszczególnych faz robót budowlanych, czynności pomiarowych i odbiorowych, skoro ma je ponieść wykonawca zgodnie z § 39 ust. 1 pkt 4) g) wzoru umowy.

**Odpowiedź:**

Koszt wg. załączonego cennika.

#### Rozliczenie robót:

Na podstawie kosztorysu powykonawczego - uproszczonego wg następujących składników cenotwórczych (ceny netto):

Lp.	Nazwa usługi	Jednostka	Cena netto		
			Z wyprzedzeniem s 3 dni robocze <sup>1</sup>	Z wyprzedzeniem 2 dni robocze <sup>1</sup>	Z wyprzedzeniem 1 dnia roboczego <sup>1</sup>
1.	Sporządzenie regulaminu wyłączenia napięcia <sup>2</sup>	szk.	1 053,77 zł	1 595,03 zł	2 127,04 zł
2.	Wyłączenie napięcia wraz z przygotowaniem miejsca pracy (przy pomocy uszynień przenośnych do szt. 3) <sup>2</sup>	kpl.			981,15 zł
3.	Załączenie napięcia wraz z likwidacją miejsca pracy (przy pomocy uszynień przenośnych do szt. 3) <sup>2</sup>	kpl.			981,15 zł
4.	Montaż lub demontaż kolejnego uszynienia przenośnego	szk.			122,67 zł
5.	Wyłączenie napięcia wraz z przygotowaniem miejsca pracy - Montaż uszynień stałych - dotyczy 2 szt. uszynienia <sup>2</sup>	kpl.			3024,15 zł
6.	Załączenie napięcia wraz z likwidacją miejsca pracy - Demontaż uszynień stałych - dotyczy 2 szt. uszynienia <sup>2</sup>	kpl.			3024,15 zł
7.	Montaż lub demontaż kolejnego uszynienia stałego	szk.			451,30 zł
8.	Dojazd samochodem <sup>3</sup>	km			5,60 zł
9.	Dojazd podciągim <sup>3</sup>	podkm			21,05 zł
10.	Reinienie nadzoru do 3 godz. <sup>4</sup>	usługa			754,03 zł
11.	Każda kolejna godzina nadzoru	godz.			244,68 zł
12.	Udział w komisjach do 3 godz. <sup>3</sup>	usługa			1 127,11 zł
13.	Każda kolejna godzina udziału w komisji	godz.			273,60 zł

Podane ceny są cenami netto, podatek VAT zostanie naliczony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zamawiający wykonanie usługi, zobowiązany jest do zakupu kompletu usług dot. wyłączenia napięcia wraz z przygotowaniem miejsca pracy oraz załączenia napięcia wraz z likwidacją miejsca pracy. Dotyczy to zarówno wykonania usługi za pomocą uszynień przenośnych jak i uszynień stałych.

W przypadku reagencji w czasie krótszym niż 12 godzin przed zaplanowanym wykonaniem usługi bądź niezgłoszenia się zamawiającego usługi lub podwykonawcy działającego na jego rzecz do pracy, Zamawiający usługa zostanie obciążony w wysokości: 85 % wartości usługi. W przypadku pozostałych usług niniejszym cennikiem bądź Taryfą dla energii elektrycznej ceny usług kalkulowane będą indywidualnie na potrzeby Zamawiającego.

<sup>1</sup> kwota uwzględniona od terminu zgłoszenia się Zamawiającego do Zakładu przed planowym spisaniem regulaminu.

<sup>2</sup> wyjazd obejmuje dojazd dla poz. nr 1 do 50 km w jedną stronę, dla poz. nr 2, 3, do 100 km w jedną stronę, dla poz. 5 i 6 do 50 km w jedną stronę oraz dla poz. 12 do 20 km w jedną stronę.

<sup>3</sup> dotyczy dojazdu na odległość powyżej wartości ustalonych w ramach rysunku.

<sup>4</sup> poz. nr 10 nie obejmuje dojazdu, ponieważ został uwzględniony odpowiednio w poz. nr 2, 3, 5 i 6.

Zastępca Dyrektora Zakładu

Piotr Świątko

Kierownik Działu

ds. pozyskiwania usług i oferowania

Agnieszka Krajewska

#### Pytanie 68

56. Jak wynika z § 39 ust. 2 wzoru umowy, „Personel Wykonawcy musi spełniać wymagania i warunki (w tym określone w Regulacjach Zamawiającego) umożliwiające pracę na czynnych torach linii kolejowych”. Czy poza ujawnionymi w przetargu regulacjami istnieją jakieś wewnętrzne regulacje Zamawiającego, których winien przestrzegać Wykonawca? Jeśli tak - wnosi się o ich ujawnienie, albowiem brak wiedzy o ich treści uniemożliwia należyte szacowanie ryzyk oraz wymogów zamawiającego i stanowi zarazem naruszenie przepisu art 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Podobnie Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i ewentualne ujawnienie o jakich regulacjach zamawiającego jest mowa w § 41 ust. 1 wzoru umowy? Dalej konieczne jest również wyjaśnienie i ewentualne ujawnienie jakie przepisy wewnętrzne zamawiającego regulują sposób postępowania z materiałami z demontażu, o którym mowa w § 39 ust. 9 wzoru umowy?

#### Odpowiedź:

Obowiązujące regulacje dot. prowadzenia robót na terenie PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. dostępne są na stronie <https://www.plk-sa.pl/>



**Pytanie 69**

57. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakie obiektywne i niedyskryminujące kryteria decydować będą o akceptacji raportu, o którym mowa w § 40 ust. 1 wzoru umowy?

**Odpowiedź:**

Pytanie nie ma związku z przygotowaniem oferty. Zapis projektu umowy w tej kwestii jest jednoznaczny.

**Pytanie 70**

58. Jak wynika z § 44 ust. 1 wzoru umowy „*W trakcie wykonania Umowy Wykonawca jest zobowiązany do nieprzerwanego prowadzenia robót od godziny 6.00 do godz. 22.00 przez 6 dni w tygodniu*”. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w sytuacji gdy jego tempo robót było zgodne z harmonogram możliwe jest ograniczenie robót do 5 dni w tygodniu przy uwzględnieniu ilości osób umożliwiających dotrzymanie terminu wykonania umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

**Pytanie 71**

59. W § 46 ust. 3 wzoru umowy zastrzeżono „*Jeżeli Wykonawca nie zastosuje się do takiego polecenia, to Zamawiający będzie uprawniony do zatrudnienia i opłacenia innych osób do wykonania tej pracy lub roboty na koszt i ryzyko Wykonawcy. Wykonawca zapłaci także Zamawiającemu wszystkie koszty wynikłe z tego niezastosowania się*”. Z kolei z § 46 ust. 1 wynika że Polecenie może dotyczyć wykonania robót, które nie wchodzą w zakres przedmiotu umowy? Czy Wykonawca prawidłowo rozumie, że intencją Zamawiającego jest obciążenie wykonawcy kosztami wykonania robót, które nie wchodzą w zakres przedmiotu umowy?

**Odpowiedź:**

Zapis projektu umowy w tej kwestii jest jednoznaczny.

**Pytanie 72**

W związku z ogłoszonych przetargiem na w/w zadanie Wykonawca zwraca się o zmianę zapisów zgodnie z zapisami tarczy antykryzysowej 4.0, tj. :

*5 zmniejszeniem granicy zabezpieczenia należytego wykonania umowy – poprzez ustalenie jako zasady zabezpieczenia na poziomie maksymalnym 5% ceny całkowitej podanej w ofercie*

**Odpowiedź:**

Zgodnie z art. 15vb. 5 ustawy z 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. poz. 1086) - tzw. tarcza antykryzysowa 4.0 „zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustala się w wysokości nieprzekraczającej 5% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy”, przy czym ust. 6 pow. regulacji stanowi, że „zabezpieczenie należytego wykonania umowy można ustalić w wysokości większej niż określona w ust. 5, nie większej jednak niż 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z realizacją zamówienia, co zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Wobec powyższego Zamawiający pozostawia pkt. 12.1 SIWZ bez zmian i dokonuje modyfikacji SIWZ, zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez dodanie pkt. 12.1.' o treści:

„12. 1.” Wysokość wymaganego zabezpieczenia uzasadnia, zgodnie z art. 15vb. 6 ustawy z 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. poz. 1086) - tzw. tarcza antykrzysowa 4.0. wystąpieniem ryzyka uszkodzenia infrastruktury kolejowej lub podmiotów trzecich, w wyniku realizacji umowy na roboty budowlane. Ponadto pociąga za sobą duże koszty usunięcia uszkodzeń m.in. oprócz kosztów bezpośrednich usunięcia usterki często występują dodatkowe koszty, jak np. zapewnienie komunikacji zastępczej oraz koszt odszkodowań podmiotom trzecim.

#### **Pytanie 73**

Prosimy o potwierdzenie, że w związku z ryczałtowym rozliczeniem części "projektuj i buduj" nie ma konieczności załączania do oferty kosztorysów ofertowych dotyczących tej części zadania.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga dołączenia do oferty kosztorysów ofertowych dotyczących części "projektuj i buduj" Jednocześnie Zamawiający zastrzega możliwość wymogu przedłożenia kosztorysu jw. od Wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa.

#### **Pytanie 74**

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z SIWZ pkt 9.2 nie ma konieczności dołączenia do oferty wypełnionego RCO Dąbrowa Górnicza Zadanie B.

#### **Odpowiedź:**

Odpowiedź analogicznie jak w pytaniu 73.

#### **Pytanie 75**

Prosimy o udostępnienie decyzji ZRID dla części realizowanej na rzecz Gminy Dąbrowa Górnicza.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający jest w trakcie uzyskiwania decyzji ZRID.

#### **Pytanie 76**

Czy Zamawiający jest w posiadaniu Pozwolenia na Budowę dla części realizowanej na rzecz PKP PLK S.A.? Jeśli tak prosimy o udostępnienie, jeśli nie prosimy o informację, po czyjej stronie będzie uzyskanie ww. Pozwolenia?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający jest w trakcie uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę.

#### **Pytanie 77**

Prosimy o udostępnienie wszelkich posiadanych pozwoleń, decyzji i uzgodnień.

#### **Odpowiedź:**

Wszystkie uzgodnienia znajdują się w części formalno-prawnej projektów branżowych, natomiast uzyskane decyzje ujęte zostały w formalno-prawnej części projektu zagospodarowania terenu.,

#### **Pytanie 78**

Prosimy o udostępnienie załącznika nr 3 do regulaminu **tymczasowego** nr 63/2020 – fazowanie na układzie torowym.

#### **Odpowiedź:**

W projekcie regulaminu tymczasowego nr 63/2020 nie sporządzono załącznika fazowanie na układzie torowym, taki dokument powstanie przy sporządzaniu docelowego regulaminu tymczasowego przy udziale Wykonawcy.

#### **Pytanie 79**

Prosimy o wskazanie lokalizacji, w której należy wykonać przejazd tymczasowy, o którym mowa w regulaminie tymczasowym nr 63/2020.

#### **Odpowiedź:**

Zadanie realizowane jest w systemie „ projektuj i buduj”, dojazdy, drogi tymczasowe związane z technologią prowadzenia robót w tym tzw. bajpas drogowy oraz tymczasowy przejazd kolejowo drogowy powinien zostać określony w Projektach wykonawczych lub technologicznych.

#### **Pytanie 80**

Prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić koszty wykonania przejazdu tymczasowego, o którym mowa w regulaminie tymczasowym nr 63/2020.

#### **Odpowiedź:**

Zadanie realizowane jest w systemie „ projektuj i buduj”, dojazdy, drogi tymczasowe związane z technologią prowadzenia robót w tym tzw. bajpas drogowy oraz tymczasowy przejazd kolejowo drogowy powinien zostać określony w Projektach wykonawczych lub technologicznych.

#### Pytanie 81

Prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić koszty wykonania dojazdów do przejazdu tymczasowego (bajpas drogowy).

#### Odpowiedź:

Zadanie realizowane jest w systemie „projektuj i buduj”, dojazdy, drogi tymczasowe związane z technologią prowadzenia robót w tym tzw. bajpas drogowy oraz tymczasowy przejazd kolejowo drogowy powinien zostać określony w Projektach wykonawczych lub technologicznych.

#### Pytanie 82

Zgodnie z udostępnioną dokumentacją geologiczną dla wiaduktu nad ul. Parkową na głębokości ok. 3,0m poniżej poziomu terenu nawiercono wody gruntowe. Niweleta drogi pod wiaduktem w najniższym punkcie schodzi na głębokość ok. 5,5m poniżej poziomu terenu co oznacza, że pod wiaduktem będzie gromadzić się woda. Najlogicznym rozwiązaniem byłoby wykonanie szczelnej wanny żelbetowej na dojazdach, jednakże udostępniony PB nic nie mówi na ten temat. Mając na uwadze zapisy w PFU pkt 3 "Wykonawca jest zobowiązany do sporządzenia projektów wykonawczych na podstawie załączonego do SIWZ projektu budowlanego oraz wymagań ujętych w niniejszym PFU" prosimy zatem o przedstawienie PB uwzględniającego rozwiązanie kwestii dojazdów do wiaduktu nad ul. Parkową bądź dodanie do PFU zapisów z odpowiednimi wymaganiami.

#### Odpowiedź:

Zaproponowane rozwiązanie nie wymaga wprowadzenia zmian do PFU, Zadanie realizowane jest w systemie „projektuj i buduj”, zakres robót powinien zostać określony w Projektach wykonawczych, dotyczy to również robót nieistotnych, nie powodujących zmian w Projekcie budowlanym.

#### Pytanie 83

W pliku 'PZT\_opis - zadanie B – ZRID.pdf' znajduje się odpowiedź na opinię Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza odnośnie zabezpieczenia przed zalaniem tunelu pod torami kolejowymi:

*„Projekt zakłada wykonanie tunelu pod torami kolejowymi - w sposób szczególny podkreślić należy, że grunty, na których realizowane będą prace są bardzo podmokłe przez co w trakcie przygotowywania dokumentacji budowlanej należy wziąć ten fakt pod uwagę i zaprojektować odpowiednie odwodnienie tego obiektu tak aby uniknąć tworzenia się zastoisk wód opadowych i gruntowych w tunelu co utrudniałoby bądź: też całkowicie uniemożliwiłoby ruch pojazdów i pieszych. Dodam, że przed laty w ciągu ulicy Aleja Zagłębia Dąbrowskiego było przejście podziemne, w którym notorycznie gromadziły się ogromne ilości wody co uniemożliwiało korzystanie z niego, a w konsekwencji spowodowało jego likwidację.*

*W projekcie obiektów inżynierskich uwzględniono sytuację hydrogeologiczną i zaprojektowano odpowiednie odwodnienie.”*

Prosimy o szersze wyjaśnienie sposobu w jaki rozwiązano i zaprojektowano odpowiednie odwodnienie? Zdaniem Oferenta brak jest rozwiązań zabezpieczających drogę w wykopie przed napływem wód gruntowych.

#### Odpowiedź:

Zgodnie z projektem kanalizacji deszczowej (część rysunkowa i opisowa) przekazany w materiałach przetargowych wody opadowe z centralnego odcinka (ul. Parkowa – ul. Uklańskiego), na którym projektowany jest przejazd pod torami kolejowymi odprowadzane będą poprzez wpusty deszczowe do zbiornika retencyjnego, a następnie do przepompowni wód deszczowych (P1) skąd przepompowywane będą do projektowanej kanalizacji deszczowej grawitacyjnej.

#### Pytanie 84

Ponieważ decyzja środowiskowa WOOŚ.420.148.2018.MP1.10 tego nie narzuca, prosimy o potwierdzenie konieczności skierowania do realizacji zadania osób wymienionych w pkt 8.2.3.2 SIWZ ppkt od 10 do 14 tj. specjaliści ds. ochrony środowiska, akustyka, specjaliści GIS, specjaliści ds. ochrony wód/hydrologii oraz specjaliści ds. ochrony przyrody?

#### Odpowiedź:

Zgodnie z pkt 8.2.3.2. SIWZ Specjalista ds. ochrony środowiska, jest wymagany, niezależnie od tego czy uzyskiwana będzie kolejna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach i/lub zmieniana. Pozostali specjaliści (akustyk, gis, ds. ochrony wód/hydrologii, ds. ochrony przyrody) są wymagani w przypadku konieczności opracowania dokumentów niezbędnych do uzyskania kolejnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub/i decyzji zmieniającej.

#### Pytanie 85

Czy Zamawiający dopuści łączenie funkcji w ramach następujących stanowisk: specjalisty ds. ochrony środowiska, akustyka, specjalisty GIS, specjalisty ds. ochrony wód/hydrologii oraz specjalisty ds. ochrony przyrody?

#### Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza łączenie powyższych funkcji.

#### Pytanie 86

Prosimy o udostępnienie opisu technicznego dla opracowania „Geotechniczne warunki posadowienia dla projektowanej przebudowy infrastruktury kolejowej i drogowej w obszarze stacji Dąbrowa Górnicza Centrum oraz Przystanku Dąbrowa Górnicza Gołonóg opracowanej na rzecz PKP PLK S.A. przez biuro EKOMOR.

#### Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w materiałach przetargowych opis- jako załącznik nr 1 do niniejszych odpowiedzi.

**Pytanie 87**

Czy Zamawiający jest w posiadaniu praw autorskich dla dokumentacji projektowej opracowanej na rzecz PKP PLK S.A.?

**Odpowiedź:**

Zamawiający posiada prawa autorskie.

**Pytanie 88**

Czy Zamawiający jest w posiadaniu praw autorskich dla dokumentacji projektowej opracowanej na rzecz Gminy Dąbrowa Górnicza?

**Odpowiedź:**

Zamawiający posiada prawa autorskie.

**Pytanie 89**

Prosimy o wskazanie miejsca odwozu elementów torowych z rozbiórki.

**Odpowiedź:**

Do bazy magazynowej w stacji Dąbrowa Górnicza Towarowa.

**Pytanie 90**

Czy w przedmiarze robót torowych zostało uwzględnione kłóćcowanie międzytorza?

**Odpowiedź:**

Zadanie realizowane jest w systemie „projektuj i buduj”, pełny zakres robót kolejowych powinien zostać określony w Projektach wykonawczych.

**Pytanie 91**

Prosimy o udostępnienie protokołów z ostatniego przeglądu okresowego przepustu przy stacji Dąbrowa Gołonóg przewidzianego do remontu.

**Odpowiedź:**

W załączeniu protokołów.

**Protokół****kontroli okresowej co najmniej raz w roku kolejowego obiektu inżynierskiego – przepustu**

określonej w art. 62 ust. 1 ustawy 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (Dz.U. 1997 Nr 89 poz. 414 z późn. zm.)

Nr protokołu	<b>IZDKO-513/46/001/2019</b>	Data kontroli	<b>15.11.2019</b>
Imię i nazwisko kontrolującego	<b>Zbigniew Rusek</b>	Nr uprawnień	<b>SLK/1567/OHOH /07</b>

**DANE EWIDENCYJNO – INWENTARZOWE**



Nr ewidencyjny	<b>223032358</b>	Konstrukcja ustroju nośnego	<b>Przepust sklepiony beton/cegła</b>
Nr i nazwa linii kolejowej	<b>1 Warszawa - Katowice</b>	Ilość przęseł	<b>2</b>
Km linii kolejowej	<b>296,569</b>	Ilość torów	<b>2</b>
Rodzaj obiektu	<b>Przepust</b>	Długość: obiektu [L] / eksploatacyjna [Le]	<b>18,70 m</b>
Rok budowy / rok ostatniego remontu	<b>1908</b>	Światło poziome [Lo]	<b>1,84 m</b>
Przeszkoda	<b>Rów ściekowy</b>	Wysokość w świetle [ho]	<b>0,95m</b>



DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA OBIEKTU

**OCENA STANU TECHNICZNEGO**

Rodzaj elementu	Opis uszkodzeń elementu	Ocena
Strefy przejściowe	<b><i>WR – wegetacja roślinna na ławach torowiska</i></b>	<b>3</b>

		
<p>Płyta górna przęsła lub sklepienie</p>	<p><i>B-KB – korozja betonu</i>  <i>B- zacieki i wykwyty</i>  <i>K- ubytki materiału</i>  <i>K-R – rysy w sklepieniu</i>  <i>K-USP – ubytki spoin</i>  <i>K-DWK – defekty wewnętrzne konstrukcji</i></p>	<p><b>3</b></p>
		
<p>Głowica wlotowa i wylotowa.</p>	<p><i>B-KB – korozja betonu</i>  <i>K- ubytki materiału</i>  <i>B- zacieki i wykwyty</i>  <i>B-WR – wegetacja roślinna</i>  <i>UO-OMZ – osuniecie mas ziemnych</i>  <i>B- ubytki betonu</i>  <i>Brak przelotów balustrad</i></p>	<p><b>3</b></p>





Izolacja	<i>USIP – lokalne uszkodzenia izolacji przeciwwodnej</i>	3
Urządzenia odwadniające	<i>Brak widocznych urządzeń odwadniających</i>	
Nasypy i skarpy	<i>UO-WR – wegetacja roślinna UO-OMZ – osuniecie mas ziemnych</i>	3





7

Koryto ciek

**UO-Z – zanieczyszczenia**  
**UO-WR – wegetacja roślinna**

**3**



Obiekt nadaje się do eksploatacji z następującymi ograniczeniami/Obiekt nie nadaje się do eksploatacji/\*  
**OGRA NICZENIA EKSPLOATACYJNE:**

Prędkość [km/h]	Maksymalny nacisk osi kN/oś	Skrajnia budowli linii kolejowej
Wg. rozkładu	221 kN/oś	Skrajnia zachowana

**Brak ograniczeń eksploatacyjnych**

### Zakres robót ujęty w protokole z 2018 r – nie został wykonany

Ocena stanu technicznego i przydatności do użytkowania: **3**

#### WNIOSKI I ZALECENIA

*Stwierdzone uszkodzenia to: wykwyty, miejscowe ubytki betonu i cegieł w sklepieniu. Głowica wylotowa silna korozja betonu, ubytki, skarpy i tor porośnięty roślinnością. Obiekt można użytkować dla dopuszczalnego nacisku na oś i obowiązującej prędkości rozkładowej. Otoczenie obiektu jest zaniedbane, skarpy i ścianka czołowe porośnięte roślinnością, koryto cieku wodnego zanieczyszczone odpadami.*

Przeprowadzić roboty budowlane w celu usunięcia uszkodzeń obiektu:

1. Wzmocnienie konstrukcji lub przebudowa obiektu

2. konserwacja obiektu

Odtworzenie balustrad. Oczyszczyć skarpy z zalegających traw i krzewów

**TERMIN WYKONANIA:** Punkty 1 – do końca 2023 r  
Punkt 2 do końca 2021 r

Podpis i pieczęć kontrolującego

Otrzymują:

1. IZ Cz-wa

2. ISE D.G. Ząbkowice

#### **Pytanie 92**

Czy przepust przy stacji Dąbrowa Gołonóg przewidziany do remontu znajduje się pod ochroną Konserwatora Zabytków?

**Odpowiedź:**

Nie znajduje się pod ochroną Konserwatora zabytków.

#### **Pytanie 93**

Zakres na rzecz Gminy Dąbrowa Górnicza. Prosimy o weryfikację pozycji przedmiarowej nr 4 dla branży energetyka – oświetlenie. Zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać 2 497,00m kabla. Ilość podana w przedmiarze robót wydaje się być 10-krotnie zawyżona.

4	- YAKXS 4x35mm <sup>2</sup> (obwody oświetl. oraz zasilanie proj. szaf oświetl.)	mb	24 997,00
---	--	----	-----------

**Odpowiedź:**

Do wyceny należy przyjąć ilość 2497,0 mb.

Ponadto, zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający modyfikuje treść SIWZ poprzez zmianę część dokumentacji technicznej - **projekt budowlany sieci trakcyjnej**, która stanowi załącznik nr 2 do niniejszych wyjaśnień.

Zamawiający, zgodnie z art. 38 ust.1 pkt 1) ustawy Pzp, prolonguje następujące terminy:

Termin składania ofert z dnia 27.07.2020r. na dzień **29.07.2020 r. godz. 9:00**

Termin otwarcia ofert z **dnia 27.07.2020 r. na dzień 29.07.2020 r. godz. 11:00**

Termin związania ofertą - 90 dni tj. do dnia **26.10.2020 r.**

Termin ważności wadium od dnia **29.07.2020 r. do dnia 26.10.2020 r.**

**Podpisali:**

Członkowie Komisji ze strony BZP:  
Z-ca Naczelnika WZP Magdalena Śliwińska

Główny Specjalista WZP Agnieszka Sokołowska

Główny Specjalista WZP Urszula Sztajnert

Członek komisji ze strony Inżyniera Kontraktu Grzegorz Molicki

Członek komisji ze strony Inżyniera Kontraktu Mirosław Zalewski

Członek komisji  
St. specjalista ds. gospodarki materiałowej i zamówień Agata Kaleta

Członek komisji  
St. specjalista ds. inwestycji Barbara Nazimek

Członek komisji  
Główny Inżynier ds. obiektów inżynierskich Stefan Moruś

Członek komisji  
Główny Inżynier ds. nawierzchni i podtorza Grzegorz Gawroński

Z-ca Przewodniczącego Komisji:  
Sekretarz Komisji  
Główny Specjalista WID Krzysztof Serafiński

Z-ca Przewodniczącego Komisji:  
Naczelnik Wydziału Inwestycji Drogowych Zbigniew Kubik

Przewodniczący Komisji  
I Z-ca Prezydenta Miasta Damian Rutkowski

Akceptował pod względem zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych:  
Z-ca Naczelnika WZP Magdalena Śliwińska

**Zatwierdził**  
**Prezydent Miasta Marcin Bazylak**